



PROKURATORIA GENERALNA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa
tel.: (+48) 022 392-31-17; fax: (+48) 022 392-31-20

www.prokuratoria.gov.pl
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-631/16/KBU
W/819 /17

Warszawa, 2017.01. *M*

Do druku nr 1196

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.
Data wpływu *12.01.2017r.*

Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 22.12.2016 r., znak: GMS-WP-173-382/16, dotyczące zaopiniowania poselskiego projektu ustawy o **Poznańskim Związku Metropolitalnym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Joanna Schmidt)**, w załączeniu przekazuję opinię Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej do przedłożonego projektu.

L. Borek
PREZES
Prokuraturii Generalnej
Rzeczypospolitej Polskiej
Leszek Borek

Otrzymują:

- 1) adresat – 1 egz.,
- 2) a/a – 1 egz.

**Opinia do poselskiego projektu ustawy o Poznańskim Związku Metropolitalnym (przedstawiciel
wnioskodawców: poseł Joanna Schmidt)**

Celem projektowanej ustawy jest umożliwienie utworzenia Poznańskiego Związku Metropolitalnego. Zdaniem projektodawców, w aktualnym stanie prawnym nie ma możliwości utworzenia związku metropolitalnego obejmującego poznański obszar metropolitalny, ponieważ nie zostało wydane rozporządzenie wykonawcze do *ustawy z dnia 9 października 2015 r. o związkach metropolitalnych* (Dz. U. poz. 1890) określające tryb postępowania w sprawie składania przez radę gminy położonej w granicach obszaru metropolitalnego wniosku o wydanie przez Radę Ministrów rozporządzenia w sprawie utworzenia w obszarze metropolitalnym związku metropolitalnego, oraz zakres dokumentów, które należy dołączyć do tego wniosku. Dodatkowo projektodawcy wskazują, iż trwają zaawansowane prace nad rządowym projektem ustawy o *związku metropolitalnym w województwie śląskim*, który zakłada uchylenie *ustawy z dnia 9 października 2015 r. o związkach metropolitalnych* i przewiduje możliwość utworzenia tylko jednego związku metropolitalnego dla aglomeracji śląskiej. Projektodawcy zatem proponują aby istniała możliwość powołania Poznańskiego Związku Metropolitalnego na podstawie odrębnej ustawy.

Nie rozstrzygając merytorycznej zasadności wydania takiej ustawy, Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej, zauważa jednak, że:

- 1) w art. 8 ust. 3 projektu użyto nieprawidłowego sformułowania: „*uzyskiwanie dochodów w pełnej wysokości*”. Należy zwrócić uwagę, że art. 51a *ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. z 2016 r. poz. 198) stanowi o źródłach dochodów związku metropolitalnego, natomiast wysokość udziału związku metropolitalnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, od podatników tego podatku zamieszkałych na obszarze związku metropolitalnego, a także wysokość rocznej składki wnoszonej na rzecz tego związku przez gminy wchodzące w jego skład określają przepisy art. 51b i art. 51c tej ustawy. Wysokość udziału związku metropolitalnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, od podatników tego podatku zamieszkałych na obszarze związku metropolitalnego wynosi 5% (art. 51b ust. 1 ustawy). Natomiast zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy roczną składkę wnoszoną przez gminy na rzecz związku metropolitalnego, ustala się mnożąc 0,04 przez iloraz planowanych na rok budżetowy dochodów z tytułu udziału gminy we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i udziału gminy we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, będących podatnikami tego podatku zamieszkałych na obszarze gminy. Przepisy te nie ograniczają w inny sposób wysokości dochodów związku metropolitalnego, stąd też w projektowanym art. 8 ust. 3 należy wyeliminować wyrazy: „*w pełnej wysokości*”;
- 2) w art. 12 ust. 5 projektu wśród przepisów, które należy odpowiednio stosować w odniesieniu do przekształcenia jednostek budżetowych lub samorządowych zakładów budżetowych związków międzygminnych odpowiednio w jednostki budżetowe i zakłady budżetowe związku metropolitalnego nie wymieniono ust. 4 tego artykułu. Przepis ten stanowi, że przekształcenie jednostki budżetowej lub samorządowego zakładu budżetowego w trybie przepisu ust. 1 pkt 2 skutkuje wstąpieniem jednostki powstałej w wyniku tego przekształcenia we wszelkie prawa i obowiązki jednostki, która podlegała przekształceniu, w tym wynikające z zezwoleń i koncesji oraz innych aktów administracyjnych;
- 3) w art. 40 projektu nie zamieszczono przepisu, który nakazywałby odpowiednie stosowanie przepisów o gospodarce nieruchomościami dotyczących udostępniania nieruchomości jednostkom samorządu terytorialnego i ich związkom w odniesieniu do porozumień, których skutkiem jest nabycie przez związek metropolitalny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub związku jednostek samorządu terytorialnego bądź obciążenie takiej nieruchomości ograniczonym prawem rzeczowym na rzecz związku metropolitalnego.

RADCA
 Prokuratorii Generalnej
 Rzeczypospolitej Polskiej
K. Brzoza
 dr Krzysztof Buczyński
 10.01.2017