



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja

Druk nr 558-A
Warszawa, 7 listopada 2024 r.

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 36 ust. 1a regulaminu Sejmu wnoszę **autopoprawkę**
do poselskiego projektu ustawy:

- o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych.

(-) Bartłomiej Wróblewski

Przedstawiciel Wnioskodawców

Autopoprawka do projektu ustawy o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych

Art. 25 otrzymuje brzmienie:

„**Art. 25.** W ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2024 r. poz. 195) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 3, w części wspólnej wyrazy „nie będzie mniejsza niż 5% i nie przekroczy 20%” zastępuje się wyrazami „nie będzie mniejsza niż 2,5% i nie przekroczy 40%”;
- 2) w art. 7 w ust. 17 po wyrazie „uzgodnień” dodaje się wyrazy „, a także porozumienie, o którym mowa w art. 22 ust. 1, o ile zostało zawarte”;
- 3) w art. 22:
 - a) ust. 6 otrzymuje brzmienie:
„6. Porozumienie z inwestorem zawiera wójt (burmistrz, prezydent miasta).”;
 - b) po ust. 6 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:
„7. Warunkiem wejścia w życie porozumienia, o którym mowa w ust. 1, jest podjęcie przez radę gminy uchwały o ustaleniu lokalizacji, o której mowa w art. 7 ust. 1.”.

UZASADNIENIE

Celem autopoprawki jest rezygnacja z przepisów zaproponowanych w projekcie ustawy w zakresie regulacji dotyczących liczby miejsc parkingowych, które miałyby być zrealizowane w ramach inwestycji mieszkaniowych.

Autopoprawka jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

WZÓR

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Autopoprawka do projektu ustawy o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Bartłomiej Wróblewski

I. Część wstępna

[1] Zwięźły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Celem autopoprawki jest rezygnacja z przepisów zaproponowanych w projekcie ustawy w zakresie regulacji dotyczących liczby miejsc parkingowych, które miałyby być zrealizowane w ramach inwestycji mieszkaniowych.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

- Tak
- **Nie**

Zmiana ustawowa jest optymalnym rozwiązaniem z uwagi na powszechne obowiązywanie regulacji ustawowych i zagwarantowanie pewności prawa.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Projektowane rozwiązania są zgodne z Konstytucją RP, w tym z konstytucyjnym standardem ochrony wolności i praw. Projektowane rozwiązania są zgodne z prawem międzynarodowym i prawem UE.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Zaproponowane w autopoprawce zmiany polegają na rezygnacji ze zmian w przepisach i pozostawieniu obecnego stanu prawnego. Nie wywołują więc zmian i skutków społecznych.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Zaproponowane w autopoprawce zmiany polegają na rezygnacji ze zmian w przepisach i pozostawieniu obecnego stanu prawnego. Nie wywołują więc zmian i skutków gospodarczych.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Autopoprawka nie wywołuje skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Autopoprawka nie wywołuje skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ **Nie**

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

Warszawa, 18 listopada 2024 r.

BEOS-WPEiM-2434/24

DS. 1120. 484. 2024 (2)
18 XI 2024

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych w wersji uwzględniającej autopoprawkę (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Bartłomiej Wróblewski)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2022 r. poz. 990, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy zmierza do wyeliminowania niektórych obciążeń prawnych. Projekt zakłada zmianę 27 ustaw. Zmiany dotyczą następujących ustaw:

- z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny¹,
- z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn²,
- z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych³,
- z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie⁴,
- z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych⁵,
- z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników⁶,
- z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁷,
- z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym⁸,
- z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne⁹,

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1610 i 1237.

² Dz. U. z 2024 r. poz. 596 i 1473.

³ Dz. U. z 2023 r. poz. 70.

⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 1001.

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 570.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 375.

⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 399.

⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 1251.

⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1090.

- z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹⁰,
- z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych¹¹,
- z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne¹²,
- z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji¹³,
- z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi¹⁴,
- z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁵,
- z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych¹⁶ (dalej: o ubezpieczeniach obowiązkowych),
- z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług¹⁷,
- z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody¹⁸,
- z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych¹⁹,
- z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie²⁰,
- z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych²¹,
- z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach²²,
- z dnia 20 lutego 2015 r. o rzeczach znalezionych²³,
- z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców²⁴,
- z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących²⁵,
- z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich²⁶,
- z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny²⁷.

¹⁰ Dz. U. z 2024 r. poz. 1145 i 1222.

¹¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 497, ze zmianami.

¹² Dz. U. z 2024 r. poz. 776 i 863.

¹³ Dz. U. z 2024 r. poz. 485.

¹⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 935.

¹⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 1491.

¹⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 2500, ze zmianami.

¹⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 361 i 1473.

¹⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 1478.

¹⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 959 i 1237.

²⁰ Dz. U. z 2024 r. poz. 1488.

²¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 714.

²² Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zmianami

²³ Dz. U. z 2023 r. poz. 501.

²⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 236 i 1222.

²⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 195.

²⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 1179 oraz z 2024 r. poz. 1560.

²⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 248, ze zmianami.

Projekt zawiera przepisy przejściowe. Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia²⁸.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Odnosząc się do treści projektu, w prawie Unii Europejskiej należy wskazać następujące regulacje:

- dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającą niektóre dyrektywy²⁹ (dalej: dyrektywa 2008/98/WE),

- dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności (wersja ujednolicona)³⁰ (dalej: dyrektywa 2009/103/WE),

- dyrektywę Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej³¹ (dalej: dyrektywa VAT),

- dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE³² (dalej: dyrektywa 2014/24/UE).

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

3.1. Projekt zakłada w art. 7 dodanie ust. 4d w art. 6k ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Projektowany przepis przyznaje radzie gminy kompetencję do zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, jeżeli właściciel nieruchomości nie wytwarza popiołów paleniskowych.

W art. 22 projektu zaproponowano także zmianę art. 48a ust. 4 ustawy o odpadach. Zmieniany artykuł określa obowiązek ustanowienia zabezpieczenia roszczeń przez posiadacza odpadów, który jest obowiązany do uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Zgodnie ze zmienianym art. 48a ust. 4 ustawy o odpadach zabezpieczenie roszczeń może mieć formę depozytu, gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej lub polisy ubezpieczeniowej. Autorzy projektu zaproponowali dodatkowe formy zabezpieczeń roszczeń: zastaw, zastaw rejestrowy lub hipotekę.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 dyrektywy 2008/98/WE państwa członkowskie mają obowiązek wykorzystać instrumenty ekonomiczne i inne środki mające na celu stworzenie zachęt do stosowania hierarchii postępowania z odpadami, takie

²⁸ Z wyjątkiem przepisów wymienionych w art. 43 projektu, które mają wejść w życie w terminach określonych w tym artykule.

²⁹ Dz. Urz. UE L 312 z 22.11.2008, s. 3, ze zmianami.

³⁰ Dz. Urz. UE L 263 z 7.10.2009, s. 11 oraz L 430 z 2.12.2021, s. 1.

³¹ Dz. Urz. UE L 347 z 11.12.2006, s. 1, ze zmianami.

³² Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, s. 65, ze zmianami.

jak te wskazane w załączniku IVa tej dyrektywy lub inne odpowiednie instrumenty i środki, przy czym, w myśl pkt 2 załącznika IVa, do przykładowych instrumentów ekonomicznych i innych środków zachęcających do stosowania hierarchii postępowania z odpadami należą systemy opłat proporcjonalnych do ilości odpadów, pobieranych od wytwórców odpadów na podstawie rzeczywistej ilości wytwarzanych odpadów i zachęcających do segregowania u źródła odpadów podlegających recyklingowi oraz do zmniejszenia ilości odpadów mieszanych. Ponadto, zgodnie z art. 23 ust. 1 dyrektywy 2008/98/WE, państwa członkowskie wymagają, aby wszystkie zakłady lub przedsiębiorstwa, które zamierzają dokonywać przetwarzania odpadów, uzyskały zezwolenie od właściwego organu. Zezwolenia takie mają przy tym określać przynajmniej następujące kwestie: a) rodzaje i ilości odpadów, które mogą być przetwarzane; b) dla każdego objętego zezwoleniem rodzaju procesu – wymogi techniczne i inne wymogi właściwe dla danego obiektu; c) środki bezpieczeństwa i ostrożności, które mają zostać zastosowane; d) metodę, która ma być stosowana w odniesieniu do każdego rodzaju procesu; e) czynności w zakresie monitorowania i kontroli, jakie mogą być niezbędne; f) zalecenia dotyczące zamknięcia obiektu i późniejszej ochrony, jakie mogą być niezbędne.

Analiza art. 7 projektu w świetle art. 4 ust. 3 dyrektywy 2008/98/WE prowadzi do wniosku, że rozwiązania projektu dotyczące zwolnienia właścicieli nieruchomości w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (art. 7 projektu) stanowią element systemu opłat, który realizuje cele dyrektywy. Wprowadzenie do tego systemu projektowanego zwolnienia mieści się w zakresie kompetencji regulacyjnej państwa członkowskiego. Podobnie, proponowane w art. 22 projektu rozszerzenie katalogu sposobów zabezpieczania roszczeń przez posiadacza odpadów nie narusza wymogów, które wynikają z art. 23 ust. 1 dyrektywy 2008/98/WE.

3.2. W art. 16 projektu zaproponowano dodanie art. 24a w ustawie o ubezpieczeniach obowiązkowych. Zgodnie z tym przepisem gmina, która nabyła pojazd mechaniczny usunięty z drogi przez straż gminną lub Policję na koszt właściciela lub posiadacza i nieodebrany na wezwanie gminy przez uprawnioną osobę, oraz powiat, który nabył pojazd mechaniczny w drodze przepadku, nie będą obowiązane do zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego tych pojazdów. Postój tych pojazdów będzie musiał odbywać się poza drogą publiczną, strefą zamieszkania i strefą ruchu. Poszkodowany z tytułu szkód wyrządzonych przez gminę albo powiat w związku z ruchem tych pojazdów będzie mógł dochodzić roszczeń bezpośrednio od tej gminy albo powiatu.

Zgodnie z art. 3 dyrektywy 2009/103/WE każde państwo członkowskie podejmuje wszelkie stosowne środki w celu zapewnienia, by odpowiedzialność cywilna odnosząca się do ruchu pojazdu mającego zwykłe miejsce postoju na jego terytorium była objęta ubezpieczeniem. Artykuł 5 dyrektywy 2009/103/WE przewiduje możliwość odstąpienia od obowiązku ubezpieczenia pojazdów

w stosunku do niektórych osób fizycznych lub prawnych, publicznych lub prywatnych. Państwo członkowskie sporządza listę takich osób i notyfikuje innym państwom członkowskim i Komisji Europejskiej. Stosując takie odstępstwo, państwo członkowskie podejmuje stosowne działania, aby zapewnić wypłatę odszkodowania za szkodę majątkową lub szkodę na osobie spowodowaną na jego terytorium oraz na terytorium innych państw członkowskich przez pojazdy należące do takich osób. Państwo członkowskie przekazuje Komisji Europejskiej wykaz osób zwolnionych z obowiązku ubezpieczenia oraz urzędów i organów odpowiedzialnych za wypłatę odszkodowań. Proponowany art. 24a ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych nie jest sprzeczny z art. 5 ust. 1 dyrektywy 2009/103/WE. Przyjęcie tej regulacji będzie wymagało odpowiedniego powiadomienia Komisji Europejskiej i innych państw członkowskich.

3.3. W art. 17 projektu (proponowana zmiana załącznika nr 10 ustawy o podatku od towarów i usług) zaproponowano obniżenie (z 23% do 5%) stawki podatku od towarów i usług na odzież i obuwiu dziecięce. Zgodnie z art. 98 ust. 1 dyrektywy VAT państwa członkowskie mogą stosować nie więcej niż dwie stawki obniżone. Stawki obniżone ustalane są jako procent podstawy opodatkowania, który nie może być niższy niż 5 %, i są stosowane wyłącznie do dostaw towarów i świadczenia usług wymienionych w załączniku III. W punkcie 24 tego załącznika wymienia się: odzież i obuwiu dziecięce oraz dostawę fotelików do przewozu dzieci w samochodach. Proponowana zmiana załącznika nr 10 ustawy o podatku od towarów i usług nie jest sprzeczna z art. 98 ust. 1 dyrektywy VAT.

3.4. W art. 27 projektu przewidziano zmianę art. 63 i art. 65 ustawy o obronie Ojczyzny.

Po pierwsze, wnioskodawcy proponują przekształcenie reguł zlecenia określonym podmiotom – na potrzeby powiatowych komisji lekarskich – przeprowadzania badań specjalistycznych, psychologicznych i obserwacji szpitalnej osób stawiających się do kwalifikacji wojskowej. Zgodnie z projektem organem właściwym do zlecenia takich usług na potrzeby powiatowych komisji lekarskich byłby starosta (obecnie jest nim wojewoda), ponadto zlecenie takie mogłoby zostać udzielone nie tylko, jak obecnie, podmiotom leczniczym, lecz także, w przypadku niemożności zlecenia przeprowadzania badań podmiotom leczniczym, lekarzom prowadzącym indywidualne specjalistyczne praktyki lekarskie lub grupowe praktyki lekarskie oraz psychologom. Podobnie jak w obowiązującym stanie prawnym do zlecenia świadczeń podmiotom leczniczym nie znajdowałyby zastosowania przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych³³ (projektowany art. 63 ust. 7 w związku z dodawanym art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy o obronie Ojczyzny). Przepisy te znajdowałyby jednak, *a contrario*, zastosowanie przy zleceniu przez starostę przeprowadzania badań lekarzom prowadzącym indywidualne specjalistyczne praktyki lekarskie lub grupowe praktyki lekarskie oraz psychologom

³³ Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720.

(projektowany art. 63 ust. 7 w związku z dodawanym art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy o obronie Ojczyzny).

Po drugie, projekt przewiduje uchylenie upoważnienia ustawowego dla Rady Ministrów do określenia, w drodze rozporządzenia, trybu udzielania zamówień na badania specjalistyczne, psychologiczne i obserwacji szpitalnej (art. 27 pkt 1 lit. d projektu). Uchylane upoważnienie obejmuje określenie trybu udzielania zamówień na badania zarówno przez wojewodów, jak i starostów. Należy zaznaczyć, że w przypadku wojewodów tryb ten znajduje obecnie zastosowanie także przy udzielaniu zamówień na przeprowadzenie badań nie tylko przez podmioty lecznicze, ale także przez lekarzy prowadzących indywidualne specjalistyczne praktyki lekarskie lub grupowe praktyki lekarskie oraz przez psychologów (art. 63 ust. 9 ustawy o obronie Ojczyzny w związku z niezmiennymi w tym zakresie przez projekt jej ust. 6 i ust. 7).

Stosownie do art. 1 ust. 1 i ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE dyrektywa ta ustanawia przepisy dotyczące procedur udzielania zamówień przez instytucje zamawiające w odniesieniu do zamówień publicznych i konkursów, których wartość szacunkowa jest nie mniejsza niż kwoty progowe określone w art. 4, przy czym dyrektywę tę stosuje się z zastrzeżeniem art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TfUE). Zgodnie z art. 346 ust. 1 TfUE postanowienia Traktatów nie stanowią przeszkody w stosowaniu następujących reguł: a) żadne państwo członkowskie nie ma obowiązku udzielania informacji, których ujawnienie uznaje za sprzeczne z podstawowymi interesami jego bezpieczeństwa; b) każde państwo członkowskie może podejmować środki, jakie uważa za konieczne w celu ochrony podstawowych interesów jego bezpieczeństwa, a które odnoszą się do produkcji lub handlu bronią, amunicją lub materiałami wojennymi; środki takie nie mogą negatywnie wpływać na warunki konkurencji na rynku wewnętrznym w odniesieniu do produktów, które nie są przeznaczone wyłącznie do celów wojskowych. Dodatkowo, zgodnie z art. 15 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywa ta nie ma zastosowania do zamówień publicznych i konkursów, które nie są w inny sposób wyłączone, w stopniu, w jakim ochrona podstawowych interesów danego państwa członkowskiego w zakresie bezpieczeństwa nie może zostać zagwarantowana przez mniej inwazyjne środki, na przykład przez nałożenie wymogów mających na celu ochronę poufnego charakteru informacji udostępnianych przez instytucję zamawiającą w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z tą dyrektywą. Ponadto, zgodnie z art. 346 ust. 1 lit. a TfUE, dyrektywa ta nie ma zastosowania do zamówień publicznych i konkursów, które nie są w inny sposób wyłączone, w stopniu, w jakim stosowanie tej dyrektywy zobowiązywałoby państwo członkowskie do dostarczania informacji, których ujawnienie państwo to uważa za sprzeczne z jego podstawowymi interesami w zakresie bezpieczeństwa.

Projektowane zmiany ustawy o obronie Ojczyzny dotyczą – istniejących już na gruncie obowiązującego prawa – wyłączeń stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych. Ustawa ta implementuje m.in. dyrektywę 2014/24/UE.

Zakres wyłączeń stosowania dyrektywy 2014/24/UE, które odnoszą się do obronności i bezpieczeństwa, a tym samym zakres dopuszczalnych wyłączeń stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, określają jej art. 15 w związku z art. 346 TfUE. W regulacji tej zasadnicze znaczenie mają kryteria wartościujące, odwołujące się do proporcjonalnego charakteru wprowadzanych ograniczeń w zastosowaniu unijnych reguł udzielania zamówień. Należy podkreślić, że projekt modyfikuje obowiązujące wyłączenie tylko w pewnym stopniu: zmieniając organ udzielający zamówienia na potrzeby powiatowych komisji lekarskich i uchylając upoważnienie do określenia przez Radę Ministrów, w drodze rozporządzenia, trybu udzielania zamówień na badania specjalistyczne, psychologiczne i obserwacji szpitalnej. Zagadnienie dopuszczalności wyłączenia dotyczy więc nie tyle projektu, ile przede wszystkim zmienianej projektem ustawy. W tym kontekście należy zauważyć, że obowiązujące na gruncie ustawy o obronie Ojczyzny wyłączenia stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych zostały ustanowione z uwagi na wymogi ochrony bezpieczeństwa państwa. Zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy o ochronie Ojczyzny „[s]tan zdrowia populacji żołnierzy Sił Zbrojnych stanowi daną wrażliwą, na podstawie której można ustalać między innymi parametry zdolności bojowych Sił Zbrojnych i projektować ich potencjalne zdolności do działania. Powyższe powoduje, że są to dane, wokół których skupiać może się także działalność służb wywiadowczych innych państw, a zatem istotne ze względu na interes bezpieczeństwa państwa. Powierzenie tych danych podmiotom leczniczym nadzorowanym przez Ministra Obrony Narodowej, będących pod ochroną resortowych służb kontrwywiadowczych spowoduje ograniczenie kręgu podmiotów dysponujących danymi dotyczącymi zdrowia żołnierzy, co sprzyjać będzie ochronie tego interesu. Z tego względu dostęp do tego rodzaju informacji dla podmiotów udzielających świadczeń oraz lekarzy spoza resortu obrony narodowej powinien być ograniczony do niezbędnego minimum”³⁴. Jak dodatkowo wskazał wówczas projektodawca, „podmioty lecznicze nadzorowane przez Ministra Obrony Narodowej pozostają we właściwości Wojskowej Inspekcji Sanitarnej, zgodnie z ustawą z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej [...], co pozwala zapewnić funkcjonowanie całości systemu opieki zdrowotnej nad żołnierzami Wojska Polskiego, w sposób kompleksowy. Co więcej, należy podkreślić, że rozwiązanie takie jest spójne z rozwiązaniami przewidzianymi w ustawie – Prawo zamówień publicznych, która w art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. b pozwala na wyłączenie stosowania ustawy ze względu na istotny interes bezpieczeństwa państwa”³⁵.

Z tej perspektywy, wobec – podlegającego zawężającej wykładni³⁶ – wyłączenia z art. 15 dyrektywy 2014/24/UE w związku z art. 346 TfUE,

³⁴ Uzasadnienie rządowego projektu ustawy o obronie Ojczyzny (druk nr 2052), s. 11. Projekt ten został przedłożony Sejmowi (IX kadencji) 25 lutego 2022 r.

³⁵ Jw.

³⁶ Por. M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski i inni, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021 (komentarz do art. 12, pkt 3).

wątpliwości może budzić projektowane uchylenie ust. 9 w art. 63 ustawy o obronie Ojczyzny, w wyniku którego Rada Ministrów utraci kompetencję do określenia, w drodze rozporządzenia, trybu udzielania zamówień na badania specjalistyczne, psychologiczne i obserwacji szpitalnej (art. 27 pkt 1 lit d projektu). Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym tryb ten znajduje obecnie zastosowanie m.in. w przypadku zlecenia przez wojewodów przeprowadzania badań specjalistycznych lub badań psychologicznych przez lekarzy prowadzących indywidualne specjalistyczne praktyki lekarskie lub grupowe praktyki lekarskie oraz przez psychologów. W efekcie przyjęcia projektowanego rozwiązania wojewodowie zlecaliby takim podmiotom przeprowadzenie badań poza trybem uwzględniającym wymogi unijnego prawa zamówień publicznych (art. 63 ust. 6 i projektowany ust. 7 ustawy o obronie Ojczyzny). W myśl obowiązującego upoważnienia Rada Ministrów powinna wydać rozporządzenie, kierując się koniecznością zapewnienia równego traktowania podmiotów leczniczych oraz przejrzystości i sprawności postępowania w zakresie udzielania tych zamówień. Ustawa o obronie Ojczyzny, w jej projektowanej wersji, nie określa ponadto gwarancji zachowania kwot progowych, o których mowa w art. 4 dyrektywy 2014/24/UE.

4. Konkluzja

Projekt ustawy o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych w wersji uwzględniającej autopoprawkę jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Art. 27 pkt 1 lit. d projektu ustawy może zostać uznany za niezgodny z prawem UE.

W pozostałym zakresie projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem UE.

Autorzy:

Marcin Fryźlewicz

Dorota Olejniczak

eksperti ds. legislacji

w Biurze Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji



Ziemowit Cieślik

Warszawa, 18 listopada 2024 r.

BEOS-WPEiM-2435/24

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

SEJMA WYDZIAŁ OŚWIATY I KULTURY

Lp. DS.1120.454.2024

Data wpływu 18 XI 2024 r.

Opinia

w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych w wersji uwzględniającej autopoprawkę (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Bartłomiej Wróblewski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Projekt ustawy zmierza do wyeliminowania niektórych obciążeń prawnych. Projekt zakłada zmianę 27 ustaw. Zmiany dotyczą następujących ustaw:

- z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny¹,
- z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn²,
- z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych³,
- z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie⁴,
- z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych⁵,
- z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników⁶,
- z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁷,
- z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym⁸,
- z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne⁹,
- z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹⁰,

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1610 i 1237.

² Dz. U. z 2024 r. poz. 596 i 1473.

³ Dz. U. z 2023 r. poz. 70.

⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 1001.

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 570.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 375.

⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 399.

⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 1251.

⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1090.

¹⁰ Dz. U. z 2024 r. poz. 1145 i 1222.

- z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych¹¹,
- z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne¹²,
- z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji¹³,
- z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi¹⁴,
- z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁵,
- z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych¹⁶ (dalej: o ubezpieczeniach obowiązkowych),
- z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług¹⁷,
- z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody¹⁸,
- z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych¹⁹,
- z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie²⁰,
- z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych²¹,
- z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach²²,
- z dnia 20 lutego 2015 r. o rzeczach znalezionych²³,
- z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców²⁴,
- z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących²⁵,
- z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich²⁶,
- z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny²⁷.

Projekt zawiera przepisy przejściowe.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

¹¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 497, ze zmianami.

¹² Dz. U. z 2024 r. poz. 776 i 863.

¹³ Dz. U. z 2024 r. poz. 485.

¹⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 935.

¹⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 1491.

¹⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 2500, ze zmianami.

¹⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 361 i 1473.

¹⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 1478.

¹⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 959 i 1237.

²⁰ Dz. U. z 2024 r. poz. 1488.

²¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 714.

²² Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zmianami

²³ Dz. U. z 2023 r. poz. 501.

²⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 236 i 1222.

²⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 195.

²⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 1179 oraz z 2024 r. poz. 1560.

²⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 248, ze zmianami.

Poselski projekt ustawy o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych
w wersji uwzględniającej autopoprawkę **nie jest projektem ustawy**
wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Autorzy:

Marcin Fryźlewicz

Dorota Olejniczak

eksperci ds. legislacji

w Biurze Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji



Ziemowit Cieślak