

Warszawa, dnia 6 marca 2024 r.



**Szanowny Pan**  
**Szymon Hołownia**  
**Marszałek Sejmu RP**

*Szanowny Panie Marszałku!*

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz na podstawie art. 32 ust. 2 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2022 r. poz. 990) niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy :

**- o Trybunale Konstytucyjnym.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy :

- panią posłankę Kamilę Gasiuk-Pihowicz,
- pana posła Sławomira Ćwika,
- pana posła Michała Pyrzyka,
- panią posłankę Katarzynę Ueberhan.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU  
L. dz. SPS-WP.020.88.2024  
Data wpływu 06.03.2024 r.

**USTAWA**  
z dnia ... 2024 r.  
**o Trybunale Konstytucyjnym**

**Rozdział 1**  
**Przepisy ogólne**

**Art. 1.**

1. Trybunał Konstytucyjny, zwany dalej „Trybunałem”, jest organem władzy sądowniczej, powołanym do badania zgodności z Konstytucją aktów normatywnych i umów międzynarodowych oraz wykonywania innych zadań określonych w Konstytucji i ustawach.

2. Siedzibą Trybunału jest Warszawa.

**Art. 2.**

1. Trybunał orzeka w sprawach:

- 1) zgodności ustaw i umów międzynarodowych z Konstytucją;
- 2) zgodności ustaw z ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi, których ratyfikacja wymagała uprzedniej zgody wyrażonej w ustawie;
- 3) zgodności przepisów prawa, wydawanych przez centralne organy państwowe, z Konstytucją, ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi i ustawami;
- 4) zgodności z Konstytucją celów lub działalności partii politycznych;
- 5) skarg konstytucyjnych;
- 6) pytań prawnych;
- 7) sporów kompetencyjnych pomiędzy centralnymi konstytucyjnymi organami państwa.

2. Trybunał na wniosek Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej orzeka w sprawie zgodności z Konstytucją ustawy przed jej podpisaniem oraz umowy międzynarodowej przed jej ratyfikacją.

3. Trybunał na wniosek Marszałka Sejmu rozstrzyga w sprawie stwierdzenia przeszkody w sprawowaniu urzędu przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, gdy Prezydent nie jest w stanie zawiadomić Marszałka Sejmu o niemożności sprawowania urzędu. W razie uznania przejściowej niemożności sprawowania urzędu przez Prezydenta Trybunał powierza Marszałkowi Sejmu tymczasowe wykonywanie obowiązków Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

**Art. 3.**

1. Trybunał sygnalizuje właściwym organom istnienie uchybień i luk w prawie, których usunięcie jest niezbędne do zapewnienia spójności systemu prawnego Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Prezes Trybunału może zwrócić się do adresata sygnalizacji o poinformowanie Trybunału o stanowisku w sprawie będącej przedmiotem sygnalizacji.

#### **Art. 4.**

1. Prezes Trybunału przedkłada corocznie, nie później niż do końca czerwca, Sejmowi i Senatowi informację o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału, a także o problemach związanych z wykonywaniem orzeczeń Trybunału.

2. Nad informacją, o której mowa w ust. 1, nie przeprowadza się głosowania.

3. Informację, o której mowa w ust. 1, Prezes Trybunału przesyła: Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, Radzie Ministrów, Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego, Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego, Krajowej Radzie Sądownictwa, Ministrowi Sprawiedliwości, Prokuratorowi Generalnemu, Rzecznikowi Praw Obywatelskich, Rzecznikowi Praw Dziecka, Prezesowi Najwyższej Izby Kontroli, Przewodniczącemu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz Prezesowi Narodowego Banku Polskiego.

#### **Art. 5.**

Ilekoć w przepisach ustawy jest mowa o „ustawie”, rozumie się przez to także akty normatywne, o których mowa w art. 234 Konstytucji, oraz inne akty normatywne, wydane na podstawie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie Konstytucji, które miały moc prawną równą mocy prawnej ustawy.

## **Rozdział 2 Organy Trybunału**

#### **Art. 6.**

Organami Trybunału są:

- 1) Zgromadzenie Ogólne Sędziów Trybunału, zwane dalej „Zgromadzeniem Ogólnym”;
- 2) Prezes Trybunału.

#### **Art. 7.**

1. Zgromadzenie Ogólne tworzą sędziowie Trybunału.

2. Do kompetencji Zgromadzenia Ogólnego należy:

- 1) zatwierdzanie informacji, o której mowa w art. 4 ust. 1;
- 2) wybór kandydatów na stanowiska Prezesa i Wiceprezesa Trybunału oraz przedstawienie kandydatur Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) stwierdzenie wygaśnięcia mandatu sędziego Trybunału w przypadkach określonych w art. 21 ust. 1 pkt 2–5;
- 4) stwierdzanie utraty statusu sędziego Trybunału w stanie spoczynku, o którym mowa w art. 44;
- 5) uchwalanie regulaminu Trybunału;
- 6) uchwalanie statutu Kancelarii Trybunału;
- 7) uchwalanie projektu dochodów i wydatków Trybunału;

- 8) wyznaczanie składów orzekających, o których mowa w art. 52;
- 9) wykonywanie innych czynności przewidzianych dla Zgromadzenia Ogólnego w ustawie lub regulaminie Trybunału.

**Art. 8.**

1. Zgromadzenie Ogólne obraduje na posiedzeniach.
2. Posiedzenie Zgromadzenia Ogólnego zwołuje Prezes Trybunału co najmniej raz w miesiącu, z własnej inicjatywy lub na wniosek co najmniej trzech sędziów Trybunału. Prezes Trybunału ustala porządek posiedzenia i przewodniczy obradom.
3. O terminie i porządku posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Prezes Trybunału zawiadamia sędziów Trybunału najpóźniej 7 dni przed dniem posiedzenia.
4. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Prezes Trybunału może odstąpić od dochowania terminu, o którym mowa w ust. 3.

**Art. 9.**

1. Zgromadzeniu Ogólnemu przewodniczy Prezes lub Wiceprezes Trybunału.
2. Zgromadzenie Ogólne podejmuje uchwały zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej 2/3 ogólnej liczby sędziów Trybunału, w tym Prezesa lub Wiceprezesa Trybunału.
3. W sprawach, o których mowa w art. 7 ust. 2 pkt 2–5, Zgromadzenie Ogólne podejmuje uchwały większością 2/3 głosów.
4. Głosowanie jest jawne, o ile żaden z sędziów Trybunału nie zażąda wyłączenia jawności.
5. W sprawach, o których mowa w art. 7 ust. 2 pkt 2–5, przeprowadza się głosowanie z wyłączeniem jawności.

**Art. 10.**

1. Prezes Trybunału corocznie, nie później niż do końca czerwca, zwołuje publiczne posiedzenie Zgromadzenia Ogólnego, podczas którego są omawiane istotne problemy wynikające z działalności i orzecznictwa Trybunału, przedstawione w informacji, o której mowa w art. 4 ust. 1.
2. Prezes Trybunału zawiadamia o zwołaniu publicznego posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego i zaprasza do udziału w nim w szczególności: Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałka Sejmu, Marszałka Senatu, przedstawicieli organów władzy publicznej, o których mowa w art. 4 ust. 3, a także przewodniczących właściwych komisji sejmowych i senackich.

**Art. 11.**

1. Prezes Trybunału jest powoływany przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej spośród dwóch kandydatów przedstawionych przez Zgromadzenie Ogólne na 3 – letnią kadencję. Prezes Trybunału może być powołany na kolejną kadencję tylko raz.
2. Kandydatów na stanowisko Prezesa Trybunału wybiera Zgromadzenie Ogólne nie później niż 30 dni przed upływem kadencji Prezesa Trybunału spośród sędziów Trybunału, którzy w głosowaniu uzyskali kolejno największą liczbę głosów. W razie opróżnienia stanowiska Prezesa Trybunału wyboru kandydatów dokonuje się w terminie 21 dni od dnia wygaśnięcia mandatu sędziego lub zrzeczenia się stanowiska Prezesa.

3. Prawo zgłoszenia kandydata na stanowisko Prezesa Trybunału posiada grupa co najmniej trzech sędziów Trybunału.
4. Sędzia Trybunału może oddać głos na jednego lub dwóch kandydatów na stanowisko Prezesa Trybunału.
5. Obradom, które dotyczą wyboru kandydatów na stanowisko Prezesa Trybunału, przewodniczy najstarszy wiekiem sędzia Trybunału.
6. Głosowanie w sprawie wyboru dwóch kandydatów na stanowisko Prezesa Trybunału nie może odbyć się wcześniej niż po upływie 3 dni od dnia zgłoszenia kandydatów.
7. Po dokonaniu wyboru kandydatów Zgromadzenie Ogólne podejmuje uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej dwóch kandydatów na Prezesa Trybunału. Uchwałę tę przekazuje się niezwłocznie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.
8. Do wyboru kandydatów na stanowisko Wiceprezesa Trybunału przepisy ust. 1–7 stosuje się odpowiednio.

#### **Art. 12.**

1. Prezes Trybunału kieruje pracami Trybunału, reprezentuje Trybunał na zewnątrz oraz wykonuje inne czynności określone w ustawie i regulaminie Trybunału.
2. Wiceprezes Trybunału zastępuje Prezesa Trybunału w czasie jego nieobecności oraz wykonuje inne czynności wynikające z podziału obowiązków ustalonego przez Prezesa Trybunału.
3. W razie przeszkód w sprawowaniu obowiązków przez Prezesa oraz Wiceprezesa Trybunału, Prezesa Trybunału zastępuje sędzia Trybunału wyznaczony przez Prezesa Trybunału, a jeżeli żaden sędzia Trybunału nie został wyznaczony – najstarszy wiekiem sędzia Trybunału.

#### **Art. 13.**

1. Wewnętrzną organizację pracy Trybunału i jego organów, w tym wynikające z niej powinności sędziów Trybunału, oraz inne sprawy wskazane w ustawie określa regulamin Trybunału.
2. Regulamin Trybunału podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.

#### **Art. 14.**

1. Projekt dochodów i wydatków Trybunału, o którym mowa w art. 7 ust. 2 pkt 8, minister właściwy do spraw finansów publicznych włącza do projektu budżetu państwa.
2. W zakresie wykonywania budżetu Trybunału Prezesowi Trybunału przysługują uprawnienia ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

### **Rozdział 3**

#### **Sędziowie Trybunału**

#### **Oddział 1**

#### **Przepisy ogólne**

#### **Art. 15.**

1. Trybunał Konstytucyjny składa się z piętnastu sędziów.

2. Sędziowie Trybunału w sprawowaniu swojego urzędu są niezawisli i podlegają tylko Konstytucji.

## **Oddział 2**

### **Mandat sędziego Trybunału**

#### **Art. 16.**

1. Sędziów Trybunału wybiera indywidualnie Sejm na 9 – letnią kadencję większością 3/5 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów. Ponowny wybór do składu Trybunału jest niedopuszczalny.

2. Sędzia Trybunału po upływie kadencji pełni funkcję do czasu wyboru następcy.

#### **Art. 17.**

1. Na stanowisko sędziego Trybunału może być wybrana osoba w wieku od 40 do 70 lat, która wyróżnia się wiedzą prawniczą oraz posiada kwalifikacje wymagane do zajmowania stanowiska sędziego Sądu Najwyższego lub Naczelnego Sądu Administracyjnego.

2. Osoba, która sprawowała mandat posła, senatora, posła do Parlamentu Europejskiego lub wchodziła w skład Rady Ministrów, może kandydować na stanowisko sędziego Trybunału, jeżeli od wygaśnięcia mandatu lub zakończenia pełnienia funkcji członka Rady Ministrów upłynęły co najmniej 4 lata.

3. Osoba, która była członkiem partii politycznej, może kandydować na stanowisko sędziego Trybunału, jeżeli od zakończenia członkostwa w partii politycznej upłynęły co najmniej 4 lata.

#### **Art. 18.**

1. Kandydata na sędziego Trybunału może zgłosić Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, Prezydium Sejmu RP, grupa co najmniej pięćdziesięciu posłów, grupa co najmniej trzydziestu senatorów, Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego, Zgromadzenie Ogólne Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, Krajowa Rada Radców Prawnych, Naczelna Rada Adwokacka oraz Krajowa Rada Prokuratorów.

2. Marszałek Sejmu nie wcześniej niż 6 miesięcy i nie później niż 5 miesięcy przed dniem upływu kadencji sędziego Trybunału ogłasza rozpoczęcie postępowania w sprawie wyboru kandydatów na stanowisko sędziego Trybunału. Zgłoszenie kandydata na sędziego Trybunału składa się do Marszałka Sejmu nie później niż 3 miesiące przed dniem upływu kadencji sędziego Trybunału.

3. W przypadku wygaśnięcia mandatu sędziego Trybunału przed upływem kadencji Marszałek Sejmu niezwłocznie ogłasza rozpoczęcie postępowania w sprawie wyboru kandydatów na stanowisko sędziego Trybunału. Zgłoszenie kandydata na sędziego Trybunału składa się do Marszałka Sejmu nie później niż 30 dni od ogłoszenia rozpoczęcia postępowania w sprawie wyboru kandydata na stanowisko sędziego Trybunału.

4. Do zgłoszenia, o którym mowa w ust. 2 i 3, należy dołączyć dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnienie przez kandydata na sędziego Trybunału wymagań, o których mowa w art. 17 ust. 1–3, a także uzasadnienie zgłoszenia kandydatury oraz zgodę kandydata.

5. Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 2 i 3, Marszałek Sejmu wszczyna postępowanie sprawdzające, mające na celu zbadanie, czy zgłoszenia zostały dokonane przez uprawniony podmiot oraz czy kandydaci spełniają wymagania, o których mowa w art. 17 ust. 1–3.

#### **Art. 19.**

1. Marszałek Sejmu nie później niż 30 dni przed upływem kadencji sędziego Trybunału przedstawia kandydatury spełniające wymagania, o których mowa w art. 17 ust. 1–3 i art. 18 ust. 1 i 4, posłom, Krajowej Radzie Sądownictwa oraz opinii publicznej.
2. Krajowa Rada Sądownictwa, realizując zadania wskazane w art. 186 ust. 1 Konstytucji, po wysłuchaniu kandydatów przedstawia Marszałkowi Sejmu opinię na temat kandydatów na sędziego Trybunału. Marszałek Sejmu przedstawia opinię Krajowej Rady Sądownictwa posłom.
3. Marszałek Sejmu w terminie, o którym mowa w ust. 1, zarządza otwarte wysłuchanie publiczne kandydatów z udziałem posłów i organizacji społecznych, wskazując jego termin na dzień nie późniejszy niż 14 dni przed dniem posiedzenia Sejmu, na którym ma zostać dokonany wybór sędziego Trybunału.
4. W przypadku, o którym mowa w art. 18 ust. 3, Marszałek Sejmu niezwłocznie przedstawia posłom, Krajowej Radzie Sądownictwa oraz opinii publicznej kandydatury spełniające wymagania, o których mowa w art. 17 ust. 1–3 i art. 18 ust. 1 i 4. Przepisy ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio.

#### **Art. 20.**

1. Sędzia Trybunału wybrany przez Sejm jest zobowiązany do złożenia wobec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej ślubowania o następującej treści: *Ślubuję uroczyście przy wykonywaniu powierzonych mi obowiązków sędziego Trybunału Konstytucyjnego służyć wiernie Narodowi, stać na straży Konstytucji, a powierzone mi obowiązki wypełniać niezawisłe, bezstronnie i z najwyższą starannością.*
2. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej umożliwia sędziemu Trybunału uroczyste złożenie ślubowania, o którym mowa w ust. 1, nie później niż 14 dni od dnia jego wyboru przez Sejm.
3. Odmowa złożenia ślubowania jest równoznaczna ze zrzeczeniem się stanowiska sędziego Trybunału.

#### **Art. 21.**

1. Wygaśnięcie mandatu sędziego Trybunału przed upływem kadencji następuje w przypadku:
  - 1) śmierci sędziego Trybunału;
  - 2) zrzeczenia się stanowiska sędziego Trybunału;
  - 3) stwierdzenia orzeczeniem komisji lekarskiej trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków sędziego Trybunału z powodu choroby, ułomności lub upadku sił;
  - 4) skazania prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe;
  - 5) prawomocnego orzeczenia dyscyplinarnego o usunięciu ze stanowiska sędziego Trybunału.
2. Wygaśnięcie mandatu sędziego Trybunału na podstawie ust. 1 pkt 1 stwierdza Prezes Trybunału.
3. Zgromadzenie Ogólne podejmuje uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu sędziego Trybunału po przeprowadzeniu stosownego postępowania wyjaśniającego, a w szczególności po zaznajomieniu się z aktami postępowania karnego lub dyscyplinarnego i wysłuchaniu zainteresowanego, chyba że nie jest to możliwe. W przypadku trwałej

niezdolności do pełnienia obowiązków ze względu na stan zdrowia Trybunał może zwrócić się do odpowiedniego podmiotu wykonującego działalność leczniczą o wyrażenie opinii o stanie zdrowia sędziego Trybunału.

4. Akt stwierdzający wygaśnięcie mandatu sędziego Trybunału prezes Trybunału przekazuje niezwłocznie Marszałkowi Sejmu.

5. W przypadku wygaśnięcia mandatu na podstawie ust. 1 pkt 3 sędzia Trybunału przechodzi w stan spoczynku.

### **Oddział 3** **Prawa i obowiązki sędziów Trybunału**

#### **Art. 22.**

1. Czas pracy sędziego Trybunału jest określony wymiarem zadań.

2. Wynagrodzenie zasadnicze sędziego Trybunału stanowi wielokrotność podstawy ustalenia tego wynagrodzenia z zastosowaniem mnożnika 5,0.

3. Podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego Trybunału w danym roku stanowi przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale roku poprzedniego, ogłaszane w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( t. j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1251, ze zm.).

4. Jeżeli przeciętne wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 3, jest niższe od przeciętnego wynagrodzenia ogłoszonego za drugi kwartał roku poprzedzającego, przyjmuje się podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego Trybunału w dotychczasowej wysokości.

5. Wynagrodzenie Prezesa oraz wiceprezesa Trybunału odpowiada wynagrodzeniu zasadniczemu sędziego Trybunału powiększonemu o dodatek funkcyjny ustalany według podstawy, o której mowa w ust. 3, z zastosowaniem mnożnika, odpowiednio: 1,2 oraz 0,8.

#### **Art. 23.**

Sędzia Trybunału jest upoważniony do dostępu do informacji niejawnych związanych z rozpoznawaną przez Trybunał sprawą.

#### **Art. 24.**

1. Sędziowie Trybunału są obowiązani do złożenia oświadczenia o stanie majątkowym.

2. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, składa się przed objęciem mandatu sędziego Trybunału, a następnie corocznie do dnia 31 marca, a także w dniu zakończenia kadencji.

3. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, sędziowie Trybunału składają Prezesowi Trybunału, a Prezes Trybunału – Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego.

4. Prezes Trybunału dokonuje analizy danych zawartych w oświadczeniu o stanie majątkowym i przekazuje jeden egzemplarz naczelnikowi urzędu skarbowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania sędziego Trybunału.

#### **Art. 25.**

Sędziemu Trybunału stale zamieszkałemu poza m.st. Warszawą przysługują bezpłatne zakwaterowanie w m.st. Warszawie oraz zwrot kosztów przejazdu i dodatek z tytułu rozłąki z



rodziną na zasadach określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 26 ust. 2a ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych ( t. j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1917.).

#### **Art. 26.**

1. Sędzia Trybunału nie może należeć do partii politycznej, związku zawodowego ani prowadzić działalności publicznej niedającej się pogodzić z zasadami niezależności sądów i niezawisłości sędziów.

2. Sędzia Trybunału nie może pozostawać w stosunku dodatkowego zatrudnienia, z wyjątkiem zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego w uczelni lub pracownika naukowego w instytucie Polskiej Akademii Nauk w łącznym wymiarze nieprzekraczającym połowy pełnego wymiaru czasu pracy pracowników zatrudnionych w takim charakterze.

3. Sędzia Trybunału nie może podejmować innego zajęcia o charakterze zarobkowym lub niezarobkowym, które utrudniałoby pełnienie przez niego obowiązków, uchybiałoby godności urzędu sędziego Trybunału lub mogłoby podważać zaufanie do jego bezstronności lub niezawisłości.

4. O zamiarze podjęcia zatrudnienia lub innego zajęcia, o których mowa w ust. 2 i 3, a także o zamiarze ich kontynuowania przez sędziego obejmującego stanowisko w Trybunale sędzia Trybunału zawiadamia Prezesa Trybunału. Prezes Trybunału pisemnie informuje o sprzeciwie, jeżeli uzna, że podjęcie albo kontynuowanie zatrudnienia lub innego zajęcia będzie utrudniało pełnienie obowiązków, uchybiało godności urzędu sędziego Trybunału lub podważało zaufanie do jego bezstronności lub niezawisłości. Zgromadzenie Ogólne, po wysłuchaniu sędziego Trybunału, którego dotyczy sprawa, może uchylić sprzeciw Prezesa Trybunału.

5. Sędzia Trybunału nie może być członkiem zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej spółki prawa handlowego, spółdzielni, zarządu fundacji prowadzącej działalność gospodarczą, ani prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzać taką działalnością, być przedstawicielem lub pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

#### **Art. 27.**

W razie śmierci sędziego Trybunału stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące świadczeń, o których mowa w art. 101 i art. 102 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych ( t. j.: Dz. U. poz. 217 ze zm.), oraz przepisy wydane na podstawie art. 103 tej ustawy.

#### **Art. 28.**

1. Sędzia Trybunału nie może być pociągnięty do odpowiedzialności karnej ani pozbawiony wolności bez zgody sądu dyscyplinarnego.

2. Do czasu wyrażenia zgody na pociągnięcie sędziego Trybunału do odpowiedzialności karnej lub zgody na pozbawienie wolności sędziego Trybunału w stosunku do tego sędziego mogą być podejmowane tylko czynności niecierpiące zwłoki.

3. Sędzia Trybunału nie może być zatrzymany lub aresztowany, z wyjątkiem ujęcia go na gorącym uczynku przestępstwa, jeżeli jego zatrzymanie jest konieczne dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania.

4. O zatrzymaniu niezwłocznie powiadamia się Prezesa Trybunału, który może nakazać natychmiastowe zwolnienie zatrzymanego.

**Art. 29.**

1. Wniosek w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie sędziego Trybunału do odpowiedzialności karnej oraz wniosek o wyrażenie zgody na pozbawienie wolności sędziego Trybunału, jeżeli czyn jest ścigany z oskarżenia publicznego, składa Prokurator Generalny.

2. Wniosek w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie sędziego Trybunału do odpowiedzialności karnej, jeżeli czyn jest ścigany z oskarżenia prywatnego, składa oskarżyciel prywatny. Wniosek musi zostać sporządzony przez adwokata lub radcę prawnego, z wyjątkiem sytuacji gdy jest sporządzany we własnym imieniu przez sędziego, prokuratora, adwokata, radcę prawnego, radcę Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, notariusza, profesora lub doktora habilitowanego nauk prawnych.

**Art. 30.**

1. Wniosek w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej oraz wniosek o wyrażenie zgody na pozbawienie wolności sędziego Trybunału składa się Prezesowi Trybunału.

2. Wniosek powinien zawierać: imię i nazwisko sędziego Trybunału, opis czynu, za który sędzia Trybunału ma być pociągnięty do odpowiedzialności karnej lub pozbawiony wolności, oraz okoliczności popełnienia tego czynu.

**Art. 31.**

1. Pociągnięcie do odpowiedzialności karnej oraz pozbawienie wolności sędziego Trybunału może nastąpić za zgodą sądu dyscyplinarnego. Przepis art. 35 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio.

2. Rozstrzygnięcie w zakresie udzielenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej oraz pozbawienie wolności sędziego Trybunału Konstytucyjnego podejmuje sąd dyscyplinarny w składzie siedmiu sędziów nie później niż w terminie miesiąca od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w art. 29.

3. Przed wydaniem rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 2, sędzia Trybunału może złożyć wyjaśnienia sądowi dyscyplinarnemu.

**Art. 32.**

W zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie do praw i obowiązków sędziów Trybunału stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące praw i obowiązków sędziów Sądu Najwyższego.

## **Oddział 4**

### **Odpowiedzialność dyscyplinarna**

**Art. 33.**

1. Sędzia Trybunału odpowiada dyscyplinarnie za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa, uchybienie godności urzędu sędziego Trybunału lub inne nieetyczne zachowanie mogące podważyć zaufanie do jego bezstronności i niezawisłości.

2. Sędzia Trybunału odpowiada dyscyplinarnie także za swoje postępowanie przed objęciem stanowiska, jeżeli uchybił obowiązkowi piastowanego urzędu państwowego lub okazał się niegodny urzędu sędziego Trybunału.

3. Za wykroczenia sędzia Trybunału odpowiada tylko dyscyplinarnie, z zastrzeżeniem ust. 4–6.
4. Sędzia Trybunału może wyrazić zgodę na pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej za wykroczenia, o których mowa w ust. 5, w trybie określonym w tym przepisie.
5. W przypadku popełnienia przez sędziego Trybunału wykroczenia, o którym mowa w rozdziale XI ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń ( t. j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 2119), przyjęcie przez sędziego mandatu karnego albo uiszczenie grzywny, w przypadku ukarania mandatem karnym zaocznym, o którym mowa w art. 98 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia ( t. j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1124 ze zm.), stanowi oświadczenie o wyrażeniu przez niego zgody na pociągnięcie go do odpowiedzialności w tej formie.
6. Wyrażenie przez sędziego zgody na pociągnięcie go do odpowiedzialności w trybie określonym w ust. 4 wyłącza odpowiedzialność dyscyplinarną.

#### **Art. 34.**

1. Wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego Trybunału składa się do Prezesa Trybunału. Wniosek ten może złożyć: Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, Prokurator Generalny, sędzia Trybunału oraz sędzia Trybunału w stanie spoczynku.
2. Jeżeli Prezes Trybunału uzna wniosek za nieuzasadniony, wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Postanowienie wraz z uzasadnieniem doręcza się wnioskodawcy.
3. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wnioskodawca może wnieść zażalenie do pełnego składu Trybunału w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego postanowienia wraz z uzasadnieniem.
4. Sędziego pełniącego funkcję rzecznika dyscyplinarnego wyznacza się w drodze losowania, które przeprowadza Prezes Trybunału, spośród sędziów Trybunału oraz sędziów Trybunału w stanie spoczynku.
5. Rzecznik dyscyplinarny podejmuje czynności zmierzające do wyjaśnienia okoliczności niezbędnych do ustalenia znamion przewinienia, a także wysłuchuje sędziego, którego dotyczy wniosek, o którym mowa w ust. 1.
6. Po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w ust. 5, jeżeli zachodzą podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, rzecznik dyscyplinarny wszczyna postępowanie dyscyplinarne i przedstawia sędziemu Trybunału na piśmie zarzuty dyscyplinarne.
7. Sędzia Trybunału, którego dotyczą zarzuty dyscyplinarne przedstawione przez rzecznika dyscyplinarnego, może w terminie 14 dni przedstawić swoje stanowisko na piśmie, w tym także wnioskować o przeprowadzenie dodatkowych dowodów.
8. Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 7, a w razie potrzeby po przeprowadzeniu dodatkowych dowodów, rzecznik dyscyplinarny składa wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przez sąd dyscyplinarny pierwszej instancji. Wniosek zawiera określenie zarzucanego przewinienia dyscyplinarnego wraz z uzasadnieniem.
9. Jeżeli rzecznik dyscyplinarny nie znajduje podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego na żądanie uprawnionego podmiotu, wydaje postanowienie o odmowie jego wszczęcia. Podmiotowi składającemu wniosek, o którym mowa w art. 34 ust. 1, przysługuje w

terminie 7 dni zażalenie na postanowienie rzecznika dyscyplinarnego do sądu dyscyplinarnego pierwszej instancji.

10. Sąd dyscyplinarny pierwszej instancji rozpoznaje zażalenie, o którym mowa w ust. 9, w terminie 14 dni. W przypadku uchylenia postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wskazania sądu dyscyplinarnego co do dalszego postępowania są wiążące dla rzecznika dyscyplinarnego.

#### **Art. 35.**

1. W postępowaniu dyscyplinarnym orzeka sąd dyscyplinarny:

- 1) w pierwszej instancji – w składzie pięciu sędziów;
- 2) w drugiej instancji – w składzie siedmiu sędziów.

2. Sędziów do składów orzekających wyznacza się w drodze losowania, które przeprowadza Prezes Trybunału, spośród sędziów Trybunału oraz sędziów Trybunału w stanie spoczynku.

3. Z losowania składu sądu dyscyplinarnego pierwszej instancji wyłączeni są: obwiniony sędzia Trybunału, Prezes Trybunału oraz sędzia pełniący funkcje rzecznika dyscyplinarnego. Z losowania składu sądu dyscyplinarnego drugiej instancji dodatkowo wyłącza się sędziów orzekających w składzie sądu dyscyplinarnego pierwszej instancji.

#### **Art. 36.**

Od orzeczeń sądu dyscyplinarnego drugiej instancji kasacja nie przysługuje.

#### **Art. 37.**

Karami dyscyplinarnymi są:

- 1) upomnienie;
- 2) nagana;
- 3) kara finansowa obniżenia uposażenia o 5–50% na okres do 1 roku;
- 4) usunięcie ze stanowiska sędziego Trybunału;
- 5) pozbawienie statusu sędziego w stanie spoczynku.

#### **Art. 38.**

1. Za uchybienie godności sędziego po przejściu w stan spoczynku oraz uchybienie godności urzędu sędziego w okresie pełnienia służby sędziego Trybunału w stanie spoczynku odpowiada dyscyplinarnie.

2. Do odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziego Trybunału w stanie spoczynku art. 33–37 stosuje się odpowiednio.

#### **Art. 39.**

W sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów Sądu Najwyższego oraz przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks postępowania karnego ( t. j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1375 ze zm.).

## **Oddział 5 Stan spoczynku**

**Art. 40.**

Sędzia Trybunału po zakończeniu swojej kadencji przechodzi w stan spoczynku.

**Art. 41.**

1. Sędzia Trybunału po zakończeniu swojej kadencji ma prawo powrócić na poprzednio zajmowane stanowisko lub otrzymać stanowisko równorzędne poprzednio zajmowanemu.
2. Sędzia Trybunału korzystający z prawa, o którym mowa w ust. 1, traci status sędziego Trybunału w stanie spoczynku.
3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, gdy sędzia Trybunału w stanie spoczynku jest zatrudniony w charakterze nauczyciela akademickiego w uczelni lub pracownika naukowego w instytucie Polskiej Akademii Nauk w łącznym wymiarze nieprzekraczającym pełnego wymiaru czasu pracy pracowników zatrudnionych w takim charakterze.

**Art. 42.**

1. Sędzia Trybunału może na swój wniosek zostać przeniesiony w stan spoczynku, jeżeli z powodu choroby, ułomności lub utraty sił został uznany przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za trwale niezdolnego do pełnienia obowiązków sędziego Trybunału.
2. W szczególnie uzasadnionym przypadku Zgromadzenie Ogólne może wystąpić z wnioskiem w sprawie wydania przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych orzeczenia o trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków sędziego Trybunału z powodu jego choroby, ułomności lub utraty sił.
3. Uchwałę o przeniesieniu w stan spoczynku sędziego Trybunału trwale niezdolnego do pełnienia obowiązków sędziego podejmuje Zgromadzenie Ogólne. W uchwale określa się datę przejścia sędziego w stan spoczynku, oznaczającą zarazem zakończenie kadencji sędziego Trybunału.

**Art. 43.**

1. W przypadku przejścia w stan spoczynku albo przeniesienia w stan spoczynku sędziemu Trybunału przysługuje jednorazowa odprawa w wysokości 6 – miesięcznego wynagrodzenia, które ostatnio pobierał.
2. Sędziemu Trybunału w stanie spoczynku przysługuje uposażenie w wysokości 75% ostatnio pobieranego wynagrodzenia miesięcznego z wyłączeniem dodatku funkcyjnego. Uposażenie to jest waloryzowane stosownie do zmian wynagrodzenia zasadniczego sędziów Trybunału.

**Art. 44.**

1. Utrata statusu sędziego Trybunału w stanie spoczynku następuje w przypadku:
  - 1) zrzeczenia się przez sędziego Trybunału w stanie spoczynku tego statusu;
  - 2) skazania sędziego Trybunału w stanie spoczynku prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe;
  - 3) prawomocnego orzeczenia sądu dyscyplinarnego o pozbawieniu sędziego Trybunału w stanie spoczynku tego statusu.

2. Utratę statusu sędziego w stanie spoczynku stwierdza Zgromadzenie Ogólne w drodze uchwały.

#### **Art. 45.**

1. Do sędziego Trybunału w stanie spoczynku przepisy art. 26–31 stosuje się odpowiednio.
2. Zakaz dodatkowego zatrudnienia, o którym mowa w art. 26 ust. 2, nie dotyczy mianowania, powołania lub wyboru sędziego Trybunału w stanie spoczynku na stanowisko w organie państwowym, w stosunku do którego przepisy ustanawiają zakaz przynależności do partii politycznej, lub w międzynarodowych organach sądowych, w szczególności w Trybunale Sprawiedliwości Unii Europejskiej, Europejskim Trybunale Praw Człowieka lub Międzynarodowym Trybunale Karnym.
3. Wypłata uposażenia, o którym mowa w art. 43 ust. 2, ulega zawieszeniu na czas zajmowania stanowiska, o którym mowa w ust. 2.
4. Sędziemu Trybunału w stanie spoczynku wypłaca się uposażenie określone w art. 43 ust. 2 od dnia następującego po dniu, w którym przestał zajmować stanowisko, o którym mowa w ust. 2, o ile nie nabył z tego tytułu prawa do innego świadczenia, w wysokości wyższej niż uposażenie sędziego Trybunału w stanie spoczynku.

## **Rozdział 4 Postępowanie przed Trybunałem**

### **Oddział 1 Przepisy ogólne**

#### **Art. 46.**

1. Trybunał w toku postępowania powinien zbadać wszystkie istotne okoliczności w celu wszechstronnego wyjaśnienia sprawy.
2. Trybunał jest związany zakresem zaskarżenia wskazanym we wniosku, pytaniu prawnym lub skardze konstytucyjnej, obejmującym wskazanie kwestionowanego aktu normatywnego lub jego części (określenie przedmiotu kontroli) oraz wzorca kontroli.
3. Trybunał z urzędu dokonuje kontroli zgodności z Konstytucją trybu wydania kwestionowanego aktu normatywnego.
4. Trybunał nie jest związany wnioskami dowodowymi uczestników postępowania i może z urzędu dopuścić dowody, jakie uzna za celowe dla wyjaśnienia sprawy.

#### **Art. 47.**

W przypadkach, o których mowa w art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Trybunał zwraca się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z pytaniem prejudycjalnym.

#### **Art. 48.**

1. Sądy i inne organy władzy publicznej są obowiązane udzielić Trybunałowi pomocy i na jego żądanie przedstawić akta postępowania wiążące się z postępowaniem przed Trybunałem.
2. Trybunał powinien bez zbędnej zwłoki po zapoznaniu się aktami postępowania zwrócić akta właściwemu sądowi lub innemu organowi.

**Art. 49.**

1. Rozprawy Trybunału są jawne, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Przewodniczący składu orzekającego może wyłączyć jawność ze względu na bezpieczeństwo państwa lub ochronę informacji niejawnych o klauzuli tajności „tajne” lub „ściśle tajne”.
2. Świadek lub biegły może być przesłuchany co do okoliczności stanowiących informację niejawną o klauzuli tajności „tajne” lub „ściśle tajne” po zwolnieniu przez uprawniony organ od obowiązku zachowania tajemnicy. Odmowa zgody może być uzasadniona jedynie ważnym interesem państwa.
3. Świadek lub biegły nie może skorzystać z prawa odmowy złożenia zeznań, o którym mowa w ust. 2, jeżeli Trybunał uzna złożenie zeznań za konieczne do rozstrzygnięcia sprawy.

**Art. 50.**

1. Akta sprawy toczącej się przed Trybunałem są jawne, z wyjątkiem dokumentów objętych klauzulą „tajne” lub „ściśle tajne”, o których mowa w art. 49 ust. 1.
2. Przeglądanie akt sprawy oraz sporządzanie i otrzymywanie odpisów, kopii lub wyciągów z tych akt w zakresie obejmującym dane osobowe jest dopuszczalne po usunięciu tych danych.

**Art. 51.**

W sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie do postępowania przed Trybunałem stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego ( t. j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1550 ze zm.).

## Oddział 2 Składy orzekające Trybunału

**Art. 52.**

## 1. Trybunał orzeka:

## 1) w pełnym składzie w sprawach:

- a) sporów kompetencyjnych pomiędzy centralnymi konstytucyjnymi organami państwa,
- b) o stwierdzenie przeszkody w sprawowaniu urzędu przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz powierzeniu Marszałkowi Sejmu tymczasowego wykonywania jego obowiązków,
- c) zgodności z Konstytucją celów lub działalności partii politycznych,
- d) z wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o stwierdzenie zgodności z Konstytucją ustawy przed jej podpisaniem lub umowy międzynarodowej przed jej ratyfikacją,
- e) o szczególnej zawichości, o których mowa w ust. 3,
- f) zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Prezesa Trybunału odmawiającego wszczęcia postępowania dyscyplinarnego;

## 2) w składzie pięciu sędziów Trybunału w sprawach:

- a) zgodności z Konstytucją ustaw albo ratyfikowanych umów międzynarodowych,
- b) zgodności ustaw z umowami międzynarodowymi, których ratyfikacja wymagała uprzedniej zgody wyrażonej w ustawie;

## 3) w składzie trzech sędziów Trybunału w sprawach:

- a) zgodności innych aktów normatywnych z Konstytucją, ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi i ustawami,
  - b) zażaleń na odmowę nadania biegu wnioskowi, pytaniom prawnym lub skargom,
  - c) wyłączenia sędziego;
- 4) w składzie jednego sędziego Trybunału w sprawach wstępnej kontroli wniosków, pytań prawnych oraz skarg.
2. Rozpoznanie sprawy w pełnym składzie wymaga udziału co najmniej dziewięciu sędziów Trybunału. Rozprawie przewodniczy Prezes lub Wiceprezes Trybunału, a w razie przeszkód w przewodniczeniu przez te osoby – najstarszy wiekiem sędzia Trybunału.
3. Sprawą o szczególnej zawichości może być sprawa o istotnym znaczeniu dla funkcjonowania państwa i społeczeństwa lub sprawa, w której skład orzekający zamierza odstąpić od poglądu prawnego wyrażonego w orzeczeniu wydanym w pełnym składzie.
4. Wniosek o rozpoznanie sprawy o szczególnej zawichości w pełnym składzie Trybunału może złożyć każdy sędzia Trybunału.

#### **Art. 53.**

1. Sędziów do składu orzekającego Trybunału, w tym przewodniczącego składu i sędziego sprawozdawcę, wyznacza Zgromadzenie Ogólne na wniosek Prezesa, według kolejności alfabetycznej, z uwzględnieniem kolejności wpływu spraw.
2. Zmian składu orzekającego Trybunału dokonuje Zgromadzenie Ogólne na wniosek Prezesa lub przewodniczącego składu. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.

### **Oddział 3 Wyłączenie sędziego**

#### **Art. 54.**

1. Sędzia Trybunału jest wyłączony z udziału w rozpoznawaniu sprawy, jeżeli:
  - 1) wydał akt normatywny będący przedmiotem wniosku, pytania prawnego lub skargi;
  - 2) wydał orzeczenie, decyzję administracyjną lub inne rozstrzygnięcie w sprawie będącej przedmiotem pytania prawnego lub skargi;
  - 3) w okresie ostatnich 10 lat, pełniąc mandat posła lub senatora, uczestniczył w wydaniu aktu normatywnego będącego przedmiotem wniosku, pytania prawnego lub skargi;
  - 4) w okresie ostatnich 10 lat był przedstawicielem, pełnomocnikiem lub doradcą uczestnika postępowania;
  - 5) jest uczestnikiem postępowania lub pozostaje z uczestnikiem postępowania w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może oddziaływać na jego prawa i obowiązki;
  - 6) jest stroną w postępowaniu w sprawie, w której zostało przedstawione pytanie prawne, lub stroną w tym postępowaniu jest jego małżonek, krewny lub powinowaty w linii prostej, krewny boczny do czwartego stopnia lub powinowaty boczny do drugiego stopnia.
2. Sędzia Trybunału może podlegać wyłączeniu z udziału w rozpoznawaniu sprawy, jeżeli:
  - 1) uczestniczył w wydaniu aktu normatywnego, orzeczenia, decyzji administracyjnej lub innego rozstrzygnięcia, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3, i może wywołać to wątpliwości co do jego bezstronności;



2) był przedstawicielem, pełnomocnikiem lub doradcą uczestnika postępowania i może wywołać to wątpliwości co do jego bezstronności;

3) istnieją inne okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do jego bezstronności.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, sędziego Trybunału wyłącza się z udziału w rozpoznawaniu sprawy, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności mogących wywołać wątpliwości co do jego bezstronności.

#### **Art. 55.**

1. Sędzia Trybunału niezwłocznie informuje Prezesa Trybunału o okolicznościach mogących powodować wyłączenie go z udziału w rozpoznawaniu sprawy.

2. Do czasu rozstrzygnięcia w sprawie wyłączenia z udziału w rozpoznawaniu sprawy sędzia Trybunału może wykonywać tylko czynności niecierpiące zwłoki.

#### **Art. 56.**

1. Wyłączenie sędziego Trybunału z udziału w rozpoznawaniu sprawy następuje na żądanie sędziego, z urzędu albo na wniosek uczestnika postępowania.

2. Wyłączenie sędziego Trybunału z przyczyn, o których mowa w art. 54 ust. 1, stwierdza Prezes Trybunału w drodze postanowienia.

3. W sprawie wyłączenia sędziego Trybunału z przyczyn, o których mowa w art. 54 ust. 2, rozstrzyga Trybunał.

### **Oddział 4 Uczestnicy postępowania**

#### **Art. 57.**

Uczestnikami postępowania przed Trybunałem są:

- 1) podmiot, który złożył wniosek, zwany dalej „wnioskodawcą”;
- 2) podmiot, który złożył skargę konstytucyjną, zwany dalej „skarżącym”;
- 3) sąd, który przedstawił pytanie prawne, zwany dalej „sądem pytającym”;
- 4) organ, który wydał akt normatywny będący przedmiotem wniosku, skargi konstytucyjnej lub pytania prawnego albo Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, jeżeli Rada Ministrów wyznaczyła Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa do reprezentowania Rady Ministrów lub ministrów w postępowaniu przed Trybunałem;
- 5) organ statutowy partii – w sprawach o stwierdzenie zgodności celów lub działalności partii politycznych z Konstytucją;
- 6) centralny konstytucyjny organ państwa, którego dotyczy spór kompetencyjny;
- 7) Prokurator Generalny;
- 8) Sejm, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej i minister właściwy do spraw zagranicznych – w sprawach o stwierdzenie zgodności z Konstytucją umów międzynarodowych ratyfikowanych w trybie art. 89 ust. 1 i art. 90 ust. 2 i 3 Konstytucji;
- 9) Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej i minister właściwy do spraw zagranicznych – w sprawach o stwierdzenie zgodności z Konstytucją innych ratyfikowanych umów międzynarodowych;

- 10) Rzecznik Praw Obywatelskich, jeżeli zgłosił udział w postępowaniu;
- 11) Rzecznik Praw Dziecka, jeżeli zgłosił udział w postępowaniu wszczętym na wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich lub w postępowaniu w sprawie skargi konstytucyjnej dotyczącej praw dziecka;
- 12) Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego oraz Prezes Rady Ministrów.

**Art. 58.**

W rozprawie w sprawie uznania przejściowej niemożności sprawowania urzędu przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej uczestniczą osobiście podmioty wymienione w art. 57 pkt 12 oraz Prokurator Generalny.

**Art. 59.**

1. Uczestnik postępowania działa przed Trybunałem osobiście lub przez umocowanego przedstawiciela lub pełnomocnika.
2. Przedstawicielem sądu, który przedstawił Trybunałowi pytanie prawne, może być wyłącznie sędzia składu orzekającego w sprawie, w której zostało przedstawione pytanie prawne.
3. W postępowaniu przed Trybunałem Marszałek Sejmu, Sejm lub grupa posłów będąca wnioskodawcą działają przez wyznaczonego przez siebie posła jako przedstawiciela.
4. Przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio do Marszałka Senatu, Senatu oraz grupy senatorów.
5. Wnioskodawcy, o których mowa w ust. 3 i 4, mogą, obok przedstawicieli, ustanowić także pełnomocników spośród osób niebędących posłami lub senatorami w liczbie najwyżej trzech.
6. W sprawach rozpoznawanych przez Trybunał w pełnym składzie uczestniczy Prokurator Generalny lub jego zastępca. W sprawach rozpoznawanych w innych składach uczestniczy prokurator Prokuratury Generalnej.

**Art. 60.**

1. Uczestnicy postępowania, z wyjątkiem sądu pytającego, są obowiązani do składania Trybunałowi wszelkich wyjaśnień dotyczących sprawy oraz do zgłaszania dowodów potrzebnych do jej wyczerpującego wyjaśnienia.
2. Sąd pytający obowiązany jest do uzasadnienia pytania prawnego oraz określenia istoty problemu konstytucyjnego, o którym mowa w art. 193 Konstytucji RP.

## **Oddział 5**

### **Pisma procesowe**

**Art. 61.**

1. Postępowanie przed Trybunałem prowadzi się pisemnie, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.
2. Pismami procesowymi są wnioski, pytania prawne i skargi, a także inne oświadczenia uczestników postępowania wnoszone do Trybunału w toku postępowania.
3. Pisma procesowe i załączniki wnoszone do Trybunału powinny być sporządzone w liczbie pozwalającej na doręczenie ich wszystkim uczestnikom postępowania oraz zachowanie dwóch egzemplarzy w aktach sprawy.

**Art. 62.**

Wniosek powinien odpowiadać wymaganiom dotyczącym pism procesowych, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie organu, który wydał kwestionowany akt normatywny;
- 2) określenie kwestionowanego aktu normatywnego lub jego części;
- 3) sformułowanie zarzutu niezgodności z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą kwestionowanego aktu normatywnego;
- 4) uzasadnienie postawionego zarzutu, z powołaniem dowodów na jego poparcie.

2. Wniosek pochodzący od organu lub organizacji, o których mowa w art. 191 ust. 1 pkt 3–5 Konstytucji, powinien zawierać także powołanie przepisu prawa lub statutu wskazującego, że kwestionowana ustawa lub inny akt normatywny dotyczy spraw objętych ich zakresem działania.

3. Wniosek pochodzący od organu lub organizacji, o których mowa w art. 191 ust. 1 pkt 4 Konstytucji, powinien zawierać powołanie przepisu prawa, statutu lub regulaminu wskazujący, że organ lub organizacja działa na obszarze całego kraju.

#### **Art. 63.**

Przedmiotem zarzutu niezgodności z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą może być:

- 1) kompetencja do wydania aktu normatywnego, tryb jego wydania i sposób ogłoszenia (czynność prawodawcza);
- 2) treść aktu normatywnego lub jego części.

#### **Art. 64.**

1. Do wniosku składanego przez grupę posłów lub senatorów dołącza się odpowiednio listę posłów lub senatorów popierających wniosek wraz z podpisami.

2. Do wniosku składanego przez podmiot, o którym mowa w art. 191 ust. 1 pkt 3–5 Konstytucji, należy dołączyć uchwałę lub inny akt, stanowiący podstawę wystąpienia z wnioskiem i określający kwestionowany akt normatywny, lub jego część oraz wzorce kontroli konstytucyjności.

3. Do wniosku składanego przez podmiot, o którym mowa w art. 191 ust. 1 pkt 4 Konstytucji, poza uchwałą lub innym rozstrzygnięciem, o którym mowa w ust. 2, należy dołączyć:

- 1) statut lub regulamin podmiotu występującego z wnioskiem;
- 2) protokół dokumentujący prawidłowość podjęcia uchwały lub aktu, o którym mowa w ust. 2;
- 3) aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego.

#### **Art. 65.**

1. Pytanie prawne ma formę postanowienia.

2. Pytanie prawne powinno odpowiadać wymaganiom, o których mowa w art. 62 ust. 1, a także wskazywać, w jakim zakresie odpowiedź na pytanie może mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy zawisłej przed sądem.

3. Do pytania prawnego należy dołączyć akta sprawy, o której mowa w ust. 2.

**Art. 66.**

Wniosek w sprawie zgodności z Konstytucją celów lub działalności partii politycznej, określonych w statucie lub programie, powinien wskazywać, które z przepisów tego statutu lub programu budzą wątpliwości konstytucyjne, a także zawierać opis działalności partii politycznej i sposobu wykonywania tych przepisów statutu lub programu.

**Art. 67.**

Wniosek o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego powinien wskazywać przepis będący podstawą kompetencji stanowiącej przedmiot sporu, opisywać kwestionowane działania lub zaniechania centralnych konstytucyjnych organów państwa pozostających w sporze kompetencyjnym.

**Art. 68.**

1. Skarga konstytucyjna powinna zawierać:

- 1) określenie wynikającej z ustawy lub innego aktu normatywnego normy prawnej, na podstawie której sąd lub organ administracji publicznej orzekł ostatecznie o określonych w Konstytucji wolnościach lub prawach albo obowiązkach skarżącego, a w stosunku do której skarżący domaga się stwierdzenia niezgodności z Konstytucją;
- 2) wskazanie sposobu naruszenia konstytucyjnej wolności lub prawa skarżącego;
- 3) uzasadnienie zarzutu niezgodności kwestionowanego przepisu ustawy lub innego aktu normatywnego z konstytucyjną wolnością lub prawem skarżącego, z powołaniem argumentów lub dowodów na jego poparcie;
- 4) udokumentowanie daty doręczenia wyroku, decyzji lub innego rozstrzygnięcia, o których mowa w art. 88 ust. 1;
- 5) informację, czy od wyroku, decyzji lub innego rozstrzygnięcia, o których mowa w art. 88 ust. 1, został wniesiony nadzwyczajny środek zaskarżenia.

2. Do skargi konstytucyjnej dołącza się:

- 1) wyrok, decyzję lub inne rozstrzygnięcie wydane na podstawie normy prawnej, o której mowa w ust. 1 pkt 1;
- 2) wyroki, decyzje lub inne rozstrzygnięcia potwierdzające wyczerpanie drogi prawnej, o której mowa w art. 88 ust. 1;
- 3) pełnomocnictwo szczególne.

## **Oddział 6**

### **Wszczęcie postępowania**

**Art. 69.**

1. Wszczęcie postępowania przed Trybunałem następuje na podstawie wniosku, pytania prawnego albo skargi konstytucyjnej uprawnionego podmiotu.

2. Uprawniony podmiot może do rozpoczęcia rozprawy wycofać wniosek, pytanie prawne albo skargę konstytucyjną.

3. W przypadku rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym cofnięcie wniosku, pytania prawnego lub skargi konstytucyjnej może nastąpić najpóźniej w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, o którym mowa w art. 80 ust. 1.

**Art. 70.**

1. Jeżeli ze względu na treść lub formę pisma wniesionego do Trybunału nie można stwierdzić, czy jest ono pismem procesowym, Prezes Trybunału lub upoważniony przez niego pracownik Kancelarii Trybunału zwraca się do nadawcy o jego poprawienie lub uzupełnienie w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pisma.
2. Pismo poprawione lub uzupełnione w terminie wywołuje skutki od chwili jego wniesienia.

**Oddział 7****Wstępna kontrola wniosków, pytań prawnych i skarg konstytucyjnych****Art. 71.**

1. Wniosek, pytanie prawne lub skargę konstytucyjną Prezes Trybunału kieruje do wyznaczonego sędziego Trybunału w celu wstępnego rozpoznania na posiedzeniu niejawnym. Przepis art. 53 stosuje się odpowiednio.
2. Jeżeli pismo procesowe, o którym mowa w ust. 1, nie odpowiada wymogom formalnym, Trybunał wzywa do usunięcia braków w terminie 7 dni.
3. Gdy pismo procesowe, o którym mowa w ust. 1, jest oczywiście bezzasadne lub braki nie zostały usunięte w określonym terminie, Trybunał wydaje postanowienie o odmowie nadania mu dalszego biegu.
4. Na postanowienie o odmowie nadania dalszego biegu wnioskodawcy lub skarżącemu przysługuje zażalenie do Trybunału w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.
5. Trybunał postanawia na posiedzeniu niejawnym o pozostawieniu bez rozpoznania zażalenia wniesionego po upływie terminu określonego w ust. 4.
6. Po stwierdzeniu, że zażalenie zostało wniesione w terminie, prezes Trybunału kieruje je do rozpoznania przez Trybunał na posiedzeniu niejawnym i wyznacza termin jego rozpoznania. Artykuł 53 stosuje się odpowiednio.
7. Trybunał, uwzględniając zażalenie, wydaje postanowienie o nadaniu wnioskowi lub skardze dalszego biegu. Na postanowienie o nieuwzględnieniu zażalenia nie przysługuje środek odwoławczy.

**Art. 72.**

W przypadku wniosku, pytania prawnego i skargi konstytucyjnej, które odpowiadają wymogom formalnym, Trybunał wydaje postanowienie o nadaniu dalszego biegu.

**Art. 73.**

Wewnętrzny tok postępowania z wnioskami, pytaniami prawnymi i skargami konstytucyjnymi określa regulamin Trybunału.

**Oddział 8****Rozprawy i posiedzenia****Art. 74.**

Wniosek, pytanie prawne lub skargę konstytucyjną, którym Trybunał nadał postanowieniem dalszy bieg, Prezes Trybunału kieruje do właściwego składu orzekającego.

**Art. 75.**

Jeżeli w kilku wnioskach, pytaniach prawnych lub skargach konstytucyjnych przedmiot zaskarżenia dotyczy tego samego aktu normatywnego, Zgromadzenie Ogólne, z własnej inicjatywy lub na wniosek składu orzekającego lub Prezesa Trybunału, może zarządzić łączne rozpoznanie tych wniosków, pytań prawnych lub skarg konstytucyjnych.

#### **Art. 76.**

1. Trybunał rozpoznaje wniosek, pytanie prawne lub skargę konstytucyjną na rozprawie.
2. Trybunał może rozpoznać na posiedzeniu niejawnym wniosek, pytanie prawne lub skargę konstytucyjną, jeżeli z przedstawionych na piśmie stanowisk uczestników postępowania bezspornie wynika, że kwestionowany akt normatywny jest niezgodny z Konstytucją.
3. Przepis ust. 2 nie ma zastosowania do spraw wymagających rozpoznania przez Trybunał w pełnym składzie.

#### **Art. 77.**

1. Przewodniczący składu orzekającego, zwany dalej „Przewodniczącym”, wydaje zarządzenia mające na celu właściwe przygotowanie rozprawy.
2. Przewodniczący zarządza doręczenie uczestnikom postępowania odpisu wniosku, pytania prawnego lub skargi konstytucyjnej, określając termin 3 miesięcy na przedstawienie pisemnego stanowiska w sprawie.
3. Przewodniczący zarządza doręczenie odpisu wniosku, pytania prawnego lub skargi konstytucyjnej Rzecznikowi Praw Obywatelskich, który w terminie 3 miesięcy może zgłosić udział w postępowaniu i przedstawić pisemne stanowisko w sprawie.
4. Przewodniczący może w szczególności:
  - 1) zarządzić doręczenie uczestnikom postępowania odpowiednich pism wniesionych w toku postępowania;
  - 2) wezwać uczestników postępowania do przedstawienia, w formie pisemnej, w ustalonym terminie, stanowiska w sprawie;
  - 3) zarządzić przedstawienie przez uczestników postępowania dokumentów i innych materiałów potrzebnych do wyjaśnienia sprawy;
  - 4) wezwać do udziału w postępowaniu inne organy lub organizacje, których udział uzna za celowy dla należytego wyjaśnienia sprawy.

#### **Art. 78.**

1. Jeżeli orzeczenie Trybunału może wywołać skutki wiążące się z istotnymi nakładami finansowymi nieprzewidzianymi w ustawie budżetowej albo ustawie o prowizorium budżetowym, Przewodniczący zwraca się do Rady Ministrów o przedstawienie w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące opinii w sprawie.
2. Nieprzedstawienie opinii przez Radę Ministrów w terminie, o którym mowa w ust. 1, nie wstrzymuje rozpoznania sprawy.

#### **Art. 79.**

1. Trybunał może zwracać się do Sądu Najwyższego lub Naczelnego Sądu Administracyjnego o przekazanie informacji co do wykładni określonego przepisu prawa w orzecznictwie sądowym lub co do praktyki jego stosowania.

2. Jeżeli wniosek, pytanie prawne lub skarga konstytucyjna zawiera zarzut zmierzający do stwierdzenia zakresowej niezgodności z Konstytucją, Trybunał zwraca się do Sądu Najwyższego lub Naczelnego Sądu Administracyjnego o informację, o której mowa w ust. 1.

**Art. 80.**

1. Przewodniczący wyznacza termin rozprawy, posiedzenia lub posiedzenia niejawnego i zawiadamia o nim uczestników postępowania.

2. Rozprawa nie może odbyć się wcześniej niż po upływie 30 dni od doręczenia zawiadomienia o jej terminie, z wyjątkiem spraw wskazanych w art. 131 ust. 1 i art. 224 ust. 2 Konstytucji, do rozstrzygnięcia których Trybunał powinien przystąpić niezwłocznie, a także sytuacji wyjątkowych, gdy niezwłoczne wydanie rozstrzygnięcia jest uzasadnione koniecznością ochrony konstytucyjnych wolności i praw.

3. Obecność na rozprawie wnioskodawcy, skarżącego lub sądu pytającego jest obowiązkowa. Wnioskodawca lub skarżący może być reprezentowany przez umocowanego przedstawiciela lub pełnomocnika.

4. W razie niestawienia się prawidłowo zawiadomionego wnioskodawcy, skarżącego lub sądu pytającego oraz braku ich umocowanego przedstawiciela lub pełnomocnika Trybunał odracza rozprawę lub umarza postępowanie.

5. Nieobecność na rozprawie innych prawidłowo zawiadomionych uczestników postępowania nie wstrzymuje rozpoznania sprawy. W takim przypadku sędzia sprawozdawca przedstawia na rozprawie stanowisko nieobecnego uczestnika postępowania.

6. Trybunał odracza rozprawę w przypadku stwierdzenia braku dowodu doręczenia lub nieprawidłowości w doręczeniu zawiadomienia o rozprawie uczestnikom postępowania. Trybunał może także odroczyć rozprawę z innych ważnych powodów.

**Art. 81.**

Rozprawa rozpoczyna się od wywołania sprawy, po czym wnioskodawca, sąd zadający pytanie prawne lub skarżący, a następnie pozostali uczestnicy postępowania przedstawiają swoje stanowiska i dowody na ich poparcie. W tym celu przewodniczący składu orzekającego udziela głosu każdemu uczestnikowi postępowania, a także w razie potrzeby innym organom lub podmiotom wezwanym do udziału w postępowaniu.

**Art. 82.**

1. Przewodniczący składu orzekającego kieruje rozprawą oraz wydaje zarządzenia niezbędne do utrzymania powagi i porządku na rozprawie, a w razie potrzeby stosuje środki przewidziane w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych ( t. j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.).

2. Od zarządzeń Przewodniczącego wydanych w toku rozprawy uczestnikom postępowania przysługuje odwołanie do składu orzekającego.

3. Zarządzając przerwę w rozprawie, Przewodniczący ogłasza termin, w którym będzie ona kontynuowana.

**Art. 83.**

1. Protokolant pod kierunkiem Przewodniczącego sporządza protokół z przebiegu rozprawy.

2. Protokół sporządzany pisemnie powinien zawierać:

- 1) datę i miejsce rozprawy, imiona i nazwiska: członków składu orzekającego, protokolanta oraz uczestników postępowania, ich przedstawicieli i pełnomocników, a także oznaczenie sprawy ze wzmianką co do jej jawności;
  - 2) przebieg rozprawy, w szczególności wnioski i oświadczenia uczestników postępowania, wyniki postępowania dowodowego, wymienienie zarządzeń i orzeczeń wydanych na rozprawie oraz stwierdzenie, czy zostały ogłoszone.
3. Uczestnicy postępowania mogą zgłaszać wnioski o sprostowanie lub uzupełnienie protokołu – do czasu ogłoszenia orzeczenia, a protokołu z rozprawy, na której orzeczenie zostało ogłoszone – w ciągu 14 dni od dnia rozprawy.
4. Protokół sporządzany pisemnie podpisują Przewodniczący i protokolant. Wzmiankę o sprostowaniu protokołu podpisuje Przewodniczący.
5. Wnioski, o których mowa w ust. 3, rozstrzyga zarządzeniem Przewodniczący po wysłuchaniu protokolanta. Od zarządzenia nie przysługuje odwołanie.
6. Protokół sporządzany za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk protokolant podpisuje podpisem elektronicznym gwarantującym identyfikację osoby protokolanta oraz rozpoznawalność jakiegokolwiek późniejszej zmiany protokołu.
7. Z przebiegu rozprawy lub jej części może być sporządzony stenogram, niezależnie od sporządzenia protokołu. Stenogram dołącza się do protokołu.

#### **Art. 84.**

Jeżeli Trybunał uzna sprawę za dostatecznie wyjaśnioną, Przewodniczący zamyka rozprawę.

#### **Art. 85.**

W sprawach, w których ustawa nie wymaga rozpoznania na rozprawie, Trybunał rozstrzyga na posiedzeniu.

### **Oddział 9 Umorzenie postępowania**

#### **Art. 86.**

1. Trybunał na posiedzeniu niejawnym wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania:
  - 1) jeżeli wydanie orzeczenia jest zbędne lub niedopuszczalne;
  - 2) na skutek cofnięcia wniosku, pytania prawnego albo skargi konstytucyjnej;
  - 3) jeżeli akt normatywny w zakwestionowanym zakresie utracił moc obowiązującą przed wydaniem orzeczenia przez Trybunał;
  - 4) w przypadku, o którym mowa w art. 87 ust. 4.
2. Jeżeli okoliczności, o których mowa w ust. 1, ujawnią się na rozprawie, Trybunał wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania.
3. Przepisu ust. 1 pkt 3 nie stosuje się, jeżeli wydanie orzeczenia o akcie normatywnym, który utracił moc obowiązującą przed wydaniem orzeczenia, jest uzasadnione ze względu na ochronę konstytucyjnych wolności i praw.

#### **Art. 87.**



1. Postępowania wszczęte z wniosku grupy posłów lub senatorów i niezakończone do dnia upływu kadencji Sejmu i Senatu ulegają z dniem następnym zawieszeniu na okres 6 miesięcy.
2. Prezes Trybunału przekazuje odpowiednio Marszałkowi Sejmu lub Marszałkowi Senatu informację o sprawach, w których postępowanie zostało zawieszona na podstawie ust. 1.
3. Trybunał postanawia o podjęciu zawieszona postępowania, jeżeli w terminie, o którym mowa w ust. 1, wniosek uzyska poparcie grupy odpowiednio posłów lub senatorów kolejnej kadencji Sejmu i Senatu.
4. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, Trybunał wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania.

## **Oddział 10**

### **Orzekanie w sprawach skarg konstytucyjnych**

#### **Art. 88.**

1. Skarga konstytucyjna może być wniesiona po wyczerpaniu drogi prawnej, o ile droga ta jest przewidziana, w ciągu 3 miesięcy od dnia doręczenia skarżącemu prawomocnego wyroku, ostatecznej decyzji lub innego ostatecznego rozstrzygnięcia.
2. Skargę konstytucyjną Trybunał rozpoznaje na zasadach i w trybie przewidzianym dla rozpoznawania wniosków o stwierdzenie zgodności ustaw z Konstytucją oraz zgodności innych aktów normatywnych z Konstytucją lub ustawami.
3. Skarżący może zastrzec w skardze nieujawnianie jego danych osobowych.

#### **Art. 89.**

Jeżeli skarżący wniósł nadzwyczajny środek zaskarżenia, Trybunał może zawiesić postępowanie do czasu rozpoznania tego środka.

#### **Art. 90.**

1. Skargę konstytucyjną i zażalenie na postanowienie o odmowie nadania skardze dalszego biegu sporządzają i wnoszą, a także reprezentują skarżącego w postępowaniu przed Trybunałem, adwokat lub radca prawny, chyba że skarżącym jest sędzia, adwokat, radca prawny, prokurator, notariusz, radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych.
2. W razie niemożności poniesienia kosztów pomocy prawnej skarżący może zwrócić się do sądu rejonowego swojego miejsca zamieszkania o ustanowienie dla siebie adwokata lub radcy prawnego z urzędu.
3. Złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 2, wstrzymuje bieg terminu do wniesienia skargi konstytucyjnej. Wznowienie biegu tego terminu następuje w dniu:
  - 1) doręczenia adwokatowi lub radcy prawnemu rozstrzygnięcia właściwego organu o wyznaczeniu go na pełnomocnika skarżącego;
  - 2) uprawomocnienia się postanowienia sądu o oddalenie wniosku o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego z urzędu;
  - 3) doręczenia skarżącemu postanowienia oddalającego zażalenie na postanowienie o oddaleniu wniosku o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.

#### **Art. 91.**

1. Trybunał może wydać postanowienie tymczasowe o zawieszeniu lub wstrzymaniu wykonania orzeczenia w sprawie, której skarga konstytucyjna dotyczy, jeżeli wykonanie wyroku, decyzji lub innego rozstrzygnięcia mogłoby spowodować skutki nieodwracalne, wiążące się z dużym uszczerbkiem dla skarżącego, lub gdy przemawia za tym inny ważny interes skarżącego lub interes publiczny.
2. Postanowienie tymczasowe doręcza się bezzwłocznie skarżącemu oraz właściwemu organowi sądowemu lub organowi egzekucyjnemu.
3. Trybunał uchyla postanowienie tymczasowe, jeżeli ustaną przyczyny, dla których zostało ono wydane, jednak nie później niż w dniu wydania orzeczenia w sprawie skargi konstytucyjnej.
4. W przypadku orzeczenia o niezgodności aktu normatywnego lub jego części z Konstytucją postanowienie tymczasowe traci moc po upływie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie tego orzeczenia.

### **Oddział 11**

#### **Rozstrzygnięcie sporów kompetencyjnych**

##### **Art. 92.**

1. Trybunał rozstrzyga spory kompetencyjne, gdy dwa lub więcej centralne konstytucyjne organy państwa uznały się za właściwe do rozstrzygnięcia tej samej sprawy, bądź wydały w niej rozstrzygnięcie albo gdy organy te uznały się za niewłaściwe do rozstrzygnięcia określonej sprawy.
2. Wniosek powinien wskazywać kwestionowane działanie lub zaniechanie oraz przepis Konstytucji lub przepis ustawy, który został naruszony.

##### **Art. 93.**

1. Wszczęcie postępowania przed Trybunałem powoduje zawieszenie postępowania przed organami, które pozostają w sporze kompetencyjnym.
2. Trybunał po zapoznaniu się ze stanowiskiem uczestników postępowania może wydać postanowienie o tymczasowym uregulowaniu kwestii spornych, a w szczególności o zawieszeniu czynności egzekucyjnych, jeżeli jest to konieczne dla zapobieżenia poważnym szkodom lub podyktowane szczególnie ważnym interesem publicznym.

### **Oddział 12**

#### **Badanie zgodności celów lub działalności partii politycznych z Konstytucją**

##### **Art. 94.**

1. Osoby powołane do reprezentowania partii politycznej Trybunał stwierdza na podstawie ustawy i statutu partii.
2. W przypadku gdy nie można stwierdzić, kto jest osobą upoważnioną do reprezentowania partii, lub gdy nie można z nią nawiązać kontaktu albo gdy nastąpiła zmiana osoby upoważnionej po wpłynięciu wniosku do Trybunału, Trybunał uznaje za osobę upoważnioną osobę faktycznie kierującą partią w czasie podjęcia przez nią zakwestionowanej we wniosku działalności niezgodnej z Konstytucją.

##### **Art. 95.**

Wnioski w sprawie zgodności z Konstytucją celów partii politycznych określonych w statucie lub w programie Trybunał rozpoznaje na zasadach i w trybie przewidzianym dla rozpoznania wniosków w sprawie zgodności z Konstytucją aktów normatywnych.

**Art. 96.**

Pytanie sądu prowadzącego ewidencję partii politycznych w sprawie zgodności z Konstytucją celów lub działalności partii politycznej Trybunał rozpoznaje na zasadach i w trybie przewidzianym dla pytania prawnego.

**Art. 97.**

1. Wnioski w sprawie zgodności z Konstytucją działalności partii politycznych Trybunał rozpoznaje, stosując odpowiednio przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego ( t. j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1375 ze zm.).

2. Ciężar udowodnienia niezgodności z Konstytucją spoczywa na wnioskodawcy, który w tym celu powinien przedstawić lub zgłosić dowody wskazujące na tę niezgodność.

**Art. 98.**

Trybunał może zlecić Prokuratorowi Generalnemu, w celu zebrania i utrwalenia dowodów, przeprowadzenie śledztwa w określonym zakresie w sprawie zgodności działalności partii politycznej z Konstytucją. Do śledztwa tego stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego ( t. j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1375 ze zm.). Wskazany w postanowieniu Trybunału zakres postępowania jest dla Prokuratora Generalnego wiążący.

### **Oddział 13**

#### **Postępowanie w sprawie stwierdzenia przeszkody w sprawowaniu urzędu przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz powierzenia Marszałkowi Sejmu tymczasowego wykonywania obowiązków Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej**

**Art. 99.**

Wniosek w sprawie stwierdzenia przeszkody w sprawowaniu urzędu przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz powierzenia Marszałkowi Sejmu tymczasowego wykonywania obowiązków Prezydenta zawiera wskazanie okoliczności, które przejściowo uniemożliwiają Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej sprawowanie urzędu oraz uniemożliwiają zawiadomienie o tym Marszałka Sejmu.

**Art. 100.**

1. Trybunał rozpoznaje wniosek Marszałka Sejmu w sprawie stwierdzenia przeszkody w sprawowaniu urzędu przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz powierzenia Marszałkowi Sejmu tymczasowego wykonywania obowiązków Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od jego złożenia.

2. Trybunał rozpoznaje wniosek, o którym mowa w ust. 1, na rozprawie, z wyłączeniem jawności.

**Art. 101.**

1. Jeżeli podczas rozprawy pojawią się wątpliwości dotyczące okoliczności, o których mowa w art. 97, Trybunał w drodze postanowienia może zlecić Prokuratorowi Generalnemu wykonanie określonych czynności w wyznaczonym terminie i odroczyć rozprawę.

2. Odroczenie rozprawy nie może trwać dłużej niż 24 godziny.

3. Prokurator Generalny niezwłocznie zawiadamia Trybunał o wynikach czynności podjętych w celu wykonania postanowienia, o którym mowa w ust. 1.

#### **Art. 102.**

1. Trybunał wydaje postanowienie o stwierdzeniu przeszkody w sprawowaniu urzędu przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz powierzeniu Marszałkowi Sejmu, na nie dłużej niż 3 miesiące, tymczasowego wykonywania obowiązków Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Postanowienie traci moc, jeżeli:

1) przed upływem określonego w nim terminu Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej zawiadomi Marszałka Sejmu oraz Trybunał o możliwości sprawowania urzędu;

2) zaistnieje okoliczność, o której mowa w art. 131 ust. 2 pkt 1, 2, 4 lub 5 Konstytucji.

#### **Art. 103.**

1. W przypadku gdy po upływie terminu, na jaki Trybunał powierzył Marszałkowi Sejmu tymczasowe wykonywanie obowiązków Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, okoliczności, które przejściowo uniemożliwiają Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej sprawowanie urzędu, nie ustały, Marszałek Sejmu może powtórnie wystąpić do Trybunału z wnioskiem w sprawie stwierdzenia przeszkody w sprawowaniu urzędu przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz powierzenia Marszałkowi Sejmu tymczasowego wykonywania obowiązków Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Do rozpatrzenia powtórnie złożonego przez Marszałka Sejmu wniosku, o którym mowa w ust. 1, stosuje się przepisy art. 99–102.

## **Rozdział 5 Orzeczenia Trybunału**

#### **Art. 104.**

Trybunał rozstrzyga sprawę, wydając orzeczenie w formie wyroku lub postanowienia.

#### **Art. 105.**

1. Trybunał wydaje orzeczenie po niejawnym naradzie sędziów składu orzekającego.

2. Narada obejmuje dyskusję i głosowanie nad mającym zapaść orzeczeniem oraz zasadniczymi motywami rozstrzygnięcia, a także sporządzenie orzeczenia.

3. Naradą kieruje Przewodniczący składu orzekającego.

4. W sprawie o szczególnej zawężności albo z innych ważnych powodów można odroczyć wydanie orzeczenia na okres nieprzekraczający 14 dni.

#### **Art. 106.**

1. Orzeczenie zapada większością głosów.

2. Przewodniczący składu orzekającego zbiera głosy sędziów według ich wieku, poczynając od najmłodszego, sam zaś głosuje ostatni.

3. Członek składu orzekającego, który nie zgadza się z większością głosujących, może przed ogłoszeniem orzeczenia zgłosić zdanie odrębne, uzasadniając je w formie pisemnej; zdanie

odrębne zaznacza się w orzeczeniu. Zdanie odrębne może dotyczyć także samego uzasadnienia.

4. Orzeczenie podpisuje cały skład orzekający, nie wyłączając sędziego przegłosowanego.

#### **Art. 107.**

Orzeczenie Trybunału może odnosić się do całego aktu normatywnego albo do poszczególnych jego przepisów, z uwzględnieniem art. 46 ust. 2 i 3.

#### **Art. 108.**

1. Trybunał wydaje wyroki w sprawach dotyczących:

- 1) zgodności ustaw i umów międzynarodowych z Konstytucją;
- 2) zgodności ustaw z ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi, których ratyfikacja wymagała uprzedniej zgody wyrażonej w ustawie;
- 3) zgodności przepisów prawa wydawanych przez centralne organy państwowe z Konstytucją, ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi i ustawami;
- 4) skarg konstytucyjnych;
- 5) pytań prawnych;
- 6) zgodności z Konstytucją celów lub działalności partii politycznych.

2. Trybunał wydaje postanowienia w sprawach:

- 1) rozstrzygania sporów kompetencyjnych pomiędzy centralnymi konstytucyjnymi organami państwa;
- 2) rozstrzygania o stwierdzeniu przeszkody w sprawowaniu urzędu przez Prezydenta Rzeczypospolitej;
- 3) powierzenia Marszałkowi Sejmu tymczasowego wykonywania obowiązków Prezydenta Rzeczypospolitej;
- 4) innych, niewymagających wydania wyroku.

#### **Art. 109.**

1. Orzeczenie Trybunału powinno zawierać:

- 1) wymienienie składu orzekającego i protokolanta;
- 2) sygnaturę akt, datę i miejsce wydania;
- 3) wymienienie wnioskodawcy, sądu zadającego pytanie prawne lub skarżącego i innych uczestników postępowania;
- 4) dokładne określenie aktu normatywnego, którego dotyczy orzeczenie;
- 5) przedstawienie zarzutów wniosku, pytania prawnego lub skargi konstytucyjnej;
- 6) rozstrzygnięcie Trybunału;
- 7) podpisy sędziów składu orzekającego;
- 8) informację o zgłoszeniu zdania odrębnego.

2. Jeżeli Trybunał postanowi, że utrata mocy obowiązującej aktu normatywnego nastąpić ma po dniu ogłoszenia orzeczenia stwierdzającego niezgodność z Konstytucją, ratyfikowaną

umową międzynarodową lub ustawą, w orzeczeniu określa się termin utraty mocy obowiązującej tego aktu.

3. Trybunał jest obowiązany, nie później niż w terminie 30 dni od ogłoszenia orzeczenia, sporządzić jego uzasadnienie w formie pisemnej. Uzasadnienie podpisują sędziowie składu orzekającego Trybunału.

4. Jeżeli którykolwiek z sędziów, wskazanych w ust. 3, nie może podpisać uzasadnienia, Przewodniczący zaznacza na orzeczeniu przyczynę braku podpisu. Jeżeli uzasadnienia nie może podpisać Przewodniczący, przyczynę braku podpisu zaznacza na orzeczeniu najstarszy wiekiem sędzia składu orzekającego Trybunału.

#### **Art. 110.**

1. Skład orzekający Trybunału może w każdym czasie na posiedzeniu niejawnym wydać postanowienie o sprostowaniu w orzeczeniu lub w jego uzasadnieniu niedokładności, błędów pisarskich lub rachunkowych albo innych oczywistych omyłek.

2. Jeżeli postanowienia, o którym mowa w ust. 1, nie może wydać skład orzekający, postanowienie wydaje Trybunał w takim samym składzie.

3. Umieszcza się na oryginale orzeczenia wzmiankę o sprostowaniu podpisaną przez przewodniczącego składu orzekającego, a na żądanie uczestników postępowania – umieszcza się ją także na przesłanych im odpisach.

#### **Art. 111.**

1. Postanowienia, które kończą postępowanie w sprawie lub są podejmowane na posiedzeniu niejawnym, wymagają sporządzenia uzasadnienia.

2. Postanowienia, które nie kończą postępowania w sprawie, mogą być uchylane lub zmieniane wskutek zmiany okoliczności.

#### **Art. 112.**

W sprawach związanych z przygotowaniem rozprawy lub posiedzenia oraz w sprawach porządkowych wydawane są zarządzenia.

#### **Art. 113.**

1. Orzeczenia, z wyjątkiem postanowień, o których mowa w art. 71–72, ogłasza się uczestnikom postępowania. W czasie ogłaszania orzeczeń wszyscy obecni na sali rozpraw, z wyjątkiem składu orzekającego, stoją.

2. W ustnym uzasadnieniu orzeczenia przewodniczący składu orzekającego lub sędzia sprawozdawca podaje zasadnicze motywy orzeczenia oraz informuje o złożeniu zdań odrębnych. Sędzia, który zgłosił zdanie odrębne, przedstawia jego zasadnicze motywy.

3. Trybunał sporządza pisemne uzasadnienie orzeczenia w terminie 30 dni od dnia jego ogłoszenia uczestnikom postępowania. Do uzasadnienia orzeczenia dołącza się pisemne uzasadnienie zdania odrębnego, jeśli zostało zgłoszone.

4. Orzeczenia Trybunału, ogłoszone w sposób określony w ust. 1, doręcza się uczestnikom postępowania niezwłocznie po sporządzeniu pisemnego uzasadnienia.

#### **Art. 114.**

1. Wyroki Trybunału podlegają, z zastrzeżeniem ust. 2, niezwłocznemu ogłoszeniu w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Wyroki Trybunału orzekające niezgodność aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą podlegają niezwłocznemu ogłoszeniu w organie publikacyjnym, w którym akt był ogłoszony, a gdy orzeczenie dotyczy aktu nieogłoszonego w organie publikacyjnym – w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.
3. Postanowienia, o których mowa w art. 108 ust. 2 pkt 1–3, podlegają ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.
4. Prezes Trybunału dokonuje niezbędnej anonimizacji wyroków, polegającej na usunięciu danych pozwalających na identyfikację wnioskodawcy, skarżącego lub sądu pytającego, a następnie zarządza ich niezwłoczne ogłoszenie w organie publikacyjnym.

#### **Art. 115.**

1. Trybunał wydaje zbiór swoich orzeczeń „Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego. Zbiór Urzędowy”.
2. W zbiorze orzeczeń publikuje się orzeczenia wraz z uzasadnieniami i zdaniem odrębnymi.
3. Zbiór jest prowadzony i udostępniany w postaci elektronicznej.

### **Rozdział 6 Koszty postępowania**

#### **Art. 116.**

1. Koszty postępowania przed Trybunałem ponosi Skarb Państwa.
2. W przypadku uwzględnienia skargi konstytucyjnej, wraz z orzeczeniem o niezgodności ustawy lub innego aktu normatywnego albo ich części, będących przedmiotem skargi konstytucyjnej, Trybunał, w drodze postanowienia, orzeka na rzecz wnoszącego skargę konstytucyjną zwrot kosztów postępowania przed Trybunałem od organu, który wydał akt normatywny będący przedmiotem skargi konstytucyjnej. W uzasadnionych przypadkach Trybunał może orzec zwrot kosztów postępowania przed Trybunałem również wówczas, gdy nie uwzględnił skargi albo postępowanie w sprawie skargi konstytucyjnej umorzył lub odmówił nadania skardze dalszego biegu.

#### **Art. 117.**

1. Koszt reprezentowania skarżącego przez adwokata lub radcę prawnego Trybunał określa na podstawie przepisów w sprawie opłat za czynności adwokatów i radców prawnych oraz kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.
2. W uzasadnionych przypadkach Trybunał może określić inną wysokość kosztów reprezentowania skarżącego przez adwokata lub radcę prawnego, w zależności od charakteru sprawy i wkładu pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia.

#### **Art. 118.**

1. Prawo do żądania zwrotu kosztów postępowania wygasa, jeżeli skarżący najpóźniej przed zamknięciem rozprawy bezpośrednio poprzedzającej wydanie orzeczenia nie zgłosi wniosku o przyznanie kosztów według norm przepisanych.

2. W przypadku rozpoznawania skargi konstytucyjnej przez Trybunał na posiedzeniu niejawnym roszczenie o zwrot kosztów postępowania wygasa, jeżeli skarżący w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu niejawnym nie zgłosi wniosku o przyznanie kosztów według norm przepisanych.

## **Rozdział 7** **Kancelaria Trybunału**

### **Art. 119.**

1. Organizacyjne i administracyjne warunki pracy Trybunału zapewniają Prezes Trybunału oraz podległa mu Kancelaria Trybunału, zwana dalej „Kancelarią”.

2. Szczegółowy zakres zadań i strukturę Kancelarii określa statut.

### **Art. 120.**

1. Kancelarią kieruje szef Kancelarii, którego powołuje i odwołuje Zgromadzenie Ogólne na wniosek Prezesa Trybunału.

2. Wynagrodzenie szefa Kancelarii jest ustalane na podstawie przepisów o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, w zakresie dotyczącym sekretarza stanu.

### **Art. 121.**

1. Szef Kancelarii jest przełożonym pracowników Kancelarii, zapewnia prawidłowe funkcjonowanie Kancelarii i w razie potrzeby zgłasza wnioski w sprawie jej organizacji.

2. Szef Kancelarii przygotowuje oraz przedstawia Prezesowi Trybunału projekt dochodów i wydatków Trybunału, jest odpowiedzialny za wykonywanie budżetu Trybunału i w razie potrzeby proponuje zmiany w jego układzie wykonawczym.

3. Szef Kancelarii odpowiada za gospodarowanie majątkiem pozostającym w zarządzie Trybunału.

4. Szczegółowy zakres zadań szefa Kancelarii oraz sposób ich wykonywania określa statut Kancelarii.

### **Art. 122.**

1. Pracownicy Kancelarii zatrudnieni na stanowiskach związanych bezpośrednio z działalnością orzeczniczą Trybunału i z pomocą w tym zakresie w pracy sędziów Trybunału tworzą służbę prawną Trybunału.

2. Wykaz stanowisk, na których zatrudnione osoby należą do służby prawnej Trybunału, oraz szczegółowe wymagania kwalifikacyjne, w tym obowiązek posiadania wyższego wykształcenia prawniczego, związane z zajmowaniem tych stanowisk określa, w drodze zarządzenia wydanego na wniosek szefa Kancelarii i po zasięgnięciu opinii Zgromadzenia Ogólnego, Prezes Trybunału.

3. Szczegółowy zakres zadań na stanowiskach, o których mowa w ust. 2, oraz sposób i warunki ich wykonywania określa statut Kancelarii.

### **Art. 123.**



1. Osoba zatrudniona na stanowisku, o którym mowa w art. 122 ust. 1, na zasadach i w trybie określonych w przepisach odrębnych, może:

- 1) ubiegać się o wpis na listę adwokatów lub radców prawnych;
- 2) ubiegać się o powołanie na stanowisko asesora komorniczego;
- 3) ubiegać się o zatrudnienie na stanowisku radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa;
- 4) ubiegać się o przystąpienie do egzaminu adwokackiego, radcowskiego lub notarialnego.

2. Osoba zatrudniona na stanowisku, o którym mowa w art. 122 ust. 1, po przepracowaniu 5 lat na tym stanowisku może przystąpić do egzaminu sędziowskiego.

3. Wniosek o dopuszczenie do egzaminu sędziowskiego wraz z pozytywną opinią Prezesa Trybunału osoba, o której mowa w ust. 2, zgłasza Dyrektorowi Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury nie później niż 3 miesiące przed terminem egzaminu, uiszczając wymaganą opłatę.

#### **Art. 124.**

1. W sprawach nieuregulowanych w ustawie do pracowników Kancelarii stosuje się przepisy ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych ( t. j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1917).

2. Szef Kancelarii wykonuje wynikające z przepisów prawa kompetencje kierownika urzędu.

#### **Art. 125.**

Bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Trybunału strzeże Straż Trybunału Konstytucyjnego, podległa Prezesowi Trybunału.

#### **Art. 126.**

1. Trybunał jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w ramach prowadzonych przez niego postępowań.

2. Do przetwarzania danych osobowych w postępowaniach prowadzonych przez Trybunał przepisów art. 15, art. 16 – w zakresie, w jakim przepisy szczególne przewidują odrębny tryb sprostowania, oraz art. 18 i art. 19 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r., str. 1, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/679”, nie stosuje się.

3. W związku z przetwarzaniem danych osobowych w postępowaniach prowadzonych przez Trybunał wykonanie obowiązków, o których mowa w art. 13 rozporządzenia 2016/679, następuje przez umieszczenie informacji określonych w art. 13 ust. 2 rozporządzenia 2016/679 w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej oraz w widocznym miejscu w budynku Trybunału.

#### **Art. 127.**

1. Nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych przez Trybunał w ramach prowadzonych przez niego postępowań wykonuje Prezes Trybunału.

2. Do nadzoru, o którym mowa w ust. 1, przepisy art. 175dd § 2 i 3 oraz działu I rozdziału 5a ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych ( t. j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) stosuje się odpowiednio.

**Rozdział 8**  
**Przepis końcowy**

**Art. 128.**

Ustawa wchodzi w życie w terminie określonym w ustawie z dnia ... – Przepisy wprowadzające ustawy o Trybunale Konstytucyjnym.

## UZASADNIENIE

### I. Potrzeba opracowania nowej ustawy o Trybunale Konstytucyjnym

Trybunał Konstytucyjny w Polsce powstał w 1982 r. na mocy nowelizacji Konstytucji PRL<sup>1</sup>. Swoją działalność orzeczniczą rozpoczął po uchwaleniu w 1985 r. pierwszej ustawy o Trybunale Konstytucyjnym<sup>2</sup>. Powstanie Trybunału Konstytucyjnego – obok powołania instytucji Rzecznika Praw Obywatelskich, Trybunału Stanu i sądownictwa administracyjnego – było istotnym krokiem w polskiej transformacji ustrojowej zmierzającym w kierunku stworzenia instytucjonalnych gwarancji standardów demokratycznego państwa prawnego. Powołanie niezależnego i niezawisłego organu kontroli konstytucyjności prawa miało bowiem na celu ochronę jednostki oraz jej praw i wolności przed dyskrejonalnymi nadużyciami kompetencji prawodawczych ze strony organów władzy państwowej i politycznej.

W okresie trzech dekad działalności orzeczniczej Trybunał Konstytucyjny na trwałe wpisał się w ustrój konstytucyjny Rzeczypospolitej Polskiej, stając się jego immanentną częścią. Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego stanowiło gwarancję ochrony praw i wolności jednostki, a także przestrzegania przez władze publiczne zasady legalizmu w procesie prawodawczym. W tym czasie ukształtowało się wiele linii orzeczniczych, których konsekwentne przestrzeganie, wsparte poglądami doktryny prawa konstytucyjnego, stanowiło gwarancję obowiązywania standardów demokratycznego państwa prawnego w Polsce.

Pozycja prawna i ustrojowa Trybunału Konstytucyjnego została dodatkowo wzmocniona wraz z wejściem w życie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r.<sup>3</sup> oraz ustawy o Trybunale Konstytucyjnym z 1997 r.<sup>4</sup>. Stworzenie podstaw konstytucyjnych dla zasad funkcjonowania Trybunału Konstytucyjnego stanowiło źródło jego niezakłóconej działalności orzeczniczej przez okres ponad dwóch dekad, w których Trybunał Konstytucyjny zbudował niekwestionowany autorytet prawniczy i dorobek orzeczniczy.

Problemy normatywne, funkcjonalne oraz organizacyjne Trybunału Konstytucyjnego, wpływające zarówno na jakość jego orzecznictwa, jak i na rzetelność i sprawność funkcjonowania, pojawiły się w następstwie uchwalenia ustawy o Trybunale Konstytucyjnym z 2015 r.<sup>5</sup>. Ówczesna większość parlamentarna zdecydowała się w ostatnich miesiącach kadencji Sejmu RP dokonać wyboru pięciu sędziów Trybunału Konstytucyjnego, w sytuacji gdy zgodnie z Konstytucją – co potwierdził Trybunał Konstytucyjny wyrokami z 3 grudnia 2015 r. (sygn. K 34/15)<sup>6</sup> i z 6 grudnia 2015 r. (K 35/15)<sup>7</sup> – mogła dokonać wyboru jedynie trzech

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 26 marca 1982 r. o zmianie Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej (Dz. U. z 1982r. Nr 11, poz. 83.).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 29 kwietnia 1985 r. o Trybunale Konstytucyjnym ( t. j.: Dz. U. z 1991 r. Nr 109, poz. 470).

<sup>3</sup> Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. z 1997 r. Nr 102, poz. 643 ze zm.).

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym ( t. j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 293).

<sup>6</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2129.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2147.

sędziów. Wprowadzenie do ustawy o Trybunale Konstytucyjnym z 2015 r. przepisu dającego podstawę do wyboru pięciu sędziów Trybunału stanowiło zapowiedź głębokiego kryzysu konstytucyjnego oraz funkcjonalnego, jaki w kolejnych latach dotknął Trybunał Konstytucyjny.

Sejm RP kolejnej kadencji dokonał bowiem ponownego wyboru pięciu osób na stanowiska sędziów Trybunału Konstytucyjnego, co oznaczało, że trzy osoby zostały powołane na miejsca zajmowane już przez sędziów Trybunału Konstytucyjnego powołanych prawidłowo przez Sejm RP poprzedniej kadencji. W ten sposób od 20 grudnia 2016 r. w działalności orzeczniczej Trybunału Konstytucyjnego uczestniczyły osoby nieuprawnione do orzekania. Osoby te brały udział w wydaniu kilkuset rozstrzygnięć Trybunału Konstytucyjnego. Skutkiem udziału osób nieuprawnionych do orzekania w rozpatrywaniu spraw przez Trybunał Konstytucyjny jest zakwestionowanie legalności orzeczeń Trybunału w obrocie prawnym zarówno krajowym, jak i międzynarodowym. Europejski Trybunał Praw Człowieka w wyroku z 7 maja 2021 r.<sup>8</sup> stwierdził, że orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego wydane z udziałem osoby nieuprawnionej nie jest orzeczeniem sądu, którego skład jest ukształtowany zgodnie z ustawą, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

Obok problemu związanego z udziałem w składach orzekających Trybunału Konstytucyjnego osób nieuprawnionych należy także zwrócić uwagę na wątpliwości dotyczące legalności wyboru Prezesa i Wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Trybunału nie podjęło bowiem w tym zakresie wymaganej prawem uchwały o przedstawieniu Prezydentowi RP kandydatury na stanowiska Prezesa i Wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego.

W szeroko pojętym interesie publicznym leży jak najszybsze rozwiązanie problemów dotyczących legalności orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego wydanych z udziałem osób nieuprawnionych, a także prawidłowym powołaniem Prezesa i Wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego.

Poza kwestiami związanymi z legalnością obsady kluczowych stanowisk w Trybunale Konstytucyjnym istotnym problemem jest także stabilność podstaw normatywnych jego funkcjonowania. W VIII kadencji Sejmu RP ustawodawca dokonał licznych zmian normatywnych w ustawie o Trybunale Konstytucyjnym. Zmiany te wprowadzane były w warunkach narastającego kryzysu konstytucyjnego i doprowadziły do rozbicia wewnętrznej spójności ustawowych ram prawnych funkcjonowania Trybunału Konstytucyjnego. Wiele z tych regulacji zostało uznanych przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodne z Konstytucją RP.

Obecnie funkcjonowanie Trybunału Konstytucyjnego regulowane jest równocześnie przez dwa akty normatywne, tj.:

- 1) ustawę z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym ( t. j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2393);
- 2) ustawę z dnia 30 listopada 2016 r. o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego ( t. j. : Dz. U. z 2018 r. poz. 1422).

Przyjęty dualizm normatywny jest nieuzasadniony i prowadzi do niespójności. Nie ma także oparcia w dotychczasowej praktyce ustrojowej, gdyż od powstania Trybunału Konstytucyjnego ramy prawne jego funkcjonowania były określone w jednym akcie prawodawczym.

---

<sup>8</sup> Wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z 7 maja 2021 r. w sprawie *Xero Flor sp. z o.o. przeciwko Polsce*, skarga nr 4907/18.

Kryzys konstytucyjny związany z nieprawidłowym wyborem sędziów Trybunału Konstytucyjnego, wadliwym powołaniem Prezesa i Wiceprezesa Trybunału, widocznym deficytem niezależności i niezawisłości, brakiem stabilności podstaw normatywnych funkcjonowania Trybunału doprowadził do znaczącego obniżenia jakości orzeczeń, a także destabilizacji organizacyjnej Trybunału. Przejawia się ona m.in. notorycznym odwoływaniem zaplanowanych wcześniej rozpraw oraz częstymi i nie do końca jasnymi zmianami w składach orzekających. Skutkiem erozji zaufania publicznego był także znaczący spadek liczby skarg konstytucyjnych, pytań prawnych oraz wniosków kierowanych do Trybunału Konstytucyjnego, a w konsekwencji także widoczny spadek liczby wydawanych rozstrzygnięć.

W związku z przywołanymi wyżej faktami konieczne jest opracowanie i uchwalenie nowej ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, by na jej podstawie rozpoczął się proces przywracania zdolności Trybunału Konstytucyjnego do prawidłowej realizacji jego konstytucyjnych funkcji i zadań oraz odbudowy zaufania do procesu kontroli konstytucyjności prawa w Polsce.

## II. Dotychczasowe podstawy ustawowe funkcjonowania Trybunału Konstytucyjnego

Od utworzenia Trybunału Konstytucyjnego w 1982 roku jego działalność orzeczniczą regulowały następujące ustawy:

- 1) ustawa z dnia 29 kwietnia 1985 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. z 1985 r. Nr 22, poz. 98). Ustawa ta w okresie 12 lat jej obowiązywania była nowelizowana 13 razy;
- 2) ustawa z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. z 1997 r. Nr 102, poz. 643). Ustawa ta w okresie 18 lat jej obowiązywania była nowelizowana 9 razy;
- 3) ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1064). Ustawa ta obowiązywała 11 miesięcy i w tym okresie była przedmiotem trzech nowelizacji. Ponadto Trybunał Konstytucyjny w dwóch orzeczeniach zakwestionował konstytucyjność jej wybranych przepisów (wyrok z 3 grudnia 2015 r. sygn. K 34/15 i z 6 grudnia 2015 r. sygn. K 35/15). Wyrokiem z 9 marca 2016 r. sygn. K 47/15<sup>9</sup> Trybunał Konstytucyjny stwierdził także niezgodność z Konstytucją całości kolejnej nowelizacji tej ustawy<sup>10</sup>;
- 4) ustawa z dnia 22 lipca 2016 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz.U. poz. 1157 z 2016 r.). Ustawa ta obowiązywała 5 miesięcy i w tym okresie była przedmiotem jednej nowelizacji. Wiele jej przepisów zostało uznanych za niezgodne z Konstytucją w orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego z 11 sierpnia 2016 r. o sygn. K 39/16<sup>11</sup>;
- 5) ustawa z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz.U. poz. 2393, tekst jedn. z 2019 r.);
- 6) ustawa z dnia 30 listopada 2016 r. o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (Dz.U. poz. 1422, tekst jedn. z 2018 r.);

---

<sup>9</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1077.

<sup>10</sup> Wyrok K 47/15 dotyczył ustawy z 22 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym ( Dz. U. z 2015 r. poz. 2217).

<sup>11</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1078.

- 7) ustawa z dnia 13 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (Dz.U. poz. 2074 z 2016 r. ze zm.).

Ustawy przywołane w pkt 5–7 są prawem obecnie obowiązującym. Łącznie określają one zasady i tryb postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, status sędziów Trybunału Konstytucyjnego, a także zawierają przepisy wprowadzające, przejściowe i dostosowujące. Każda ze wskazanych trzech ustaw była dotąd przedmiotem jednej nowelizacji.

### III. Projektowany stan normatywny

#### 1. Cel projektu ustawy o Trybunale Konstytucyjnym oraz założenia metodyczne jego konstrukcji legislacyjnej

Celem opracowania i uchwalenia nowej ustawy o Trybunale Konstytucyjnym jest stworzenie trwałych podstaw normatywnych pozwalających na odbudowę autorytetu Trybunału Konstytucyjnego oraz przywrócenie efektywnej, rzetelnej i niezależnej kontroli konstytucyjności prawa w Polsce. Trybunał Konstytucyjny w obecnym kształcie utracił bowiem zdolność do realizacji zadań wyznaczonych mu przez Konstytucję RP.

Projekt ustawy o Trybunale Konstytucyjnym oparto na następujących założeniach metodologicznych i legislacyjnych:

- Przepisy Konstytucji RP wyznaczają prawidłowy kształt ustrojowy Trybunału Konstytucyjnego (art. 188–197 Konstytucji RP). Odbudowanie systemu kontroli konstytucyjności prawa w Polsce nie wymaga zatem zmian konstytucyjnych. Oczywiście, gdyby ukształtowała się większość konstytucyjna zainteresowana wzmocnieniem gwarancji niezależności Trybunału Konstytucyjnego, możliwe byłoby rozważenie wprowadzenia dalej idących zmian utrwalających zasady niezależności Trybunału i niezawisłości jego sędziów. Nie jest to jednak niezbędne dla odbudowania systemu kontroli konstytucyjności prawa w Polsce. Kryzys konstytucyjny, który doprowadził do obecnej sytuacji w Trybunale Konstytucyjnym, wywołany był bowiem działalnością ustawodawcy, który spowodował normatywną erozję ustaw o Trybunale Konstytucyjnym, a także działalnością samego Trybunału oraz jego kierownictwa, które zaniedbało standardy niezależności Trybunału oraz doprowadziło do zapaści organizacyjnej jego prac.
- Proces odbudowywania systemu kontroli konstytucyjności prawa nie może polegać jedynie na przywróceniu stanu normatywnego sprzed 2015 r. Konieczne jest dokonanie analizy całości otoczenia normatywnego Trybunału Konstytucyjnego, zarówno historycznego, jak i zmian z lat 2015–2020, by na tej podstawie określić zasadnicze kierunki niezbędnych modyfikacji w ustawie o Trybunale Konstytucyjnym. Projekt ustawy o Trybunale Konstytucyjnym powinien zatem zostać stworzony na podstawie niezależnej, merytorycznej i apolitycznej analizy dotychczasowej działalności orzeczniczej Trybunału.
- W związku z powyższym projekt ustawy o Trybunale Konstytucyjnym został opracowany na podstawie analizy wszystkich ustaw o Trybunale Konstytucyjnym, jakie obowiązywały od 1985 r., projektów ich zmian, poglądów *de lege ferenda* artykułowanych w doktrynie prawa konstytucyjnego, krytycznej analizy dotychczasowej praktyki orzeczniczej

Trybunału, a także w niezbędnym zakresie analiz porównawczych obrazujących funkcjonowanie kontynentalnego systemu kontroli konstytucyjności prawa w innych państwach.

- Analiza ustaw o Trybunale Konstytucyjnym obowiązujących w Polsce od 1985 r. miała charakter wyłącznie merytoryczny i obiektywny. Nie brano pod uwagę politycznej afiliacji projektów. W szczególności odnosi się to do zmian wprowadzanych w okresie kryzysu konstytucyjnego. Rozsądne zmiany zawarte w tych projektach zostały uwzględnione w projekcie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym w takim samym stopniu, jak dobre praktyki wynikające z ustaw wcześniejszych.
- Metodyka prac nad ustawą o Trybunale Konstytucyjnym wymagała określenia bazy normatywnej, która stanowiła punkt wyjścia dla dalszych prac. W pracach nad projektem przyjęto, że punktem tym będzie ustawa o Trybunale Konstytucyjnym z 1997 r. Ustawa ta najdłużej stanowiła bowiem podstawę normatywną działalności orzeczniczej Trybunału Konstytucyjnego i w czasie jej obowiązywania Trybunał cieszył się największym zaufaniem społecznym i autorytetem prawniczym.
- W pracach nad projektem ustawy o Trybunale Konstytucyjnym przyjęto także założenie legislacyjne, zgodnie z którym projekt powinien stanowić jednolitą regulację normatywną określającą wszystkie aspekty funkcjonowania Trybunału Konstytucyjnego, zarówno materialne, jak i proceduralne. Odrzucono zatem rozwiązanie, by aspekty procesowe działalności orzeczniczej oraz status sędziów Trybunału Konstytucyjnego regulowały dwa odrębne akty rangi ustawowej.
- Wprowadzenie do systemu prawnego zmian wynikających z ustawy o Trybunale wymaga opracowania odpowiednich przepisów przejściowych i dostosowujących. Zgodnie ze standardami prawidłowej legislacji staną się one przedmiotem ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Trybunale Konstytucyjnym.

## **2. Szczegółowe zmiany normatywne przewidziane w projekcie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym**

### **2.1. Uwagi o systematyce ustawy o Trybunale Konstytucyjnym**

Projekt nadaje nową systematykę ogólną ustawie o Trybunale Konstytucyjnym. Regulacja ta składa się ze 128 artykułów, które uporządkowano w 8 rozdziałach („Przepisy ogólne”, „Organy Trybunału”, „Sędziowie Trybunału”, „Postępowanie przed Trybunałem”, „Orzeczenia Trybunału”, „Koszty postępowania”, „Kancelaria Trybunału”, „Przepis końcowy”). Dwa ze wskazanych wyżej rozdziałów (tj. „Sędziowie Trybunału” i „Postępowanie przed Trybunałem”) wymagały wprowadzenia bardziej złożonej systematyki wewnętrznej i wydzielenia w ich ramach odrębnych oddziałów.

### **2.2. Rozdział – Przepisy ogólne**

**W rozdziale 1 „Przepisy ogólne”** (art. 1–5) znalazły się przepisy określające zakres kognicji Trybunału Konstytucyjnego i wyznaczające jego pozycję ustrojową (**art. 1**). Treść tych przepisów nawiązuje do regulacji konstytucyjnej, w świetle której Trybunał Konstytucyjny jest niezależnym organem władzy sądowniczej powołanym do sprawowania kontroli hierarchicznej norm prawnych.

Przepis **art. 2** projektu precyzuje kompetencje orzecznicze Trybunału Konstytucyjnego wynikające z Konstytucji RP oraz członkostwa Polski w Unii Europejskiej. Zakres tych

kompetencji odpowiada regulacji zawartej we wcześniejszych ustawach o Trybunale Konstytucyjnym.

W **art. 3** projektu przewidziano kompetencje do sygnalizowania przez Trybunał Konstytucyjny Sejmowi, Senatowi, Radzie Ministrów oraz innym organom stanowiącym prawo istnienie uchybień i luk w prawie.

Przepis **art. 4** projektu ustanawia obowiązek corocznego przedstawienia przez Prezesa Trybunału Konstytucyjnego informacji o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału. Obowiązek ten jest zakotwiczony w tradycji Trybunału Konstytucyjnego. W projekcie doprecyzowano go jednak, zobowiązując, by informacja ta była przedstawiona w terminie nie późniejszym niż do końca czerwca roku kolejnego. Konieczność doprecyzowania sposobu realizacji tego obowiązku wynikała ze stwierdzonych w ostatnich latach opóźnień w zakresie sporządzenia i przedstawienia Sejmowi RP stosownej informacji. Do **art. 4** projektu dodano także obowiązek przedstawienia informacji o problemach związanych z wykonywaniem wyroków Trybunału Konstytucyjnego. Opóźnienia w wykonywaniu orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego przez prawodawcę od lat są istotnym problemem podważającym efektywność systemu kontroli konstytucyjności prawa w Polsce. Informację, o której mowa w **art. 4**, przedstawia się konstytucyjnym organom państwa wskazanym w **art. 4** ust. 3 projektu.

W **art. 5** znajduje się regulacja, zgodnie z którą rozporządzenia z mocą ustawy, o których mowa w **art. 234** Konstytucji RP, podlegają kontroli konstytucyjności na takich samych zasadach jak ustawy.

### 2.3. Rozdział – Organy Trybunału

W **rozdziale 2 „Organy Trybunału”** (**art. 6–14**) znalazły się przepisy określające katalog organów Trybunału Konstytucyjnego, a także zakres ich zadań i kompetencji. Zgodnie z **art. 6** organami Trybunału są: Zgromadzenie Ogólne Sędziów Trybunału (zwane dalej **Zgromadzeniem**) oraz Prezes Trybunału. Ustrój oraz katalog zadań i kompetencji Zgromadzenia został istotnie rozszerzony w stosunku do przewidzianego w poprzednim stanie prawnym (**art. 7**). Wiele dotychczasowych uprawnień i kompetencji Prezesa Trybunału zostało przeniesionych do katalogu uprawnień i kompetencji Zgromadzenia. Ma to na celu podkreślenie i nadanie realnego wymiaru zasadzie kolegalności w działalności Trybunału Konstytucyjnego oraz ograniczenie tym samym możliwości jednoosobowego wpływania przez Prezesa Trybunału na działalność orzeczniczą tego organu. W szczególności należy zauważyć, że projekt przewiduje powierzenie Zgromadzeniu kompetencji do wyboru składów orzekających Trybunału oraz dokonywania w nich zmian. Modyfikacja ta stanowi konsekwencję głębokich wątpliwości prawnych, jakie towarzyszyły praktyce dokonywania licznych zmian składów orzekających w ostatnich latach przez osobę pełniącą obowiązki Prezesa Trybunału.

Projekt zobowiązuje Prezesa Trybunału do zwoływania Zgromadzenia co najmniej raz w miesiącu (**art. 8**). To kolejny przejaw przyjętego w projekcie prymatu zasady kolegalności nad jednoosobowym kierownictwem Trybunału przez Prezesa. Podczas Zgromadzenia mają zapadać najistotniejsze decyzje dotyczące trybu rozpoznawania spraw wniesionych do Trybunału, wyznaczania składów orzekających, zmian w tych składach, wyłączenia sędziów czy ewentualnych konfliktów interesów. Celem ustawy jest zapewnienie, by proces wyznaczania i zmian w składach orzekających miał charakter kolegalny, transparentny i przejrzysty, gwarantując przede wszystkim niezależność i niezawisłość składów orzekających, zarówno od



czynników zewnętrznych, jak i od czynników wewnętrznych, w tym jednoosobowego wpływu na ten skład przez Prezesa Trybunału Konstytucyjnego.

Projekt przewiduje także istotną zmianę kompetencji i zadań Prezesa Trybunału Konstytucyjnego. Prezes Trybunału będzie reprezentował Trybunał na zewnątrz oraz będzie kierował pracami Zgromadzenia. Jednak ograniczeniu na rzecz Zgromadzenia ulegną te kompetencje Prezesa, które dawały mu podstawę do wyznaczania kierunku działalności orzeczniczej Trybunału. Jednym z celów projektu jest bowiem przywrócenie zasady kolegialności w pracach Trybunału. Realizując ten cel, doprecyzowano zasady wyboru Prezesa Trybunału, wprowadzając także m.in. kadencyjność tej funkcji.

Zgodnie z **art. 11** projektu Prezes Trybunału jest powoływany przez Prezydenta spośród dwóch kandydatów przedstawionych przez Zgromadzenie na 3 - letnią kadencję. Na kolejną kadencję Prezes Trybunału może być powołany tylko raz. Regulując procedurę zgłaszania kandydatów na stanowiska Prezesa Trybunału i Wiceprezesa Trybunału, projekt precyzuje konieczność podjęcia przez Zgromadzenie odrębnej uchwały o przedstawieniu Prezydentowi po dwóch kandydatów na każde z tych stanowisk.

Przepisy **art. 13** i **art. 14** projektu stanowią delegację do wydania regulaminu Trybunału, który powinien określać szczegóły wewnętrznej organizacji jego pracy, a także zasady finansowania Trybunału z budżetu państwa.

#### **2.4. Rozdział – Sędziowie Trybunału**

**W rozdziale 3 „Sędziowie Trybunału”** (art. 15–45) wyodrębniono 5 oddziałów: „Przepisy ogólne” (art. 15), „Mandat sędziego Trybunału” (art. 16–21), „Prawa i obowiązki sędziów Trybunału” (art. 22–32), „Odpowiedzialność dyscyplinarna” (art. 33–39), „Stan spoczynku” (art. 40–45).

W nawiązaniu do regulacji konstytucyjnej w przepisach ogólnych (**art. 15**) stwierdza się, że Trybunał Konstytucyjny składa się z 15 sędziów, którzy w sprawowaniu swojego urzędu są niezawisli i podlegają tylko Konstytucji.

Regulację dotyczącą mandatu sędziego Trybunału otwierają przepisy określające zasady wyboru sędziów Trybunału przez Sejm. Zasady te zostały istotnie zmienione w stosunku do regulacji zawartej w poprzednich ustawach o Trybunale Konstytucyjnym. Zmianie uległa większość wymagana do dokonania wyboru sędziego Trybunału przez Sejm. Zgodnie z projektem sędziów Trybunału wybiera Sejm większością 3/5 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów (**art. 16**). Zmiana wymaganej większości z bezwzględnej do kwalifikowanej większości 3/5 głosów ma na celu doprowadzenie do przedstawiania kandydatów, którzy poprzez swoją wiedzę i doświadczenie prawnicze mogą uzyskać szerokie poparcie w Sejmie, także wśród ugrupowań opozycyjnych. Regulacja ta ma przeciwdziałać praktyce powoływania na stanowisko sędziego Trybunału kandydatów, którzy nie wyróżniają się wiedzą prawniczą i doświadczeniem zawodowym, lecz pozostają w bliskiej relacji z ugrupowaniem posiadającym aktualnie większość parlamentarną. Podobnie jak w poprzednich ustawach o Trybunale Konstytucyjnym minimalnym standardem pozwalającym na ubieganie się o stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego jest wyróżnianie się wiedzą prawniczą oraz posiadanie kwalifikacji wymaganych do zajmowania stanowiska sędziego Sądu Najwyższego lub Naczelnego Sądu Administracyjnego. Dodatkowo projekt stanowi, że na stanowisko sędziego Trybunału może zostać wybrana osoba w wieku od 40 do 70 lat. Według projektu osoba sprawująca mandat posła, senatora, posła do Parlamentu Europejskiego lub wchodząca w skład Rady Ministrów nie może ubiegać się o stanowisko

sędziego Trybunału, jeżeli od wygaśnięcia mandatu lub zakończenia pełnienia funkcji członka Rady Ministrów nie upłynęły co najmniej 4 lata (**art. 17**). Podobne ograniczenie dotyczy członkostwa w partii politycznej. Regulacja ta ma na celu zapobieżenie sytuacji, w której do Trybunału Konstytucyjnego wybierani są kandydaci będący czynnymi politykami. Okres 4 lat karencji wydaje się czasem wystarczającym na wypracowanie niezbędnego dystansu do bieżącej sytuacji politycznej.

Przepisy **art. 18** i **art. 19** projektu zawierają regulację określającą nowe zasady wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Regulacja ta także odbiega od trybu przyjętego w poprzednich ustawach o Trybunale Konstytucyjnym. W świetle projektu postępowanie zmierzające do wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego składa się z kilku etapów. Pierwszym etapem jest zgłoszenie kandydatów na stanowisko sędziego Trybunału. Krąg podmiotów uprawnionych do zgłoszenia kandydata na sędziego uległ rozszerzeniu. Poza Prezydium Sejmu oraz grupą 50 posłów prawo to przyznano Prezydentowi RP, grupie co najmniej 30 senatorów, Zgromadzeniu Ogólnemu Sędziów Sądu Najwyższego, Zgromadzeniu Ogólnemu Naczelnego Sądu Administracyjnego, Krajowej Izbie Radców Prawnych oraz Naczelnej Radzie Adwokackiej i Krajowej Radzie Prokuratorów. Rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do zgłoszenia kandydata na stanowisko sędziego ma służyć stworzeniu warunków do realnego wyboru najlepszego kandydata i zapobieżeniu sytuacji, w której na jedno zwalniające się miejsce w Trybunale Konstytucyjnym zgłaszany jest jeden kandydat. W takiej sytuacji nie można bowiem mówić o wyborze kandydata, lecz – ewentualnie – o jego powołaniu na stanowisko sędziego Trybunału. Projekt przewiduje, że zgłoszenie kandydatów następuje w terminie 3 miesięcy przed zakończeniem kadencji sędziego Trybunału, na którego miejsce ma zostać wybrany nowy sędzia. Dzięki temu uda się uniknąć sytuacji, w której kandydaty zgłaszane są w ostatniej chwili, niemal w przeddzień głosowania, ponieważ nie ma wówczas możliwości zbadania i oceny trafności kandydaty. Zgłoszenie kandydatów zamyka pierwszy etap postępowania. Kolejnym etapem jest postępowanie sprawdzające prowadzone przez Marszałka Sejmu, mające na celu zbadanie, czy kandydaty zostały zgłoszone przez uprawniony do tego podmiot i czy kandydaci spełniają kryteria ustawowe ubiegania się o stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Marszałek Sejmu odmawia przyjęcia zgłoszenia kandydata w sytuacji, gdy stwierdzi, że zachodzą ku temu przeszkody formalne. Prawidłowo zgłoszone kandydaty Marszałek Sejmu podaje do wiadomości publicznej w terminie nie późniejszym niż 30 dni przed upływem kadencji sędziego, na którego zwalniające się miejsce ma zostać wybrany nowy sędzia, a także zarządza obligatoryjne otwarte wysłuchanie publiczne z udziałem wszystkich kandydatów oraz zainteresowanych organizacji społecznych. Marszałek Sejmu przesyła także wszystkie kandydaty do Krajowej Rady Sądownictwa celem ich zaopiniowania pod względem predyspozycji do zajmowania stanowiska sędziego.

Zgodnie z **art. 20** projektu osoba wybrana na stanowisko sędziego składa wobec Prezydenta ślubowanie. Rota ślubowania nie uległa zmianie w stosunku do poprzednich ustaw o Trybunale Konstytucyjnym. W projekcie zrezygnowano jednak z sugerowania, by sędzia Trybunału, składając rotę ślubowania, dodawał do niej zdanie „Tak mi dopomóż Bóg”. Nie oznacza to bynajmniej wprowadzenia ograniczenia praw osób ubiegających się o stanowisko publiczne. Jeśli sędzia uzna to za stosowne, jak najbardziej może zdanie w tym brzmieniu do roty ślubowania dodać. Deklaracja ta ma bowiem charakter osobisty i religijny. Standard bezstronności organów publicznych w sprawach światopoglądowych wymaga jednak, by ustawodawca nie sugerował treści oświadczeń o charakterze religijnym w postępowaniu mającym na celu objęcie funkcji publicznej. Odnosi się to w szczególności do sędziów

Trybunału, do kompetencji których należy m.in. ocena zgodności działań ustawodawcy z konstytucyjnymi standardami dotyczącymi równouprawnienia kościołów i innych związków wyznaniowych, a także bezstronności władz publicznych w sprawach przekonań religijnych (art. 25 Konstytucji RP).

Zgodnie z art. 194 ust. 1 Konstytucji RP sędziów Trybunału wybiera Sejm. W świetle Konstytucji Prezydent nie posiada kompetencji do odmowy przyjęcia ślubowania od sędziego wybranego przez Sejm. Biorąc pod uwagę negatywną praktykę ostatnich lat, związaną z odmową przyjęcia ślubowania od wybranych przez Sejm sędziów Trybunału, w projekcie dodano przepis, zgodnie z którym Prezydent RP zobowiązany jest do przyjęcia ślubowania od sędziego w terminie 14 dni od dnia wyboru sędziego Trybunału przez Sejm.

Przepis **art. 21** projektu określa przypadki, w których dochodzi do wygaśnięcia mandatu sędziego Trybunału. Zgodnie z tym przepisem do sytuacji takiej dochodzi w przypadku śmierci sędziego Trybunału, zrzeczenia się stanowiska, stwierdzenia orzeczeniem komisji lekarskiej trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków sędziego Trybunału lub prawomocnego orzeczenia dyscyplinarnego o usunięciu ze stanowiska sędziego Trybunału. W projekcie doprecyzowano, że skutek wygaśnięcia mandatu na podstawie orzeczenia komisji lekarskiej sędzia przechodzi w stan spoczynku i zachowuje uprawnienie do świadczenia dla sędziów w stanie spoczynku.

Oddział 3 rozdziału 3 projektu (**art. 22–32**) obejmuje regulację dotyczącą praw i obowiązków sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Przepis **art. 22** projektu reguluje zasady wynagradzania sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Zasady te pozostają bez zmian w stosunku do regulacji dotychczasowej. Przepis **art. 24** projektu określa obowiązek złożenia oświadczeń o stanie majątkowym, który także pozostaje w kształcie dotychczasowym. Zmianie ulegają natomiast zasady związane z możliwościami dodatkowego zatrudnienia sędziów Trybunału (**art. 26**). Sędzia Trybunału nie może pozostawać w stosunku dodatkowego zatrudnienia, z wyjątkiem zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego w instytucie Polskiej Akademii Nauk, w łącznym wymiarze nieprzekraczającym połowy jednego pełnego etatu. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie sytuacji, w której sędziowie Trybunału z uwagi na dodatkowe zatrudnienie nie byłoby w pełni skupieni na swoich obowiązkach w Trybunale Konstytucyjnym. Przepisy **art. 28–31** regulują sprawy związane z immunitetem sędziego Trybunału. Regulacja ta przewiduje przeniesienie kompetencji do wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej oraz pozbawienie wolności sędziego Trybunału ze Zgromadzenia Ogólnego na sąd dyscyplinarny. Przepis **art. 32** zawiera ogólne odesłanie, zgodnie z którym w sprawach nieuregulowanych w projekcie do spraw dotyczących statusu sędziów Trybunału należy stosować odpowiednio przepisy dotyczące sędziów Sądu Najwyższego.

Przepisy **art. 33–39** regulują zasady odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów Trybunału (oddział 4). W regulacji tej wprowadzono istotne zmiany w odniesieniu do dotychczasowego stanu prawnego. Dotychczasowe zasady dotyczące odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów Trybunału Konstytucyjnego były wzorowane na analogicznych zasadach odnoszących się do odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów Sądu Najwyższego oraz sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego. Na analogii tej oparto także tryb postępowania w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów Trybunału. Postępowanie to jest jednak efektywne w przypadku sędziów Sądu Najwyższego bądź sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, gdyż Zgromadzenia Ogólne tych sądów są wystarczająco liczne. Nie zachodzi zatem ryzyko organizacyjnej dysfunkcyjności takiego postępowania.

Analogia ta okazuje się jednak zawodna w odniesieniu do Trybunału, który liczy tylko piętnastu sędziów. Jeżeli bowiem weźmiemy pod uwagę, że sąd dyscyplinarny pierwszej instancji liczy pięciu sędziów, zaś sąd dyscyplinarny drugiej instancji siedmiu sędziów Trybunału, a w dodatku z orzekania w sądzie dyscyplinarnym wyłączony jest Prezes Trybunału (dokonuje kontroli formalnej wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego oraz odpowiada za wylosowanie rzecznika dyscyplinarnego, a także składu sądu dyscyplinarnego orzekającego w pierwszej i drugiej instancji) oraz sędzia pełniący funkcję rzecznika dyscyplinarnego, to okazuje się, że przeprowadzenie postępowania dyscyplinarnego wymaga zaangażowania czternastu sędziów. Jeżeli w takiej sytuacji choćby jeden z sędziów został wyłączony (np. z uwagi na stan zdrowia lub konflikt interesów) bądź też zarzut dyscyplinarny dotyczyłby więcej niż jednego sędziego, nie można byłoby przeprowadzić postępowania dyscyplinarnego wobec braku faktycznej możliwości wyłonienia sądu dyscyplinarnego drugiej instancji. Regulacja postępowania dyscyplinarnego wymagała zatem gruntownej zmiany. Z tego względu w projekcie (art. 35) zdecydowano, że skład sądu dyscyplinarnego pierwszej i drugiej instancji jest wyznaczany w drodze losowania przez Prezesa Trybunału spośród sędziów Trybunału i sędziów Trybunału w stanie spoczynku. Sędziowie Trybunału w stanie spoczynku odpowiadają wszak dyscyplinarnie na podobnych zasadach jak sędziowie Trybunału (art. 38). Z losowania wyłączeni są natomiast Prezes Trybunału, sędzia pełniący funkcję rzecznika dyscyplinarnego oraz obwiniony sędzia. Z losowania składu sądu dyscyplinarnego II instancji wyłącza się dodatkowo sędziów orzekających w sądzie dyscyplinarnym I instancji w tej sprawie.

W projekcie rozszerzono także katalog podmiotów, które mogą złożyć wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Dotychczas wniosek taki mógł złożyć tylko sędzia Trybunału lub Prezydent na wniosek Prokuratora Generalnego, po zasięgnięciu opinii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Zgodnie z projektem (art. 34) wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego może złożyć Prezydent RP, Prokurator Generalny, sędzia Trybunału oraz sędzia Trybunału w stanie spoczynku.

Zawarta w projekcie definicja czynu dyscyplinarnego nawiązuje do analogicznych regulacji dotyczących sędziów Sądu Najwyższego i sądów powszechnych. Czynem tym jest oczywista i rażąca obraza przepisów prawa, uchybienie godności urzędu sędziego Trybunału lub inne nieetyczne zachowanie mogące podważyć zaufanie do jego bezstronności i niezawisłości (art. 33). Utrzymano wyłączną odpowiedzialność dyscyplinarną sędziego Trybunału za wykroczenia, z wyjątkiem wykroczeń drogowych. W przypadku tych wykroczeń sędzia Trybunału może złożyć oświadczenie o zgodzie na przyjęcie mandatu karnego. Zmiana ta nawiązuje do odpowiedniej regulacji obowiązującej sędziów sądów powszechnych, Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Przepisy art. 40–45 projektu (oddział 5) regulują status sędziego w stanie spoczynku. Status sędziów Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku w świetle projektu odpowiada co do zasady statusowi ukształtowanemu w świetle dotychczasowego ustawodawstwa. Projekt przewiduje możliwość pozbawienia statusu sędziego w stanie spoczynku prawomocnym orzeczeniem sądu dyscyplinarnego (art. 37, art. 44). Ponadto przewiduje także złagodzenie ograniczeń odnoszących się do dodatkowego zatrudniania w porównaniu z ograniczeniami dotyczącymi czynnych sędziów Trybunału, co może umożliwić sędziom Trybunału w stanie spoczynku pełnienie m.in. funkcji w międzynarodowych organach sądowych (art. 45).

## 2.5. Rozdział – Postępowanie przed Trybunałem

**W rozdziale 4 projektu „Postępowanie przed Trybunałem” (art. 46–103) wyodrębniono 13 oddziałów: 1) „Przepisy ogólne”, 2) „Składy orzekające Trybunału”, 3) „Wyłączenie sędziego”, 4) „Uczestnicy postępowania”, 5) „Pisma procesowe”, 6) „Wszczęcie postępowania”, 7) „Wstępna kontrola wniosków, pytań prawnych i skarg konstytucyjnych”, 8) „Rozprawy i posiedzenia”, 9) „Umorzenie postępowania”, 10) „Orzekanie w sprawach skarg konstytucyjnych”, 11) „Rozstrzyganie sporów kompetencyjnych”, 12) „Badanie zgodności celów i działalności partii politycznych z Konstytucją”, 13) „Postępowanie w sprawie stwierdzenia przeszkody w sprawowaniu urzędu przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz powierzenia Marszałkowi Sejmu tymczasowego wykonywania obowiązków Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej”.**

**Przepisy ogólne (oddział 1, art. 46–51) rozdziału poświęconego postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym wskazują podstawowe zasady postępowania, takie jak: zasada prawdy obiektywnej (art. 46 ust. 1), zasada skargowości (art. 46 ust. 2), zasada jawności (art. 48, art. 49).**

Projekt jednoznacznie rozstrzyga spór istniejący w doktrynie prawa konstytucyjnego i rozbieżności występujące w orzecznictwie Trybunału dotyczące tego, czy Trybunał jest obowiązany do dokonywania z urzędu kontroli zgodności z Konstytucją trybu wydania kwestionowanego aktu normatywnego. Zgodnie z projektem (art. 46 ust. 3) kontrola taka staje się obligatoryjna. Trybunał Konstytucyjny, dokonując hierarchicznej kontroli zgodności norm prawnych w systemie prawnym, musi bowiem w pierwszej kolejności ustalić, czy ma do czynienia z prawidłowo ustanowionymi normami prawnymi. W projekcie ograniczono także restrykcyjność zasady skargowości, stanowiąc, że Trybunał jest związany zakresem zaskarżenia wskazanym we wniosku, pytaniu prawnym lub skardze konstytucyjnej, obejmującym wskazanie kwestionowanego aktu normatywnego lub jego części (określenie przedmiotu kontroli) oraz wzorców kontroli. Trybunał ma zatem obowiązek dokonania pełnej kontroli kwestionowanych przepisów ze wskazanym w skardze, wniosku lub pytaniu prawnym wzorcem kontroli konstytucyjności, a nie – jak ma to miejsce obecnie – jedynie w zakresie określonym uzasadnieniem pisma procesowego.

Do projektu dodano przepis (art. 47) wyraźnie artykułujący obowiązek Trybunału Konstytucyjnego do wystąpienia z pytaniem prejudycjalnym do TSUE w sytuacjach, o których mowa w art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Przepis art. 51 projektu stanowi, że we wszystkich sprawach nieuregulowanych w ustawie o Trybunale Konstytucyjnym dotyczących postępowania przed Trybunałem stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego. Analogiczne odesłanie znajdowało się we wszystkich dotychczasowych ustawach o Trybunale Konstytucyjnym.

Przepisy dotyczące kształtowania składów orzekających Trybunału (oddział 2, art. 52, art. 53) zawierają istotne zmiany w stosunku do dotychczasowego stanu prawnego. Przede wszystkim zmianie ulega sposób wyznaczania składu orzekającego, w tym przewodniczącego i sprawozdawcy. Dotychczas kompetencja ta należała do Prezesa Trybunału. Projekt przewiduje, że składy orzekające są losowane w sposób transparentny podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Trybunału (art. 53). Projekt porządkuje także kategorie przedmiotowe spraw rozpoznawanych przez poszczególne rodzaje składów orzekających, tj.: w pełnym składzie rozpoznane sprawy wskazane w art. 52 ust. 1 pkt 1 projektu, w składzie pięciu sędziów – sprawy wskazane w art. 52 ust. 1 pkt 2, w składzie trzech sędziów – sprawy wskazane w art. 52 ust. 1 pkt 3, w składzie jednego sędziego – sprawy wskazane w art. 52 ust.

**1 pkt 4** projektu. Przepis **art. 52 ust. 2** projektu definiuje pełny skład Trybunału jako skład co najmniej dziewięciu sędziów Trybunału.

W przepisie **art. 52 ust. 3** projektu sformułowana jest nowa definicja terminu „sprawa o szczególnej zawichości”, zgodnie z którą należy za taką uznać sprawę o istotnym znaczeniu dla funkcjonowania państwa i społeczeństwa lub sprawę, w której skład orzekający zamierza odstąpić od poglądu prawnego wyrażonego przez Trybunał Konstytucyjny w pełnym składzie. Należy zwrócić uwagę na zmianę polegającą na możliwości uznania za szczególnie zawiłą sprawy o istotnym znaczeniu społecznym, a nie – jak dotąd – wyłącznie prawnym lub finansowym.

**Przepisy art. 54–56 projektu (oddział 3)** zawierają regulacje dotyczące zasad wyłączenia sędziego z udziału w rozpoznaniu sprawy, zarówno z mocy prawa, jak i na wniosek. Projekt przewiduje w tym zakresie zmiany w stosunku do dotychczasowego stanu prawnego, polegające na niezbędnym doprecyzowaniu przesłanek wyłączenia sędziego z mocy prawa. Dotychczas sędzia był bowiem wyłączany z mocy ustawy, gdy np. uczestniczył w wydaniu aktu normatywnego, pełniąc mandat posła lub senatora, albo był przedstawicielem, pełnomocnikiem lub doradcą uczestnika postępowania. Przesłanki te sformułowane były jednak bardzo szeroko, obejmowały bowiem także sytuacje, w których okoliczność skutkująca wyłączeniem z mocy ustawy miała miejsce w tak odległej przeszłości, że mogła zatrzeć się w pamięci sędziego (np. przed kilkunastu czy nawet kilkudziesięciu laty). W takiej sytuacji wyłączenie nie powinno następować z mocy prawa. W projekcie proponuje się, aby we wskazanych sytuacjach skutek wyłączenia z mocy prawa ograniczyć do faktów i zdarzeń mających miejsce w ostatnich 10 latach (**art. 54 ust. 1 pkt 3 i 4**). W sytuacjach tych zostaje jednak zachowana możliwość wyłączenia na wniosek w przypadku uprawdopodobnienia okoliczności wpływających na bezstronność sędziego (**art. 54 ust. 2 i 3**).

Przepisy **art. 57–60 projektu (oddział 4)** regulują status uczestników postępowań toczących się przed Trybunałem Konstytucyjnym. Katalog uczestników tych postępowań znajduje się w **art. 57 pkt 1–12** projektu. Uczestnik postępowania działa przed Trybunałem osobiście lub przez umocowanego przedstawiciela bądź pełnomocnika. Przedstawicielem sądu zwracającego się z pytaniem prawnym może być wyłącznie sędzia orzekający w sprawie, w której zostało przedstawione pytanie prawne. Przedstawicielem Marszałka Sejmu, Sejmu oraz grupy posłów może być wyłącznie poseł, a przedstawicielem Marszałka Senatu lub grupy senatorów – senator (**art. 59**). Projekt nie wprowadza istotnych zmian w zakresie statusu uczestników postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, w porównaniu z poprzednimi ustawami o Trybunale Konstytucyjnym.

Przepisy **art. 61–68 (oddział 5)** zawierają regulację dotyczącą zasad prawidłowego konstruowania i wnoszenia do Trybunału pism procesowych. Projekt utrzymuje zasadę pisemności postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (**art. 61 ust. 1**). W **art. 61** zostały sformułowane wymagania dotyczące wniosków o kontrolę konstytucyjności prawa, które wnoszą podmioty o legitymacji generalnej oraz podmioty o szczególnej legitymacji wnioskowej. Przepis ten nawiązuje do wymagań dotyczących wniosków o kontrolę konstytucyjności prawa stawianych w ustawie o Trybunale Konstytucyjnym z 1997 r. Projekt rezygnuje tym samym z wymagań sformułowanych w obowiązującej ustawie o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, w szczególności z zawartego w niej obowiązku przywoływania pełnej treści przepisów stanowiących przedmiot i wzorzec kontroli konstytucyjności. Trybunał Konstytucyjny zna bowiem treść tych przepisów (*lura novit curia*), nie ma więc potrzeby ich przytaczania we wniosku.

Przepis **art. 62 ust. 3** projektu zawiera istotną zmianę dotyczącą praktyki rozpoznawania wniosków wnoszonych przez podmioty o legitymacji szczególnej. Dotychczas Trybunał Konstytucyjny w swojej praktyce orzeczniczej przyjmował bowiem, że podmioty o legitymacji szczególnej, o których mowa w art. 191 ust. 2 pkt 4 Konstytucji RP, tj.: ogólnokrajowe organy związków zawodowych oraz ogólnokrajowe władze organizacji pracodawców i organizacji zawodowych, mają legitymację do wystąpienia z wnioskiem do Trybunału jedynie wówczas, gdy posiadają jednostki terenowe. Obowiązek posiadania jednostek terenowych dla uzyskania legitymacji szczególnej nie wynikał ani z Konstytucji, ani z dotychczasowych ustaw o Trybunale Konstytucyjnym, był natomiast ukształtowany praktyką wydawania przez Trybunał Konstytucyjny postanowień o odmowie nadania dalszego biegu wnioskowi. Projekt zmierza do zmiany tej praktyki, w myśl zasady możliwie najszerszego otwarcia Trybunału Konstytucyjnego na wnioski pochodzące od organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Do **art. 62** projektu dodano ust. 3, zgodnie z którym wniosek pochodzący od organizacji, o której mowa w art. 191 ust. 1 pkt 4 Konstytucji RP, powinien zawierać przywołanie przepisu prawa, regulaminu lub statutu wskazującego, że organ lub organizacja działały na obszarze całego kraju. Wymóg ogólnokrajowości wynikający z art. 191 ust. 1 pkt 4 Konstytucji RP jest bowiem w świetle projektu spełniony, gdy organizacja występująca z wnioskiem jest w świetle ustawy, statutu lub regulaminu organizacją działającą na terenie całego kraju, nawet jeśli nie posiada jednostek terenowych.

Podobnie – w myśl zasady otwartości Trybunału Konstytucyjnego na wnioski pochodzące od organizacji społeczeństwa obywatelskiego – należy rozumieć treść **art. 62 ust. 2** projektu. Przepis ten nawiązuje do treści art. 191 ust. 2 Konstytucji RP, zgodnie z którym podmioty o legitymacji szczególnej mogą wystąpić z wnioskiem do Trybunału, jeżeli akt normatywny dotyczy spraw objętych ich zakresem działania. W praktyce kontroli wstępnej wniosków pochodzących od podmiotów o legitymacji szczególnej, dokonywanej dotychczas przez Trybunał Konstytucyjny, przyjmowano interpretację, że organizacje pracodawców mają legitymację do kwestionowania wyłącznie przepisów dotyczących relacji pracodawca – pracownik. Przepis art. 191 ust. 2 Konstytucji RP daje podstawy, a nawet obliuguje, do jego szerszej wykładni, zgodnej z zasadami społeczeństwa obywatelskiego. Projektodawcy pragną zmienić dotychczasową praktykę kontroli wstępnej wniosków pochodzących od organizacji pracodawców, a także związków zawodowych i organizacji zawodowych, prowadząc do rozszerzenia zakresu legitymacji organizacji społeczeństwa obywatelskiego do wszczęcia procesu kontroli konstytucyjności prawa. Stąd zmiana polegająca na dodaniu w **art. 62 ust. 2** odwołania do przepisu prawa lub statutu organizacji, który określa zakres spraw objętych obszarem jej działania. W świetle tego przepisu zakres legitymacji w przypadku organizacji pracodawców nie jest bowiem wyznaczany wyłącznie relacjami pracodawca – pracownik, ale może obejmować także np. regulacje gospodarcze związane z funkcjonowaniem pracodawcy w warunkach gospodarki rynkowej bądź regulacje administracyjne związane z obowiązkami pracodawcy wobec państwa. Analogicznie należy interpretować także zakres legitymacji właściwej dla związków zawodowych oraz organizacji zawodowych.

Przepis **art. 63** wskazuje dwa możliwe rodzaje zarzutów zawarte we wniosku o kontrolę konstytucyjności prawa: pierwszy obejmujący kompetencję do wydania aktu normatywnego lub tryb jego wydania (czynność prawodawczą), drugi obejmujący zarzut naruszenia Konstytucji RP przez treść aktu normatywnego lub jego części.

Przepisy **art. 64–68** projektu określają wymagania dotyczące pytań prawnych, wniosków o ocenę zgodności celów lub działalności partii politycznej oraz skarg konstytucyjnych, a także wskazują załączniki, których dołączenie do tych pism procesowych jest niezbędne.

Projekt wprowadza zmiany dotyczące zakresu zaskarżenia dopuszczalnego w skardze konstytucyjnej (**art. 68**). Dotychczasowa regulacja stanowiła bowiem barierę w procesie przywracania stanu zgodności z Konstytucją w drodze skarg konstytucyjnych, znacząco ograniczając efektywność skarg konstytucyjnych. Dotychczas w skardze można było zakwestionować jedynie przepis, na podstawie którego organ orzekł ostatecznie o wolnościach, prawach lub obowiązkach jednostki. W wielu przypadkach ograniczenie to – stanowiące nadmierny formalizm – prowadziło do faktycznego braku możliwości zakwestionowania przepisu, który stanowił źródło niekonstytucyjności, lecz nie został przywołany w sentencji ostatecznego rozstrzygnięcia organu władzy publicznej. Projekt przewiduje, że skarga konstytucyjna powinna wskazywać normę prawną stanowiącą podstawę ostatecznego rozstrzygnięcia organu władzy publicznej, a więc nie tylko przepis będący podstawą procesową rozstrzygnięcia, lecz także wszelkie regulacje prawa materialnego, które wpłynęły na treść rozstrzygnięcia w sprawie indywidualnej.

Przepisy **art. 69** i **art. 70 (oddział 6)** regulują zasady wszczęcia postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. Zgodnie z **art. 69** wszczęcie postępowania następuje wraz z wniesieniem do Trybunału wniosku o kontrolę konstytucyjności prawa, pytania prawnego lub skargi konstytucyjnej. Regulacje zawarte w analizowanym oddziale rozdziału 3 odpowiadają zasadniczo regulacji dotyczącej zasad wszczęcia postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym obowiązującej na gruncie przepisów dotychczasowych.

Przepisy **art. 71–73 (oddział 7)** określają zasady przeprowadzania kontroli wstępnej wniosków, pytań prawnych i skarg konstytucyjnych. Projekt ujednocila zasady postępowania ze wszystkimi pismami procesowymi. Wniosek, pytanie prawne i skarga konstytucyjna podlegają zatem weryfikacji formalnej na posiedzeniu niejawnym w składzie jednego sędziego Trybunału. Jeżeli pismo procesowe nie odpowiada wymaganiam formalnym, Trybunał wzywa do usunięcia braków w terminie 7 dni (**art. 71 ust. 1 i 2**). Jeżeli braki te nie zostały usunięte lub pismo procesowe jest oczywiście bezzasadne, Trybunał w składzie jednego sędziego wydaje postanowienie o odmowie nadania dalszego biegu sprawie (**art. 71 ust. 3**). Na postanowienie to przysługuje zażalenie wnoszone w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Zażalenie rozpoznaje Trybunał Konstytucyjny w składzie trzech sędziów. Uwzględniając zażalenie, Trybunał kieruje sprawę na rozprawę (**art. 70 ust. 7**). Podobnie na rozprawę kieruje się wnioski, pytania prawne i skargi konstytucyjne, co do których nie zachodzą przeszkody formalne (**art. 72**).

Przepisy **art. 74–85 (oddział 8)** dotyczą zasad przeprowadzania rozpraw oraz posiedzeń Trybunału Konstytucyjnego. Projekt zmierza do odwrócenia kierunku polityki legislacyjnej dotyczącej zasad przeprowadzania rozpraw przed Trybunałem Konstytucyjnym, jaki ukształtował się na gruncie ustaw o Trybunale Konstytucyjnym z 2015 r., a także regulacji obecnie obowiązującej. W dotychczasowym ustawodawstwie widoczna jest bowiem tendencja do ograniczania liczby rozpraw przed Trybunałem Konstytucyjnym i zwiększania liczby spraw rozpatrywanych na posiedzeniach niejawnych. Tendencja ta niestety nie sprzyja wszechstronnemu rozpoznaniu sprawy, a także ogranicza transparentność procesu kontroli konstytucyjności prawa. Dlatego projekt wprowadza zasadę odwrotną – wszystkie sprawy zawisłe przed Trybunałem Konstytucyjnym powinny zostać rozpatrzone na otwartej, transparentnej rozprawie. Jedynie w nielicznych sytuacjach jest możliwość rozpatrzenia



sprawy na posiedzeniu niejawnym, gdy sprawa jest bezsporna, a stanowiska uczestników jednoznacznie kwalifikują akt normatywny jako niezgodny z Konstytucją (**art. 76, art. 80**).

Projekt zawiera niezbędną regulację dotyczącą porządku rozpraw, określając w szczególności czas potrzebny uczestnikom na przygotowanie się do rozprawy (30 dni) i zgłoszenie swojego udziału w sprawie. Dobre przygotowanie rozprawy, pozostawienie uczestnikom wystarczającego czasu na przygotowanie się do niej zmniejszy ryzyko zgłaszania w dniu rozprawy lub bezpośrednio przed nim wniosków, które będą skutkowały koniecznością jej odraczenia lub zarządzania nieprzewidzianych wcześniej przerw. Projekt określa w tym celu termin na przedstawienie stanowiska przez każdego z uczestników postępowania (**art. 77**), a także – co ważne – przez Radę Ministrów (**art. 78**). Praktyka orzecznicza Trybunału wskazuje, że oczekiwanie na stanowisko Rady Ministrów często wstrzymuje możliwość niezwłocznego rozpoznania sprawy.

Projekt modyfikuje dotychczasowe uprawnienie Trybunału dotyczące możliwości zwracania się do Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego o przekazanie informacji na temat wykładni określonego przepisu prawa w orzecznictwie sądowym. W dotychczasowym orzecznictwie Trybunału z uprawnień tych korzystano bardzo rzadko. Dostrzegając rosnącą liczbę orzeczeń zakresowych i interpretacyjnych, a w szczególności negatywne skutki, jakie często wywołują one w praktyce stosowania prawa, projekt wprowadza obowiązek zasięgnięcia informacji w Sądzie Najwyższym lub Naczelnym Sądzie Administracyjnym na temat wykładni i praktyki stosowania przepisu w każdym przypadku, gdy proces kontroli konstytucyjności prawa zmierza w kierunku wydania orzeczenia interpretacyjnego lub zakresowego (**art. 79 ust. 2**).

Projekt przewiduje, że obecność na rozprawie wnioskodawcy, skarżącego lub sądu pytającego jest obowiązkowa. W razie niestawiennictwa prawidłowo zawiadomionych: wnioskodawcy, skarżącego lub sądu pytającego Trybunał odracza sprawę albo umarza postępowanie (**art. 80 ust. 3 i 4**). Projekt przewiduje w tym zakresie zmianę, gdyż obowiązujące ustawodawstwo dopuszczało rozpoznanie sprawy pod nieobecność sądu pytającego. Argumentowano, że brak konieczności stawienia się przed Trybunałem będzie zachęcał sąd do zadania pytania prawnego, a w postępowaniu przed Trybunałem sąd nie będzie narażony na pytania dotyczące istoty zawisłej przed nim sprawy. Konstytucyjną przesłanką dotyczącą wystąpienia z pytaniem prawnym do Trybunału Konstytucyjnego są wątpliwości konstytucyjne, które pojawiły się w sprawie zawisłej przed sądem i od rozstrzygnięcia których uzależnione jest rozstrzygnięcie przez sąd sprawy indywidualnej. Jeżeli sąd dostrzeże takie wątpliwości i zdecyduje się na sformułowanie pytania prawnego, to rzetelność procesu kontroli konstytucyjności prawa i powaga Trybunału wymagają, by sąd pytający przedstawił swoje wątpliwości na rozprawie. Przedmiotem rozprawy nie mogą być oczywiście wątki związane z rozpatrywaną przez sąd sprawą indywidualną. Zgodnie z projektem (**art. 60 ust. 1 i 2**) sąd pytający zwolniony jest z obowiązku przedstawiania szczegółowych wyjaśnień dotyczących sprawy, a jego rola procesowa ogranicza się do przedstawienia wątpliwości konstytucyjnych sformułowanych w pytaniu prawnym. Uczestnictwo w rozprawie przed Trybunałem Konstytucyjnym nie narusza zatem zasad niezależności i niezawisłości sądu pytającego w zakresie zawisłej przed nim sprawy. Możliwość przysłuchiwania się jej przebiegowi, zwłaszcza stanowiskom podmiotów odpowiedzialnych za wydanie kwestionowanego aktu normatywnego, może wyjaśnić wiele wątpliwości sądu pytającego.

Projekt przyjmuje zasadę, że nieobecność na rozprawie innych prawidłowo zawiadomionych uczestników postępowania – poza wnioskodawcą, skarżącym lub sądem pytającym – nie wstrzymuje rozpoznania sprawy (**art. 80 ust. 5**). Trybunał zobowiązany jest odroczyć rozprawę, gdy wystąpią nieprawidłowości w doręczeniu zawiadomienia o rozprawie do uczestników postępowania lub z innych ważnych powodów.

W toku rozprawy przewodniczący składu orzekającego kieruje rozprawą i wydaje zarządzenia niezbędne dla utrzymania powagi i porządku na rozprawie. Od zarządzeń przewodniczącego uczestnikom postępowania przysługuje odwołanie do składu orzekającego (**art. 82**).

Z przebiegu rozprawy sporządza się protokół. Projekt przewiduje możliwość sporządzenia protokołu w formie pisemnej, a także – analogicznie do regulacji obowiązującej w sądach powszechnych – poprzez rejestrację dźwięku albo obrazu i dźwięku (**art. 83**). Dotychczasowe ustawodawstwo nie przewidywało możliwości sporządzania protokołu z rozprawy przed Trybunałem Konstytucyjnym w formie zapisu obrazu i dźwięku. Forma ta jest jednak powszechnie przyjęta w sądownictwie, dlatego należy ją uwzględnić także w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym (**art. 83 ust. 6**).

Jeżeli Trybunał uzna sprawę za dostatecznie wyjaśnioną, to zamyka rozprawę. W sprawach, w których ustawa nie wymaga rozpoznania na rozprawie, Trybunał rozpoznaje sprawę na posiedzeniu (**art. 85**).

Przepisy **art. 86 i 87 (oddział 9)** określają podstawy do umorzenia postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. Zgodnie z tymi przepisami Trybunał na posiedzeniu niejawnym może umorzyć postępowanie, jeśli wydanie orzeczenia jest zbędne lub niedopuszczalne, na skutek cofnięcia wniosku, pytania prawnego lub skargi konstytucyjnej bądź jeżeli akt będący przedmiotem kontroli utracił moc obowiązującą (z zastrzeżeniem **art. 86 ust. 3**).

Projekt utrzymuje regulację, zgodnie z którą wnioski złożone przez grupę posłów lub senatorów po zakończeniu kadencji Sejmu i Senatu ulegają zawieszeniu na okres 6 miesięcy. Po upływie tego terminu, jeżeli wniosek nie uzyska ponownie poparcia grupy posłów lub senatorów, Trybunał wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania (**art. 87**).

Kolejne jednostki redakcyjne rozdziału 4 projektu – tj. oddziały od 10 do 13 – zawierają przepisy szczególne określające zasady rozpoznania przez Trybunał Konstytucyjny spraw wszczętych skargą konstytucyjną (**art. 88–91**), spraw dotyczących sporów kompetencyjnych (**art. 92 i 93**), oceny zgodności celów i działalności partii politycznych z Konstytucją (**art. 94–98**) oraz stwierdzania przeszkody w sprawowaniu urzędu Prezydenta RP (**art. 99–103**). Regulacja projektu zawarta we wskazanych oddziałach odpowiada co do zasady regulacjom zawartym w dotychczasowym ustawodawstwie.

## **2.6. Rozdział – Orzeczenia Trybunału**

W rozdziale 5 projektu „Orzeczenia Trybunału” (**art. 104–115**) określa się zasady dotyczące trybu podejmowania, sposobu uzasadniania oraz trybu ogłaszania i publikowania rozstrzygnięć Trybunału.

Orzeczenia Trybunału mogą mieć formę wyroku lub postanowienia (**art. 104**). Każde z orzeczeń zostaje wydane po przeprowadzeniu niejawnej narady składu orzekającego (**art. 105**). Orzeczenie zapada większością głosów, przedstawianych kolejno przez sędziów wedle ich starszeństwa (**art. 106**). Sędzia, który nie zgadza się z orzeczeniem lub jego uzasadnieniem, może zgłosić zdanie odrębne.

Trybunał wydaje wyroki w sprawach wskazanych w **art. 108 ust. 1 pkt 1–6**, natomiast postanowienia w sprawach wskazanych w **art. 108 ust. 2 pkt 1–4** projektu. Wymaganie dotyczące niezbędnych elementów orzeczenia Trybunału formułuje **art. 109** projektu.

Orzeczenie sporządzone w formie pisemnej ogłasza się uczestnikom postępowania. W czasie ogłaszania wyroku wszyscy obecni na sali rozpraw, z wyjątkiem składu orzekającego, stoją (**art. 113**). Wyroki Trybunału Konstytucyjnego podlegają ogłoszeniu w Dzienniku Ustaw (**art. 114**).

Regulacja dotycząca zasad wydawania, uzasadniania oraz ogłaszania i publikacji orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego nawiązuje do ukształtowanej praktyki orzeczniczej Trybunału. Projekt nie wprowadza w tym zakresie istotnych zmian. Przypadki odmawiania publikacji wyroków Trybunału, mające miejsce w latach 2016–2018, należy traktować jako działania sprzeczne z prawem, które nie dają jednak podstaw do tego, by w sposób zasadniczy zmieniać zasady ogłaszania i publikacji wyroków Trybunału Konstytucyjnego.

## **2.7. Rozdział – Koszty postępowania**

**Rozdział 6 projektu (art. 116-118)** reguluje kwestie kosztów postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. Także w tym przypadku regulacja zawarta w projekcie odpowiada co do zasady dotychczasowemu sposobowi rozliczania kosztów postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. Koszty te ponosi Skarb Państwa.

## **2.8. Rozdział – Kancelaria Trybunału**

**W rozdziale 6 projektu „Kancelaria Trybunału” (art. 119–127)** zawarte są przepisy dotyczące ustroju oraz zasad i trybu funkcjonowania Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego.

Projekt ustawy odstępuje od przyjętego w obowiązujących przepisach wewnętrznego podziału na Kancelarię Trybunału oraz na Biuro Służby Prawnej Trybunału Konstytucyjnego, przywracając obowiązującą do 2015 r. jednolitą strukturę Biura Trybunału Konstytucyjnego. Siłą rzeczy regulacja zawarta w projekcie nawiązuje do ustawy o Trybunale Konstytucyjnym z roku 1997. Projekt reguluje najistotniejsze kwestie związane z ustrojem i zasadami funkcjonowania Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego, w pozostałych kwestiach odsyłając do Statutu Kancelarii nadanej uchwałą Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Trybunału.

Kancelarię Trybunału kieruje Szef Kancelarii powołany uchwałą Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Trybunału Konstytucyjnego (**art. 120**). Szef Kancelarii jest przełożonym służbowym wszystkich pracowników Kancelarii, a jego szczegółowe zadania i kompetencje określa **art. 121** projektu.

Do pracowników Kancelarii w sposób jednolity stosuje się ustawę o pracownikach urzędów państwowych. Tym samym projekt odchodzi od wewnętrznego podziału pracowników na pracowników Kancelarii i Biura Służby Prawnej, do których obecnie stosuje się odpowiednio ustawę o pracownikach państwowych albo ustawę o pracownikach sądów i prokuratur (**art. 122 i art. 123**).

Projekt stwarza możliwości awansu zawodowego prawników pracujących w Kancelarii Trybunału i ich rozwoju w zawodach prawniczych, dając podstawę – w związku z określonym stażem pracy i nabytym doświadczeniem zawodowym – do ubiegania się o wpis na listę adwokatów, radców prawnych, powołanie na stanowisko asesora komorniczego czy radcy Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa, bądź do przystąpienia do egzaminu sędziowskiego (**art. 123**).

Przepisy art. 126 i art. 127 zawierają niezbędne regulacje dotyczące zasad przetwarzania danych osobowych przez Kancelarię Trybunału Konstytucyjnego.

Zasady oraz tryb przeprowadzenia zmian w zakresie funkcjonowania Kancelarii Trybunału i Biura Służby Prawej Trybunału, utworzonych na podstawie przepisów dotychczasowych oraz organizacji Kancelarii opartej na niniejszej ustawie, określa ustawa – Przepisy wprowadzające ustawę o Trybunale Konstytucyjnym.

## 2.9. Rozdział – przepis końcowy

Zgodnie z art. 128 ustawa wchodzi w życie w terminie określonym w ustawie – Przepisy wprowadzające ustawę o Trybunale Konstytucyjnym.

## IV. Informacja na temat przeprowadzonych konsultacji społecznych

Projekt ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, podobnie jak projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Trybunale Konstytucyjnym, ma szczególny charakter, gdyż przygotowany został przez środowiska eksperckie i społeczne, poczuwające się do obowiązku podjęcia wszelkich możliwych działań, zmierzających do przywrócenia w Rzeczypospolitej Polskiej standardów praworządności, wynikających z zasady demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji), a zakwestionowanych w praktyce funkcjonowania władzy politycznej po wyborach parlamentarnych w 2015 r. Idea przywrócenia rudymetów państwa prawa w zakresie dotyczącym Trybunału Konstytucyjnego nie narodziła się w gabinetach partyjnych, ale w konkluzjach konferencji naukowej, pt. *Jak przywrócić państwo prawa?*, zorganizowanej 14 i 15 stycznia 2019 r. przez forum Idei Fundacji im. Stefana Batorego<sup>12</sup>. Podjęta wówczas inicjatywa zaowocowała blisko 3-letnim procesem przygotowania przedłożonych obecnie Sejmowi projektów ustaw, nad którymi pracowali członkowie Zespołu Ekspertów Prawnych Fundacji im. Stefana Batorego: 17 przedstawicieli nauk prawnych, z zakresu prawa konstytucyjnego, teorii i filozofii prawa, prawa międzynarodowego, prawa cywilnego oraz praw człowieka.

Efektom tych prac są projekty w pełnym znaczeniu tych słów społeczne, eksperckie i apolityczne, będące wynikiem prac i konsultacji realizowanych w latach 2020 – 2022. W doświadczeniach dotychczasowego okresu funkcjonowania III Rzeczypospolitej, trudno znaleźć projekt ustawy, który przygotowany byłby z porównywalnie wysokim stopniem partycypacji eksperckiej oraz zachowaniem standardów prawidłowej legislacji.

W 2022 r. projekt został przedstawiony opinii publicznej<sup>13</sup>. Od tego czasu projekt był przedmiotem rozległych i długotrwałych konsultacji publicznych i eksperckich, obejmujących udział specjalistów z zakresu prawa konstytucyjnego oraz organizacji skupiających osoby wykonujące zawody prawnicze, podejmujące działania na rzecz ochrony standardów demokratycznego państwa prawnego. Poszczególne rozwiązania normatywne proponowane w projekcie były także przedmiotem konferencji naukowych oraz cyklu debat organizowanych

<sup>12</sup> Zob. A. Smolar, w: *Jak przywrócić państwo prawa ?*, red. T. Zalasieński, Warszawa 2019, s. 10.

<sup>13</sup> Zob. Społeczny projekt ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, Forum Idei, Fundacja im. Stefana Batorego, Warszawa 2022 r.

przez środowisko konstytucjonalistów pod auspicjami Uniwersytetu Jagiellońskiego<sup>14</sup>. Liczne uwagi zgłoszone w toku konsultacji publicznych wpłynęły na ostateczny kształt projektu.

Projekt został następnie przedstawiony publicznie organizacjom społeczeństwa obywatelskiego, które mogły wyrazić dla niego swoje poparcie. Projekt uzyskał poparcie następujących organizacji społecznych (48): Stowarzyszenie Prokuratorów Lex Super Omnia, Stowarzyszenie Sędziów Polskich Iustitia, Stowarzyszenie Sędziów Themis, Akcja Demokracja, Czarny Bocian Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju, European Fem Institute, Forum Ruchu Europejskiego, Fundacja 4up!, Fundacja dla Polski, Fundacja Juniper, Fundacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny FEDERA, Fundacja Panoptikon, Fundacja Pole Dialogu, Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego, Fundacja SmartSteps, Fundacja Stocznia, Fundacja Trampolina, Fundacja Varia Poznania, Fundacja Wolne Sądy, Fundacja Wolności, Fundacja Wolności Gospodarczej, Fundacja Wolność od Religii, Fundusz Lokalny Masywu Śnieżnika, Green REV Institute, Inicjatywa "Nasz Rzecznik", Inicjatywa Wolne czwartki, Instytut Prawa i Społeczeństwa INPRIS, Komitet Obrony Demokracji, Małopolskie Towarzystwo Oświatowe (MTO), Monitor Konstytucyjny (monitorkonstytucyjny.eu), Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, Opolskie Towarzystwo Przyrodnicze, Ostrowski Spacer Protestacyjny "Łańcuch Światła", Otwarta Rzeczpospolita - Stowarzyszenie przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii, Postomińskie Stowarzyszenie "Razem lepiej", Powszechna Spółdzielnia Spożywców "Społem" "Robotnik" w Zamościu, Równi w Różnorodności (organizacja ogólnouniwersytecka na Uniwersytecie Wrocławskim), SHDK RP Klub HDK im. dr Adama Bilika przy ArcelorMittal Poland S.A., Sieć Obywatelska Watchdog Polska, Stowarzyszenie Europejska Demokracja - Nadzieja i Otwartość (SEDNO), Stowarzyszenie Interwencji Prawnej, Stowarzyszenie Kampania Przeciw Homofobii, Stowarzyszenie Kobiety Słupsk, Stowarzyszenie Nasze Imaginarium, Stowarzyszenie Order 2.0, Stowarzyszenie Skwer Władysława Bartoszewskiego, Stowarzyszenie Wolność Równość Demokracja, Stowarzyszenie zwykłe Obywatelski Toruń.

## V. Przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne

Proponowany projekt ustawy służy wywołaniu daleko idących skutków w każdej z wymienionych sfer:

- 1) w sferze ustrojowej, uchwalenie proponowanej regulacji pozwoli na odtworzenie systemu kontroli konstytucyjności prawa w kształcie przewidzianym w Konstytucji oraz stworzenie podstaw dla jego prawidłowego funkcjonowania w dłuższej perspektywie;
- 2) w sferze społecznej, uchwalenie proponowanej regulacji spowoduje przywrócenie poczucia bezpieczeństwa prawnego obywateli, likwidując wątpliwości co do statusu Trybunału i wydawanych przez ten organ rozstrzygnięć dotyczących zarówno podstawowych aktów normatywnych, kształtujących porządek prawny w Rzeczypospolitej Polskiej, jak również w obszarze ochrony indywidualnych wolności i praw jednostki, gwarantowanych przez Konstytucję;
- 3) w sferze gospodarczej, uchwalenie proponowanej regulacji w istotny sposób przyczyni się do zapewnienia stanu pewności obrotu gospodarczego, w szczególności w odniesieniu do rozstrzygnięć Trybunału, podejmowanych w sprawach indywidualnych,

<sup>14</sup> Szerszy opis przebiegu konsultacji – zob. S. Patyra, T. Zalański, *Trybunał Konstytucyjny jako strażnik Konstytucji – stan obecny i wnioski de lege ferenda*, Przegląd Konstytucyjny Nr 2/2023, s. 35 – 51.

tj. w trybie skargi konstytucyjnej i odpowiedzi na pytania prawne sądów, dotyczących zasady wolności działalności gospodarczej, prawa własności, czy też obowiązków przedsiębiorców wobec państwa w odniesieniu do sfery fiskalnej oraz ingerencji administracji w obszarze wolności działalności gospodarczej;

- 4) w sferze finansowej, uchwalenie proponowanej regulacji w istotny sposób przyczyni się do realizacji tzw. kamieni milowych, warunkujących uzyskanie przez Rzeczpospolitą Polską pełnej puli środków unijnych, przysługujących jej w ramach Krajowego Planu Odbudowy po pandemii COVID-19;
- 5) w sferze prawnej, uchwalenie proponowanej regulacji w istotny sposób przyczyni się do przywrócenia w Rzeczypospolitej Polskiej standardu kontroli konstytucyjności prawa, służącego realizacji normy z art. 8 ust. 1 Konstytucji, zgodnie z którą Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej.

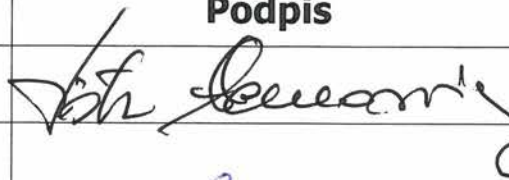

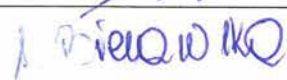




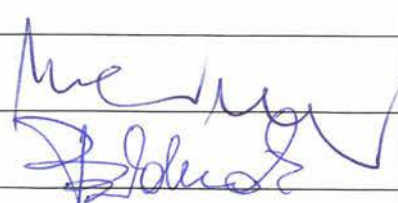
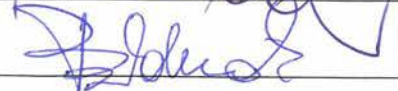
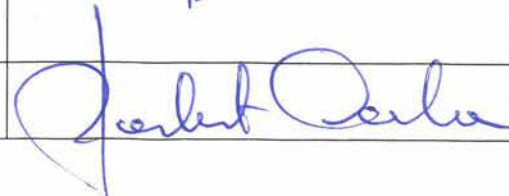
#### **VI. Oświadczenie w sprawie ewentualnych kosztów wprowadzenia projektowanej ustawy w życie dla budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego**

Projekt ustawy nie pociąga za sobą obciążeń budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

#### **VII. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej**

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, w szczególności w odniesieniu do wynikających z traktatów i orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej standardów praworządności, niezależności sądów i niezawisłości sędziów, a także prawa do sądu.

**Lista posłanek i posłów popierających projekt ustawy  
o Trybunale Konstytucyjnym**

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
1.	Adamowicz	Piotr	
2.	Arłukowicz	Bartosz	
3.	Augustyn	Urszula	
4.	Bielawska	Sylwia	
5.	Bliźniuk	Paweł	
6.	Bochenek	Mateusz	
7.	Bojarski	Krzysztof	
8.	Borys	Piotr	
9.	Bosacki	Marcin	
10.	Budka	Borys	
11.	Chmielewski	Marek	
12.	Chybicka	Alicja	
13.	Cichoń	Janusz	
14.	Czernow	Zofia	
15.	Dolniak	Barbara	
16.	Domański	Andrzej	
17.	Dowhan	Robert	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
18.	Filiks	Magdalena	
19.	Frydrych	Joanna	
20.	Fryszak	Konrad	
21.	Gabriel	Patryk	
22.	Gadowski	Krzysztof	
23.	Gajewska	Aleksandra	
24.	Gajewska	Kinga	
25.	Gapińska	Elżbieta	
26.	Gasiuk-Pihowicz	Kamila	
27.	Gawlik	Zdzisław	
28.	Gelert	Elżbieta	
29.	Gierada	Artur	
30.	Giertych	Roman	
31.	Giziński	Włodzisław	
32.	Głogowski	Tomasz	
33.	Głowski	Piotr	
34.	Golbik	Marta	
35.	Gorczyca	Stanisław	
36.	Grabczuk	Krzysztof	
37.	Grabiec	Jan	
38.	Gromadzka	Małgorzata	



L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
39.	Gzik	Marek	
40.	Habura	Krzysztof	
41.	Hanajczyk	Agnieszka	
42.	Hartwich	Iwona	
43.	Hok	Marek	
44.	Horbatowski	Łukasz	
45.	Jachira	Klaudia	
46.	Janyska	Maria	
47.	Jaros	Michał	
48.	Jaskulski	Patryk	
49.	Jazłowiecka	Danuta	
50.	Joński	Dariusz	
51.	Józefaciuk	Marcin	
52.	Kandyba	Piotr	
53.	Karnowski	Jacek	
54.	Karolewska	Iwona	
55.	Kierwiński	Marcin	
56.	Kierzek-Koperska	Katarzyna	
57.	Kluzik-Rostkowska	Joanna	
58.	Kołodziej	Ewa	
59.	Kołodziejczak	Magdalena	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
60.	Kołodziejczak	Michał	
61.	Konwiński	Zbigniew	
62.	Kostuś	Tomasz	
63.	Kowal	Paweł	
64.	Kozłowska	Iwona	
65.	Krawczyk	Iwona	
66.	Krawczyk	Michał	
67.	Kropiwnicki	Robert	
68.	Król	Wojciech	
69.	Krzakała	Marek	
70.	Krzemiński	Adam	
71.	Krzywonos-Strycharska	Henryka	
72.	Lachowicz	Piotr	
73.	Lamczyk	Stanisław	
74.	Lasek	Maciej	
75.	Lenartowicz	Gabriela	
76.	Leszczyna	Izabela	
77.	Lubnauer	Katarzyna	
78.	Łacki	Artur	
79.	Łepkowska-Gołaś	Alicja	
80.	Łoboda	Dorota	

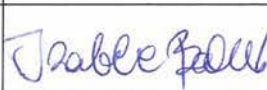




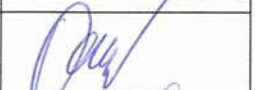
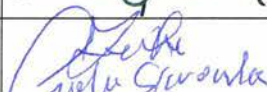




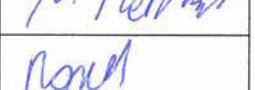
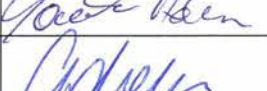
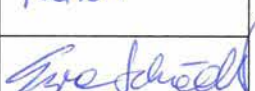

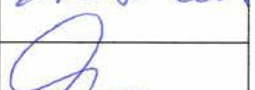



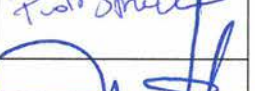

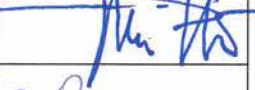

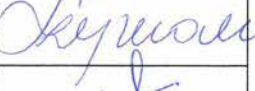



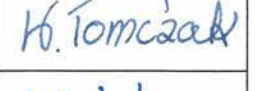
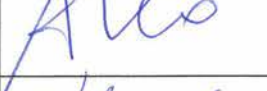
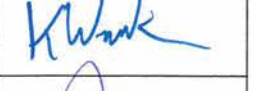
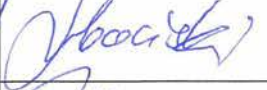


L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
81.	Łośko	Magdalena	
82.	Łuczak	Krystian	
83.	Marchewka	Arkadiusz	
84.	Marczułajtis-Walczak	Jagna	
85.	Marek	Dorota	
86.	Matusik-Lipiec	Katarzyna	
87.	Miller	Rajmund	
88.	Miszalski	Aleksander	
89.	Mroczek	Czesław	
90.	Mrzygłocka	Izabela	
91.	Myrcha	Arkadiusz	
92.	Napieralski	Grzegorz	
93.	Niedziela	Dorota	
94.	Niedźwiedzki	Jacek	
95.	Niemczyk	Małgorzata	
96.	Niezgodzka	Jolanta	
97.	Nitras	Sławomir	
98.	Nowacka	Barbara	
99.	Nowak	Tomasz	
100.	Nykiel	Mirosława	
101.	Okła-Drewnowicz	Marzena	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
102.	Olszewski	Paweł	
103.	Osos	Katarzyna	
104.	Papke	Paweł	
105.	Pawliczak	Karolina	
106.	Pępek	Małgorzata	
107.	Piekarska	Katarzyna	
108.	Pietrzczyk	Lucjan	
109.	Plocke	Kazimierz	
110.	Polak	Elżbieta	
111.	Pomaska	Agnieszka	
112.	Protas	Jacek	
113.	Rak	Renata	
114.	Rosa	Monika	
115.	Rusiecki	Grzegorz	
116.	Rutnicki	Jakub	
117.	Rząsa	Marek	
118.	Saługa	Wojciech	
119.	Sibińska	Krystyna	
120.	Siemaszko	Rafał	
121.	Siemoniak	Tomasz	
122.	Sienkiewicz	Bartłomiej	


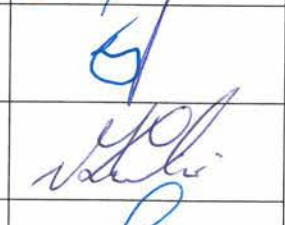

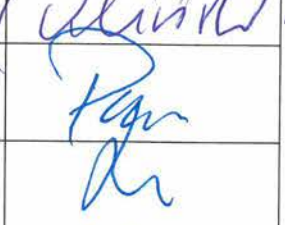
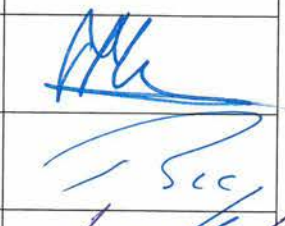



L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
123.	Skowrońska	Krystyna	
124.	Sługocki	Waldemar	
125.	Smarduch	Weronika	
126.	Sobolak	Anna	
127.	Sowa	Marek	
128.	Sterczewski	Franciszek	
129.	Suski	Paweł	
130.	Szczerba	Michał	
131.	Szewiński	Andrzej	
132.	Szłapka	Adam	
133.	Szopiński	Henryk	
134.	Szumilas	Krystyna	
135.	Szymański	Tomasz	
136.	Ściebiorowski	Łukasz	
137.	Tajner	Apoloniusz	
138.	Tomczyk	Cezary	
139.	Tracz	Małgorzata	
140.	Truskolaski	Krzysztof	
141.	Tusk	Donald	
142.	Urbaniak	Jarosław	
143.	Wałęsa	Jarosław	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
144.	Wardzała	Robert	
145.	Wcisło	Marta	
146.	Wielichowska	Monika	
147.	Wiśniewska	Aleksandra	
148.	Witczak	Adrian	
149.	Witczak	Mariusz	
150.	Witek	Przemysław	
151.	Wojciechowska	Anna	
152.	Wołoszański	Bogusław	
153.	Wróbel	Maciej	
154.	Zawieja	Bartosz	
155.	Zdrojewski	Bogdan	
156.	Zembaczyński	Witold	
157.	Zielińska	Urszula	

**Lista posłanek i posłów popierających projekt ustawy  
o Trybunale Konstytucyjnym**

lp.	imię i nazwisko	nr legitymacji	Podpis	lp.	imię i nazwisko	nr legitymacji	Podpis
1.	Bodnar Izabela	23		18.	Okuła Barbara	271	
2.	Buczyńska Agnieszka	36		19.	Oliwiecka Barbara	272	
3.	Burkiewicz Elżbieta	39		20.	Osmalak Łukasz	276	
4.	Cwalina-Śliwowska Żaneta	53		21.	Petru Ryszard	286	
5.	Ćwik Sławomir	63		22.	Pietrykowski Norbert	292	
6.	Gomoła Adam	106		23.	Romowicz Bartosz	312	
7.	Górnikiewicz Piotr	112		24.	Schädler Ewa	327	
8.	Gramatyka Michał	117		25.	Skonieczka Marcin	341	
9.	Hennig-Kłoska Paulina	128		26.	Strach Piotr	358	
10.	Hołownia Szymon	133		27.	Suchoń Mirosław	359	
11.	Kasprzyk Rafał	158		28.	Szymanowska Ewa	376	
12.	Kobosko Michał	166		29.	Śliz Paweł	382	
13.	Komarewicz Rafał	171		30.	Tomczak Wioleta	391	
14.	Leo Aleksandra	211		31.	Wnuk Kamil	430	
15.	Luboński Adam	219		32.	Zalewski Paweł	441	
16.	Mucha Joanna	252		33.	Zimoch Tomasz	455	
17.	Nowak Maja	264					

**Lista posłanek i posłów popierających projekt ustawy  
o Trybunale Konstytucyjnym**



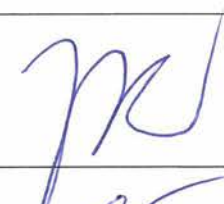





Lp.	Imię i nazwisko	Klub	Podpis
1.	Krzysztof Jurek	PSL-TD	
2.	Wiesław Rojynski	PSL-TD	
3.	Piotr Zarek	PSL-TD	
4.	Marek Samch	PSL-TD	
5.	Maciej Sroka	PSL TD	
6.	Melanie Węber-Gałe	PSL TD	
7.	Piotr Adam Olinich	PSL TD	
8.	Marek Borsow	PSL TD	
9.	Robert Luch	PSL-TD	
10.	Miroslaw Malicki	PSL-TD	
11.	Jan Ostasiewicz	PSL-TD	
12.	Włodzisław Bartosik	PSL-TD	
13.	Marek Chyba	PSL-TD	
14.	PAWEŁ SAMBORSKI	PSL-OD	
15.	Michał Pyryt	PSL-TD	



16.	Andrzej Gnyb	PSL - TD	ofc
17.	Agnieszka Kropala	PSL TD	AKA
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			

**Lista posłanek i posłów popierających projekt ustawy  
o Trybunale Konstytucyjnym.**

L.P	NAZWISKO i IMIĘ	PODPIS
1.	CZARZASTY Włodzimierz	
2.	CZERNIAK Jacek	
3.	DZIEMIANOWICZ-BAK Agnieszka	
4.	GAWKOWSKI Krzysztof	
5.	GOSEK-POPIOŁEK Daria	
6.	KONIECZNY Maciej	
7.	KOTULA Katarzyna	
8.	KUCHARSKA-DZIEDZIC Anita	
9.	KULASEK Marcin	

10.	LITEWKA Łukasz	
11.	MATYSIAK Paulina	
12.	NOWICKA Wanda	
13.	OLKO Dorota	
14.	SCHEURING-WIELGUS Joanna	
15.	SIKORA Arkadiusz	
16.	SZCZEPAŃSKI Wiesław	
17.	SZEJNA Andrzej	
18.	ŚMISZEK Krzysztof	
19.	TOMASZEWSKI Tadeusz	

20.	TRELA Tomasz	
21.	UEBERHAN Katarzyna	
22.	WICHA Joanna	
23.	WIECZOREK Dariusz	
24.	ZANDBERG Adrian	
25.	ZAWISZA Marcelina	
26.	ŻUKOWSKA Anna Maria	