



**Klub Parlamentarny
Prawo i Sprawiedliwość**

Warszawa, dnia 21 marca 2025 r.

**Grupa Posłów na Sejm RP
Klubu Parlamentarnego
Prawo i Sprawiedliwość**

RPW/9891/2025 – 1P



EZD RP KS
(GMS – WSU)
Data rejestracji: 2025 – 03 – 21
Data wpływu: 2025 – 03 – 21

**Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2022 r., poz. 990) niżej podpisani posłowie składają projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego
oraz ustawy - Prawo o prokuraturze**

Na podstawie art. 34 ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy Pana Posła Zbigniewa Boguckiego.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L.dz. PS-III. 020. 6h. 2025
Data wpływu 21. 03. 2025

U S T A W A
z dnia ...
o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego
oraz ustawy - Prawo o prokuraturze

Art. 1. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 46) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 87 otrzymuje brzmienie:

„Art. 87. § 1. Strona inna niż oskarżony oraz osoba niebędąca stroną postępowania ma prawo do ustanowienia pełnomocnika i jego obecności na każdym etapie postępowania z jej udziałem.

§ 2. Osoba prowadząca czynność, która uniemożliwi obecność pełnomocnika strony innej niż oskarżony albo osoby niebędącej stroną postępowania zostaje wyłączona z mocy prawa ze sprawy, której czynność dotyczy.”;

2) w art. 117a § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do pełnomocnika osoby niebędącej stroną, o której mowa w art. 87 § 1.”;

3) w art. 147:

a) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Przesłuchanie świadka lub biegłego utrwalą się za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk, gdy:

- 1) zachodzi niebezpieczeństwo, że przesłuchanie tej osoby nie będzie możliwe w dalszym postępowaniu;
- 2) przesłuchanie następuje w trybie określonym w art. 396;
- 3) został złożony wniosek przez uczestnika czynności.”,

b) § 2b otrzymuje brzmienie:

„§ 2b. Przebieg rozprawy utrwalą się za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk, chyba że jest to niemożliwe ze względów technicznych. Każdy uczestnik

rozprawy ma prawo utrzymywać dźwięk i obraz za pomocą własnych urządzeń rejestrujących. Zabronione jest publikowanie materiałów utrwalonych zgodnie ze zdaniem drugim.”;

c) po § 2c dodaje się § 2d w brzmieniu:

„§ 2d. W przypadku określonym w pkt 3 w razie braku możliwości technicznych rejestracji obrazu i dźwięku, czynność musi być odroczonej do czasu zapewnienia rejestracji obrazu i dźwięku.”;

4) art. 393a otrzymuje brzmienie:

„Art. 393a. W warunkach określonych w art. 389 § 1 i 3, art. 391 § 1 i 2, art. 392 i art. 393 wolno również odczytywać lub odtwarzać zapisy, o których mowa w art. 145 § 1 i art. 147 § 1-2a i § 2b zdanie pierwsze.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz.U. z 2024 r. poz. 390) w art. 137 po § 4 dodaje się § 5 w brzmieniu:

„§ 5. Prokurator, który uniemożliwi obecność pełnomocnika strony innej niż oskarżony albo osoby niebędącej stroną postępowania zostaje wyłączony z mocy prawa ze sprawy, której ta czynność dotyczy.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

I. Wstęp

Celem niniejszego projektu ustawy jest jednoznaczne zagwarantowanie prawa osoby niebędącej stroną postępowania, w szczególności świadka do obecności pełnomocnika w postępowaniu karnym oraz eliminacja praktyki arbitralnego niedopuszczania pełnomocnika przez organy ścigania, a także umożliwienie utrwalenia przesłuchania świadka lub biegłego za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk. Obecne przepisy Kodeksu postępowania karnego pozwalają prokuratorowi na ograniczenie tego prawa – obecności pełnomocnika, co prowadzi do nadużyć i podważa zasady rzetelnego procesu.

Ostatnie wydarzenia wskazują na konieczność natychmiastowego uregulowania tej kwestii. W sytuacji, w której osoba niebędąca stroną postępowania, w szczególności świadkowie są przesłuchiwać bez możliwości skorzystania z pomocy prawnej, dochodzi do zachwiania równowagi procesowej, co sprzyja nadużyciom oraz zwiększa ryzyko manipulacji świadkami przez organy ścigania. Takie działania prowadzą do obniżenia standardów ochrony praw obywateli i tworzą atmosferę strachu przed instytucjami wymiaru sprawiedliwości. Utrwalenie przesłuchania świadka lub biegłego za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk ma na celu zwiększenie transparentności postępowania oraz wykluczenie wszelkich możliwych nadużyć organów ścigania.

II. Problem do rozwiązania

Obecny stan prawny pozwala prokuratorowi na odmowę udziału pełnomocnika osoby niebędącej stroną, głównie świadka, co może prowadzić do:

1. Nadużyć w stosunku do świadków, zwłaszcza w sprawach o charakterze politycznym i medialnym.
2. Utraty zaufania obywateli do organów ścigania.
3. Naruszenia podstawowych zasad demokratycznego państwa prawa, takich jak prawo do obrony i rzetelnego procesu.
4. Możliwości wywierania presji na świadków, którzy nie posiadają odpowiedniego przygotowania prawnego, aby bronić się przed nieuczciwymi praktykami przesłuchujących.

5. Podważenia zasad bezstronności wymiaru sprawiedliwości, które powinny gwarantować równe prawa wszystkim uczestnikom postępowania.

III. Standardy międzynarodowe

Prawo do obecności pełnomocnika na etapie przesłuchań świadka funkcjonuje w wielu krajach europejskich, m.in. w Niemczech, Francji i Hiszpanii. Polska, jako członek Unii Europejskiej, powinna dążyć do harmonizacji przepisów, aby zapewnić równe prawa wszystkim uczestnikom postępowania. Brak jednoznacznych gwarancji w tym zakresie stawia nasz kraj w gronie państw, gdzie prawa obywateli są ograniczane w sposób uznaniowy, co nie licuje z zasadami demokratycznego państwa prawa.

IV. Skutki braku regulacji

Jeśli omawiane przepisy nie zostaną zmienione, należy liczyć się z następującymi konsekwencjami:

1. **Dalsze naruszenia praw obywateli** – brak gwarancji obecności pełnomocnika oraz uniemożliwienie utrwalenia przesłuchania świadka lub biegłego za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk sprzyja stosowaniu praktyk zastraszania świadków.
2. **Wzrost nieufności wobec organów ścigania** – społeczeństwo odbiera działania prokuratury jako stronnicze i motywowane politycznie.
3. **Ryzyko błędnych decyzji procesowych** – zeznania uzyskane w warunkach ograniczenia prawa do pełnomocnika oraz przy braku możliwości utrwalenia przesłuchania świadka lub biegłego za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk mogą prowadzić do fałszywych oskarżeń.
4. **Niezgodność z międzynarodowymi standardami praworządności** – Polska może stać się obiektem krytyki ze strony instytucji europejskich.

V. Konsekwencje wprowadzenia ustawy

1. **Wzmocnienie ochrony praw obywateli** – osoby niebędącej stroną, w szczególności świadkowie nie będą już pozbawiani prawa do korzystania z pomocy profesjonalnego pełnomocnika. Możliwe będzie również utrwalenie zapisu przesłuchania świadka lub biegłego za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk co zwiększy transparentność przeprowadzanej czynności.

2. **Eliminacja nadużyć prokuratorskich** – organy ścigania nie będą mogły arbitralnie odmawiać obecności pełnomocnika oraz utrwalenia przesłuchania świadka lub biegłego za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk.
3. **Podniesienie standardów wymiaru sprawiedliwości** – polski system prawny zbliży się do europejskich standardów ochrony praw człowieka.
4. **Lepsza kontrola prokuratorskich decyzji** – dzięki wyraźnym przepisom eliminującym uznaniowość, obywatele będą mieli większą ochronę przed nieuzasadnioną ingerencją państwa w ich prawa.

VI. Koszty wdrożenia

Ustawa nie generuje kosztów dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego ponieważ nie wymaga dodatkowych nakładów finansowych. Wprowadzenie odpowiedzialności dla prokuratorów w postaci wyłączenia ich z mocy prawa ze sprawy, w której dopuścili się czynu polegającego na uniemożliwieniu obecności pełnomocnika strony innej niż oskarżony albo osoby niebędącej stroną postępowania w sprawie, której ta czynność (uniemożliwienie udziału pełnomocnika) dotyczy może jedynie poprawić jakość funkcjonowania organów ścigania bez dodatkowego obciążenia finansowego.

VII. Podsumowanie

Projektowana ustawa stanowi krok w kierunku wzmocnienia praw obywatelskich i eliminacji archaicznych, opresyjnych regulacji, które umożliwiają organom ścigania stosowanie selektywnej i nieuzasadnionej ingerencji w prawa świadków. Wobec braku realnych przeszkód prawnych i finansowych jej przyjęcie powinno być priorytetem dla wszystkich sił politycznych szanujących zasady demokratycznego państwa prawa.

Podjęcie działań w tym zakresie jest niezbędne, aby Polska nie była państwem, w którym obywatele są pozbawiani fundamentalnych praw procesowych na mocy decyzji prokuratorów. Nasze społeczeństwo zasługuje na równe traktowanie wobec prawa i pełną ochronę swoich podstawowych wolności.

Proponuje się, aby projektowana ustawa weszła w życie 14 dni po dniu ogłoszenia.

Projektowana ustawa nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej. Projekt nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Projektowana ustawa nie pociąga za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projektowana ustawa nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz ustawy - Prawo o prokuraturze

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Zbigniew Bogucki

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Celem projektu ustawy jest jednoznaczne zagwarantowanie prawa osoby niebędącej stroną postępowania, w szczególności świadka do obecności pełnomocnika w postępowaniu karnym oraz eliminacja praktyki arbitralnego niedopuszczania pełnomocnika przez organy ścigania, a także umożliwienie utrwalenia przesłuchania świadka lub biegłego za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk. Obecne przepisy Kodeksu postępowania karnego pozwalają prokuratorowi na ograniczenie tego prawa – obecności pełnomocnika, co prowadzi do nadużyć i podważa zasady rzetelnego procesu. W sytuacji, w której osoba niebędąca stroną postępowania, w szczególności świadkowie są przesłuchiwanymi bez możliwości skorzystania z pomocy prawnej, dochodzi do zachwiania równowagi procesowej, co sprzyja nadużyciom oraz zwiększa ryzyko manipulacji świadkami przez organy ścigania. Takie działania prowadzą do obniżenia standardów ochrony praw obywateli i tworzą atmosferę strachu przed instytucjami wymiaru sprawiedliwości. Utrwalenie przesłuchania świadka lub biegłego za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk ma na celu zwiększenie transparentności postępowania oraz wykluczenie wszelkich możliwych nadużyć organów ścigania.

Obecny stan prawny pozwala prokuratorowi na odmowę udziału pełnomocnika osoby niebędącej stroną, głównie świadka, co może prowadzić do:

1. Nadużyć w stosunku do świadków, zwłaszcza w sprawach o charakterze politycznym i medialnym.
2. Utraty zaufania obywateli do organów ścigania.

3. Naruszenia podstawowych zasad demokratycznego państwa prawa, takich jak prawo do obrony i rzetelnego procesu.
4. Możliwości wywierania presji na świadków, którzy nie posiadają odpowiedniego przygotowania prawnego, aby bronić się przed nieuczciwymi praktykami przesłuchujących.
5. Podważenia zasad bezstronności wymiaru sprawiedliwości, które powinny gwarantować równe prawa wszystkim uczestnikom postępowania.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ Nie

Nie brano pod uwagę rozwiązań alternatywnych, gdyż cel który ma być osiągnięty jest możliwy jedynie poprzez zaproponowaną inicjatywę ustawodawczą.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Projekt ustawy jest spójny systemowo i terminologicznie.

Projekt ustawy jest zgodny z Konstytucją RP wraz z konstytucyjnym standardem ochrony wolności i praw. Brak jednoznacznych gwarancji w tym zakresie stawia nasz kraj w gronie państw, gdzie prawa obywateli są ograniczane w sposób uznaniowy, co nie licuje z zasadami demokratycznego państwa prawa. Wejście w życie proponowanych przepisów może przyczynić się do wzmocnienia ochrony praw obywateli będących uczestnikami postępowań karnych, wzrostu zaufania wobec organów ścigania, zmniejszenia ryzyka błędnych decyzji procesowych

Projekt ustawy jest zgodny z prawem międzynarodowym oraz nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Prawo do obecności pełnomocnika na etapie przesłuchań świadka funkcjonuje w wielu krajach europejskich, m.in. w Niemczech, Francji i Hiszpanii. Polska, jako członek Unii Europejskiej, powinna dążyć do harmonizacji przepisów, aby zapewnić równe prawa wszystkim uczestnikom postępowania

Projektowana ustawa stanowi krok w kierunku wzmocnienia praw obywatelskich i eliminacji archaicznych, opresyjnych regulacji, które umożliwiają organom ścigania stosowanie selektywnej i nieuzasadnionej ingerencji w prawa świadków. Podjęcie działań zaproponowanych w projekcie ustawy jest niezbędne, aby Polska nie była państwem, w którym obywatele są pozbawiani fundamentalnych praw procesowych na mocy decyzji prokuratorów.

Proponowany 14-dniowy termin wejścia w życie ustawy jest w pełni uzasadniony i odpowiedni z uwagi na potrzebę przyjęcia proponowanych zmian.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Eliminacja nadużyć prokuratorskich – organy ścigania nie będą mogły arbitralnie odmawiać obecności pełnomocnika oraz utrwalenia przesłuchania świadka lub biegłego za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk.

Podniesienie standardów wymiaru sprawiedliwości – polski system prawny zbliży się do europejskich standardów ochrony praw człowieka.

Lepsza kontrola prokuratorskich decyzji – dzięki wyraźnym przepisom eliminującym uznaniowość, obywatele będą mieli większą ochronę przed nieuzasadnioną ingerencją państwa w ich prawa.

Usunięcie niezgodności z międzynarodowymi standardami praworządności

Wprowadzenie odpowiedzialności dla prokuratorów w postaci wyłączenia ich z mocy prawa ze sprawy, w której dopuścili się czynu polegającego na uniemożliwieniu obecności pełnomocnika strony innej niż oskarżony albo osoby niebędącej stroną postępowania w sprawie, której ta czynność (uniemożliwienie udziału pełnomocnika) dotyczy może jedynie poprawić jakość funkcjonowania organów ścigania

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projekt nie wywołuje skutków gospodarczych i nie ma wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (MŚP). Projektowana ustawa nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Projektowana ustawa nie pociąga za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projektowana ustawa nie pociąga za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ Nie

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

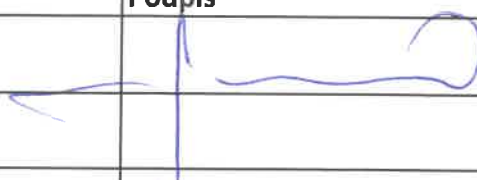
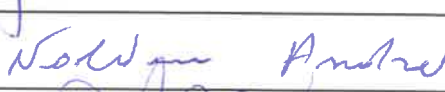
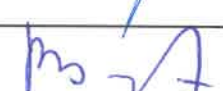
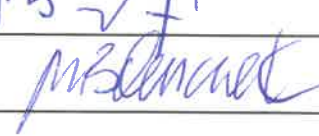
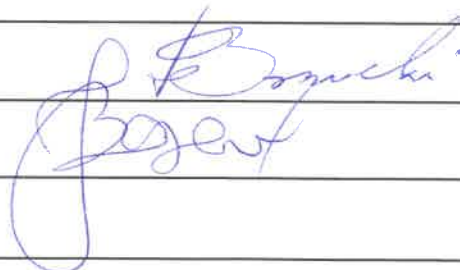
➤ Nie

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

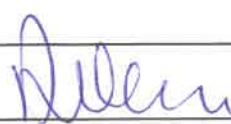
➤ Nie

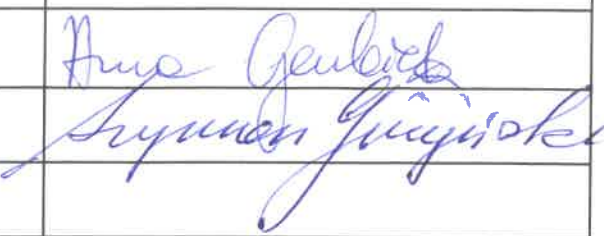
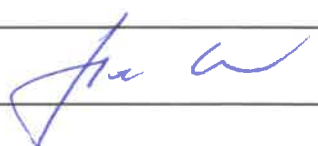
Lista posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość

popierających projekt ustawy o zmianie ustawy
 kodeks postępowania karnego oraz ustawy - Prawo o prokuraturze

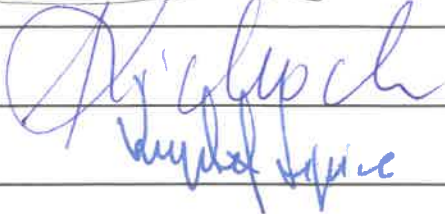
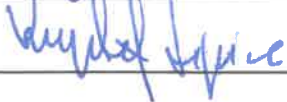
L.p.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Andrzej Adamczyk	
2.	Adam Andruszkiewicz	
3.	Waldemar Andzel	
4.	Dorota Arciszewska-Mielewczyk	
5.	Iwona Arent	
6.	Marek Ast	
7.	Piotr Babinetz	
8.	Anna Baluch	
9.	Ryszard Bartosik	
10.	Barbara Bartuś	
11.	Mariusz Błaszczak	
12.	Rafał Bochenek	
13.	Jacek Bogucki	
14.	Zbigniew Bogucki	
15.	Joanna Borowiak	
16.	Kamil Bortniczuk	
17.	Bożena Borys-Szopa	
18.	Lidia Burzyńska	
19.	Zbigniew Chmielowiec	

Jarosław Sachajko Sachajko
 Jan Krzyżak Arkadiusz Proch

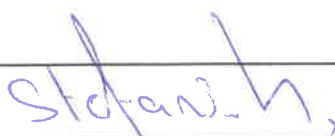
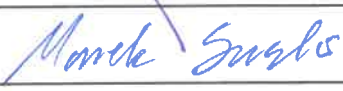
20.	Artur Chojecki	
21.	Kazimierz Choma	
22.	Dominika Chorościńska	
23.	Tadeusz Chrzan	
24.	Anna Cicholska	
25.	Krzysztof Cieciora	
26.	Janusz Cieszyński	
27.	Michał Cieślak	
28.	Krzysztof Czarnecki	
29.	Witold Czarnecki	
30.	Przemysław Czarnek	
31.	Arkadiusz Czartoryski	
32.	Lidia Czechak	
33.	Anita Czerwińska	
34.	Katarzyna Czochara	
35.	Władysław Dajczak	
36.	Anna Dąbrowska-Banaszek	
37.	Zbigniew Dolata	
38.	Bartłomiej Dorywalski	
39.	Przemysław Drabek	
40.	Elżbieta Duda	
41.	Jan Dziedziczak	
42.	Magdalena Filipek-Sobczak	
43.	Radosław Fogiel	

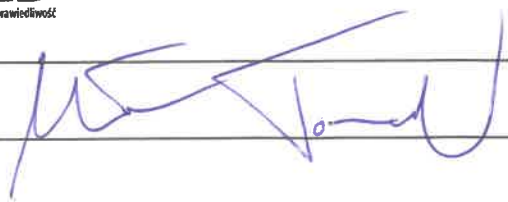
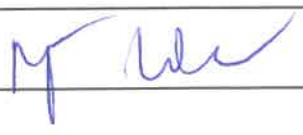
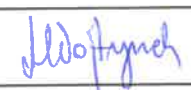
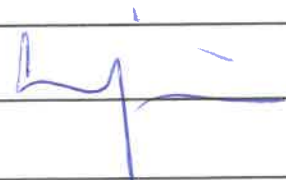
44.	Andrzej Gawron	
45.	Grzegorz Gaża	
46.	Anna Gembicka	
47.	Szymon Giżyński	
48.	Piotr Gliński	
49.	Małgorzata Golińska	
50.	Kazimierz Gołojuch	
51.	Robert Gontarz	
52.	Mariusz Gosek	
53.	Agnieszka Górka	
54.	Marcin Grabowski	
55.	Marek Gróbarczyk	
56.	Andrzej Gut-Mostowy	
57.	Kazimierz Gwiazdowski	
58.	Marcin Gwóźdź	
59.	Czesław Hoc	
60.	Zbigniew Hoffmann	
61.	Marcin Horała	
62.	Paweł Hreniak	
63.	Paweł Jabłoński	
64.	Norbert Kaczmarczyk	
65.	Filip Kaczyński	
66.	Jarosław Kaczyński	
67.	Piotr Kaleta	

68.	Sebastian Kaleta	
69.	Mariusz Kałużny	<i>Mkp</i>
70.	Jan Kanthak	
71.	Fryderyk Kapinos	<i>Kap</i>
72.	Łukasz Kmita	
73.	Maria Koc	
74.	Andrzej Kosztowniak	
75.	Henryk Kowalczyk	
76.	Janusz Kowalski	
77.	Michał Kowalski	
78.	Bartosz Kownacki	
79.	Jarosław Krajewski	
80.	Wiesław Krajewski	<i>Wiesław</i>
81.	Leonard Krasulski	<i>Leonard</i>
82.	Piotr Król	
83.	Anna Krupka	
84.	Andrzej Kryj	<i>Andrzej</i>
85.	Mariusz Krystian	
86.	Krzysztof Kubów	
87.	Marek Kuchciński	
88.	Wioletta Maria Kulpa	
89.	Maria Kurowska	
90.	Władysław Kurowski	<i>Władysław</i>
91.	Zbigniew Kuźmiuk	<i>Zbigniew</i>

92.	Anna Kwiecień	
93.	Ewa Leniart	
94.	Joanna Lichocka	
95.	Krzysztof Lipiec	
96.	Grzegorz Lorek	
97.	Sebastian Łukaszewicz	
98.	Marzena Machałek	
99.	Antoni Macierewicz	
100.	Grzegorz Macko	
101.	Ewa Malik	
102.	Maciej Małecki	
103.	Dariusz Matecki	
104.	Jerzy Materna	
105.	Grzegorz Matusiak	
106.	Marek Matuszewski	
107.	Łukasz Mejza	
108.	Anna Milczanowska	
109.	Daniel Milewski	
110.	Mateusz Morawiecki	
111.	Jan Mosiński	
112.	Michał Moskał	
113.	Aleksander Mrówczyński	
114.	Marcin Ociepa	
115.	Jacek Osuch	

116.	Anna Paluch	
117.	Teresa Pamuła	
118.	Monika Pawłowska	
119.	Bolesław Piecha	
120.	Grzegorz Piechowiak	
121.	Anna Pieczarka	
122.	Dariusz Piontkowski	
123.	Kacper Płażyński	
124.	Szymon Pogoda	
125.	Jerzy Polaczek	
126.	Piotr Polak	
127.	Marcin Porzucek	
128.	Marcin Przydacz	
129.	Grzegorz Puda	
130.	Zbigniew Rau	
131.	Marcin Romanowski	
132.	Rafał Romanowski	
133.	Urszula Rusecka	
134.	Paweł Rychlik	
135.	Paweł Sałek	
136.	Jacek Sasin	
137.	Anna Schmidt	
138.	Łukasz Schreiber	
139.	Jarosław Sellin	

140.	Olga Semeniuk-Patkowska	
141.	Edward Siarka	
142.	Sławomir Skwarek	
143.	Kazimierz Smoliński	
144.	Krzysztof Sobolewski	
145.	Agnieszka Soin	
146.	Katarzyna Sójka	
147.	Mirosława Stachowiak-Różecka	
148.	Dariusz Stefaniuk	
149.	Marek Suski	
150.	Artur Szałabawka	
151.	Wojciech Szarama	
152.	Krzysztof Szczucki	
153.	Józefa Szczurek-Żelazko	
154.	Paweł Szefernaker	
155.	Paweł Szrot	
156.	Stanisław Szwed	
157.	Szymon Szynkowski vel Sęk	
158.	Agnieszka Ścigaj	
159.	Andrzej Śliwka	
160.	Jacek Świat	
161.	Krzysztof Tchórzewski	
162.	Robert Telus	
163.	Ryszard Terlecki	

164.	Włodzimierz Tomaszewski	
165.	Sylwester Tułajew	
166.	Piotr Uruski	
167.	Piotr Uściński	
168.	Marcin Warchoń	
169.	Robert Warwas	
170.	Jan Warzecha	
171.	Małgorzata Wassermann	
172.	Rafał Weber	
173.	Marek Wesoly	
174.	Patryk Wicher	
175.	Jarosław Wieczorek	
176.	Teresa Wilk	
177.	Elżbieta Witek	
178.	Agnieszka Wojciechowska van Heukelom	
179.	Agata Wojtyszek	
180.	Michał Woś	
181.	Grzegorz Woźniak	
182.	Tadeusz Woźniak	
183.	Michał Wójcik	
184.	Bartłomiej Wróblewski	
185.	Sławomir Zawiślak	
186.	Jarosław Zieliński	
187.	Tomasz Zieliński	

188.	Zbigniew Ziobro	
189.	Wojciech Zubowski	
190.	Ireneusz Zyska	
191.		
192.		
193.		
194.		
195.		
196.		
197.		
198.		
199.		