



PRZEWODNICZĄCY  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

Nr WOK-020-39/13

Warszawa, 16 kwietnia 2013 r.

Dot.: GMS-WP-173-80/13

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....18.04.2013  
Data wpływu .....

**Pan Lech CZAPLA**

**Szef Kancelarii Sejmu**

*Wznowmy Sejm. Miśnicki,*

W załączeniu, uprzejmie przesyłam opinię Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 kwietnia 2013 r. w przedmiocie *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz o zmianie innych ustaw.*

*Z poważaniem*

*SSN Antoni Górski*

SSN Antoni Górski

## OPINIA

## KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 12 kwietnia 2013 r.

**w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz o zmianie innych ustaw.**

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz o zmianie innych ustaw opiniuje go negatywnie.

Szeroki zakres uprawnień w ramach wykonywania kontroli ruchu drogowego uzyskała Inspekcja Transportu Drogowego w ustawie Prawo o ruchu drogowym (m. in. art. 129a ust. 2 tej ustawy). Jednakże – zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa nadanie tej Inspekcji dalszych uprawnień do prowadzenia czynności wyjaśniających, kierowania do sądu wniosków o ukaranie, oskarżania przed sądem oraz wnoszenia środków odwoławczych w odpowiednim trybie i zakresie, także w sprawach przeciwko „właścicielowi lub posiadaczowi, który nie wskazał w trakcie prowadzonych postępowań komu powierzył pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie” – może budzić wątpliwości co do zgodności z Konstytucją (art. 2 i art. 31 Konstytucji RP).

Wszczęcie postępowania represyjnego i zastosowanie określonej w ustawie kary jest uwarunkowane popełnieniem czynu zabronionego przez ustawę. Proponowane uregulowanie nie respektuje tego i jest sprzeczne z fundamentalną dla polskiego prawa karnego zasadą domniemania niewinności, ponieważ zmusza właściciela lub posiadacza pojazdu do udowodnienia, że to nie on kierował pojazdem w chwili popełnienia wykroczenia w ruchu drogowym. Stanowi to odwrócenie zasady, że to organy ścigania powinny w jednoznaczny sposób udowodnić winę sprawcy.

Biuro Krajowej Rady Sądownictwa  
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR  
Wydziału Organizacyjnego i Kadr  
Biura Krajowej Rady Sądownictwa

*Marian Szkodziński*  
Marian Szkodziński

