



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VIII kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM-10-51-17

**Druk nr 1598**  
Warszawa, 18 maja 2017 r.

Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku*

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw** z projektem aktu wykonawczego.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

*Z poważaniem*

(-) Beata Szydło

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw<sup>1)</sup>**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 2045, 1933 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 859) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się art. 4b;
- 2) w art. 9 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
  - „2) uczelniom – na realizację zadań, o których mowa w art. 5 pkt 10, na działalność, o której mowa w art. 18 ust. 1 pkt 4, oraz na rozbudowę i utrzymanie infrastruktury informatycznej nauki, o której mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2a i art. 20 pkt 1 lit. b, a także na działalność upowszechniającą naukę, o której mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 i ust. 4a, oraz w przypadku gdy zgodnie ze statutem w strukturze uczelni nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych, na realizację zadań określonych w art. 5 pkt 10b, na działalność, o której mowa w art. 18 ust. 1 i 2 oraz art. 20;”;
- 3) w art. 13 w ust. 1a po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:
  - „1a) finansowania działalności upowszechniającej naukę w zakresie, o którym mowa w art. 25 ust. 5;”;
- 4) w art. 13a pkt 1 otrzymuje brzmienie:
  - „1) art. 23 ust. 1 pkt 1, 2 i 5, art. 24, art. 25 ust. 1, 3 i 4a oraz art. 26 – są przekazywane uprawnionym podmiotom na podstawie umowy określającej warunki jej realizacji i finansowania, a także rozliczania przyznanych środków finansowych;”;

---

<sup>1)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki.

5) w art. 18 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W przypadku szczególnych potrzeb jednostki naukowej, wynikających z prowadzonych przez nią badań naukowych lub prac rozwojowych, lub działań związanych z komercjalizacją ich wyników, Minister może zwiększyć dotację, o której mowa w ust. 1 pkt 1, biorąc pod uwagę:

- 1) kategorię naukową posiadaną przez tę jednostkę;
- 2) specyfikę i uwarunkowania działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej prowadzonej przez tę jednostkę;
- 3) znaczenie zadań realizowanych przez tę jednostkę dla rozwoju nauki, postępu cywilizacyjnego, wzrostu innowacyjności gospodarki i rozwoju kulturalnego państwa.”;

6) w art. 25:

a) ust. 4a otrzymuje brzmienie:

„4a. Środki finansowe przeznaczone na finansowanie działalności upowszechniającej naukę przyznaje się na realizację zadań związanych z wydawaniem czasopism i monografii naukowych o wysokim poziomie merytorycznym i istotnym znaczeniu dla rozwoju nauki oraz wzrostu innowacyjności polskiej gospodarki, mających na celu upowszechnianie wyników najnowszych badań naukowych lub prac rozwojowych, w celu wprowadzenia tych wyników do obiegu międzynarodowego oraz zapewnienia do nich otwartego dostępu przez sieć Internet.”,

b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Minister właściwy do spraw nauki określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowe kryteria i tryb przyznawania środków finansowych na cele określone w ust. 1, 3, 4a i 5 w zakresie finansowania zadań związanych ze sporządzaniem ekspertyz, opinii i ocen naukowych, oraz rozliczania tych środków, w tym tryb oceny:
  - a) wniosków o finansowanie zadań z zakresu działalności upowszechniającej naukę,
  - b) realizacji finansowanych zadań z zakresu działalności upowszechniającej naukę,

- 2) szczegółowy zakres informacji zawartych:
- a) we wnioskach o finansowanie zadań z zakresu działalności upowszechniającej naukę,
  - b) w raporcie rocznym i raporcie końcowym z wykorzystania środków finansowych przyznanych na cele określone w ust. 1, 3, 4a i 5 w zakresie finansowania zadań związanych ze sporządzaniem ekspertyz, opinii i ocen naukowych

– mając na uwadze znaczenie zadań przewidzianych do finansowania i ich wpływ na realizację celów polityki naukowej, naukowo-technicznej i innowacyjnej państwa, potrzebę i znaczenie upowszechniania informacji o roli nauki w rozwoju gospodarczym i społecznym kraju, promowanie polskiej nauki za granicą, prawidłowość wykorzystania wcześniej przyznanych środków finansowych na naukę oraz potrzebę uzyskiwania informacji niezbędnych do prawidłowego przyznawania środków finansowych oraz ich rozliczania.”;

7) w art. 27:

- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Minister może przyznać środki finansowe na organizowanie i finansowanie ustanowionego programu lub przedsięwzięcia jednostce naukowej, podmiotowi działającemu na rzecz nauki lub uczelni, wybranym w drodze konkursu.”,

- b) w ust. 3:

- pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) wymagania, jakie muszą spełniać jednostki naukowe, podmioty działające na rzecz nauki lub uczelni, przystępujące do konkursu,”,

- część wspólna otrzymuje brzmienie:

„– mając na uwadze sprawną organizację i cele ustanowionego programu lub przedsięwzięcia.”,

- c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Środki finansowe przeznaczone na organizowanie i finansowanie ustanowionego przez Ministra programu lub przedsięwzięcia są przekazywane jednostce naukowej, podmiotowi działającemu na rzecz nauki lub uczelni na podstawie umowy.”;

8) w art. 30:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Minister ogłasza w Dzienniku Urzędowym Ministra komunikaty o środkach finansowych na naukę przyznanych w formie dotacji zawierające nazwy jednostek naukowych lub innych jednostek organizacyjnych oraz wysokość środków finansowych przyznanych przez Ministra.”,

b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Minister udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej komunikaty o:

- 1) przedsięwzięciach w zakresie strategicznej infrastruktury badawczej wpisanych na Polską Mapę Drogową Infrastruktury Badawczej;
- 2) środkach finansowych na naukę przyznanych na podstawie umowy zawierające nazwy jednostek naukowych lub innych jednostek organizacyjnych oraz wysokość środków finansowych przyznanych przez Ministra;
- 3) kategoriach naukowych przyznanych jednostkom naukowym i uczelniom, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych.”;

9) art. 47 otrzymuje brzmienie:

„Art. 47. 1. Minister przyznaje kategorię naukową jednostce naukowej lub uczelni, o której mowa w art. 42 ust. 7, w drodze decyzji, na okres do dnia przyznania kategorii naukowej na podstawie kolejnej kompleksowej oceny jakości ich działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej. Minister określa termin przeprowadzenia kolejnej kompleksowej oceny jakości ich działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej i podaje go do wiadomości w drodze komunikatu udostępnionego w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej.

2. Nieubieganie się jednostki naukowej lub uczelni, o której mowa w art. 42 ust. 7, o przyznanie kategorii naukowej w ramach kolejnej kompleksowej oceny jakości ich działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej, w terminie określonym zgodnie z ust. 1, skutkuje wygaśnięciem decyzji o przyznaniu kategorii naukowej.

3. Jednostka naukowa lub uczelnia, o której mowa w art. 42 ust. 7, niezadowolona z decyzji w sprawie przyznanej kategorii naukowej może zwrócić się do Ministra

z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

4. Wniosek, o którym mowa w ust. 3, jest opiniowany na posiedzeniu plenarnym Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych w terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania wniosku.

5. Do postępowań w sprawach przyznania kategorii naukowej jednostce naukowej lub uczelni, o której mowa w art. 42 ust. 7, nie stosuje się art. 10 i art. 81 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579 i 2138 oraz z 2017 r. poz. 935).”;

10) w art. 52 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) zespoły specjalistyczne lub interdyscyplinarne, złożone z właściwych ekspertów – w celu oceny:

- a) wniosków o przyznanie środków finansowych na naukę,
- b) wniosków o zmianę warunków umów, o których mowa w art. 13a,
- c) raportów rocznych i raportów końcowych z wykorzystania środków finansowych na naukę;”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 900, 1250, 1933 i 1954) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 12 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W pracach Rady może uczestniczyć, z głosem doradczym, przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz po jednym przedstawicielu wyznaczonym przez ministrów właściwych do spraw:

- 1) budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa,
- 2) energii,
- 3) finansów publicznych,
- 4) gospodarki złożami kopalin,
- 5) pracy,
- 6) rodziny,
- 7) rozwoju regionalnego,
- 8) rybołówstwa,
- 9) zabezpieczenia społecznego,

- 10) żeglugi śródlądowej  
– spośród osób będących pracownikami administracji rządowej, do których kompetencji należą sprawy nauki.”;
- 2) w art. 20 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  
„2. Ogłoszenie o naborze udostępnia się na stronie podmiotowej Centrum w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933).”;
- 3) art. 40 otrzymuje brzmienie:  
„Art. 40. 1. Rozstrzygnięcia w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów, w tym promesy finansowania, o której mowa w art. 37 ust. 2, są podejmowane przez Dyrektora w drodze decyzji, na podstawie listy rankingowej pozytywnie zaopiniowanych wniosków.  
2. W przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych wnioskodawcy przysługuje odwołanie do komisji odwoławczej Rady, a w przypadku konkursów, o których mowa w art. 17 pkt 6 – do Komitetu Sterującego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji Dyrektora.  
3. Komisja odwoławcza Rady lub Komitet Sterujący rozstrzyga w sprawie odwołania nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.  
4. Jeżeli przepisy ustawy albo przepisy odrębne nie stanowią inaczej, do postępowań w sprawach przyznania środków finansowych na wykonanie projektów stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579 i 2138 oraz z 2017 r. poz. 935), z wyłączeniem art. 10, art. 13, art. 14, art. 56, art. 63, art. 64, art. 75–103, art. 107 oraz art. 114–122.  
5. Na rozstrzygnięcie komisji odwoławczej Rady albo Komitetu Sterującego przysługuje skarga do sądu administracyjnego.”;
- 4) w art. 41 w ust. 2:  
a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„W umowie określa się w szczególności.”,  
b) w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu:  
„7) warunki rozwiązania umowy.”;

5) po art. 44 dodaje się art. 44a w brzmieniu:

„Art. 44a. 1. Należności finansowe wynikające z rozliczenia środków finansowych przyznanych na wykonanie projektów Dyrektor umarza z urzędu albo na wniosek dłużnika, jeżeli:

- 1) dłużnik został wykreślony z właściwego rejestru, a odpowiedzialność za długi nie przeszła na osoby trzecie;
- 2) zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych albo postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne.

2. Dyrektor, na wniosek dłużnika albo z urzędu, może umorzyć należność finansową wynikającą z rozliczenia środków finansowych przyznanych na wykonanie projektów, w przypadku gdy sąd oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości dłużnika z przyczyn, o których mowa w art. 13 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 2171, 2260 i 2261 oraz z 2017 r. poz. 791) albo umorzył postępowanie upadłościowe z przyczyn, o których mowa w art. 361 ust. 1 tej ustawy.

3. Dyrektor, na uzasadniony wniosek dłużnika albo z urzędu, może umorzyć należność finansową wynikającą z rozliczenia środków finansowych przyznanych na wykonanie projektów, niestanowiącą pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* w całości albo w części, odroczyć termin jej spłaty lub rozłożyć ją na raty, jeżeli:

- 1) wystąpiła nadzwyczajna zmiana stosunków gospodarczych, której strony nie mogły przewidzieć w dniu otrzymania środków finansowych, z powodu której zapłata należności przez dłużnika groziłaby znacznym pogorszeniem jego sytuacji ekonomicznej;
- 2) wystąpiły ważne zdarzenia losowe niezależne od dłużnika;
- 3) jest to uzasadnione ryzykiem naukowym wynikającym z charakteru wykonywanego projektu;
- 4) jest to uzasadnione ważnymi względami społecznymi lub gospodarczymi oraz uzasadnionym interesem Skarbu Państwa.

4. Umorzenie należności finansowej wynikającej z rozliczenia środków finansowych przyznanych na wykonanie projektów wymaga zgody Ministra w przypadku, o którym mowa:

- 1) w ust. 2 i 3 pkt 1–3, jeżeli wartość należności finansowej przekracza 150 000 zł;



2) w ust. 3 pkt 4.

5. Spłata należności finansowej odroczonej albo rozłożonej na raty następuje na podstawie umowy zawartej z dłużnikiem.

6. Do umorzenia należności finansowych wynikających z rozliczenia środków finansowych przyznanych na wykonanie projektów w przypadkach, o których mowa w ust. 1 i 2, stosuje się odpowiednio przepisy o pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*.

7. Dyrektor zamieszcza, na stronie podmiotowej Centrum w Biuletynie Informacji Publicznej, kwartalną informację o umorzeniach należności finansowych wynikających z rozliczenia środków finansowych przyznanych na wykonanie projektów, zawierającą wykaz podmiotów wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia, do końca miesiąca następującego po zakończeniu kwartału.”.

**Art. 3.** W ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 1071) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 33 otrzymuje brzmienie:

„Art. 33. 1. Rozstrzygnięcia w sprawie przyznania środków finansowych na badania zakwalifikowane do finansowania w drodze konkursów, o których mowa w art. 20 ust. 2, w tym promesy finansowania, o której mowa w art. 27 ust. 3, są podejmowane przez Dyrektora w drodze decyzji w terminie 6 miesięcy od upływu terminu składania wniosków.

2. W przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych wnioskodawcy przysługuje odwołanie do Komisji Odwoławczej Rady w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji Dyrektora.

3. Komisja Odwoławcza Rady rozstrzyga w sprawie odwołania nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

4. Jeżeli przepisy ustawy albo przepisy odrębne nie stanowią inaczej, do postępowań w sprawie przyznania środków finansowych na badania zakwalifikowane do finansowania w drodze konkursów, o których mowa w art. 20 ust. 2, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579 i 2138 oraz z 2017 r. poz. 935), z wyłączeniem art. 10, art. 13, art. 14, art. 56, art. 63, art. 64, art. 75–103, art. 107 oraz art. 114–122.

5. Na decyzję Komisji Odwoławczej Rady przysługuje skarga do sądu administracyjnego.”;

2) w art. 34 w ust. 2:

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W umowie określa się w szczególności.”,

b) po pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„8) warunki rozwiązania umowy.”;

3) po art. 35 dodaje się art. 35a w brzmieniu:

„Art. 35a. 1. Należności finansowe wynikające z rozliczenia środków finansowych przyznanych na podstawie art. 33 ust. 1 Dyrektor umarza z urzędu albo na wniosek dłużnika, jeżeli:

1) dłużnik został wykreślony z właściwego rejestru, a odpowiedzialność za długi nie przeszła na osoby trzecie;

2) zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych albo postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne.

2. Dyrektor, na wniosek dłużnika albo z urzędu, może umorzyć należność finansową wynikającą z rozliczenia środków finansowych przyznanych na podstawie art. 33 ust. 1, w przypadku gdy sąd oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości dłużnika z przyczyn, o których mowa w art. 13 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 2171, 2260 i 2261 oraz z 2017 r. poz. 791) albo umorzył postępowanie upadłościowe z przyczyn, o których mowa w art. 361 ust. 1 tej ustawy.

3. Dyrektor, na uzasadniony wniosek dłużnika albo z urzędu, może umorzyć należność finansową wynikającą z rozliczenia środków finansowych przyznanych na podstawie art. 33 ust. 1, niestanowiącą pomocy publicznej lub pomocy *de minimis* w całości albo w części, odroczyć termin jej spłaty lub rozłożyć ją na raty, jeżeli:

1) wystąpiła nadzwyczajna zmiana stosunków gospodarczych, której strony nie mogły przewidzieć w dniu otrzymania środków finansowych, z powodu której zapłata należności przez dłużnika groziłaby znacznym pogorszeniem jego sytuacji ekonomicznej;

2) wystąpiły ważne zdarzenia losowe niezależne od dłużnika;

- 3) jest to uzasadnione ryzykiem naukowym wynikającym z charakteru wykonywanego projektu;
- 4) jest to uzasadnione ważnymi względami społecznymi lub gospodarczymi oraz uzasadnionym interesem Skarbu Państwa.

4. Umorzenie należności finansowej wynikającej z rozliczenia środków finansowych przyznanych na wykonanie projektów wymaga zgody Ministra w przypadku, o którym mowa:

- 1) w ust. 2 i 3 pkt 1–3, jeżeli wartość należności finansowej przekracza 150 000 zł;
- 2) w ust. 3 pkt 4.

5. Spłata należności finansowej odroczonej albo rozłożonej na raty następuje na podstawie umowy zawartej z dłużnikiem.

6. Do umorzenia należności finansowych wynikających z rozliczenia środków finansowych przyznanych na podstawie art. 33 ust. 1, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 i 2, stosuje się odpowiednio przepisy o pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*.

7. Dyrektor zamieszcza, na stronie podmiotowej Centrum w Biuletynie Informacji Publicznej, kwartalną informację o umorzeniach należności finansowych wynikających z rozliczenia środków finansowych przyznanych na wykonanie projektów, zawierającą wykaz podmiotów wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia, do końca miesiąca następującego po zakończeniu kwartału.”.

**Art. 4.** Jednostka naukowa lub uczelnia, którym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy została przyznana dotacja, o której mowa w art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, może złożyć do ministra właściwego do spraw nauki wnioski o zwiększenie tej dotacji w oparciu o przesłanki określone w art. 18 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 5.** Do umarzania, odraczania terminu spłaty i rozkładania na raty należności finansowych wynikających z rozliczenia środków finansowych przyznanych:

- 1) na wykonanie projektów zgodnie z przepisami ustawy zmienianej w art. 2, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy – stosuje się art. 44a ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;

- 2) na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 3, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy – stosuje się art. 35a ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 6.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 6, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.

## UZASADNIENIE

Przedmiotem nowelizacji ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 2045, 1933 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 859), ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 900, 1250, 1933 i 1954) oraz ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 1071) jest wyłączenie stosowania części przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej „Kpa”, w postępowaniu w sprawie przyznania kategorii naukowej jednostkom naukowym oraz w postępowaniach w sprawie przyznania środków finansowych prowadzonych w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju i Narodowym Centrum Nauki.

Na podstawie dotychczasowego brzmienia art. 47 ust. 1 ustawy o zasadach finansowania nauki Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego przyznaje kategorię naukową jednostkom naukowym w drodze decyzji, na okres do dnia przyznania kategorii naukowej na podstawie kolejnej kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych, którą przeprowadza Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych, jako organ opiniodawczo-doradczy Ministra. Ocena ta jest przeprowadzana na podstawie wyników oceny poziomu naukowego prowadzonych badań naukowych lub prac rozwojowych oraz ich efektów w odniesieniu do standardów międzynarodowych, a także oceny znaczenia działalności jednostki naukowej dla rozwoju nauki w skali międzynarodowej oraz wzrostu innowacyjności w skali kraju. Szczegółowy tryb postępowania w tym zakresie określa rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym, wydane na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy o zasadach finansowania nauki. Przyznanie kategorii naukowej jednostkom naukowym, jak wynika z przepisów omawianej ustawy oraz rozporządzenia, odbywa się w zupełnie odrębnym trybie, w którym reguły postępowania muszą być jednolite dla wszystkich jednostek naukowych ubiegających się o przyznanie tej kategorii. Ze specyfiki tego postępowania wynika więc, że nie ma ono charakteru zindywidualizowanego tak, jak w przypadku typowych postępowań administracyjnych. Wszystkie jednostki naukowe podlegają ocenie za ten sam okres i według tych samych dla wszystkich kryteriów.

Zgodnie z przepisami ustawy o zasadach finansowania nauki kompleksową ocenę jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych przeprowadza Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych (KEJN). Po przeprowadzeniu

kompleksowej oceny jakości działalności naukowej i badawczo-rozwojowej Przewodniczący KEJN występuje do ministra właściwego do spraw nauki z wnioskami o przyznanie jednostkom naukowym kategorii naukowej.

Kompleksowa ocena dokonywana jest na podstawie informacji zawartych w ankietach wypełnionych przez jednostki naukowe, a zakres informacji zawartych w ankiecie określa rozporządzenie wydawane przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Ocenie podlega jednocześnie około 1000 jednostek naukowych, przy uwzględnieniu około 1 000 000 osiągnięć naukowych przedstawianych przez jednostki naukowe do oceny. Jednoczesność ocen i wyliczeń opartych na danych wszystkich uczestniczących w ocenie jednostek jest konieczna dla zbudowania i stosowania jednolitego standardu oceny, czyli zagwarantowania równego traktowania wszystkich jednostek naukowych.

Przeprowadzenie kompleksowej oceny działalności jednostek naukowych następuje z wykorzystaniem dedykowanego systemu teleinformatycznego. Oceny poszczególnych osiągnięć zgłoszonych przez jednostki naukowe dokonują eksperci (około 200 osób). Ocena wiarygodności danych wprowadzonych do systemu teleinformatycznego przez jednostkę naukową oraz ich jakości naukowej ma charakter ekspercki. Przewodniczący KEJN powołuje zespoły ewaluacji, w których skład wchodzi eksperci właściwi dla różnych rodzajów jednostek naukowych i dziedzin nauki. Do zadań zespołów ewaluacji należy przeprowadzanie kompleksowej oceny jakości jednostek naukowych. Jednostki są oceniane w grupach wspólnej oceny, z uwzględnieniem specyfiki każdej z grup nauk oraz wielkości i rodzaju ocenianych jednostek, określonych przede wszystkim na podstawie analizy publikacji naukowych, uprawnień do nadawania stopni naukowych, a także dziedzin nauki lub dziedzin sztuki, w których pracownicy jednostki uzyskali stopnie lub tytuły naukowe albo stopnie lub tytuły w zakresie sztuki. W procesie oceny zespół ewaluacji przyzna każdej z jednostek odrębną ocenę w ramach określonych przepisami prawa kryteriów.

Ekspertów dokonują oceny w okresie 3 miesięcy, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Należy podkreślić jednocześnie bardzo dużą złożoność, objętość i rozproszenie informacji w systemie teleinformatycznym: danych z ankiet jednostek naukowych, wyników cząstkowych i końcowych oceny, uzasadnień sporządzanych przez ekspertów (obecnie ankiety obejmują dane między innymi o: 781 604 publikacjach, 33 586 projektach naukowych, 93 801 pracownikach naukowych zatrudnionych w jednostkach naukowych przy realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, 78 074 produktach objętych ochroną patentową, 24 521 nagrodach

i wyróżnieniach, 66 921 efektach praktycznych badań naukowych lub prac rozwojowych oraz twórczości artystycznej, 4 989 wdrożeniach wyników badań naukowych lub prac rozwojowych przez inne podmioty oraz związane z tym dokumenty do sprawdzenia przez zespoły ewaluacyjne). Tryb i sposób dokonywania oceny wyłącza możliwość stosowania art. 10 i art. 81 Kpa. Kompleksową ocenę przeprowadza się w grupach wspólnej oceny jednostek naukowych, których skład ustala się z uwzględnieniem specyfiki każdej z grup nauk oraz wielkości i rodzaju jednostek, określonych w szczególności na podstawie analizy publikacji naukowych ich pracowników oraz uprawnień do nadawania stopni naukowych lub stopni w zakresie sztuki, a także dziedzin nauki albo dziedzin sztuki, w których pracownicy ocenianych jednostek uzyskali stopnie lub tytuły naukowe albo stopnie lub tytuły w zakresie sztuki.

Dla każdej grupy oceny KEJN określa jednostki referencyjne dla kategorii naukowych A i B, biorąc pod uwagę w szczególności pozycję nauki polskiej w dyscyplinach naukowych lub artystycznych reprezentowanych przez jednostki w skali międzynarodowej. Jednostka referencyjna oznacza zestaw referencyjnych wartości ocen punktowych określonych dla każdego z kryteriów kompleksowej oceny, służących kwalifikacji jednostek do kategorii naukowych A, B lub C. Zespół ewaluacji przyznaje jednostce odrębną ocenę w ramach każdego z kryteriów kompleksowej oceny. KEJN ustala wynik punktowy porównania ocen uzyskanych przez jednostkę z wartościami ocen jednostek referencyjnych w danej grupie wspólnej oceny, wykorzystując ważoną relację przewyższania i stosując algorytmy określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Porównanie ocen jest przeprowadzane odrębnie w zakresie każdego z kryteriów kompleksowej oceny. Wynik punktowy porównania ocen jednostki z wartościami ocen jednostek referencyjnych jest ważoną sumą wyników porównań względem kryteriów, z uwzględnieniem wag dla poszczególnych kryteriów, które zostały określone dla każdej grupy nauk i każdego rodzaju jednostek. Istotą ostatecznej oceny jest algorytm porównania jednostki z jednostką referencyjną, wykorzystujący ważoną relację przewyższania, zgodnie z którą podstawę do określenia kategorii naukowej proponowanej dla jednostki stanowią odrębne oceny w ramach każdego z kryteriów kompleksowej oceny, przyznane jednostce przez zespół ewaluacji.

Sposób oceny wymaga stabilnych i niezmiennych danych. Ocenianych przez zespoły ewaluacji jest około 1 000 000 zdarzeń związanych z oceną dorobku jednostki, nie jest zatem możliwy udział każdej z ocenianych jednostek w postępowaniu i posiedzeniach KEJN oraz uzupełnianie danych i informacji zawartych w złożonych ankietach.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, zwane dalej „NCBiR”, zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, zwanej dalej „ustawą o NCBiR”, jest agencją wykonawczą, w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.), powołaną do realizacji zadań z zakresu polityki naukowej, naukowo-technicznej i innowacyjnej państwa. Narodowe Centrum Nauki, zwane dalej „NCN”, również jako agencja wykonawcza, w myśl art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki, zwanej dalej „ustawą o NCN”, wspiera działalność naukową w zakresie badań naukowych o charakterze podstawowym. Wybór projektów przewidzianych do finansowania w obu agencjach wykonawczych jest dokonywany przy zastosowaniu szczególnego trybu, jakim jest konkurs. Zgodnie z art. 36 ustawy o NCBiR wybór wykonawców projektów następuje w drodze konkursu ogłaszanego przez Dyrektora, który ustala i ogłasza regulamin konkursu. W przypadku NCN, zgodnie z art. 20 ustawy o NCN, badania również są kwalifikowane do finansowania w drodze konkursów, przy czym Rada NCN określa szczegółowy regulamin przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN, przy uwzględnieniu zasad przejrzystości procedur konkursowych oraz procedur wyłaniania ekspertów. W przypadku obu postępowań konkursowych kryteria oceny składanych wniosków zostały określone w ustawie. Przyznanie środków finansowych konkretnemu podmiotowi na realizację projektów zakwalifikowanych do finansowania następuje decyzją wydaną przez Dyrektora NCBiR lub NCN. Od tych decyzji przysługuje odpowiednio odwołanie do komisji odwoławczej Rady NCBiR albo Komitetu Sterującego NCBiR, a w przypadku NCN do Komisji Odwoławczej Rady. Procedura konkursowa oparta jest na zasadzie konkurencyjności roszczeń uczestników konkursu, co powoduje, że reguły postępowania muszą być jednolite dla wielu podmiotów równocześnie ubiegających się o otrzymanie środków finansowych. Rozstrzygnięcie w stosunku do wnioskującego o środki finansowe zdeterminowane jest treścią podań innych uczestników konkursu, a poziom naukowy złożonych do konkursu wniosków wyznacza szanse innych podmiotów na przyznanie środków finansowych. O uzyskaniu decyzji pozytywnej decyduje poziom naukowy wniosku, a niespełnianie określonych prawem przesłanek, co jest kwestią zasadniczą w przypadku klasycznego stosunku administracyjnoprawnego.

Ze specyfiki postępowań konkursowych wynika, że nie mają one charakteru indywidualizowanego tak, jak w przypadku typowych postępowań administracyjnych.



Odmienność sposobu (trybu) przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym oraz środków finansowych przez NCBiR i NCN w stosunku do reguł określonych w Kpa sprawia, że części przepisów kodeksu nie może być więc ani wprost, ani nawet odpowiednio stosowana, co wymaga ujednoczenia i uporządkowania tak, aby uwzględnić charakter prowadzonych postępowań.

Specyfika postępowań konkursowych prowadzonych przez NCN i NCBiR wyłącza w szczególności możliwość podejmowania przez wnioskodawców dodatkowych czynności czy składania dodatkowych wniosków dowodowych poza tymi wynikającymi z ustawy, warunków konkursu oraz regulaminu przyznawania środków finansowych. Składane wnioski oceniane są przez ekspertów i na tej podstawie przygotowywane są listy rankingowe przedstawiane Dyrektorowi NCN lub Dyrektorowi NCBiR. Należy szczególnie podkreślić ekspercki charakter oceny merytorycznej wniosków. Dyrektor NCN, na wniosek Rady, powołuje zespoły ekspertów w celu dokonywania ocen wniosków złożonych w konkursach i przygotowywania na tej podstawie list rankingowych. Dyrektor NCBiR wyznacza ekspertów lub powołuje zespoły ekspertów spośród wybitnych przedstawicieli środowisk naukowych, gospodarczych i finansowych, w tym ekspertów zagranicznych. Eksperci lub zespoły ekspertów oceniają wnioski złożone w konkursie i na tej podstawie przygotowują listę rankingową pozytywnie zaopiniowanych wniosków (z uwzględnieniem puli środków finansowych przewidzianych w danym konkursie). Przy ocenie wniosków składanych w NCN w konkursach na realizację projektów badawczych uwzględnia się w szczególności: poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji, nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane, zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań. Przy opiniowaniu wniosków złożonych w konkursach w NCBiR uwzględnia się w szczególności: możliwość zastosowania wyników projektu w gospodarce lub ich innego praktycznego wykorzystania, wartość naukową projektu, innowacyjność rozwiązania będącego rezultatem projektu, zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników. Eksperci reprezentujący różne dziedziny nauki dokonują oceny wniosków na podstawie wskazanych ustawowo kryteriów, według najlepszej wiedzy specjalistycznej do oceny poziomu naukowego wniosków. Dyrektor NCN, w drodze decyzji, przyznaje środki finansowe na badania zakwalifikowane do finansowania w drodze konkursów. Należy jednak wskazać, iż zgodnie z art. 24 ustawy

o NCN to Koordynator Dyscyplin przedkłada Dyrektorowi NCN do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem. Stosownie do art. 38 i art. 40 ustawy o NCBiR przyznawanie środków finansowych na wykonanie projektów następuje w drodze decyzji Dyrektora NCBiR wydawanej na podstawie listy rankingowej pozytywnie zaopiniowanych wniosków przygotowanej przez ekspertów lub zespoły ekspertów. Jak zatem wynika z ustawy o NCN oraz ustawy o NCBiR, organ pierwszej instancji (Dyrektor) wydaje decyzję obejmującą przyznanie środków finansowych na badania zakwalifikowane do finansowania w drodze konkursu. To jest przedmiot rozstrzygnięcia pierwszoinstancyjnego. Dyrektor NCN oraz Dyrektor NCBiR jest związany przedłożoną mu listą rankingową, na podstawie której wydaje decyzje o przyznaniu środków finansowych lub o odmowie przyznania takich środków. Ustawodawca tak uregulował postępowanie w sprawie przyznania środków finansowych w konkursach, że pozbawił Dyrektora prawa do decydowania merytorycznego o projekcie przedłożonym przez wnioskodawcę lub ustalania pozycji takiego projektu na liście rankingowej. Zatem to w ustawie o NCN i ustawie o NCBiR zostały określone zasady postępowania konkursowego mające wpływ na uprawnienia wnioskodawców jako uczestników postępowania. W sposób szczególnie uregulowane zostały również procedury odwoławcze. Ustawodawca nie przewidział wydawania przez Dyrektora decyzji administracyjnych w rozumieniu przepisów Kpa. Procedura wyłaniania beneficjentów jest zdecydowanie inna od procedury wydawania decyzji w indywidualnej sprawie, określonej przez Kpa. Przewidziany jest inny system odwoławczy, nie ma mowy o zawieszeniu czy wznowieniu postępowania. Nie występuje również postępowanie dowodowe w rozumieniu Kpa.

Ponadto przystąpienie do konkursu na realizację projektu badawczego jest dobrowolne, a zatem podmiot, składając stosowny wniosek, tym samym poddaje się wszelkim uregulowaniom z tym związanym (wyrok WSA w Krakowie z dnia 4 października 2016 r. sygn. III SA/Kr 409/16). Reguły konkursu powodują, że ilość środków finansowych jest ograniczona i nie wystarcza dla wszystkich wnioskodawców. W konkursach należy również brać pod uwagę czas zarówno potrzebny na wydanie rozstrzygnięcia, jak i wydatkowanie tych środków. Powyższe powoduje, że tylko wnioski najlepiej wpisujące się w wymagania konkursowe i najlepiej sporządzone mogą zostać zakwalifikowane do dofinansowania. A to z kolei implikuje konieczność odstąpienia od formalistycznych reguł określonych przez Kpa. Konieczność stosowania Kpa spowodowałaby nierówność traktowania wnioskodawców, gdyż premiowałaby

wnioski, które nie są właściwie sporządzone, zawierają błędy i nieścisłości. W takim wypadku wnioskodawca musiałby zostać wezwany do jego uzupełnienia, tym samym uzyskując premię w postaci lepszego dopracowania swojego wniosku (wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 września 2016 r. sygn. V SA/Wa 1730/16). Przewidziane w ustawie o NCN i ustawie o NCBiR tryby konkursowe i procedury oceny wniosków wyłączają możliwość skorzystania przez wnioskodawców z uprawnienia przewidzianego w art. 10 Kpa. Zapewnienie każdemu wnioskodawcy czynnego udziału w każdym stadium postępowania konkursowego, a przed wydaniem decyzji umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, spowodowałoby trudne do przewidzenia wydłużenie pracy ekspertów, przedłużenie procedury oceny wniosków (a dodatkowo trudności w pozyskaniu do oceny wniosków badaczy będących czołowymi ekspertami w danej dziedzinie naukowej). Ponadto wskazać należy, iż art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki wprowadza zakaz udostępniania danych ekspertów oceniających wnioski, a możliwość uczestniczenia wnioskodawców w panelach zespołów ekspertów nie pozwala na zapewnienie ekspertom anonimowości. Powyższe wprowadza konieczność wyłączenia stosowania w postępowaniach konkursowych prowadzonych przez NCN i NCBiR art. 10 Kpa.

Wskazana wyżej specyfika konkursów grantowych wyłącza również możliwość stosowania art. 13 Kpa. Zarówno ustawa o NCN, jak i ustawa o NCBiR przewiduje bowiem rozstrzygnięcia merytorycznie polegające wyłącznie na przyznaniu albo nieprzyznaniu środków finansowych na realizację projektu po dokonanej ocenie wniosku. Dyrektorzy agencji nie mają więc możliwości załatwienia sprawy wszczętej złożonym wnioskiem grantowym ugodowo, gdyż są związani przedłożonymi listami rankingowymi, na których podstawie podejmują rozstrzygnięcia. Nie jest w takim przypadku możliwe zastosowanie art. 13 Kpa oraz przepisów szczegółowych znajdujących się w dziale II, rozdziale 8 dotyczących ugody.

W postępowaniach konkursowych prowadzonych przez NCN i NCBiR nabór wniosków prowadzony jest za pomocą elektronicznych platform przeznaczonych do składania wniosków, które automatyzują i racjonalizują ich składanie oraz posiadają własne mechanizmy zabezpieczające i indywidualizujące wnioskodawców. Liczba wniosków składanych każdego roku do NCN i NCBiR (przykładowo do NCN wpływa ponad 11 tysięcy wniosków rocznie) powoduje, że papierowy obieg dokumentów wpływa na podniesienie kosztów obsługi postępowań konkursowych nie tylko po stronie agencji,

ale także po stronie wnioskodawców, którzy w zdecydowanej większości należą do jednostek sektora finansów publicznych. Prowadzenie postępowań przy dużej liczbie składanych wniosków wymaga także więcej czasu na ich załatwienie (każda decyzja lub pismo w sprawie wymaga decyzji lub odpowiedzi w formie pisemnej i nadania jej odpłatnie u operatora usług pocztowych). Wnioski w postępowaniach konkursowych prowadzonych przez NCN i NCBiR składane są zatem za pośrednictwem dedykowanego systemu teleinformatycznego, a wnioskodawcy potwierdzają swoją tożsamość przez dołączenie do wniosku skanu podpisanego własnoręcznie lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym oświadczenia o złożeniu wniosku. Powyższe rozwiązanie znacząco usprawnia i przyspiesza proces oceny wniosków, a także obniża koszty związane z usługami pocztowymi. W związku z powyższym konieczne jest wyłączenie stosowania w tych postępowaniach art. 14 Kpa. Sposób składania wniosków określany jest w regulaminach przyznawania środków finansowych oraz warunkach konkursu. Przygotowanie i przekazanie Dyrektorowi listy rankingowej pozytywnie zaopiniowanych wniosków, na podstawie której wydawana jest decyzja o przyznaniu środków finansowych albo o odmowie przyznania środków finansowych, jest następstwem ocen dokonywanych przez ekspertów pracujących w zespołach lub indywidualnie. Z uwagi na powyższe można więc mówić o wiążącym dla Dyrektora charakterze stanowiska ekspertów. Na podstawie wyników oceny eksperta lub zespołu ekspertów Dyrektor jedynie zawiadamia o przyznaniu środków finansowych na wykonywanie projektu, a zatem brak jest podstaw do uznania, że wydaje on władcze rozstrzygnięcie w indywidualnej sprawie. W związku z powyższym w decyzjach Dyrektora NCN i Dyrektora NCBiR nie ma możliwości każdorazowo zajmowania stanowiska wobec zgromadzonych w konkretnym postępowaniu konkursowym (aktach spraw) dokumentów, w tym także zajęcie stanowiska wobec sporządzanych przez ekspertów opinii merytorycznych i dodatkowe uzasadnienie dlaczego opinie te uznaje się za słuszne bądź też nie uznaje się ich za słuszne. W takim przypadku Dyrektor NCN lub Dyrektor NCBR, jako podejmujący decyzje, wejdzie w rolę ekspertów, czemu wprost sprzeciwiają się przepisy ustawy o NCN i ustawy o NCBiR. Stanowisko ekspertów w zakresie przeprowadzonej oceny merytorycznej jest wiążące i nie powinno podlegać swobodnej ocenie Dyrektora. Podjęcie w uzasadnieniach decyzji, które zapadają w toku postępowań w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów, próby wyjaśnienia rozbieżności między ocenami merytorycznymi (które to rozbieżności występują, co do zasady, w przypadku

każdego złożonego wniosku) wypacza *de facto* ideę trybu konkursowego oraz oceny eksperckiej.

Projektowana ustawa przewiduje, że rozstrzygnięcia w sprawie przyznania środków finansowych na badania zakwalifikowane do finansowania w drodze konkursów realizowanych przez NCN będą podejmowane przez Dyrektora NCN w terminie 6 miesięcy. Zgodnie z art. 35 § 3 Kpa sprawy szczególnie skomplikowane powinny być załatwiane nie później niż w terminie 2 miesięcy. Należy zwrócić uwagę na nieprzystosowanie tej reguły do przepisów ustawy o NCN i terminów rozstrzygnięcia konkursów.

W obowiązującym brzmieniu przepisy ustawy o NCN nie określają terminu załatwienia sprawy przez Dyrektora NCN w pierwszej instancji (co w myśl przytoczonego przepisu Kpa może oznaczać, że wydanie decyzji musi nastąpić w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku). Termin ten wymaga dostosowania do procedury oceny wniosków (wymagającej jednoczesnej oceny wniosków złożonych w ramach konkursu przy uwzględnieniu liczby wniosków wpływających rocznie w postępowaniach konkursowych). Dodatkowo wskazać należy, iż art. 33 ust. 3 ustawy o NCN stanowi, że Komisja Odwoławcza NCN ma 3 miesiące na rozstrzygnięcie odwołania i to tylko od naruszeń proceduralnych (a więc ma więcej czasu na załatwienie sprawy niż Dyrektor NCN w pierwszej instancji). Konieczne jest w związku z tym wprowadzenie odrębnego w stosunku do Kpa terminu w art. 33 ustawy o NCN.

Z uwagi na konkursowy charakter postępowań prowadzonych przez NCN i NCBiR nie będzie miał zastosowania również art. 56 § 1 Kpa. Część konkursów organizowanych przez NCN lub NCBiR przewiduje etap ustny oceny merytorycznej, polegający na rozmowie kwalifikacyjnej wnioskodawcy/przyszłego kierownika projektu/stażysty/stypendysty z oceniającymi wniosek ekspertami. Etap ten ma jednak na celu weryfikację kompetencji niezbędnych do realizacji projektu/stażu/przyznania stypendium i stanowi element oceny wniosku. Art. 56 § 1 Kpa dotyczy wszystkich osób wezwanych, które stawily się na wezwanie, z pewnym ograniczeniem dotyczącym stron postępowania, a mianowicie stron, na których żądanie toczy się postępowanie. Jednakże w przypadku prowadzonych postępowań konkursowych, status wnioskodawcy w większości posiada podmiot zinstytucjonalizowany (uczelnia, instytut PAN itp.), zaś osobą wzywaną do stawienia się jest osoba fizyczna, reprezentująca wnioskodawcę/przewidziana do kierowniczej funkcji w projekcie, ale formalnie niebędąca stroną postępowania. Osoby takie potencjalnie mogłyby domagać się zwrotu

kosztów związanych z osobistym stawiennictwem, jednak przepisy ustawy o NCN oraz ustawy o NCBiR nie przewidują możliwości zwrotu powyższych kosztów. W celu usunięcia ewentualnych wątpliwości w tym zakresie zasadne jest wyłączenie stosowania w postępowaniach konkursowych art. 56 Kpa.

Specyfika i tryb postępowania konkursowego uzasadnia wyłączenie przepisów rozdziału 4 w dziale II Kpa. Warunki konkursu i regulamin przyznawania środków finansowych określa, jakie dokumenty powinny być złożone przez wnioskodawcę oraz w jakim terminie. Wnioski składane są zgodnie z określonymi wymogami, które umożliwiają ich ocenę zgodnie z kryteriami ustawowymi, której wynikiem jest lista rankingowa ocenionych wniosków. Tryb oceny wniosków z uwagi na konieczność zapewnienia równego traktowania wszystkich wnioskodawców posiada usystematyzowaną strukturę. Dokumenty składane przez wnioskodawców podlegają ocenie zarówno formalnej, jak i merytorycznej. Oznacza to, że w postępowaniu konkursowym nie może obowiązywać choćby art. 75 Kpa, w myśl którego jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Powyższe argumenty pozostają również aktualne w odniesieniu do konieczności wyłączenia także rozdziału 5 w dziale II Kpa dotyczącego rozprawy administracyjnej. Nie ma możliwości, aby taka rozprawa mogła zostać przeprowadzona np. na wniosek strony z uwagi na ściśle określony sposób oceny wniosku.

Specyfika postępowań konkursowych prowadzonych przez NCN i NCBiR uzasadnia konieczność wyłączenia przepisów Kpa dotyczących zawieszenia postępowania. Zawieszenie postępowania administracyjnego ma charakter wyjątkowy, a postępowanie zawiesza się z uwagi na wystąpienie okoliczności uniemożliwiających ochronę swoich interesów przez stronę, a więc w przypadku jej śmierci, śmierci jej przedstawiciela ustawowego lub gdy rozstrzygnięcie zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia innej sprawy. W przypadku bowiem śmierci osoby fizycznej będącej wnioskodawcą, postępowanie zostanie umorzone z uwagi na jego bezprzedmiotowość na podstawie art. 105 § 1 Kpa, a nie zawiesi się go do czasu wstąpienia w miejsce zmarłego wnioskodawcy jego spadkobierców. Jest kwestią oczywistą, że ekspektatywa praw związana z postępowaniem konkursowym jest ściśle związana z osobą zmarłego i nie należy w związku z powyższym do masy spadkowej. W przypadku zaś śmierci osoby reprezentującej podmiot zinstytucjonalizowany lub utraty przez nią zdolności do czynności prawnych także nie należy zawieszać postępowania. Ocena wniosków przebiega na specjalnie organizowanych w tym celu panelach eksperckich, w skład

których wchodzi badacze krajowi i zagraniczni. Nie ma praktycznej możliwości zawieszenia jednej lub kilku spraw, gdyż w konkursie wynik każdego wniosku jest uzależniony od oceny wszystkich pozostałych, finansowanie otrzymują bowiem tylko wnioski na najwyższych pozycjach na liście rankingowej, których finansowanie wyczerpuje w całości środki finansowe przeznaczone na dany konkurs. Nie ma możliwości, aby zawiesić ocenę jednego wniosku, bo wówczas należałoby zawiesić postępowanie w stosunku do pozostałych wniosków (mimo że w stosunku do nich nie zachodziłyby przesłanki zawieszenia), jak też nie ma możliwości zawieszenia postępowania w stosunku tylko do jednego wniosku, bo po jego podjęciu konkurs prawdopodobnie byłby zakończony, a środki finansowe rozdysponowane.

Powyższe dotyczy oczywiście także przepisów wskazujących na przesłanki fakultatywnego zawieszenia postępowania. Teoretycznie możliwe jest złożenie przez wnioskodawcę wniosku o zawieszenie postępowania, jednakże z uwagi na specyfikę postępowania konkursowego, należałoby przyjąć, że zgodę powinni wówczas wyrazić wszyscy pozostali uczestnicy konkursu, z uwagi na wspomniany powyżej wpływ jednego wniosku na wynik pozostałych. Mimo, iż każdy wniosek stanowi formalnie odrębną sprawę rozstrzyganą odrębną decyzją, nie są to jednak sprawy niezależne, a wzajemna konkurencyjność roszczeń względem NCN lub NCBiR powoduje, że zawieszenie jednego postępowania wpływa na pozostałe sprawy.

Zaproponowane w ustawie zmiany przyczynią się do zracjonalizowania (usprawnienia) procesu przyznawania kategorii naukowej oraz środków na projekty finansowane przez NCBiR oraz NCN. Przedmiotowe propozycje wyeliminują wątpliwości w zakresie charakteru prawnego postępowań prowadzonych w ramach przyznawania kategorii naukowej przez Ministra oraz w obu Centrach, ale zapewnią również sprawną procedurę oceny wniosków składanych w tych sprawach.

Projekt zapewnia możliwość składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy lub odwołań od decyzji Ministra oraz dyrektorów NCBiR i NCN, a także możliwość kontroli przez sądy administracyjne prawidłowości (legalności) prowadzonych postępowań.

Projektowana ustawa wprowadza ponadto w ustawie o NCBiR (art. 44a) i w ustawie o NCN (art. 35a) możliwość umarzania należności finansowych wynikających z rozliczenia przyznanych środków finansowych oraz odraczania terminu spłaty lub rozkładania należności finansowej na raty. Jako agencje wykonawcze NCN i NCBiR

nie są w obecnym stanie prawnym uprawnione do stosowania powyższych ulg. Należy jednak wskazać, iż istnieje szereg przypadków, w których zasadne jest ich zastosowanie w stosunku do podmiotów, którym przyznano środki finansowe, w szczególności w przypadku wystąpienia zdarzeń losowych od nich niezależnych. W związku z tym w projekcie przewidziano w stosunku do należności przypadających z umów o przyznaniu środków finansowych, które zawarto na podstawie decyzji wydanych przez Dyrektora, możliwość zastosowania ewentualnej ulgi w spłacie należności finansowej. Dyrektor NCBiR oraz Dyrektor NCN będzie miał możliwość umorzenia należności finansowej wynikającej z rozliczenia środków finansowych przyznanych na wykonanie projektów w całości albo w części, w przypadku gdy sąd oddali wniosek o ogłoszenie upadłości dłużnika z przyczyn, o których mowa w art. 13 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 2171, 2260 i 2261 oraz z 2017 r. poz. 791) albo umorzy postępowanie upadłościowe z przyczyn, o których mowa w art. 361 ust. 1 tej ustawy. Dyrektor NCBiR i Dyrektor NCN będzie mógł także umorzyć należność finansową, gdy:

- 1) wystąpi nadzwyczajna zmiana stosunków gospodarczych, której strony nie mogły przewidzieć w dniu otrzymania środków finansowych, z powodu której zapłata należności przez dłużnika groziłaby znacznym pogorszeniem jego sytuacji ekonomicznej;
- 2) wystąpi ważne zdarzenie losowe niezależne od dłużnika;
- 3) będzie to uzasadnione ryzykiem naukowym wynikającym z charakteru wykonywanego projektu;
- 4) będzie to uzasadnione ważnymi względami społecznymi lub gospodarczymi oraz uzasadnionym interesem Skarbu Państwa.

Decyzja co do zasadności zastosowania przesłanek będzie podejmowana przez Dyrektora NCBiR albo Dyrektora NCN. Do ich kompetencji należy bowiem proces rozliczenia finansowego i merytorycznego projektu badawczego (wielostopniowa ocena merytoryczna z udziałem ekspertów zakończona rozliczeniem bądź nierozliczeniem projektu badawczego przez Dyrektora) i to oni dysponują wiedzą na temat szczegółów związanych z przyczynami nieprawidłowego wykonania bądź niewykonania umowy grantowej. W tym przypadku istotny jest charakter projektów finansowanych przez NCBiR i NCN. Odnosi się to w szczególności do ryzyka naukowego, które wynika z samej natury badań naukowych – w trakcie ich realizacji może się okazać, że przyjęte hipotezy okazały się błędne i nie da się osiągnąć założonego celu lub w trakcie



realizacji projektu inni naukowcy zdążyli już rozwiązać przedstawiony problem. Dotyczy to również przesłanki obejmującej przypadki losowe, których nie da się przewidzieć (choćby takie, jak powódź lub pożar). W odniesieniu do wyżej wymienionych przesłanek nie ma możliwości stworzenia katalogu zamkniętego, a każda sprawa będzie wymagała indywidualnej analizy i oceny faktycznego zaistnienia przesłanek uzasadniających umorzenie. W przypadku gdy wartość należności finansowej będzie przekraczała 150 000 zł, na decyzję o jej umorzeniu będzie musiał wyrazić zgodę minister właściwy do spraw nauki, a w przypadku umarzenia należności finansowej ze względu na ważne względy społeczne lub gospodarcze oraz uzasadniony interes Skarbu Państwa zgoda ministra będzie wymagana każdorazowo bez względu na wartość tej należności.

Informacje o decyzjach podejmowanych w powyższym zakresie przez Dyrektora NCN i Dyrektora NCBiR będą upubliczniane na stronach podmiotowych NCBiR oraz NCN w Biuletynie Informacji Publicznej.

Poza wprowadzeniem powyższych zmian projekt ustawy reguluje także inne kwestie:

- 1) wprowadza w ustawie o NCBiR i ustawie o NCN konieczność określenia w umowie o realizacji i finansowaniu projektu warunków wypowiedzenia i odstąpienia od umowy;
- 2) wprowadza zmianę w art. 18 ust. 6 ustawy o zasadach finansowania nauki umożliwiającą uwzględnianie przez Ministra, przy podejmowaniu decyzji o zwiększeniu dotacji na utrzymanie potencjału badawczego, potrzeb związanych z komercjalizacją wyników badań naukowych lub prac rozwojowych oraz wpływu działań prowadzonych przez jednostkę na wzrost innowacyjności gospodarki;
- 3) porządkuje sposób udostępniania informacji o decyzjach Ministra w dzienniku urzędowym Ministra oraz Biuletynie Informacji Publicznej;
- 4) wprowadza rozszerzenie katalogu zadań finansowanych z budżetu nauki w zakresie działań związanych z upowszechnianiem informacji o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych, wprowadzaniem wyników badań do obiegu międzynarodowego oraz wydawaniem czasopism i monografii naukowych.

Proponuje się wejście w życie ustawy po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 6, który wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. Termin wejścia w życie zmian dotyczących art. 25 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki wynika z możliwości technicznych dostosowania

systemu teleinformatycznego, w którym składane są wnioski o przyznanie środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę.

Projekt ustawy nie wpływa bezpośrednio na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Zawarte w projekcie regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), dlatego też projekt nie podlega procedurze notyfikacji.

Jednocześnie należy wskazać, że nie ma możliwości podjęcia alternatywnych, w stosunku do uchwalenia projektowanej ustawy, środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

<p><b>Nazwa projektu</b> Ustawa o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Pani Teresa Czerwińska – Podsekretarz Stanu</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Marcin Gubała – Dyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego, e-mail: marcin.gubala@mnisw.gov.pl, tel. 22 52-92-525</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 9 maja 2017 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Inicjatywa Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego</p> <p><b>Nr w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów</b> UD80</p>
---	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 900, 1250, 1933 i 1954) oraz ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 1071) przyznawanie środków finansowych na realizację projektów przewidzianych do finansowania jest dokonywane w drodze konkursu i następuje decyzją wydawaną przez Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Dyrektora Narodowego Centrum Nauki. Przyznawanie kategorii naukowej jednostce naukowej, zgodnie z ustawą z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 2045, 1933 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 859), następuje decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na podstawie kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych, którą przeprowadza Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych. W aktualnym stanie prawnym do rozstrzygnięć wydawanych w związku z przyznawaniem kategorii naukowej jednostkom naukowym oraz oceną wniosków dotyczących projektów zakwalifikowanych do finansowania w drodze konkursów, co do zasady, znajdują zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Stosowanie tych przepisów powoduje jednak znaczne trudności, bowiem nie uwzględniają one specyfiki przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym oraz postępowań konkursowych dotyczących przyznawania środków finansowych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju i Narodowe Centrum Nauki. Modelowe postępowanie administracyjne zakłada stworzenie obywatelom gwarancji prawnej, w myśl której obywatel przy spełnieniu określonych w przepisach materialnych przesłanek, ma roszczenie o wydanie przez organ administracyjny decyzji pozytywnej. W postępowaniach konkursowych, prowadzonych przez Narodowe Centrum Nauki oraz Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, taka sytuacja z definicji nie może mieć miejsca. Postępowania konkursowe charakteryzują się konkurencyjnością roszczeń. Organ organizujący konkurs nie ma możliwości określenia z góry przesłanek, których spełnienie gwarantowałoby uzyskanie środków finansowych na realizację projektów badawczych. Wnioski bowiem oceniane są również względem siebie, a w postępowaniach administracyjnych, o których mowa w Kpa, do takiej sytuacji nie dochodzi. Odmiennosc sposobu (trybu) przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym oraz środków finansowych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju i Narodowe Centrum Nauki, w stosunku do reguł określonych w Kpa sprawia, że szereg przepisów kodeksu nie może być ani wprost, ani nawet odpowiednio stosowana.

2. Zgodnie z art. 25 ust. 4a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki wydawcy czasopism, w tym uczelnie i jednostki naukowe, którzy zapewniają otwarty dostęp do publikowanych czasopism przez sieć Internet, mogą otrzymywać z budżetu nauki środki finansowe na realizację zadań mających na celu podniesienie poziomu naukowego i poziomu umiędzynarodowienia wydawanych czasopism naukowych oraz upowszechniania informacji o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych. Dofinansowanie obejmuje w szczególności:

- 1) udział zagranicznych recenzentów w ocenie publikacji;
- 2) udział zagranicznych naukowców w składzie rady naukowej czasopisma;
- 3) stworzenie anglojęzycznych wersji wydawanych publikacji;
- 4) digitalizację publikacji i monografii naukowych w celu zapewnienia otwartego dostępu do nich przez sieć Internet;
- 5) wdrożenie procedur zabezpieczających oryginalność publikacji naukowych.

Proponowane zmiany mają na celu rozszerzenie katalogu zadań finansowanych z budżetu nauki także o inne działania związane z upowszechnianiem informacji o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych, wprowadzeniem wyników badań naukowych do obiegu międzynarodowego oraz wydawaniem zarówno czasopism, jak i monografii naukowych. Przyznanie środków finansowych będzie zależeć przede wszystkim od wartości naukowej czasopism lub monografii naukowych i ich znaczenia dla rozwoju nauki.

3. Zgodnie z ustawą z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki przepisy dotyczące obowiązku publikowania komunikatów o przyznanych dotacjach reguluje art. 4b i art. 30 ust. 3. Zgodnie z tymi przepisami

minister ogłasza w dzienniku urzędowym Ministra komunikaty o przedsięwzięciach w zakresie strategicznej infrastruktury badawczej, wpisanych na Polską Mapę Drogową Infrastruktury Badawczej, o kategoriach przyznanych jednostkom naukowym oraz o przyznanych dotacjach ze środków finansowych na naukę. Natomiast komunikaty o przyznanych dotacjach ze środków finansowych na naukę, zgodnie z art. 30 ust. 3, Minister zamieszcza także w Biuletynie Informacji Publicznej.

4. Narodowe Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowe Centrum Nauki jako agencje wykonawcze nie są uprawnione, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 czerwca 2013 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.), do stosowania tzw. ulg w spłacie należności finansowej, to jest umarzania, rozkładania na raty oraz odraczania terminu płatności.

## 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

1. Istotą rozwiązań przewidzianych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw jest częściowe wyłączenie stosowania przepisów Kpa w odniesieniu do:
- postępowania w sprawie przyznania kategorii naukowej jednostkom naukowym,
  - przyznawania środków finansowych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
  - przyznawania środków finansowych przez Narodowe Centrum Nauki.

W przypadku postępowań prowadzonych przez NCBiR oraz NCN w projektowanej ustawie dokonano wyłączenia art. 10, art. 13, art. 14, art. 56, art. 63, art. 64, art. 75–103, art. 107 oraz art. 114–122 Kodeksu postępowania administracyjnego. W przypadku postępowań w sprawie przyznania kategorii naukowej został wyłączony art. 10 i art. 81 Kodeksu postępowania administracyjnego. Projektowana nowelizacja ma na celu wyeliminowanie wątpliwości w zakresie charakteru prawnego prowadzonych postępowań zarówno w przypadku przyznawania podmiotom środków finansowych, jak i w przypadku przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym oraz zapewnienie sprawnej i transparentnej procedury dokonywania oceny. Zaproponowane zmiany mają się również przyczynić do usprawnienia przeprowadzanych postępowań.

2. Proponowane zmiany w art. 25 ust. 4a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki mają na celu rozszerzenie katalogu zadań finansowanych z budżetu nauki także o inne działania związane z upowszechnianiem informacji o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych, wprowadzaniem wyników badań naukowych do obiegu międzynarodowego oraz wydawaniem czasopism i monografii naukowych. Przyznanie środków finansowych będzie zależeć przede wszystkim od wartości naukowej czasopism i monografii naukowych oraz ich znaczenia dla rozwoju nauki.
3. W odniesieniu do przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki dotyczących udostępniania informacji o decyzjach ministra zaproponowano, aby komunikaty o przedsięwzięciach w zakresie strategicznej infrastruktury badawczej wpisanych na Polską Mapę Drogową Infrastruktury Badawczej, komunikaty o wysokości środków finansowych przyznanych na podstawie umowy oraz informacje o kategoriach przyznanych jednostkom naukowym były publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra, natomiast komunikaty o wysokości środków finansowych przyznanych w formie dotacji – w dzienniku urzędowym Ministra. Proponowane zmiany przyspieszą udostępnianie informacji o decyzjach ministra w sieci Internet oraz zmniejszą pracochłonność związaną z przygotowaniem wymaganych informacji.
4. Projektowana ustawa przewiduje dodanie art. 44a w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz dodanie art. 35a w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki. Przepisy uprawniają Dyrektorów Centrów do umarzania, odraczania terminu albo rozkładania na raty spłaty należności finansowych wynikających z rozliczenia przyznanych środków finansowych.

## 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Rozwiązania proponowane w projekcie stanowią wyłączną domenę prawa krajowego.

## 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Jednostki naukowe	ok. 1 000	Własne (MNiSW)	Skrócenie oraz uproszczenie procedury przyznawania kategorii naukowych
Wydawcy czasopism naukowych lub monografii (jednostki naukowe, uczelnie, inne podmioty)	ok. 900 jednostek naukowych i uczelni ok. 130 innych wydawców	Własne (MNiSW)	Rozszerzenie działań finansowanych z budżetu związanych z upowszechnianiem nauki
Jednostki organizacyjne posiadające osobowość prawną i siedzibę na terytorium RP	ok. 1,9 mln (w tym ok. 1 000 podmiotów otrzymujących finansowanie z NCBiR)	GUS (dane własne)	

bezpośrednio i 12 000  
w ramach konsorcjów)

## 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania do następujących podmiotów:

- 1) Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 2) Polskiej Akademii Nauk;
- 3) Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 4) Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;
- 5) Komitetu Polityki Naukowej;
- 6) Krajowej Reprezentacji Doktorantów;
- 7) Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej;
- 8) Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych;
- 9) Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych;
- 10) Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa;
- 11) Polskiej Komisji Akredytacyjnej;
- 12) Konferencji Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych;
- 13) Konferencji Rektorów Polskich Uczelni Technicznych;
- 14) Konferencji Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych;
- 15) Rady Głównej Instytutów Badawczych;
- 16) Polskiej Akademii Umiejętności;
- 17) Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych;
- 18) Narodowego Centrum Badań i Rozwoju;
- 19) Narodowego Centrum Nauki;
- 20) Rady Młodych Naukowców;
- 21) Fundacji na rzecz Nauki Polskiej;
- 22) Niezależnego Zrzeszenia Studentów;
- 23) Zrzeszenia Studentów Polskich;
- 24) Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych;
- 25) Stowarzyszenia Auditorów Wewnętrznych Szkół Wyższych;
- 26) Stowarzyszenia Klon/Jawor;
- 27) Konferencji Dyrektorów Bibliotek Akademickich Szkół Polskich;
- 28) Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”;
- 29) „Obywatele Nauki”;
- 30) Stowarzyszenia „Top 500 Innovators”;
- 31) Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 32) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;
- 33) Forum Związków Zawodowych;
- 34) Związku Pracodawców Business Centre Club;
- 35) Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”;
- 36) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 37) Związku Rzemiosła Polskiego.

Projekt ustawy został zamieszczony, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006 i 1204).

Zaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Konsultacje publiczne i opiniowanie projektu były prowadzone od dnia 25 lipca 2016 r. do dnia 8 sierpnia 2016 r.

Szczegółowe omówienie wyników konsultacji publicznych i opiniowania zawarto w raporcie, stanowiącym załącznik do OSR.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
<b>Dochody ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

<b>Wydatki ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Saldo ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	Budżet państwa – część 28 – Nauka.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Nie przewiduje się wzrostu środków na finansowanie zadań związanych z finansowaniem działań w zakresie upowszechniania nauki. Ewentualny wzrost środków odbędzie się w ramach limitu wydatków części 28 – Nauka, przewidzianego corocznie w ustawie budżetowej, bez konieczności wyasygnowania dodatkowych środków ponad limit dysponenta.</p> <p>Nie przewiduje się zwiększenia wysokości umarżanych należności wynikających z rozliczenia środków finansowych przyznanych na realizację projektów w związku ze zmianą organu uprawnionego do umarżania tych należności. W zakresie działalności Narodowego Centrum Nauki w 2016 roku wpłynęły 4 wnioski o umorzenie należności finansowych wynikających z rozliczenia przyznanych środków finansowych na kwotę około 270 000 zł, z czego umorzenia objęły kwotę 151 616,94 zł. W roku 2017 wpłynęły dotychczas 4 wnioski w kwocie 437 450,39 zł, z czego umorzenia objęły kwotę 89 274,69 zł. W odniesieniu do NCBR nie dokonywano dotychczas umorzeń finansowych, a ewentualne umarżanie środków finansowych w przyszłości mogłoby być spowodowane wystąpieniem przypadków wypełniających przesłanki do umorzenia przedmiotowych należności. Przewidywana wysokość wniosków dotyczących umorzeń należności finansowych jest trudna do oszacowania, przewiduje się jednak, że w przypadku NCN nie powinna przekroczyć 1 mln zł, natomiast w przypadku NCBR nie powinna przekroczyć 3 mln zł. Ostateczna wartość umarżanych środków będzie zależna od decyzji Dyrektora NCBR oraz Dyrektora NCN, przy czym uzależnione to będzie również od wysokości środków, jakimi dysponują agencje w danym roku oraz od wysokości dofinansowania przyznanego na poszczególne projekty.</p>

## 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na zwiększenie konkurencyjności gospodarki.
--	--

## 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
--	--



<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur	
<input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy	<input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy	
<input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz:		
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>		
Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy.		
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> inne:		
Omówienie wpływu	Nie dotyczy.	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Proponuje się, aby przepisy ustawy weszły w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 6, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		
Efekty, co do zasady, nie będą mierzalne. Przewiduje się większą zauważalność wyników polskiej nauki na arenie międzynarodowej, co pośrednio może wpłynąć na rozwój współpracy międzynarodowej w zakresie nauki.		
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>		
Raport z konsultacji publicznych i opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw.		

**RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O ZASADACH  
FINANSOWANIA NAUKI ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

<b>KONSULTACJE PUBLICZNE</b>				
<b>Lp.</b>	<b>Jednostka redakcyjna</b>	<b>Treść uwagi</b>	<b>Podmiot Zgłaszający uwagę</b>	<b>Stanowisko MNiSW</b>
1.	<b>Art. 1 pkt 2 (art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki)</b>	W art. 1 pkt 2 projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustawy (dotyczy art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 2045 i 2260)) pojawia się drobna zmiana, która wydaje się mieć przede wszystkim znaczenie retoryczne, ale jednocześnie może ona zmniejszyć liczbę jednostek mogących się ubiegać o zwiększenie dotacji. W obecnym brzmieniu popierane są między innymi działania prowadzące do „rozwoju gospodarczego”, w proponowanym brzmieniu działania takie ograniczać się będą do „wzrostu innowacyjności gospodarki”. Uważamy, że działania jednostek naukowych służące rozwojowi gospodarce w pełni zasługują na wsparcie, nawet jeśli przy okazji nie rozwijają trudnej do zdefiniowania „innowacyjnej gospodarki”.	<b>Obywatele Nauki</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Ze względu na niską ocenę innowacyjności polskiej gospodarki podejmowane działania mają na celu pobudzenie jej wzrostu, co jest obecnie priorytetem działania ministra właściwego do spraw nauki.
2.	<b>Art. 1 pkt 3 lit a (art. 25 ust. 4a ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	W odniesieniu do art. 1 ustawy zmieniającej ustawę o zasadach finansowania nauki Rada Młodych Naukowców postuluje, aby w art. 25 ust. 4a dotyczącym dotacji na finansowanie wydawnictw, zachowany został wymóg publikowania w otwartym dostępie, co w przedstawionej treści artykułu nie jest obecnie zawarte: Art. 25 ust. 4a: <i>„Środki finansowe przyznaje się na realizację zadań – związanych z wydawaniem czasopism i monografii naukowych o najwyższym poziomie merytorycznym i istotnym znaczeniu dla rozwoju nauki – mających na celu upowszechnianie wyników najnowszych badań naukowych lub prac rozwojowych, w celu wprowadzenia tych wyników do obiegu</i>	<b>Rada Młodych Naukowców</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>



		<i>międzynarodowego oraz zapewnienia do nich <b>otwartego</b> dostępu przez sieć Internet.”</i>		
3.	<b>Art. 1 pkt 3 lit a (art. 25 ust. 4a ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Zmiana do art. 25 ust. 4a ustawy o zasadach finansowania nauki przez wykreślenie podstawowych działań, które winny być objęte dofinansowaniem, z jednej strony daje ministrowi większą swobodę w przyznawaniu środków, a z drugiej utrudnia jednostkom ocenę, jakie działania mogą być objęte dofinansowaniem.	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Celem projektowanej zmiany jest umożliwienie finansowania większego spectrum działań związanych z wydawaniem czasopism i monografii naukowych.
4.	<b>Art. 1 pkt 3 lit a (art. 25 ust. 4a ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	<p>Propozycja pozostawienia przepisu w dotychczasowym brzmieniu lub zmiany w następujący sposób:  <i>„4a. Środki finansowe przyznaje się na realizację zadań – związanych z wydawaniem czasopism i monografii naukowych o najwyższym poziomie merytorycznym i istotnym znaczeniu dla rozwoju nauki i podniesienia innowacyjności polskiej gospodarki – mających na celu upowszechnianie wyników najnowszych badań naukowych lub prac rozwojowych, w celu wprowadzenia tych wyników do obiegu krajowego i międzynarodowego oraz zapewnienia do nich dostępu przez sieć Internet.”</i></p> <p>Propozycja, w której przewiduje się, że środki finansowe przyznaje się na realizację zadań o najwyższym poziomie merytorycznym i istotnym znaczeniu dla rozwoju nauki oznacza, że polscy naukowcy, szczególnie reprezentujący badania stosowane, będą zmuszeni do publikowania w angielskojęzycznych czasopismach naukowych. Wprawdzie muszą one być dostępne w Internecie, ale będą dla nich mało przydane z uwagi na słabą znajomość języka angielskiego wśród przedsiębiorców i rolników. Jednocześnie takie artykuły nie mogą być powtórnie publikowane w języku polskim, gdyż Kodeks Etyki Pracownika Naukowego uznaje takie postępowanie za naganne i taktuje jako autoplagiat. Ponadto ocena czasopism pod kątem oceny najwyższego poziomu merytorycznego jest najczęściej oceną subiektywną i zależną przede wszystkim od ekspertów oceniających, a głównie ich specjalizacji. Dlatego też nie jest dobre wprowadzanie takiego sformułowania do ustawy. Sformułowanie to powinno być jasne i przejrzyste, a ponadto nie powinno wymagać</p>	<b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b> Przepis ustawy zostanie przeredagowany przez zastąpienie wyrazów „o najwyższym poziomie” wyrazami „o wysokim poziomie” oraz przez dodanie wyrazów „i wzrostu innowacyjności polskiej gospodarki”.

		<p>dodatkowej oceny ekspertów. Z punktu widzenia rozwoju innowacyjnej produkcji w kraju konieczne jest docenianie czasopism i monografii istotnych i ważnych dla przedsiębiorców wprowadzających innowacyjność, tj. czasopism i monografii, które kładą nacisk na promowanie i wyjaśnienia dla wprowadzania innowacyjnych produktów i technologii nie tylko na rynek zagraniczny, ale także krajowy.</p>		
5.	<p><b>Art. 1 pkt 3 lit a (art. 25 ust. 4a ustawy o zasadach finansowania nauki)</b></p>	<p>Nasze poważne zaniepokojenie budzi zmiana w art. 1 ust. 3 opiniowanego projektu (dotyczy art. 25 ust. 4a ustawy o zasadach finansowania nauki). Przewiduje się rezygnację z dotychczasowego zapisu uzależniającego przyznanie środków finansowych w ramach działalności upowszechniającej naukę (DUN) na podniesienie poziomu naukowego i umiędzynarodawianie czasopism naukowych (i monografii) od ich publikacji w <b>otwartym</b> dostępie. Uzasadnienie nowelizacji tego artykułu zawarte w OSR uznajemy za nieprzekonujące. Uważamy tę zmianę za bardzo złą i zdecydowanie się jej sprzeciwiamy.</p> <p>Znowelizowany przepis ustawy, mówiący o wprowadzaniu wyników badań do obiegu międzynarodowego oraz zapewnieniu do nich dostępu przez sieć Internet jest ogólnikowy, niejasny, a przede wszystkim nie wyjaśnia, jakie modele publikacyjne są traktowane przez ustawodawcę jako priorytetowe (przez Internet możliwe jest udostępnianie wyników badań także w modelach zamkniętych). Proponowana zmiana oddala polskie ustawodawstwo od standardów UE, stanowi również krok wstecz wobec poprzedniego stanu prawnego.</p> <p>Przypominamy, że w październiku 2015 r. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW) przyjęło rekomendacje dotyczące polityki wdrażania otwartego dostępu w nauce, wypracowane w procesie konsultacji ze środowiskiem naukowym (dokument „Kierunki rozwoju otwartego dostępu do publikacji i wyników badań naukowych w Polsce”), w których ściśle powiązanie dotacji z DUN z otwartymi modelami publikacyjnymi stanowiło ważny element zachęcający podmioty naukowe do podjęcia wysiłku w celu ich wprowadzania (zwracamy uwagę, że MNiSW nie przewidziało innych środków na realizację tej polityki). Proponowane zmiany w ustawie oznaczają de facto wycofanie się przez</p>	<p><b>Obywatele Nauki</b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p>

		<p>MNiSW w tym zakresie z działań wspierających otwarte udostępnianie wyników badań finansowanych ze środków publicznych.</p> <p>Konsekwencją wprowadzenia tej zmiany może być spowolnienie i utrudnienie procesu umiędzynaradawiania polskiej nauki, nie sprzyja ona zwiększaniu jej widoczności, a z pewnością nie ma nic wspólnego z promocją innowacyjnych rozwiązań w zakresie upowszechniania wiedzy. Zwracamy również uwagę na społeczne skutki tej zmiany: ze środków publicznych będzie możliwe finansowanie publikacji wyników badań realizowanych za pieniądze pochodzące z budżetu, nawet jeśli dostęp do tych publikacji podatnik będzie mógł uzyskać jedynie odpłatnie.</p> <p>Proponowana zmiana nie leży zatem w interesie społecznym, jest za to korzystna dla podmiotów komercyjnych. Budzi to zaniepokojenie co do efektywności wykorzystywania środków publicznych w ramach DUN.</p> <p>Z ogromnym zaniepokojeniem konstatujemy, że autorzy proponowanej zmiany najwyraźniej nie dostrzegają znaczenia otwartego dostępu dla rozwoju nauki. Wielokrotnie podkreślaliśmy, że na tle nauki światowej polska nauka jest dramatycznie zapóźniona, jeśli chodzi o wprowadzanie otwartego dostępu do wyników badań, a proponowana zmiana jeszcze ten dystans zwiększy.</p>		
6.	<b>Art. 1 pkt 3 lit a (art. 25 ust. 4a ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	<p>Proponowane sformułowanie mówiące o „dostępności przez sieć Internet” jest nieprecyzyjne i nie spełnia kryteriów otwartego dostępu rekomendowanego krajom członkowskim UE przez Komisję Europejską jako standard komunikacji naukowej w zaleceniu w dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie dostępu do informacji naukowej oraz jej ochrony. Zgodnie z wytycznymi KE otwarty dostęp to dostęp bez opłat, bez barier prawnych (z określonymi za pomocą licencji prawami do powtórnego użycia) i technicznych. MNiSW zaleca otwarty dostęp jako właściwy kierunek rozwoju komunikacji naukowej w Polsce (zgodnie z dokumentem „Kierunki rozwoju otwartego dostępu do publikacji i wyników naukowych”). Przedstawiona propozycja likwiduje jedną z nielicznych w polskim systemie nauki zachęt do otwartego udostępniania publikacji naukowych(...). Jakość publikacji naukowych nie zależy od modelu dystrybucji, tylko od innych czynników. Najlepsze ośrodki naukowe na</p>	<b>Koalicja Otwartej Edukacji</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b> <p>Podjęcie kroków w zakresie wprowadzenia podobnych rozwiązań wprowadzających wymóg udostępniania w modelu otwartym publikacji naukowych finansowanych ze środków publicznych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBiR) oraz Narodowe Centrum Nauki (NCN) wymaga dodatkowej, pogłębionej analizy, ze względu na konieczność określenia przypadków, kiedy nie będzie możliwa publikacja wyników realizowanych projektów, np. gdy będą objęte tajemnicą handlową przedsiębiorstw, czy w odniesieniu do wyników projektów z zakresu obronności i bezpieczeństwa państwa. Mając jednak na uwadze konieczność spełnienia wymogu</p>

		<p>świecie, jak również instytucje finansujące badania, coraz powszechniej wymagają otwartego dostępu. Wyrażamy nadzieję, że nie tylko zostanie utrzymany w obecnym brzmieniu art. 25 ust. 4a ustawy o zasadach finansowania nauki, ale że podobne rozwiązania wprowadzające wymóg udostępnienia w modelu otwartym publikacji naukowych finansowanych ze środków publicznych zostaną wprowadzone także w odniesieniu do innych podmiotów niż uzyskujących finansowanie z DUN. W szczególności takie rozwiązanie powinno znaleźć się w ustawie o NCN i NCBiR.</p>		<p>otwartego dostępu w przyszłości, MNiSW rozważy podjęcie działań zmierzających do wypracowania stosownych przepisów w powyższym zakresie.</p>
7.	<p><b>Art. 1 pkt 3. lit. a (art. 25 ust. 4a ustawy o zasadach finansowania nauki)</b></p>	<p>Przedłożony przepis ust. 4a w art. 25 ustawy o zasadach finansowania nauki zamiast zapowiedzianego uzasadnieniem rozszerzenia, spowoduje drastyczne ograniczenie dostępności do środków na dofinansowanie wydawania czasopism naukowych i monografii naukowych.</p> <p>Użyte określenie „...środki finansowe przyznaje się na realizację zadań związanych z wydawaniem czasopism i monografii naukowych o najwyższym poziomie merytorycznym...” spowoduje, że:</p> <p>1) w zakresie czasopism naukowych - do dofinansowania będzie mogło pretendować zaledwie jedno czasopismo spośród wydawanych przez jednostki naukowe lub podmioty działające na rzecz nauki, tj. czasopismo z listy A wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego posiadające najwyższą punktację w ramach tej listy;</p> <p>2) w zakresie monografii naukowych - najwyżej punktowane są monografie uznane za dzieło wybitne. Taki status może być przypisany monografii po jej upowszechnieniu (wydaniu) oraz uzyskaniu przez nią co najmniej jednej prestiżowej nagrody krajowej lub zagranicznej za prezentowaną wartość merytoryczną. Jednakże na ponowne wydanie monografii uznanej za dzieło wybitne nie służy już dofinansowanie, gdyż (z innego przepisu) wznowienia publikacji nie podlegają wspomaganie ze środków na działalność upowszechniającą naukę.</p> <p>Z uwagi na powyższe wydawanie monografii naukowych zostanie całkowicie wyłączone z możliwości wsparcia dofinansowaniem.</p> <p>Konkluzja - zaproponowana nowelizacja art. 25 ustawy jest bezzasadna oraz szkodliwa, w tym, także dla Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.</p>	<p><b>Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych</b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p>

8.	<p><b>Art. 1 pkt 4 (art. 30 ust. 4 pkt 2 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b></p>	<p>Propozycja zmiany dotyczy art. 30 i dodanego ust. 4 pkt 2, który obecnie brzmi: po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: <i>4, Minister zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej [...]</i> <i>2) komunikaty o środkach finansowych na naukę przyznanych na podstawie umowy zawierające nazwy jednostek naukowych lub innych jednostek organizacyjnych oraz wysokość środków finansowych przyznanych przez Ministra;</i></p> <p>Proponujemy uzupełnienie tego zapisu w następujący sposób:</p> <p><i>2) komunikaty o środkach finansowych na naukę oraz środkach finansowych na działalność upowszechniającą naukę przyznanych na podstawie umowy zawierające nazwy jednostek naukowych...</i> (dalej bez zmian),</p> <p>Brak jednoznacznego zapisu mówiącego o tym, że minister będzie zamieszczał komunikaty o wynikach konkursów na dofinansowane w ramach DUN powoduje, że mimo iż ust. 4 już funkcjonuje w ustawie, nie skutkuje on w praktyce komunikatami o wynikach konkursu na środki w ramach DUN. Proponowane uzupełnienie powinno jednoznacznie określić ten obowiązek.</p>	<p><b>Konferencja Dyrektorów Bibliotek Akademickich Szkół Polskich</b></p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b> Środki finansowe na naukę obejmują swoim zakresem również środki finansowe przyznawane na działalność upowszechniającą naukę. Komunikaty o środkach finansowych na działalność upowszechniającą naukę będą więc publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.</p>
9.	<p><b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b></p>	<p>Obywatele Nauki uznają za niepotrzebne wprowadzenie w ustawach dotyczących finansowania nauki w Polsce przepisów takich, jak ten z art. 1 ust. 5 „Do postępowania w sprawie przyznania kategorii naukowej nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego”.</p> <p>Zdajemy sobie sprawę, że chęć wprowadzenia tego rodzaju zapisów wynikać może z rozstrzygnięć w procesach (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, nr sygnatury V SA/Wa 282/13). Ale należy jednocześnie pamiętać, że to właśnie Kodeks postępowania administracyjnego w artykułach 1-3 wyraźnie stanowi, jakich postępowań on dotyczy, a jakich nie dotyczy. Ewentualna deklaracja zawarta w</p>	<p><b>Obywatele Nauki</b></p>	<p>Zmiana konstrukcji przepisu skutkuje uwzględnieniem uwagi.</p>

		odpowiednich ustawach dotyczących zasad finansowania nauki w Polsce ma tutaj drugorzędne znaczenie, chyba że chodzi jedynie o chęć poinformowania uczestników tego rodzaju postępowań o specyfice podejmowanych przez Ministra czy Dyrektorów decyzji. Ale przecież nie temu mają służyć nowelizowane ustawy.		
10.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Art. 47 projektu ustawy do zmian ustawy o zasadach finansowania nauki zawiera błąd powołując się na art. 42 ust. 7 ustawy, którego brak. Proponujemy usunięcie błędu poprzez dodanie brakującego ust. 7, określającego jednostki naukowe i uczelnie, którym minister przyznaje kategorię naukową.	<b>Koalicja Otwartej Edukacji</b>	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Brzmienie art. 47 projektu uwzględnia zmianę wprowadzoną do ustawy o zasadach finansowania nauki przez ustawę z dnia 23 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1311), która w art. 42 dodaje ust. 7 w brzmieniu: „7. W przypadku uczelni, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych: 1) kompleksową ocenę działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej przeprowadza się w stosunku do całej uczelni; 2) kategorię naukową przyznaje się całej uczelni.”
11.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 1 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Art. 47 ust. 1 należy zmienić następująco:  <i>„Art. 47. 1. Minister przyznaje kategorię naukową jednostkom naukowym i uczelniom, w drodze decyzji, na okres do dnia przyznania kategorii naukowej na podstawie kolejnej kompleksowej oceny jakości ich działalności naukowej, badawczo-rozwojowej i wdrożeniowej. Minister określa termin przeprowadzenia kolejnej kompleksowej oceny i podaje go do wiadomości w drodze komunikatu opublikowanego na stronie podmiotowej Ministra w Biuletynie Informacji Publicznej.”</i>  Zgodnie z proponowaną ankietą oceny jednostek naukowych oceniane są efekty działalności naukowej, badawczo-rozwojowej i wdrożeniowej. Wprowadzanie zatem oceny tylko według oceny działalności naukowej	<b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Kompleksowa ocena jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych jest przeprowadzana na podstawie wyników oceny poziomu naukowego prowadzonych badań naukowych lub prac rozwojowych oraz ich efektów w odniesieniu do standardów międzynarodowych oraz oceny znaczenia działalności jednostki naukowej dla rozwoju nauki w skali międzynarodowej, a także wzrostu innowacyjności w skali kraju. Nie obejmuje natomiast działalności wdrożeniowej. Przy ocenie jednostek naukowych oceniane są efekty działalności wdrożeniowej, a nie sama działalność wdrożeniowa i uwzględniane są

		lub badawczo-rozwojowej jest sprzeczne z przeprowadzaną ewaluacją na podstawie ankiety jednostki. Wprowadzenie kolejnego podziału jednostek naukowych na jednostki, które prowadzą działalność naukową lub badawczo-rozwojową wprowadzi kolejne zamieszanie przy ocenie jednostek i doprowadzi do bardzo niesprawiedliwej oceny. Nie ma dotychczas jasnych kryteriów podziału jednostek na proponowane dwie grupy.		przychody jednostek naukowych z tytułu wdrożeń wyników działalności naukowej lub badawczo – rozwojowej prowadzonej w jednostkach naukowych. Projekt ustawy nie wprowadza podziału jednostek naukowych na jednostki, które prowadzą działalność naukową lub badawczo-rozwojową i które nie prowadzą takiej działalności. Uwaga odnosząca się do ankiety oceny jednostki naukowej nie dotyczy projektowanej ustawy.
12.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 1 i 2 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Przepis art. 47 ust. 1 i 2 jest niejasny. Czy nieubieganie się jednostki naukowej lub uczelni o przyznanie kategorii naukowej w ramach kolejnej kompleksowej oceny w terminie określonym zgodnie z art. 47 ust. 1 skutkuje wygaśnięciem decyzji o przyznaniu kategorii naukowej: 1) z upływem terminu na który została wydana decyzja? 2) z dniem niezłożenia przez jednostkę naukową lub uczelnię wniosku o przyznanie kategorii naukowej w ramach kolejnej kompleksowej oceny, którego termin przeprowadzenia określa Minister i podaje do wiadomości w drodze komunikatu opublikowanego na stronie Ministra w Biuletynie Informacji Publicznej? Czy w decyzji Ministra będzie podana konkretna data wygaśnięcia decyzji o przyznanie kategorii naukowej?	<b>Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego</b>	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Nieubieganie się jednostki naukowej lub uczelni o przyznanie kategorii naukowej w ramach kolejnej kompleksowej oceny w terminie określonym przez Ministra będzie skutkowało wygaśnięciem decyzji o przyznaniu kategorii naukowej z dniem upływu terminu przeprowadzenia kolejnej kompleksowej oceny. Dniem wygaśnięcia decyzji będzie upływ terminu wskazanego przez Ministra jako termin przeprowadzenia kolejnej kompleksowej oceny jednostki.
13.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 1 i 5 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Nie określono terminów na wydanie decyzji przez Ministra w trybie art. 47 ust. 1 i 5 ustawy o zasadach finansowania nauki.	<b>Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
14.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 4 ustawy o zasadach</b>	Zmiana w art. 47 ust. 4 polegająca na wydłużeniu z 2 do 3 miesięcy terminu opiniowania wniosku o ponowne rozpatrzenie decyzji o przyznanej kategorii jest niepotrzebna.	<b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>

	<b>finansowania nauki)</b>			
15.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 4 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	<p>Proponujemy, aby w art. 47 ust. 4 projektu ustawy o zasadach finansowania nauki pozostawał termin 2 miesiące dla opiniowania wniosku przez Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych (KEJN). Zamiast: <i>„Wniosek, o którym mowa w ust. 3, jest opiniowany na posiedzeniu plenarnym Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia otrzymania wniosku.”</i> Proponujemy: <i>„Wniosek, o którym mowa w ust. 3, jest opiniowany na posiedzeniu plenarnym Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia otrzymania wniosku.”</i></p>	<b>Uniwersytet Jagielloński w Krakowie</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
16.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 4 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	<p>Nie określono terminu dla Ministra na przekazanie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do KEJN <b>w trybie art. 47 ust. 4</b>. Domniemywamy, że 3 miesiące na zaopiniowanie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczą terminu otrzymania wniosku przez Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych od Ministra? Termin ten może jednak dotyczyć otrzymania wniosku przez Ministra od jednostki naukowej lub uczelni niezadowolonej z decyzji w sprawie przyznanej kategorii naukowej?</p>	<b>Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
17.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 5 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	<p>Propozycja zmiany projektowanego ust. 5 w art. 47 : <i>„5. Minister po uzyskaniu opinii, o której mowa w ust. 4, wydaje decyzję, w której:</i> <i>1) utrzymuje w mocy decyzję o przyznanej kategorii naukowej, albo</i> <i>2) uchyla decyzję o przyznanej kategorii naukowej oraz rozstrzyga w sprawie przyznania nowej kategorii naukowej.”</i></p> <p>Zaproponowane stwierdzenie świadczyłoby o przyznaniu lub nie kategorii naukowej jednostce naukowej. Intencją zaś powinna być możliwość odwołania się od otrzymanej kategorii naukowej i jej zmiany w wyniku</p>	<b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.



		uzasadnienia i udowodnienia proponowanej zmiany.		
18.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 6 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Nie zapewniono jednostce naukowej lub uczelni wzięcia czynnego udziału w postępowaniu prowadzonym na podstawie <b>art. 47 ust. 6</b> , co skutkuje brakiem możliwości złożenia dokumentów, wniosków dowodowych, wyjaśnień. Z ww. przepisów nie wynika również, że jednostka naukowa lub uczelnia zostanie poinformowana o toczącym się postępowaniu.	<b>Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Konieczność wyłączenia przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego z postępowania w sprawie przyznania kategorii naukowej wynika ze specyfiki tego postępowania.
19.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust 6 pkt 1 lit. b ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Zmiana do art. 47 ust. 6 pkt 1 lit. b ustawy o zasadach finansowania nauki przewiduje uchylenie decyzji w przypadku, gdy została ona wydana w wyniku przestępstwa. Wzorem innych postępowań zasadnym byłoby, aby było to możliwe dopiero, gdy przestępstwo zostało stwierdzone orzeczeniem właściwego sądu lub innego organu. Nie ma podstaw, aby powierzyć ministrowi dokonywanie oceny o popełnieniu przestępstwa, bo nie jest właściwym o tego organem, a co istotniejsze nie ma żadnych narzędzi prawnych do prowadzenia śledztwa czy dochodzenia, a bez tego trudno sobie wyobrazić odpowiedzialne rozstrzygnięcie sprawy.	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
20.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 6 pkt 2 lit. a ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Zmiana do art. 47 ust. 6 pkt 2 lit. a ustawy o zasadach finansowania nauki przewiduje m. in. stwierdzenie nieważności decyzji wydanej bez podstawy prawnej lub z naruszeniem prawa. Ta ostatnia przesłanka wydaje się być źle sformułowana, bowiem oznacza, że minister będzie miał obowiązek stwierdzić nieważność decyzji w każdym przypadku naruszenia prawa, a więc również wówczas, gdy naruszenie to będzie bez znaczenia dla treści rozstrzygnięcia. Oczywistym jest, że nie każde naruszenie prawa winno skutkować ingerencją w byt prawny decyzji. Właściwszym byłoby posłużenie się przesłanką „rażącego naruszenia prawa” podobnie jak to ma miejsce np. w art. 156 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.

21.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 6 i 7 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Propozycja skreślenia w art. 47 ust. 6 i 7. Po to został powołany KEJN i eksperci do oceny jednostek naukowych, aby nie zdarzały się takie sytuacje. Wprowadzanie takiego sformułowania do ustawy jest drogą do doprowadzenia do likwidacji jednostek. Po 5 latach już najczęściej są zmiany zarówno w gremiach oceniających, jak i zarządzających jednostkami. Tak więc zarówno ocena, jak i udowodnienie mogą być bardzo trudne dla nowych zespołów zarządzających jednostkami i odpowiedzialnymi za ich działalność.	<b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
22.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 7 zdanie 2 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Zmiana do art. 47 ust. 7 zdanie 2 ustawy o zasadach finansowania wydaje się zbędna. Przesłanki zastosowania trybów nadzwyczajnych w stosunku do decyzji w sprawie przyznania kategorii naukowej mają charakter formalny a nie merytoryczny. Zbędne jest wobec tego opiniowanie takiej sprawy przez Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych ponieważ nie jest to ciało kompetentne do oceny tego rodzaju kwestii.	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
23.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 8 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Należy skreślić zaproponowany nowy zapis ust. 8 w art. 47. Wprowadzenie tego zapisu jest znacznym ograniczeniem możliwości odwoływania się jednostek naukowych od prowadzonej procedury oceny jednostki, a niejednokrotnie subiektywnej oceny ekspertów wyznaczonych przez KEJN do oceny jednostki.	<b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
24.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 8 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Nie jest potrzebne wprowadzenie w ustawach dotyczących finansowania nauki w Polsce przepisów takich, jak ten z art. 1 pkt. 5: <i>„Do postępowania w sprawie przyznania kategorii naukowej nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego”</i> .  Zdajemy sobie sprawę, że chęć wprowadzenia tego rodzaju zapisów wynikać może z rozstrzygnięć w procesach (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, nr sygnatury V SA/Wa 282/13). Ale należy jednocześnie pamiętać, że to właśnie Kodeks postępowania administracyjnego w artykułach 1-3 wyraźnie stanowi, jakich postępowań	<b>Obywatele Nauki</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.

		on dotyczy, a jakich nie dotyczy. Ewentualna deklaracja zawarta w odpowiednich ustawach dotyczących zasad finansowania nauki w Polsce ma tutaj drugorzędne znaczenie, chyba że chodzi jedynie o chęć poinformowania uczestników tego rodzaju postępowań o specyfice podejmowanych przez Ministra czy Dyrektorów decyzji. Ale przecież nie temu mają służyć nowelizowane ustawy.		
25.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 9 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Na jakiej podstawie na decyzję Ministra w sprawie przyznania kategorii naukowej przysługuje skarga do sądu administracyjnego w trybie <b>art. 47 ust. 9</b> , skoro zgodnie z <b>art. 47 ust. 8</b> do postępowania w sprawie przyznania kategorii naukowej nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego?	<b>Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
26.	<b>Art. 2 pkt 1 (art. 40 ust. 1 ustawy o NCBiR)</b>	Proponuję art. 40 ust. 1 projektu nadać nowe brzmienie.  <i>„Rozstrzygnięcia w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów, w tym promesy finansowania, o której mowa w art. 37 ust. 2, są podejmowane przez Dyrektora w drodze decyzji wydawanej na podstawie listy rankingowej pozytywnie zaopiniowanych wniosków.”.</i> Uwaga:  <i>„Rozstrzygnięcia w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów, w tym promesy finansowania, o których mowa w art. 37 ust. 2, są podejmowane przez Dyrektora w drodze decyzji wydawanej na podstawie listy rankingowej pozytywnie zaopiniowaniach wniosków.”.</i>	<b>Narodowe Centrum Badań i Rozwoju</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> W art. 37 ust. 2 ustawy o zasadach finansowania nauki, do którego odwołano się w art. 40 ust. 1 jest mowa o promesie finansowania. Nie jest więc uzasadnione zaproponowane użycie liczby mnogiej.
27.	<b>Art. 2 pkt 1 (art. 40 ust. 2 ustawy o NCBiR)</b>	Art. 40 ust. 2 ustawy w proponowanym brzmieniu należy uzupełnić następująco:  <i>„2. W przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych wnioskodawcy przysługuje odwołanie od decyzji Dyrektora do komisji odwoławczej Rady, a w przypadku konkursów, o których mowa w art. 17 pkt 6 - do Komitetu Sterującego, w terminie 14 dni od dnia</i>	<b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Przepis nie budzi wątpliwości, że stronie przysługuje odwołanie od decyzji Dyrektora do komisji odwoławczej Rady lub Komitetu Sterującego. Zaproponowana uwaga ma charakter redakcyjny.

		<i>doręczenia decyzji Dyrektora.</i> ”		
		Uzupełnienie zapisu formułuje dokładnie czego dotyczy odwołanie.		
28.	<b>Art. 2 pkt 1 (art. 40 ust. 3 ustawy o NCBiR)</b>	Przepis w proponowanym brzmieniu nie rozstrzyga kiedy po uchyleniu decyzji Dyrektora komisja odwoławcza Rady albo Komitet Sterujący rozstrzyga o przyznaniu środków finansowych, a kiedy przekazuje sprawę Dyrektorowi do ponownego rozpoznania – czy zamysłem takiej konstrukcji jest pozostawienie komisji odwoławczej Rady i Komitetowi Sterującemu pełnej uznaniowości w tej kwestii? Może być to podstawą zarzutów wnioskodawców w skargach składanych na decyzje komisji odwoławczej Rady i Komitetu Sterującego do sądu administracyjnego.	<b>Narodowe Centrum Badań i Rozwoju</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
29.	<b>Art. 2 pkt 1 (art. 40 ust. 4 ustawy o NCBiR)</b>	Nie zapewniono wnioskodawcy wzięcia czynnego udziału w postępowaniu prowadzonym na podstawie <b>art. 40 ust. 4 pkt. 1</b> , co skutkuje brakiem możliwości złożenia dokumentów, wniosków dowodowych, wyjaśnień. Z przepisów nie wynika również, że wnioskodawca zostanie poinformowany o toczącym się postępowaniu.	<b>Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Konieczność wyłączenia przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego z postępowania prowadzonego przez NCBiR wynika z konkursowego charakteru tego postępowania. Zapewnienie czynnego udziału stronie w postępowaniu konkursowym dotyczącym przyznawania środków finansowych przez NCBiR jest utrudnione ze względu na specyfikę tego postępowania. W przypadku konkursów wątpliwości budzi również umożliwienie stronom zapoznania się z dokumentacją przed wydaniem decyzji. Wydłuża to również termin rozstrzygnięcia konkursów i wydawania decyzji. Postępowania prowadzone przez NCBiR mają charakter konkursowy. Jednostka ubiegająca się o środki finansowe ma obowiązek złożyć komplet dokumentów.
30.	<b>Art. 2 pkt 1 (art. 40 ust. 4 ustawy o NCBiR)</b>	Projekt: „4. Komisja odwoławcza Rady albo Komitet Sterujący, w terminie nie dłuższym niż 5 lat od dnia doręczenia decyzji Dyrektora lub decyzji, o której mowa w ust. 3, może:	<b>Narodowe Centrum Badań i Rozwoju</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.

		<p>1) uchylić decyzji i rozstrzygnąć o przyznaniu środków finansowych, w przypadku gdy:</p> <p>a) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe,</p> <p>b) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie podmiotowi, który wydał decyzję;</p> <p>2) stwierdzić nieważność decyzji w przypadku gdy decyzja: a) dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją od której nie przysługuje odwołanie,</p> <p>b) została skierowana do podmiotu niebędącego wnioskodawcą.</p> <p>Uwaga:</p> <p>„4. Komisja odwoławcza Rady albo Komitet Sterujący, w terminie nie dłuższym niż 5 lat od dnia doręczenia decyzji Dyrektora lub decyzji, o której mowa w ust. 3, może:</p> <p>1) uchylić decyzję i rozstrzygnąć <b>w sprawie przyznania</b> środków finansowych, w przypadku gdy:</p> <p>a) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe,</p> <p>b) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie podmiotowi, który wydał decyzję;</p> <p><b>2) odmówić uchylenia decyzji, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia na podstawie ust. 4 pkt 1 lit a lub b;</b></p> <p>3) stwierdzić nieważność decyzji w przypadku gdy decyzja:</p> <p>a) dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją, od której nie przysługuje odwołanie,</p> <p>b) została skierowana do podmiotu niebędącego wnioskodawcą;</p> <p><b>4) odmówić stwierdzenia nieważności decyzji, gdy nie stwierdzi zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 4 pkt 3 lit. a lub b.</b></p>		
--	--	---	--	--

		Przepis w proponowanym brzmieniu nie rozstrzyga czy odpowiednie działania komisji odwoławczej Rady i Komitetu Sterującego podejmowane są z urzędu czy na wniosek. Jeżeli powzięcie wiadomości o wystąpieniu okoliczności uzasadniających uchylenie albo stwierdzenie nieważności decyzji może zostać zainicjowane przez podmiot „zewnątrzny” (w stosunku do struktury NCBR), należałoby uregulować rozstrzygnięcia w przypadku stwierdzenia przez komisję odwoławczą Rady albo Komitet Sterujący, że pomimo okoliczności przedstawionych we wniosku/podaniu podmiotu „zewnętrznego”, brak jest podstaw do uchylenia albo stwierdzenia nieważności decyzji.		
31.	<b>Art. 2 pkt 1 (art. 40 ust. 4 pkt 1 ustawy o NCBiR)</b>	<p>Projekt:</p> <p><i>„Komisja odwoławcza Rady albo Komitet Sterujący (...) może:</i>  <i>1) uchylić decyzję i rozstrzygnąć o przyznaniu środków finansowych (...).”</i></p> <p>Uwaga:</p> <p><i>„Komisja odwoławcza Rady albo Komitet Sterujący (...) może:</i>  <i>1) uchylić decyzję i rozstrzygnąć w sprawie przyznania środków finansowych (...).”</i></p> <p>Przepis w proponowanym brzmieniu pomija przypadki, w których np. na skutek złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia, o którym mowa w art. 37 ust. 3 ustawy o NCBR, zachodzi konieczność uchylenia decyzji Dyrektora (przyznającej środki finansowe na wykonanie projektu) i rozstrzygnięcia o odmowie przyznania środków finansowych na wykonanie projektu przez komisję odwoławczą Rady albo Komitet Sterujący. Zastąpienie rozstrzygnięcia o przyznaniu środków finansowych rozstrzygnięciem w sprawie przyznania środków finansowych spowoduje, że w kategorii decyzji będzie można wpisać decyzje komisji odwoławczej Rady i Komitetu Sterującego o przyznaniu środków finansowych lub o odmowie przyznania środków finansowych. Dodatkowo, taką zmianę uzasadnia fakt, że w przypadku przesłanki, o której mowa w art. 40 ust. 4 pkt 1 lit. a (dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy</p>	<b>Narodowe Centrum Badań i Rozwoju</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.

		<p>okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe), możliwe będzie uchylene decyzji Dyrektora albo decyzji komisji odwoławczej albo Komitetu Sterującego i podjęcie decyzji o odmowie przyznania środków finansowych. Nie powinno być w praktyce możliwości uchylene decyzji o odmowie przyznania środków finansowych z uwagi na fakt, że w sprawie wzięto pod uwagę dowody fałszywe i rozstrzygnięcie o przyznaniu środków finansowych. Dokumentami, którymi dysponuje NCBR, w związku z oceną projektu, jest wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami. W związku z tym, jeżeli okaże się, że dokument przedłożony przez wnioskodawcę okaże się fałszywy, to trudno mówić o decyzji o przyznaniu środków finansowych, skoro wnioskodawca przedłożył dokument sfalszowany.</p> <p>Dodatkowo, warta rozważenia jest celowość przyznania rozstrzygnięcia w powyższym zakresie jedynie przez komisję odwoławczą Rady albo Komitet Sterujący. Projekt powinien uwzględnić sytuację gdy ostatnią decyzją w sprawie była decyzja Dyrektora, od której nie złożono odwołania - zasadne byłoby rozstrzygnięcie w powyższym zakresie przez podmiot, który wydał decyzję w ostatniej instancji. W praktyce bardzo trudne byłoby powierzenie rozstrzygnięcia w takich sytuacjach jedynie komisji odwoławczej Rady albo Komitetowi Sterującemu z uwagi na, z jednej strony, ilość decyzji podejmowanych przez Dyrektora, a z drugiej strony - ilość posiedzeń komisji odwoławczej Rady i Komitetu Sterującego w ciągu roku.</p>		
32.	<b>Art. 2 pkt 1 (art. 40 ust. 4 i 5 ustawy o NCBiR)</b>	<p>W art. 40 należy skreślić zaproponowany ust. 4.</p> <p>Po to są powoływani eksperci do oceny jednostek naukowych, aby nie zdarzały się takie sytuacje. Wprowadzanie takiego sformułowania do ustawy jest drogą do doprowadzenia do likwidacji jednostek. Po 5 latach już najczęściej są zmiany zarówno w gremiach oceniających, jak i zarządzających jednostkami. Tak więc zarówno ocena, jak i udowodnienie mogą być bardzo trudne dla nowych zespołów zarządzających jednostkami i odpowiedzialnymi za ich działalność.</p> <p>W związku z proponowanym skreśleniem w art. 40 ust. 4 należy w ust. 5 skreślić wyrazy „i 4”.</p>	<b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.

33.	<b>Art. 2 pkt 1 (art. 40 ust. 6 ustawy o NCBiR)</b>	Projekt: <i>„Do postępowań w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.”.</i>  Uwaga: <i>„Do postępowań w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów, w tym do postępowań przed komisją odwoławczą Rady i Komitetem Sterującym, nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.”.</i>	<b>Narodowe Centrum Badań i Rozwoju</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
34.	<b>Art. 2 pkt 1 (art. 40 ust. 6 ustawy o NCBiR)</b>	W art. 40 należy skreślić zaproponowany ust. 6. Wprowadzenie tego zapisu jest znacznym ograniczeniem możliwości odwoływania się jednostek naukowych od prowadzonej procedury oceny składanych wniosków na realizację projektów w ramach procedury konkursowej, a niejednokrotnie subiektywnej oceny ekspertów wyznaczonych przez NCBR do oceny wniosków na realizację projektów.	<b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Wyłączenie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego z postępowania w sprawie przyznawania środków finansowych jest związane z konkursowym charakterem postępowań. Strona może odwołać się od decyzji w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych, ale nie jest uzasadnione dopuszczanie możliwości odwoływania się od merytorycznej oceny ekspertów. Należy również brać pod uwagę kwestię ograniczonych środków finansowych w stosunku od ilości złożonych wniosków w ramach danego konkursu.
35.	<b>Art. 2 pkt 1 (art. 40 ust. 7 ustawy o NCBiR)</b>	Na jakiej podstawie na decyzję komisji odwoławczej Rady albo Komitetu Sterującego przysługuje skarga do sądu administracyjnego w trybie <b>art. 40 ust. 7</b> , skoro zgodnie z <b>art. 40 ust. 6</b> do postępowań w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego?	<b>Medyczne Kształcenia Podyplomowego</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
36.	<b>Art. 2 pkt 1 (art. 40 ust. 7 ustawy o NCBiR)</b>	Projekt: <i>„Na decyzję komisji odwoławczej Rady albo Komitetu Sterującego przysługuje skarga do sądu administracyjnego.”.</i>	<b>Narodowe Centrum Badań i Rozwoju</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.



		<p>Uwaga:</p> <p><i>„Na decyzji komisji odwoławczej Rady albo Komitetu Sterującego przysługuje skarga do sądu administracyjnego. Do postępowań w sprawach, o których mowa w ust. 4, przepisów art. 52 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi nie stosuje się.”.</i></p> <p>O ile w przypadku decyzji komisji odwoławczej Rady albo Komitetu Sterującego, o których mowa w art. 40 ust. 3 ustawy o NCBR, skarga do sądu administracyjnego wnoszona będzie po wyczerpaniu środków zaskarżenia (decyzja Dyrektora - odwołanie - decyzja komisji odwoławczej Rady albo Komitetu Sterującego), co w przypadku decyzji komisji odwoławczej Rady i Komitetu Sterującego, o których mowa w art. 40 ust. 4 ustawy o NCBR? Czy w tych przypadkach przed wniesieniem skargi do sądu administracyjnego konieczne będzie wezwanie do usunięcia naruszenia prawa (jako, że regulacja art. 52 § 4 ppsa znajduje zastosowanie w odniesieniu do skarg wnoszonych na podstawie przepisów szczególnych, do których nawiązuje art. 3 § 3 ppsa)? W powyżej przedstawionej propozycji („Uwaga”) przewidziano zwolnienie wnoszącego skargę do sądu administracyjnego od tego obowiązku. Powyższe konieczne do rozstrzygnięcia bowiem warunkuje kierunek odpowiedzi NCBR na skargi i zawierany w nich wniosek (oddalenie vs odrzucenie).</p>		
37.	<b>Art. 3 pkt 1 (art. 33 ustawy o NCN)</b>	<p>Postuluje się zmianę brzmienia art. 33 ust. 2 ustawy o Narodowym Centrum Nauki poprzez przywrócenie możliwości odwołania się od każdej decyzji Dyrektora Centrum, także wówczas, gdy decyzja odmowna jest oparta na niskiej ocenie merytorycznej, a nie jedynie w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych.</p> <p>Proponujemy:</p> <p><i>„2. Od decyzji Dyrektora, o której mowa w ust. 1, lub promesy finansowania, o której mowa w art. 27 ust. 3, wnioskodawcy przysługuje odwołanie do Komisji Odwoławczej rady, w terminie 14 dni od dnia doręczenia tej decyzji lub promesy.”</i></p> <p>Ograniczenie możliwości odwołania od decyzji Dyrektora jedynie do</p>	<b>Uniwersytet Jagielloński w Krakowie</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Wyłączenie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego z postępowania w sprawie przyznawania środków finansowych jest związane z konkursowym charakterem postępowań. Strona może odwołać się od decyzji w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych, ale nie jest uzasadnione dopuszczanie możliwości odwoływania się od merytorycznej oceny ekspertów. Należy również brać pod uwagę kwestię

		<p>przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych uniemożliwia merytoryczna polemikę z oceną ekspertów, a także uniemożliwia odwołanie się od decyzji, w przypadku uznania, że projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych, która to ocena mieści się pomiędzy formalną oceną wniosku, a merytoryczną oceną projektu.</p>		<p>ograniczonych środków finansowych w stosunku od ilości złożonych wniosków w ramach danego konkursu. Obowiązujące brzmienie przepisu art. 33 ust. 2 również nie przewiduje możliwości odwoływania się strony od decyzji na podstawie przesłanek merytorycznych. Przyznawanie środków finansowych dokonywane jest po przeprowadzeniu postępowania konkursowego, wieloetapowego, a decyzja podejmowana się w oparciu o oceny dokonywane przez ekspertów.</p>
38.	<p><b>Art. 3 pkt 1 (art. 33 ust. 4 pkt 1 ustawy o NCN)</b></p>	<p>Nie zapewniono wnioskodawcy wzięcia czynnego udziału w postępowaniu prowadzonym na podstawie <b>art. 33 ust. 4 pkt 1</b>, co skutkuje brakiem możliwości złożenia dokumentów, wniosków dowodowych, wyjaśnień. Z ww. przepisów nie wynika również, że wnioskodawca zostanie poinformowany o toczącym się postępowaniu.</p>	<p><b>Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego</b></p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b> Konieczność wyłączenia przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego z postępowań prowadzonych przez Narodowe Centrum Nauki wynika z konkursowego charakteru postępowania. Zapewnienie czynnego udziału stronie w postępowaniu konkursowym dotyczącym przyznawania środków finansowych przez NCN jest utrudnione ze względu na specyfikę tego postępowania. W przypadku konkursów wątpliwości budzi również umożliwienie stronom zapoznania się z dokumentacją przed wydaniem decyzji. Wydłuża również termin rozstrzygnięcia konkursów i wydawania decyzji. Postępowania prowadzone przez NCN mają charakter konkursowy. Jednostka ubiegająca się o środki finansowe powinna złożyć komplet dokumentów.</p>
39.	<p><b>Art. 3 pkt 1 (art. 33 ust. 4 i 5 ustawy o NCN)</b></p>	<p>W art. 33 należy skreślić ust. 4. Po to są powoływani eksperci do oceny jednostek naukowych, aby nie zdarzały się takie sytuacje. Wprowadzanie takiego sformułowania do ustawy jest drogą do doprowadzenia do likwidacji jednostek. Po 5 latach</p>	<p><b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b></p>	<p>W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.</p>

		<p>już najczęściej są zmiany zarówno w gremiach oceniających, jak i zarządzających jednostkami. Tak więc zarówno ocena, jak i udowodnienie mogą być bardzo trudne dla nowych zespołów zarządzających jednostkami i odpowiedzialnymi za ich działalność. Ponieważ projekty trwają najczęściej 3 lata - wiele z osób, które otrzymywały dofinansowanie i wynagrodzenia już może nie być w jednostkach. niesprawiedliwe jest zatem obciążanie jednostek niepopelnionymi przewinieniami.</p> <p>W związku z proponowanym skreśleniem ust. 4 w art. 33 ust. 5 należy skreślić wyrazy „i 4.”</p>		
40.	<b>Art. 3 pkt 1 (art. 33 ust. 6 ustawy o NCN)</b>	<p>W art. 33 należy skreślić ust. 6.</p> <p>Wprowadzenie tego zapisu jest znacznym ograniczeniem możliwości odwoływania się jednostek naukowych od prowadzonej procedury oceny składanych wniosków na realizację projektów w ramach procedury konkursowej, a niejednokrotnie subiektywnej oceny ekspertów wyznaczonych przez NCN do oceny wniosków na realizację projektów.</p>	<b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
41.	<b>Art. 3 pkt 1 (art. 33 ust. 7 pkt 1 ustawy o NCN)</b>	Na jakiej podstawie na decyzję Komisji Odwoławczej Rady przysługuje skarga do sądu administracyjnego w trybie <b>art. 33 ust. 7</b> , skoro zgodnie z <b>art. 33 ust. 6</b> do postępowań w sprawie przyznania środków finansowych nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego?	<b>Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
42.	<b>Art. 3 pkt 2 (art. 34 ust. 2 pkt 8 ustawy o NCN)</b>	<p>Odnosząc się do propozycji zmiany art. 34 ustawy o NCN, poprzez dodanie do jego treści pkt. 8, stanowisko Centrum w tym zakresie jest negatywne. Umowy o realizację i finansowanie projektów badawczych zawierane przez NCN (jak również umowy o finansowanie staży i stypendiów), nie przewidują instytucji odstąpienia i wypowiedzenia umowy. Centrum przewiduje następujące instytucje prawne służące do wcześniejszego zakończenia stosunku prawnego w przypadku wystąpienia nieprawidłowości przy realizacji projektu badawczego: wstrzymanie finansowania, przerwanie finansowania co jest równoznaczne z natychmiastowym rozwiązaniem umowy z koniecznością zwrotu środków finansowych. Naszym zdaniem rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym jest właściwszym rozwiązaniem niż odstąpienie od umowy, które ma skutek ex tunc i przyjmuje wówczas fikcję braku</p>	<b>Narodowe Centrum Nauki</b>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepis zostanie przeredagowany zgodnie z poniższym brzmieniem: „8) warunki rozwiązania umowy”.</p>

		<p>zawarcia umowy. Odstąpienie od umowy nie jest to korzystne dla Centrum, chociażby z uwagi na fakt, że przy ocenie kolejnych wniosków grantowych Zespół Ekspertów zobligowany jest do oceny poprzednio wykonanych projektów badawczych, przyjęcie więc w myśl art. 395 par 2 Kodeksu cywilnego założenia, że w razie wykonania prawa odstąpienia umowa uważana jest za niezawartą jest dla Centrum mniej korzystne (gdyż de facto wnioskodawca w swej historii nie ma zawartej umowy, od której następnie NCN odstąpił) niż rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym. W związku z powyższym proszę o rozważenie zastąpienia proponowanego w projekcie ustawy o zmianie ustawy pkt. 8 przepisem następującej treści:</p> <p><i>„8) przesłanki uprawniające Dyrektora do rozwiązania umowy przed zakończeniem okresu realizacji projektu.”</i></p>		
43.	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Mając na uwadze obecny kształt zapisów art. 9 ustawy o zasadach finansowania nauki, Minister przyznaje środki finansowe na naukę:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. jednostkom naukowym - na (...) działalność upowszechniającą naukę, o której mowa w art 25 ust 4a,</li> <li>2. uczelniom - na (...) działalność upowszechniającą naukę, o której mowa w art 25 ust 1 pkt 2 i ust 4a, (...),</li> </ol> <p>na zadania możliwe do finansowania, określone w art. 25 ust. 1, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. promowanie rozwiązań innowacyjnych wykorzystujących wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych w ramach targów, wystaw i ekspozycji w kraju lub za granicą;</li> <li>2. organizowanie lub udział w przedsięwzięciach upowszechniających, promujących i popularyzujących osiągnięcia naukowe lub naukowo-techniczne w kraju lub za granicą;</li> <li>3. upowszechnianie informacji naukowych i naukowotechnicznych w ramach krajowych lub międzynarodowych konferencji naukowych;</li> <li>4. podejmowanie innych działań szczególnie ważnych dla upowszechniania nauki;</li> </ol>	<b>Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>

		Istnieje wątpliwość kto może być podmiotem wnioskującym w zakresie art. 25 ust. 1 pkt 1, 3 i 4: jednostka naukowa (tu: Wydział), czy Uczelnia? Nadmieniam, iż pkt. 1, 2, 3 i 4 art. 25 stanowią element jednego wniosku (Część B), będącego zał. Nr 1 do rozporządzenia regulującego kwestie wnioskowania o ww. zadania, tj. rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 października 2015 r. w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę (Dz.U. z 2015 r., poz. 1862).		
44.	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Propozycja wprowadzenia dodatkowej zmiany art. 20 ust. 2 ustawy:</p> <p><i>„2. Ogłoszenie o naborze zamieszcza się na stronie podmiotowej Centrum w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2058 oraz z 2016 r. poz. 34 i 352).”</i></p> <p>Wszelkie informacje dotyczące naboru publikowane są w BIP w formie elektronicznej. W dobie elektronizacji procesów rekrutacyjnych, najczęściej wybieraną przez kandydatów formą złożenia dokumentów aplikacyjnych podczas naborów jest forma elektroniczna (wyłączenie stanowią konkursy na stanowiska dyrektora Centrum i zastępcy dyrektora centrum, gdzie sposób składania dokumentów określa rozporządzenie). Kandydaci poszukujący pracy szukają informacji na stronie internetowej Centrum w BIP oraz w komercyjnych internetowych serwisach ofert pracy. Kandydaci do pracy nie szukają informacji o naborach w siedzibie Centrum.</p>	<b>Narodowe Centrum Badań i Rozwoju</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
45.	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Proponuje się uchylenie w art. 23 ust. 1 ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju w brzmieniu:</p> <p><i>„1. Po upływie terminu, o którym mowa w art. 22, niezwłocznie upowszechnia się listę kandydatów, którzy spełniają wymagania formalne określone w ogłoszeniu o naborze, w sposób, o którym mowa w art. 20 ust. 2.”</i></p>	<b>Narodowe Centrum Badań i Rozwoju</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Obecnie obowiązujący przepis ma na celu zapewnienie przejrzystości postępowania.

		<p>Podobna zmiana – rezygnacja z publikowania listy kandydatów spełniających kryteria formalne – została wprowadzona w ramach zmian do ustawy o służbie cywilnej z 2006 r. i obecny kształt ustawy o służbie cywilnej z 2008 r. nie nakłada konieczności publikowania takiej listy. Uzasadnieniem zmiany są powtarzające się prośby kandydatów ubiegających się o pracę w Centrum dotyczące niepublikowania nazwisk na liście kandydatów spełniających kryteria formalne lub zagrożenie w przeciwnym razie wycofaniem się kandydatów z uczestnictwa w procesie, gdyby ich nazwisko zostało opublikowane na liście kandydatów spełniających kryteria formalne (kandydaci nie chcą ujawniać obecnemu pracodawcy faktu poszukiwania nowej pracy). Publikowanie wyniku naboru zapewnia transparentność procesu.</p>		
46.	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Wyłączenie stosowania Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawie przyzwania kategorii naukowej jednostkom naukowym oraz w sprawie środków finansowych szkodzi nauce i osłabia pozycję jednostki naukowej w odwołaniach od decyzji KEJN, NCBR i NCN. Z tego powodu proponowaną zmianę uznajemy za niedopuszczalną. Obecny tryb, który przewidywał możliwość odwołania do sądu administracyjnego, był wykorzystywany niezwykle rzadko przez jednostki naukowe. Był jednak środkiem dyscyplinującym administrację przed wydawaniem pochopnych i nie zawsze sprawiedliwych decyzji. Ponadto <i>Nemo iudex in causa sua</i> to warunek bezstronności organu rozstrzygającego sprawę. W praworządym kraju przewiduje się możliwość odwołania się od każdej decyzji do instytucji niezależnej od tej, która taką decyzję wydaje. Z uwagi na powszechnie znane zastrzeżenia dotyczące decyzji podejmowanych przez KEJN oraz NCBiR i NCN utrzymanie stosowania k.p.a. jest konieczne. Za takim przekonaniem przemawia także niezwykle niski poziom oceny licznych wniosków, a to właśnie od opinii recenzentów zależy nie tylko byt jednostek naukowych, ale także całych działów gospodarki. Możliwość odwołania od szkodliwych decyzji jest więc istotne nie tylko dla poszczególnych jednostek naukowych.</p>	<b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
47.	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Nieprawidłowy jest proponowany tryb uchylania decyzji, przyznających finansowanie projektów badawczych (w NCN) i badawczo-rozwojowych (w NCBiR), ponieważ nie zaproponowano, kto</p>	<b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.

		będzie decydować, że w konkursie na finansowanie projektu badawczego lub badawczo-rozwojowego doszło do naruszenia prawa ani nie stwierdzono, że powyższa procedura będzie uruchamiana dopiero po wyroku sądowym.		
48.	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>RMN zwraca uwagę na brak uzasadnienia zmiany polegającej na wyłączeniu przepisów całego Kodeksu postępowania administracyjnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z postępowań w sprawie przyznania kategorii naukowej jednostce naukowej (art. 47 pkt 8 ustawy o zasadach finansowania nauki);</li> <li>- z postępowań w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów (art. 40 pkt. 6 ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju);</li> <li>- z postępowań w sprawie przyznania środków finansowych na badania zakwalifikowane do finansowania w drodze konkursów (Art. 36 pkt 6 Ustawy o Narodowym Centrum Nauki).</li> </ul> <p>RMN zwraca uwagę na fakt, że w ocenie skutków regulacji wskazano, iż jedynie część przepisów kodeksu nie może być stosowana w odniesieniu do procedur przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym, czy przyznawania środków finansowych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju i Narodowe Centrum Nauki. Wymienione zostały następujące przepisy k.p.a. dotyczące postępowania dowodowego (art. 75-96), zawieszenia postępowania (art. 97-103), ugody (art. 114-122), postanowień (art. 123-126), odwołań (art. 127-140) czy zażaleń (art. 141-142).</p> <p>W związku z tym RMN proponuje zmienić brzmienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w art. 1 ustawy zmieniającym ustawę o zasadach finansowania nauki art. 47 pkt 8:</li> </ul> <p><i>„8. Do postępowania w sprawie przyznania kategorii naukowej nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących postępowania dowodowego (art. 75-96), zawieszenia postępowania (art. 97-103), ugody (art. 114-122), postanowień (art. 123-126), odwołań (art. 127-140) czy zażaleń (art. 141-142). W pozostałym zakresie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w art 2 ustawy zmieniającym ustawę o Narodowym Centrum Badań i</li> </ul>	<b>Rada Młodych Naukowców</b>	<b>Uwaga uwzględniona kierunkowo</b>

		<p>Rozwoju art. 40 pkt 6:</p> <p><i>„6. Do postępowań w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących postępowania dowodowego (art. 75-96), zawieszenia postępowania (art. 97-103), ugody (art. 114-122), postanowień (art. 123-126), odwołań (art. 127-140) czy zażaleń (art. 141-142). W pozostałym zakresie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.”</i></p> <p>- w art. 3 ustawy zmieniającym ustawę o Narodowym Centrum Nauki art. 36 pkt 6:</p> <p><i>„6. Do postępowań w sprawie przyznania środków finansowych na wykonanie projektów nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących postępowania dowodowego (art. 75-96), zawieszenia postępowania (art. 97-103), ugody (art. 114-122), postanowień (art. 123-126), odwołań (art. 127-140) czy zażaleń (art. 141-142). W pozostałym zakresie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.”</i></p>		
49.	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Z zaniepokojeniem odnotowaliśmy, że w projekcie ustawy zawarto przepisy wyłączające zasady ustalone w kodeksie postępowania administracyjnego w przypadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- postępowania w sprawie przyznania kategorii naukowej (zmiana art. 47 ust. 8 ustawy o finansowaniu nauki) – Art. 1 punkt 5 projektu,</li> <li>- przyznawania środków finansowych na wykonywanie projektów (zmiana art. 40 ust. 6 ustawy o NCBR) – Art. 2 punkt 1 projektu,</li> <li>- przyznawania środków finansowych na wykonywanie projektów (zmiana art. 33 ust. 6 ustawy o NCN).</li> </ul> <p>Naszym zdaniem przepisy Kpa powinny bezwzględnie obowiązywać zarówno NCBR, NCN, jak i MNISW. Kodeks postępowania administracyjnego wyznacza pewne standardy jakie muszą spełniać jednostki, którym powierzono publiczne pieniądze i wyznaczono zadania, które za te pieniądze powinny być realizowane, w tym wydawania decyzji mających istotny wpływ na życie i prowadzenie działalności przez ludność. Wskazujemy, że nie widzimy powodu by te zasady wyłączać w</p>	<b>Top 500 Innovators</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.



		odniesieniu do jakichkolwiek jednostek wypełniających takie zadania.		
50.	<b>Uwaga ogólna</b>	Postuluje się uregulowanie kwestii przeprowadzania kontroli w jednostkach realizujących projekty oraz kwestii odwołań od wystąpień pokontrolnych Dyrektora Centrum – dotychczasowa luka w prawie utrudnia realizację projektów i uniemożliwia weryfikację rozstrzygnięć podejmowanych przez Narodowe Centrum Nauki.	<b>Uniwersytet Jagielloński w Krakowie</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Przepisy o kontroli znajdują się w ustawie natomiast przepisy wewnętrznie określają zasady przeprowadzania kontroli dostępne na stronie NCN.
51.	<b>Uwaga ogólna</b>	Postuluje się ustawowe uregulowanie kwestii dotyczących możliwości składania odwołań od negatywnej oceny projektu wydanej przez Narodowe Centrum Nauki po zakończeniu jego realizacji i skutkującej obowiązkiem zwrotu nienależycie wykorzystanych środków do Narodowego Centrum Nauki – ze względu na dotychczasowe nieuregulowanie powyższej kwestii w przepisach prawa niemożliwa jest weryfikacja rozstrzygnięć Narodowego Centrum Nauki. Szczególnie ważnym jest uregulowanie kwestii wskazanych w pkt 4 i 5 poprzez umożliwienie jednostkom realizującym projekty odwołanie się do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego jako organu sprawującego nadzór nad Narodowym Centrum Nauki w celu ponownej weryfikacji rozstrzygnięcia Dyrektora Centrum. Powyższy zapis, zadaniem wnioskodawców, jest niezbędny, aby zagwarantować konstytucyjną zasadę II-instancyjności i niezależności organów sprawujących kontrolę.	<b>Uniwersytet Jagielloński w Krakowie</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zgodnie z ustawą o Narodowym Centrum Nauki i ustawą o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju w obydwu agencjach powołano komisje odwoławcze rozpatrujące odwołania (a tym, samym dwuinstancyjność postępowania).
52.	<b>Uwaga ogólna</b>	Postuluje się zwiększenie kompetencji Dyrektora Narodowego Centrum Nauki przez możliwość umarzania zobowiązań jednostek realizujących projekt przy spełnieniu zdefiniowanych w ustawie przesłanek.	<b>Uniwersytet Jagielloński w Krakowie</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
53.	<b>Uwaga ogólna</b>	Proponuję dodanie w przepisie art. 20 ust.1 ustawy o NCN, a więc przepisie określającym ustawowe zadania Centrum, zapisu pozwalającego Dyrektorowi Centrum na ufundowanie trzech nagród rocznie (dla każdej z dziedzin nauki czyli nauk ścisłych i technicznych, nauk o życiu oraz nauk humanistycznych społecznych i o sztuce) dla wybitnych młodych badaczy (do 40 roku życia) pracujących na terytorium RP. Oczywiście nagroda ta, jak wszystkie przyznawane przez Centrum środki finansowe poprzedzona byłaby konkursem, którego warunki określa Rada Narodowego Centrum. Powyższa inicjatywa funkcjonuje w Centrum od 3 lat. Nagrody były	<b>Narodowe Centrum Nauki</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Z uwagi na to, że Dyrektor NCN przyznaje nagrody nie ma obecnie potrzeby wprowadzania zmian ustawowych w tym zakresie.

dotychczas fundowane ze środków pozabudżetowych. Inicjatywa została przyjęta w środowisku naukowym bardzo pozytywnie, jej co roku rosnący prestiż (przejawiający się chociażby w wybitnym poziomie naukowym badaczy zgłaszanych do wyróżnienia) i pozytywny wpływ jaki ma, z uwagi na znaczące zainteresowanie mediów lokalnych ale i ogólnopolskich, na realizację innych zadań ustawowych Centrum np. tych o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o NCN, wymagają w mojej ocenie uczynienia z tej inicjatywy ustawowego zadania Centrum. Spowoduje to możliwość przeznaczenia na powyższe nagrody środków finansowych otrzymywanych w ramach dotacji celowej w sytuacji ewentualnych problemów ze znalezieniem sponsorów zewnętrznych, czego nie można wykluczyć. W mojej ocenie byłby wielce niepożądanym stanem, gdyby z uwagi na mogące wystąpić trudności ze znalezieniem sponsorów zewnętrznych Centrum zmuszone byłoby do zawieszenia tej wielce pozytywnej dla rozwoju nauki i wiedzy o działalności Centrum inicjatywy. Każda z nagród wynosi 50 000 zł., jednakże ich wypłata odbywałaby się w ramach dotychczasowej dotacji celowej, stanowiąc ok 0,15 promila z rocznego budżetu NCN, co w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na realizacji pozostałych zadań Centrum. Do obsługi tego zadania nie jest konieczne także pozyskanie nowych etatów, dotychczasowe 3 edycje Centrum zorganizowało przy wykorzystaniu własnych zasobów pracowniczych. Powyższa inicjatywa nie jest również powieleniem nagród ministerialnych, o których mowa w ustawie o zasadach finansowania nauki. Nagrody NCN są bowiem kierowane wyłącznie do badaczy, którzy nie przekroczyli 40 roku życia oraz wyłącznie za osiągnięcia dokonane w ramach prowadzonych badań podstawowych.

W związku z powyższym przedstawiam propozycję zapisu w art. 20 ust. 1 pkt 8:

*„8) przyznanie corocznie na podstawie konkursu nie więcej niż 3 nagród w wysokości 50 000 zł. każda, za wybitne osiągnięcia naukowe w zakresie badań podstawowych dla badaczy pracujących na terytorium RP.”*

Konsekwencją powyższego zapisu będzie również dodanie do art. 18 pkt. 14 o treści:

		<i>„14) ustalenie warunków konkursu, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt. 8.”</i>		
54.	<b>Uwaga ogólna</b>	Postępowanie w sprawach przyznania kategorii naukowych jednostkom odbywa się w specyficznym trybie, który w istotny sposób odbiega od typowego postępowania administracyjnego. Może to stanowić uzasadnienie przyjęcia odrębnej procedury postępowania niż typowe postępowanie administracyjne, choć z drugiej strony, skoro załatwienie	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	<b>Uwaga uwzględniona kierunkowo</b>

		<p>sprawy następuje w drodze decyzji, będącej w swojej istocie rozstrzygnięciem w indywidualnej sprawie administracyjnej, to właściwszym byłoby odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego z wyłączeniem tych z nich, które nie mogą mieć zastosowania właśnie ze względu na wskazaną specyfikę postępowania w sprawach przyznawania kategorii naukowych. Rozwiązanie takie jest o tyle uzasadnione, że rozporządzenie wykonawcze, na które powołuje się w uzasadnieniu wnioskodawca nie reguluje szczegółowo postępowania w sprawie przyznania kategorii naukowej. W istocie odnosi się ono bowiem jedynie do oceny dokonywanej przez Komitet i właściwą jego Komisję. Może to powodować istotne problemy praktyczne, tym bardziej, że np. § 24 rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, które wejdzie w życie od 1.01.2017 r. i według którego będzie dokonywana najbliższa ocena parametryczna, przewiduje składanie wniosków o ponowne rozpoznanie sprawy w formie elektronicznej, w systemie teleinformatycznym. W taki sam sposób, tj. w systemie, dokumentuje się większość czynności w trakcie oceny. Przepisy nie zawierają jednak żadnych rozwiązań na wypadek awarii tegoż systemu, co może spowodować liczne problemy praktyczne. Podobne, a może nawet większe problemy mogą wystąpić w przypadku postępowań uchylecia lub stwierdzenia nieważności decyzji w sprawie przyznania kategorii naukowych (projektowany art. 47 ust. 6 ustawy). Podobne uwagi można sformułować do proponowanych nowelizacji ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz ustawy o Narodowym Centrum Nauki.</p>		
55.	<b>Uwagi ogólne</b>	<p>Zaprezentowany przez resort nauki i szkolnictwa wyższego projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw, na obecnym etapie nie uwzględnia postulatów zgłoszonych przez ZPP PO w trakcie seminarium pt. „R&amp;D w obronności jak kształtować współpracę przemysłu oraz NCBiR” zorganizowanego 13 lipca 2016 r. przez Związek Przedsiębiorców i</p>	<b>Związek Przedsiębiorców i Pracodawców Przemysłu Obronnego</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Sprawy poruszane przez ZPP dotyczą systemu realizacji prac B+R w zakresie obrony państwa, w tym głównie współpracy MON z MNiSW i NCBR oraz trybu realizacji zadań z tego zakresu przez NCBR. Ewentualne uwzględnienie postulatów

		Pracodawców Przemysłu Obronnego z udziałem Pana Premiera, Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju Macieja Chorowskiego oraz przedstawicieli przemysłu zbrojeniowego. Propozycja szczegółowych uwag obejmująca postulaty Związku w zakresie nowelizacji ustawy z 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz przepisów powiązanych zawarta w dokumencie z dnia 18 lipca 2016 r. pt.: „Memorandum dotyczące współpracy przemysłu zbrojeniowego oraz Narodowego Centrum Badań i Rozwoju”.		wymaga dodatkowych pogłębionych konsultacji MNiSW z MON i NCBR, mogłoby również skutkować koniecznością istotnej zmiany rozporządzenia w sprawie trybu realizacji przez NCBR przedmiotowych badań naukowych i prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa. Mając na uwadze powyższe, oraz fakt, że zagadnienia poruszone przez ZPP dalece wykraczają poza zakres zmian objętych projektem, nie ma możliwości uwzględnienia postulatów ZPP w procedowanym projekcie.
56.	<b>Uwaga ogólna</b>	Uwaga związana jest pominiętą przez ustawodawcę w ustawie o Narodowym Centrum Nauki kwestią prawa Dyrektora NCN do umorzenia należności Centrum. NCN jako agencja wykonawcza w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2013 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.) o finansach publicznych w aktualnie obowiązującym stanie prawnym nie jest uprawniona (tzn. żaden z organów Centrum) do stosowania tzw. ulg w spłacie należności tj. umarzania, rozkładania na raty, odraczania terminu płatności. Powyższe stanowisko nie budzi wątpliwości na gruncie treści przepisów art. 55-58 ufp. Ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki w brzmieniu obowiązującym od dnia 25 maja 2015 r. również nie stwarza możliwości Dyrektorowi Centrum do stosowania względem grantobiorców, w szczególnych przypadkach, ww. ulg. Ustawodawca zdecydował się dodać do ustawy przepis 14a, w myśl którego należności finansowe wynikające z rozliczenia przyznanych środków finansowych Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego umarza z urzędu lub na wniosek dłużnika (...). Wydaje się jednak, że przepis ten nie powinien stanowić podstawy do udzielania ewentualnych ulg przez Ministra w spłacie należności cywilnoprawnych przypadających Centrum ponieważ w przepisie tym jest mowa o środkach przyznawanych przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a nie środkach ogólnie przyznawanych na finansowanie projektów badawczych (czyli np. tych przyznawanych przez Dyrektora Centrum czy Dyrektora NCBiR), co wynika z umiejscowienia	<b>Narodowe Centrum Nauki</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>

		<p>omawianego przepisu w ustawie. Art. 14a umiejscowiony jest bezpośrednio po art. 14, który bezsprzecznie odnosi się wyłącznie do konkursów organizowanych przez Ministra. W konsekwencji przepis ten jako norma o charakterze wyjątkowym nie powinien być interpretowany w sposób rozszerzający, a więc tym samym jego stosowanie nie powinno być rozciągnięte w stosunku do należności przypadających Centrum względem grantobiorców. Wydaje się również, że Minister nie jest uprawniony do stosowania wszelkich ulg w spłacie należności na podstawie art. 58 ust. 1 pkt. 4 ufp. Co do zasady bowiem (art. 55 ufp) mogą być umarzane należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny przypadające wyłącznie organom administracji rządowej, państwowym jednostkom budżetowym i państwowym funduszom celowym. Agencje wykonawcze nie należą do wymienionych w ww. przepisie podmiotów. W związku z powyższym brak jest podstaw do objęcia wskazanym przepisami (art. 55-58 ufp) należności przypadających Narodowemu Centrum Nauki. Jednakże należy równocześnie wskazać, iż istnieje szereg przypadków, w których zasadnym byłoby zastosowanie omawianych ulg w stosunku do grantobiorców. Trudno również znaleźć racjonalny argument dla poparcia poglądu, że należności cywilnoprawne przypadające Centrum są wyjęte z możliwości zastosowania jakichkolwiek ulg w spłacie. Wydaje się, że takie rozwiązanie prowadzić mogłoby do sytuacji, w której pozycja prawna podmiotów ubiegających się o umorzenie należności wynikających z prowadzonego projektu badawczego jest mniej korzystna tylko dlatego, że grant został uzyskany z NCN lub NCBiR, a nie z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Należałoby również mieć na uwadze, że w momencie powołania Narodowego Centrum Nauki wcześniej zawarte i realizowane umowy grantowe, które zostały przejęte z Ministerstwa na podstawie stosownych szczegółowych przepisów, były i w dalszym ciągu są finansowane oraz rozliczane na podstawie przepisów obowiązujących w dniu podpisania umów grantowych z Ministrem, a więc również z uwzględnieniem § 38 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 stycznia 2008 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na naukę przeznaczonych na finansowanie projektów badawczych. W rozporządzeniu określone zostały</p>		
--	--	---	--	--

		<p>przesłanki niezbędne do zastosowania przez Ministra ulg w spłacie należności. Jednakże w stosunku do należności przypadających Centrum z umów grantowych, które Centrum zawarło na podstawie decyzji wydanych przez jego Dyrektora o zasadności zastosowania jakiegokolwiek ulgi powinien decydować Dyrektor Centrum. Ustawa o NCN przewiduje, że proces rozliczenia finansowego i merytorycznego projektu badawczego należy do kompetencji Dyrektora Narodowego Centrum Nauki (wielostopniowa ocena merytoryczna z udziałem Zespołu Ekspertów, Rady NCN zakończona rozliczeniem bądź nierozliczeniem projektu badawczego przez Dyrektora Centrum - art. 34 ustawy o NCN). W związku z powyższym Centrum dysponuje wiedzą na temat szczegółów związanych z przyczynami nieprawidłowego wykonania (bądź niewykonania) umowy grantowej, które powinny mieć decydujące znaczenie przy ewentualnym zastosowaniu jakiegokolwiek ulgi w spłacie. Dodatkowo można również wskazać, że ustawodawca w rozdziale poświęconym zasadom na jakich Minister prowadzi nadzór nad Centrum nie wskazał na możliwość umarzania należności Centrum przez Ministra, co w powiązaniu z treścią art. 20 ufp, tj. agencja wykonawcza prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w niniejszej ustawie (tj. ufp) i w ustawie, o której mowa w art. 18 ufp (tj. ustawie o NCN w odniesieniu do Centrum), prowadzi do wniosku, że w aktualnie obowiązującym stanie prawnym należności cywilnoprawne przypadające Centrum nie mogą być umorzone czy nie mogą zostać zastosowane inne ulgi w spłacie. W ustawie o finansach publicznych bowiem brak jest przepisów dotyczących możliwości stosowania ulg w spłacie należności przypadających Centrum. W związku z powyższym stosowne reguły w tym zakresie powinny znaleźć się w ustawie o NCN. Należy dodać, że inne agencje wykonawcze mają uregulowaną sytuację prawną związaną z omawianą problematyką w stosownych aktach prawnych ich dotyczących (zarówno rangi ustawowej jak i w aktach wykonawczych) np. Agencja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Agencja Mienia Wojskowego czy Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. We wszystkich ww. przypadkach podmiotami uprawnionymi do stosowania ulg w spłacie należności są organy wykonawcze tych agencji, a nie nadzorujący agencje właściwi Ministrowie. W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą</p>		
--	--	---	--	--

		<p>prośbą o rozważenie zasadności dodania do ustawy przepisu art. 35a ustawy o NCN w brzmieniu:</p> <p><i>„Art. 35a. 1. Należności finansowe wynikające z rozliczenia przyznanych środków finansowych Dyrektor Centrum umarza z urzędu lub na wniosek dłużnika, jeżeli:</i></p> <p><i>1) dłużnik został wykreślony z właściwego rejestru, a odpowiedzialność za długi nie przeszła na osoby trzecie;</i></p> <p><i>2) zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne;</i></p> <p><i>3) zostało zastosowane umorzenie w ramach zawartego układu z wierzycielami dłużnika;</i></p> <p><i>4) sąd oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości dłużnika lub umorzył postępowanie upadłościowe z przyczyn, o których mowa w art. 13 oraz w art. 361 pkt 112 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2015 r. poz. 233).</i></p> <p><i>2. Dyrektor Centrum, na uzasadniony wniosek dłużnika lub z urzędu, może umorzyć należność finansową niestanowiącą pomocy publicznej lub pomocy de minimis w całości lub w części, odroczyć termin spłaty lub rozłożyć spłatę na raty, jeżeli:</i></p> <p><i>1) wystąpiła nadzwyczajna zmiana stosunków gospodarczych, której strony nie mogły przewidzieć w dniu otrzymania środków finansowych, z powodu której zapłata należności przez dłużnika groziłaby znacznym pogorszeniem jego sytuacji ekonomicznej;</i></p> <p><i>2) wystąpiły ważne zdarzenia losowe niezależne od dłużnika;</i></p> <p><i>3) jest to uzasadnione ryzykiem naukowym wynikającym z charakteru wykonywanych zadań;</i></p> <p><i>4) jest to uzasadnione ważnymi względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi dłużnika oraz uzasadnionym interesem Skarbu Państwa.</i></p> <p><i>3. Spłata należności finansowej odroczonej lub rozłożonej na raty następuje na podstawie umowy zawartej z dłużnikiem. 4. Do umorzenia należności finansowej, o której mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy o pomocy publicznej lub pomocy de minimis.”</i></p>		
--	--	--	--	--



		<p>Dodanie powyższych zapisów nie spowoduje dla Centrum dodatkowych kosztów. Zadania związane z realizacją powyższych zapisów wykonywane będą w ramach obecnego stanu zatrudnienia i nie będą wymagały pozyskania nowych pracowników przez NCN. Bezsprzecznie zaś skorzystają na tym grantobiorcy, którzy z przyczyn szczególnych, o których mowa powyżej, nie wykonali umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego. Dodanie powyższych zapisów do ustawy o NCN zakończy również niekorzystny aktualny stan, w którym omawiany problem nie miał stosownych regulacji prawnych.</p>		
57.	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Zwracamy uwagę na palącą sprawę przywrócenia dotacji na publikacje podręczników akademickich, tak polskich autorów, jak i tłumaczeń podręczników akademickich.</p> <p>Niezrozumiała dla nas decyzja wstrzymania dotacji na ten rodzaj publikacji od roku 2013, wielokrotnie przez nas oprotestowywana, niestety bezskutecznie, spowodowała drastyczne załamanie segmentu publikacji naukowych w Polsce.</p> <p>Proponowane zmiany ustawowe w tym zakresie oceniamy bardzo pozytywnie, jednakże wielkim niepokojem napawa nas fakt, że ich wprowadzenie w życie może przedłużyć okres zawieszenia dotacji aż do 5 lat (od roku 2013 do 2017). Dlatego apelujemy, aby Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego podjęło energiczne działania dla stworzenia systemu dotacji od roku 2017.</p>	<b>Polska Izba Książki</b>	<b>Uwaga wyjaśniona</b> <p>Kwestia przywrócenia dotacji na publikację podręczników akademickich wykracza poza przedmiot regulacji objęty projektowaną ustawą. Zgodnie z art. 188a ustawy o szkolnictwie wyższym Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego może ustanowić program dotyczący realizowania przez uczelnie zadań związanych z udostępnianiem studentom podręczników akademickich wykorzystywanych w procesie kształcenia.</p>
58.	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Proponujemy wprowadzić przepis mający na celu wyłączenie konieczności zawierania umów w przypadku przyznania środków na DUN ministrom kierującym działami administracji rządowej i kierownikami centralnych urzędów administracji publicznej na ich potrzeby własne.</p> <p>Ewentualnie odstąpienie w tych przypadkach od wydawania decyzji i zastąpienia ich informacjami o przyznaniu środków.</p>	<b>Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>

59.	<b>Uwaga ogólna</b>	Proponujemy zmienić brzmienie art. 9 pkt 2 tak aby uczelniom minister mógł przyznawać środki finansowe w ramach ustanowionych programów lub przedsięwzięciach, o których mowa w art. 5 pkt 10 i art. 26 ustawy o zasadach finansowania nauki.	<b>Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
60.	<b>Uwaga ogólna</b>	Proponujemy zmienić brzmienie art. 27 ust. 1 ustawy o zfn tak, aby Minister mógł przyznawać środki finansowe na organizowanie i finansowanie ustanowionego programu lub przedsięwzięcia także uczelniom wybranym w formie konkursu. Dotychczas środki mogły być w tym zakresie przyznawane jednostkom naukowym i podmiotom działającym na rzecz nauki.	<b>Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
61.	<b>Uwaga ogólna</b>	Proponujemy wprowadzić zmianę, aby w art. 25 dotyczącym finansowania działalności upowszechniającej naukę można było przyznawać środki na refundację poniesionych kosztów, np. tych, które poniesiono po wysłaniu wniosku.	<b>Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych</b>	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 września 2016 r. sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę (Dz. U. poz. 1514) przewiduje przyznawanie wnioskodawcy środków finansowych na pokrycie kosztów poniesionych na realizację zadania od dnia 1 stycznia roku następującego po roku złożenia wniosku albo roku, w którym wniosek jest składany.

#### OPINIOWANIE

Lp.	Jednostka redakcyjna	Treść uwagi	Podmiot Zgłaszający uwagę	Stanowisko MNiSW
1.	<b>Art. 1 pkt 3 (art. 25 ust. 4a ustawy o zasadach</b>	Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 3 jest nieprecyzyjna. Zabrakło szczegółowego określenia jakie podmioty mogą otrzymywać środki na realizację zadań przewidzianych tym przepisem, a także nie do końca w	<b>Polska Akademia Nauk</b>	<b>Uwaga wyjaśniona</b> W art. 9 ustawy o zasadach finansowania nauki wskazano podmioty, które mogą otrzymać środki na realizację zadań, o których mowa w art. 25 ust.

	<b>finansowania nauki)</b>	jasny sposób jest sformułowany cel realizowanego zadania. Dodatkowo przepis nie zawiera wskazań co do tego jakie czasopisma będą uznawane za czasopisma o najwyższym poziomie merytorycznym i istotnym znaczeniu dla rozwoju nauki, co może prowadzić do dużej dowolności przy przyznawaniu środków finansowych.		4a. Przepis zostanie przeredagowany przez zastąpienie wyrazów „o najwyższym poziomie” wyrazami „o wysokim poziomie”. Szczegółowa ocena wniosków, w tym również poziomu czasopism będzie dokonywana przez zespół ekspertów
2.	<b>Art. 1 pkt 3 (art. 25 ust. 4a ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	<p>Projektowana zmiana art. 25 ust. 4a kardynalnie zmienia jego znaczenie, pozycję zainteresowanych podmiotów oraz może mieć rozległe negatywne konsekwencje.</p> <p>1) zmiana przepisu art. 25 ust. 4a przede wszystkim znosi możliwość finansowania działań zmierzających do podniesienia poziomu naukowego i poziomu umiędzynarodowienia wydawanych czasopism naukowych, zastępując ją finansowaniem czasopism i monografii naukowych o najwyższym poziomie merytorycznym i istotnym znaczeniu dla rozwoju nauki. W konsekwencji takiej zmiany powstaje ryzyko petyfikacji obecnej listy czasopism z najwyższej kategorii. Zresztą jest co najmniej enigmatyczny w kwestii znaczenia zapisu „o najwyższym poziomie merytorycznym i istotnym znaczeniu dla rozwoju nauki”. Zresztą projekt przepisu jest co najmniej enigmatyczny w kwestii znaczenia zapisu „o najwyższym poziomie merytorycznym i istotnym znaczeniu dla rozwoju nauki”. Ponadto przyjmowane rozwiązanie praktycznie pozbawia szans rozwoju nowych czasopism, powstających zwłaszcza w kształtujących się obszarach tematycznych lub niszach naukowych. Wreszcie projektowane zapisy nie wskazują w żaden sposób segmentacji obszarowej czy dziedzinowej co powoduje konieczność porównywania nieporównywalnych ze sobą osiągnięć. Z punktu widzenia wszystkich trzech wskazanych słabości projektowana zmiana może mieć niekorzystny wpływ na rozwój nauki oraz upublicznianie wyników badań i osiągnięć.</p> <p>2) o ile można oceniać poziom merytoryczny czasopisma przed wydaniem kolejnego, to w przypadku monografii jest to praktycznie</p>	<b>Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego</b>	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> Przepis zostanie przeredagowany. Należy dodatkowo zauważyć, że przepisy prawa posługują się pojęciem sieci Internet.

		<p>niewykonalne, gdyż jej rzeczywisty poziom merytoryczny i znaczenie dla rozwoju nauki można ocenić dopiero na podstawie obiegu w krajowym i międzynarodowym środowisku naukowym, po pewnym czasie. Natomiast taka ocena na podstawie opinii recenzentów w świetle doświadczeń jest wysoce ryzykowna.</p> <p>3) biorąc pod uwagę specyfikę czasopism naukowych i monografii naukowych proponowany przepis powinien odrębnie regulować obie kategorie publikacji.</p> <p>4) w związku z tym, że określenie sieć Internet jest w sposób oczywisty niepoprawne projektowany fragment przepisu w brzmieniu:</p> <p>„...w celu wprowadzenia tych wyników do obiegu międzynarodowego oraz zapewnienia do nich dostępu przez sieć Internet.”</p> <p>powinien otrzymać brzmienie:</p> <p>„...w celu wprowadzenia tych wyników do obiegu międzynarodowego, w tym w Internecie.”</p>		
3.	<b>Art. 1 pkt 3 (art. 25 ust. 7 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	<p>Projektowane zapisy art. 25 ust. 7 nie są właściwie zredagowane. Po pierwsze chodzi o uproszczenie zwrotu z lit. a z „w ciągu roku kalendarzowego” na „w roku kalendarzowym”.</p> <p>Po drugie, skreślenie lit. c z jej treścią („rozliczania przyznanych środków finansowych”) bowiem powtarza zapis z pkt 1 w brzmieniu „...rozliczania przyznanych środków finansowych...”</p>	<b>Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego</b>	<b>Uwaga uwzględniona kierunkowo</b>
4.	<b>Art. 1 pkt 4 (art. 30 ust. 4 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	<p>Proponowany zapis art. 30 ust. 4 pkt 2 wymaga poprawy (np. komunikaty o środkach finansowych na naukę przyznanych przez Ministra na podstawie umowy, zawierające nazwy jednostek naukowych lub innych jednostek organizacyjnych oraz ich kwoty).</p>	<b>Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego</b>	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Komunikaty zawierają nazwę, kwotę oraz informację, w ramach jakiego strumienia finansowania zostały przyznane środki.
5.	<b>Art. 1 pkt 4 (art. 30 ust. 4 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	<p>Projekt ustawy ogranicza zakres informacji zamieszczanych przez Ministra w Biuletynie Informacji Publicznej. Według obecnego brzmienia art. 30 ust. 3 ustawy o zasadach finansowania nauki Minister zamieszcza w BIP komunikaty dotyczące środków finansowych na naukę przyznanych w formie dotacji lub na podstawie umowy, zawierające:</p>	<b>Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Komunikaty zawierają nazwę, kwotę oraz informację, w ramach jakiego strumienia finansowania zostały przyznane środki. Nie w każdym strumieniu finansowania występuje

	<p><b>nauki)</b></p> <p>1) nazwy jednostek naukowych lub innych jednostek organizacyjnych otrzymujących środki finansowe na naukę;</p> <p>2) tytuły zadań, projektów, programów i przedsięwzięć oraz imię i nazwisko ich kierownika;</p> <p>3) wysokość i środków finansowych przyznanych przez Ministra.</p> <p>Projektowany art. 30 ust. 4 ustawy o zasadach finansowania nauki (art. 1 pkt 4 projektu) w ogóle nie przewiduje publikacji informacji o środkach finansowych przyznanych na podstawie umowy, a w przypadku środków finansowych w formie dotacji pomija informację o tytułach dofinansowywanych w ten sposób zadań, projektów, programów i przedsięwzięć oraz imieniu i nazwisku ich kierownika. W uzasadnieniu projektu nie wyjaśniono powodów wprowadzenia takiego ograniczenia, jedynie wskazując cel ogólny zmiany tj. uporządkowanie sposobu udostępniania informacji o decyzjach Ministra w dzienniku urzędowym Ministra oraz BIP.</p> <p>W związku z powyższymi uwagami proponuje się uzupełnienie art. 1 pkt 4 projektu dotyczącym art. 30 ustawy o zasadach finansowania nauki poprzez zawarcie w komunikatach Ministra publikowanych w Dz. U. oraz BIP również informacji dotyczących środków finansowych przyznawanych na podstawie umowy, a w przypadku środków przyznawanych w formie dotacji – informacji o tytułach zadań, projektów, programów i przedsięwzięć oraz imieniu i nazwisku kierownika. W razie nieuwzględnienia tej propozycji z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej wskazane jest uzupełnienie uzasadnienia projektu o przyczynę niezamieszczenia w BIP pominiętych informacji.</p>			natomiast tytuł projektu i kierownik projektu.
6.	<p><b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b></p> <p>Proponowany w projekcie nowelizacji zapis art. 47 ustawy o zasadach finansowania nauki zawiera błąd, powołując się na art. 42 ust. 7, którego brak w treści ustawy.</p> <p>Proponujemy usunięcie błędu poprzez dodanie brakującego ust. 7, określającego jednostki naukowe i uczelnie, którym Minister przyznaje kategorię naukową.</p>	<p><b>Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich</b></p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b></p> <p>Brzmienie art. 47 projektu uwzględnia zmianę wprowadzoną do ustawy o zasadach finansowania nauki przez ustawę z dnia z dnia 23 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1311), która w art. 42 dodaje ust. 7 w brzmieniu:</p>	

				<p>„7. W przypadku uczelni, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kompleksową ocenę działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej przeprowadza się w stosunku do całej uczelni;</li> <li>2) kategorię naukową przyznaje się całej uczelni.”</li> </ol>
7.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	<p>Proponuje się poprawienie art. 1 pkt 5 projektu w zakresie dotyczącym art. 47 ust. 1, 2 i 3 przez zastąpienie obecnego odesłania do art. 42 ust. 7 prawidłowym odesłaniem zgodnym z zamysłem projektodawcy. Przepis art. 42 składa się obecnie z 6 ustępów, przy czym ust. 6 jest uchylony. Projekt nie przewiduje dodania ust. 7 do tego artykułu.</p>	<b>Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa</b>	<p><b>Uwaga wyjaśniona</b> Brzmienie art. 47 projektu uwzględnia zmianę wprowadzoną do ustawy o zasadach finansowania nauki przez ustawę z dnia 23 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1311), która w art. 42 dodaje ust. 7 w brzmieniu: „7. W przypadku uczelni, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kompleksową ocenę działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej przeprowadza się w stosunku do całej uczelni;</li> <li>2) kategorię naukową przyznaje się całej uczelni.”</li> </ol>
8.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	<p>Rozstrzygnięcia zaproponowane w art. 47 budzą szereg kontrowersji:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) w istocie postępowanie w sprawach przyznania kategorii naukowych jednostkom odbywa się w specyficznym trybie, który w istotny sposób odbiega od typowego postępowania administracyjnego okoliczność ta może stanowić uzasadnienie przyjęcia odrębnej procedury postępowania od typowego postępowania administracyjnego. Nie mniej jednak, skoro załatwienie sprawy następuje w drodze decyzji, będącej w swojej istocie rozstrzygnięciem w indywidualnej sprawie administracyjnej to właściwszym byłoby odpowiednie stosowanie</li> </ol>	<b>Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>

		<p>przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego z wyłączeniem tych z nich, które nie mogą mieć zastosowania właśnie ze względu na wskazaną specyfikę postępowania w sprawach przyznawania kategorii naukowych.</p> <p>b) sugerowane wyżej rozwiązanie jest o tyle uzasadnione, że rozporządzenie wykonawcze, na które powołuje się w uzasadnieniu projektodawca nie reguluje szczegółowo postępowania w sprawie przyznania kategorii naukowej. W istocie odnosi się ono bowiem jedynie do oceny dokonywanej przez Komitet i właściwą jego Komisję. Może to powodować istotne problemy praktyczne, tym bardziej, że np. § 24 rozporządzenia według którego będzie dokonywana najbliższa ocena parametryczna, przewiduje składanie wniosków o ponowne rozpoznanie sprawy w formie elektronicznej, w systemie teleinformatycznym w taki sam sposób, tj. w systemie teleinformatycznym. W taki sam sposób, tj. w systemie teleinformatycznym, dokumentuje się większość czynności w trakcie oceny dokumentacji. Przepisy nie zawierają jednak żadnych rozwiązań na wypadek awarii tegoż systemu, co może spowodować liczne problemy praktyczne.</p> <p>c) podobne, a może nawet poważniejsze problemy mogą wystąpić w przypadku postępowania uchylecia lub stwierdzenia nieważności decyzji w sprawie przyznania kategorii naukowych (projektowany art. 47 ust. 6 ustawy). W szczególności powstaną problemy związane z wykorzystaniem środków przyznanych na finansowanie nauki na podstawie przyznanej wcześniej kategorii.</p> <p>Analogiczne uwagi można sformułować do proponowanych nowelizacji ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz ustawy o Narodowym Centrum Nauki.</p>		
9.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 1 ustawy o zasadach finansowania</b>	<p>Proponuję uprościć zdanie drugie w ust. 1 i nadać mu brzmienie:  „Minister określa termin przeprowadzania kolejnej kompleksowej oceny i publikuje go w drodze komunikatu w Biuletynie Informacji Publicznej.”</p>	<b>Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>

	<b>nauki)</b>			
10.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 4 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Proponujemy, aby w art. 47 ust. 4 ustawy o zasadach finansowania nauki pozostał termin 2 miesiące dla opiniowania wniosku przez KEJN. Wprowadzenie 3-miesięcznego terminu dla opiniowania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wydłuża proces odwoławczy dotyczący przyznanej kategorii naukowej. Dla uczelni jest korzystniejsze pozostawienie terminu 2 miesiące, tak jak jest obecnie.	<b>Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
11.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 6 pkt 1 lit. a ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Proponuje się poprawienie szyku gramatycznego zdania w art. 1 pkt 5 projektu w zakresie dotyczącym projektowanego art. 47 ust. 6 pkt 1 lit. a ustawy o zasadach finansowania nauki w następujący sposób: „informacje lub dokumenty, na których podstawie dokonano kompleksowej oceny okazały się nieprawdziwe”.	<b>Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
12.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 6 pkt 1 lit. b ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	1. Zmiana do art. 47 ust. 6 pkt 1 lit. b ustawy o zasadach finansowania nauki przewiduje uchylenie decyzji w przypadku, gdy została ona wydana w wyniku przestępstwa. Wzorem innych postępowań zasadnym byłoby, aby było to możliwe dopiero, gdy przestępstwo zostało stwierdzone prawomocnym orzeczeniem właściwego sądu lub innego organu. Nie ma bowiem podstaw, aby powierzyć ministrowi dokonywanie oceny o popełnieniu przestępstwa, bo nie jest właściwym do tego organem, a co istotniejsze nie ma żadnych narzędzi prawnych do prowadzenia śledztwa czy dochodzenia, a bez tego trudno sobie wyobrazić odpowiedzialne rozstrzygnięcie sprawy. 2. Kontrowersje budzi zapis art. 47 ust. 6 pkt 1 lit. b. Chodzi o to, że nie jest jasne kto popełnił przestępstwo i kogo mają dotyczyć ewentualne konsekwencje tego przestępstwa do dnia uchylenia decyzji o przyznaniu kategorii naukowej.	<b>Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
13.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 6 pkt 2 lit. a ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Zmiana do art. 47 ust. 6 pkt 2 lit. a ustawy o zasadach finansowania nauki przewiduje m.in. stwierdzenie nieważności decyzji wydanej bez podstawy prawnej lub z naruszeniem prawa. Ta ostatnia przesłanka wydaje się być źle sformułowana, bowiem oznacza, że minister będzie miał obowiązek stwierdzić nieważność decyzji w każdym przypadku naruszenia prawa, a więc również wówczas, gdy naruszenie to będzie bez znaczenia dla	<b>Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.



		treści rozstrzygnięcia. Oczywistym jest, że nie każde naruszenie prawa winno skutkować ingerencją w byt prawny decyzji. Właściwszym byłby posłużenie się przesłanką „rażącego naruszenia prawa” podobnie jak to ma miejsce np. w art. 156 § 1 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego.		
14.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Proponuje się uzupełnienie art. 1 pkt 5 projektu poprzez dodanie do katalogu podstaw wznowienia postępowania zawartego w projektowanym art. 47 ust. 6 pkt 1 ustawy o zasadach finansowaniu nauki przesłanki wydania decyzji bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu (tj. Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych) oraz poprzez dodanie do katalogu podstaw stwierdzenia nieważności decyzji zawartego w projektowanym art. 47 ust. 6 pkt 2 ustawy o zasadach finansowania nauki przesłanki, że decyzja była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały.	<b>Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
15.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 7 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Zmiana do art. 47 ust. 7 zdanie drugie ustawy o zasadach finansowania nauki wydaje się zbędne. Przesłanki zastosowania trybów nadzwyczajnych w stosunku do decyzji w sprawie przyznania kategorii naukowej mają charakter formalny a nie merytoryczny. Zbędne jest wobec tego opiniowanie takiej sprawy przez Komitet Ewaluacji jednostek naukowych ponieważ nie jest to ciało kompetentne do oceny tego rodzaju kwestii.	<b>Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
16.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 7 i 9 ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	Proponuje się uzupełnienie projektowanego art. 47 ust. 7 ustawy o zasadach finansowania nauki poprzez dopisanie po drugim przecinku formuły „z urzędu lub na wniosek jednostki naukowej” oraz dopisanie zdania drugiego o brzmieniu „Odmowa uchylecia lub stwierdzenia nieważności decyzji następuje w drodze postanowienia”, a także uzupełnienie ust. 9 tego samego artykułu poprzez dopisanie, że na postanowienie ministra o odmowie uchylecia lub stwierdzenia nieważności decyzji również przysługuje skarga do sądu administracyjnego.	<b>Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
17.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 47 ust. 9)</b>	Novum w projekcie ustawy jest przepis art. 41 ust. 9 w kwestii skargi na	<b>Rada Główna Nauki i</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.

	<b>ustawy o zasadach finansowania nauki)</b>	decyzję Ministra do Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie przyznania kategorii naukowej. Nie jest jednak oczywiste czy złożenie takiej skargi na prawidłowość (legalność) prowadzonych postępowań dotyczy ust. 5 czy ust. 6 czy jednego i drugiego.	<b>Szkolnictwa Wyższego</b>	
18.	<b>Art. 1 pkt 5 (art. 40 ustawy o NCBiR) (art. 33 ustawy o NCN)</b>	Proponuje się ujednoczenie pisowni pojęcia „komisji odwoławczej Rady”, w art. 2 pkt 1 dotyczącym art. 40 ustawy o NCBiR oraz „Komisji Odwoławczej Rady” w art. 3 pkt 2 dotyczącym art. 33 ustawy o NCN poprzez zdecydowanie się na jeden z dwóch wariantów.	<b>Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa</b>	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Określenie nazwy (odmienność pisowni) nie jest przypadkowa i jest odpowiednia do tej stosowanej w obu ustawach.
19.	<b>Art. 2 pkt 1 (art. 40 ust. 2 ustawy o NCBiR)</b>	Propozycja rozszerzenia o możliwość odwołania do Komisji Odwoławczej także „w przypadku zasadniczych błędów merytorycznych w ocenie wniosku”. Jest to uzasadnione przypadkami nierzetelnych lub niekompetentnych recenzji.	<b>Komitet Polityki Naukowej</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Wprowadzane zmiany w zakresie postępowania prowadzonego przez NCBiR w sprawie przyznawania środków finansowych są związane z konkursowym charakterem tych postępowań. Strona może odwołać się od decyzji w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych, ale nie jest uzasadnione dopuszczanie możliwości odwoływania się od merytorycznej oceny ekspertów. Należy również brać pod uwagę kwestię ograniczonych środków finansowych w stosunku od ilości złożonych wniosków w ramach danego konkursu.
20.	<b>Art. 2 pkt 1 (art. 40 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o NCBiR)</b>	Proponuje się uzupełnienie art. 2 pkt 1 projektu poprzez dodanie do katalogu podstaw wznowienia postępowania w projektowanym art. 40 ust. 4 pkt 1 ustawy o NCBiR przesłanki, że decyzja została wydana w wyniku przestępstwa oraz dodanie do katalogu podstaw stwierdzenia nieważności decyzji w projektowanym art. 40 ust. 4 pkt 2 ustawy o NCBiR pięciu przesłanek polegających na wydaniu decyzji z naruszeniem przepisów o właściwości, z rażącym naruszeniem prawa, trwale niewykonalnej, wywołującej czyn zagrożony karą lub zawierającej wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.	<b>Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
21.	<b>Art. 2 pkt 1</b>	Proponuje się uzupełnienie projektowanego art. 40 ust. 5 ustawy o NCBiR	<b>Prokuratoria</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga

	<b>(art. 40 ust. 5 i 7 ustawy o NCBiR)</b>	poprzez dopisanie zdania drugiego o brzmieniu: „Decyzja, o której mowa w ust. 4, podejmowana jest z urzędu lub na wniosek wnioskodawcy” oraz zdania trzeciego o brzmieniu: „Odmowa uchylecia lub stwierdzenia nieważności decyzji następuje w drodze postanowienia”, a także uzupełnienie ust. 7 tego samego artykułu poprzez dopisanie, że na postanowienie o odmowie uchylecia lub stwierdzenia nieważności decyzji również przysługuje skarga do sądu administracyjnego.	<b>Generalna Skarbu Państwa</b>	stała się nieaktualna.
22.	<b>Art. 3 pkt 1 (art. 33 ust. 2 ustawy o NCN)</b>	Propozycja rozszerzenia o możliwość odwołania do Komisji Odwoławczej także „w przypadku zasadniczych błędów merytorycznych w ocenie wniosku”. Jest to uzasadnione przypadkami nierzetelnych lub niekompetentnych recenzji.	<b>Komitet Polityki Naukowej</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zmiany wprowadzane w zakresie postępowań prowadzonych przez NCN w sprawie przyznawania środków finansowych są związane z konkursowym charakterem tych postępowań. Strona może odwołać się od decyzji w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych, ale nie jest uzasadnione dopuszczanie możliwości odwoływania się od merytorycznej oceny ekspertów. Należy również brać pod uwagę kwestię ograniczonych środków finansowych w stosunku od ilości złożonych wniosków w ramach danego konkursu.
23.	<b>Art. 3 pkt 1 (art. 33 ust. 2 ustawy o NCN)</b>	Postulujemy zmianę brzmienia art. 33 ust. 2 ustawy o Narodowym Centrum Nauki przez przywrócenie możliwości odwołania się od każdej decyzji Dyrektora Centrum, także wówczas, gdy decyzja odmowna jest oparta na niskiej ocenie merytorycznej, a nie jedynie w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych. Zamiast: „Art. 33. 1. Środki finansowe na badania zakwalifikowane do finansowania w drodze konkursów, o których mowa w art. 20 ust. 2, przyznaje Dyrektor, w drodze decyzji. 2. Od decyzji Dyrektora, o której mowa w ust. 1, lub promesy	<b>Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zmiany wprowadzane w zakresie postępowań prowadzonych przez NCN w sprawie przyznawania środków finansowych są związane z konkursowym charakterem tych postępowań. Strona może odwołać się od decyzji w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych, ale nie jest uzasadnione dopuszczanie możliwości odwoływania się od merytorycznej oceny ekspertów.

		<p><i>finansowania, o której mowa w art. 27 ust. 3, w przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych, wnioskodawcy przysługuje odwołanie do Komisji odwoławczej Rady, w terminie 14 dni od dnia doręczenia tej decyzji lub promesy.</i></p> <p><i>3. Komisja odwoławcza Rady rozstrzyga w sprawie odwołania nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.</i></p> <p><i>4. Na rozstrzygnięcie Komisji odwoławczej Rady przysługuje skarga do sądu administracyjnego.”</i></p> <p>Proponujemy:</p> <p><i>„Art. 33. 1. Środki finansowe na badania zakwalifikowane do finansowania w drodze konkursów, o których mowa w art. 20 ust. 2, przyznaje Dyrektor, w drodze decyzji.</i></p> <p><i>2. Od decyzji Dyrektora, o której mowa w ust. 1, lub promesy finansowania, o której mowa w art. 27 ust. 3, wnioskodawcy przysługuje odwołanie do Komisji odwoławczej Rady, w terminie 14 dni od dnia doręczenia tej decyzji lub promesy.</i></p> <p><i>3. Komisja odwoławcza Rady rozstrzyga w sprawie odwołania nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.</i></p> <p><i>4. Na rozstrzygnięcie Komisji odwoławczej Rady przysługuje skarga do sądu administracyjnego.”</i></p> <p>Ograniczenie możliwości odwołania od decyzji Dyrektora Narodowego Centrum Nauki jedynie do przypadku naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych, uniemożliwia merytoryczną polemikę z oceną ekspertów, a także uniemożliwia odwołanie się od decyzji, w przypadku uznania, że projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych, która to ocena mieści się pomiędzy formalną oceną wniosku, a merytoryczną oceną projektu.</p>		<p>Należy również brać pod uwagę kwestię ograniczonych środków finansowych w stosunku od ilości złożonych wniosków w ramach danego konkursu.</p>
24.	<b>Art. 3 pkt 1 (art. 33 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o NCN)</b>	<p>Proponuje się uzupełnienie art. 3 pkt 1 projektu poprzez dodanie do katalogu podstaw wznowienia postępowania w projektowanym art. 33 ust. 4 pkt 1 ustawy o NCN przesłanki, że decyzja została wydana w wyniku przestępstwa oraz dodanie do katalogu podstaw stwierdzenia nieważności</p>	<b>Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa</b>	<p>W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.</p>

		decyzji w projektowanym art. 33 ust. 4 pkt 2 ustawy o NCN pięciu przesłanek polegających na wydaniu decyzji z naruszeniem przepisów o właściwości, z rażącym naruszeniem prawa, trwale niewykonalnej, wywołującej czyn zagrożony karą lub zawierającej wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.		
25.	<b>Art. 3 pkt 1 (art. 33 ust. 5 i 7 ustawy o NCN)</b>	Proponuje się uzupełnienie projektowanego art. 33 ust. 5 i 7 ustawy o NCN w sposób analogiczny do uzupełnień w art. 40 ust. 5 i 7 ustawy o NCBiR poprzez dopisanie zdania drugiego o brzmieniu „Decyzja, o której mowa w ust. 4, podejmowana jest z urzędu lub na wniosek wnioskodawcy” oraz zdania trzeciego o brzmieniu „Odmowa uchylecia lub stwierdzenia nieważności decyzji następuje w drodze postanowienia”, a także uzupełnienie ust. 7 tego samego artykułu poprzez dopisanie, że na postanowienie o odmowie uchylecia lub stwierdzenia nieważności decyzji również przysługuje skarga do sądu administracyjnego.	<b>Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.
26.	<b>Uwaga ogólna</b>	Postulujemy ustawowe uregulowanie kwestii przeprowadzania kontroli w jednostkach realizujących projekty oraz kwestii odwołań od wystąpień pokontrolnych Dyrektora Centrum – dotychczasowa luka w prawie utrudnia realizację projektów i uniemożliwia weryfikację rozstrzygnięć podejmowanych przez Narodowe Centrum Nauki.	<b>Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Przepisy o kontroli znajdują się w ustawie, natomiast zasady przeprowadzania kontroli określają regulacje wewnętrzne określają, które są dostępne na stronie NCN.
27.	<b>Uwaga ogólna</b>	Postulujemy ustawowe uregulowanie kwestii dotyczących możliwości składania odwołań od negatywnej oceny projektu wydanej przez Narodowe Centrum Nauki po zakończeniu jego realizacji i skutkującej obowiązkiem zwrotu nienależycie wykorzystanych środków do Narodowego Centrum Nauki. Ze względu na dotychczasowe nieuregulowanie powyższej kwestii w przepisach prawa niemożliwa jest weryfikacja rozstrzygnięć Narodowego Centrum Nauki. Szczególnie ważne jest uregulowanie kwestii składania odwołań poprzez umożliwienie jednostkom realizującym projekty odwołanie się do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego jako organu sprawującego nadzór nad Narodowym Centrum Nauki w celu ponownej weryfikacji rozstrzygnięcia Dyrektora Centrum. Powyższy zapis, zdaniem wnioskodawców jest niezbędny, aby zagwarantować konstytucyjną zasadę	<b>Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zgodnie z ustawą o NCN i NCBiR w obydwu agencjach powołano komisje odwoławcze.

		dwuinstancyjności i niezależności organów sprawujących kontrolę.		
28.	<b>Uwaga ogólna</b>	Postulujemy zwiększenie kompetencji Dyrektora Centrum poprzez możliwość umarzania zobowiązań jednostek realizujących projekt przy spełnieniu zdefiniowanych w ustawie przesłanek.	<b>Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
29.	<b>Uwaga ogólna</b>	Organ prowadząc postępowanie i wydając indywidualne rozstrzygnięcie w postaci decyzji, powinien zapewnić zarówno sobie, jak i stronie prawidłowy przebieg postępowania, poprzez jego prowadzenie według pewnych zasad. Stosowanie określonych reguł, w tym przypadku w postępowaniu administracyjnym, daje możliwość skorzystania z procesowych uprawnień i obowiązków. Taki zbiór ogólnych zasad zawiera kpa. Te zasady stanowią środek dla zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania administracyjnego w procesie stosowania prawa. Przeniesienie niewielkiej części przepisów prawnych (...) może w praktyce okazać się niewystarczające i prowadzić do poczynienia niewłaściwych ustaleń. (...) postępowania w przedmiocie przyznania kategorii naukowej nosi typowe cechy postępowania administracyjnego. Niestosowania kpa w takiej sytuacji w polskim porządku prawnym będzie miało charakter wyjątkowy. Projekt w tej postaci prowadzi do powstania bardzo poważnej luki prawnej (...). Dlatego też całkowita rezygnacja z przepisów kpa nie daje gwarancji prowadzenia postępowania w sposób właściwy dla podmiotów starających się o przyznanie kategorii naukowej oraz startujących w konkursach o przyznanie środków finansowych.	<b>Polska Akademia Nauk</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
30.	<b>Uwaga ogólna</b>	W art. 9 ustawy o zasadach finansowania nauki dodać pkt w brzmieniu „uczelniom – na realizację zadań, o których mowa w art. 5 pkt 6-8 i 10”.	<b>Komitet Polityki Naukowej</b>	<b>Uwaga częściowo uwzględniona</b> Uwaga została uwzględniona w zakresie zgłoszonym przez Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych dotycząca możliwość przyznawania uczelniom środków na programy i przedsięwzięcia ustanawiane przez Ministra Do rozstrzygnięcia pozostaje rozszerzenie przepisu o możliwość przyznawania środków dla uczelni o inwestycje w zakresie dużej i strategicznej infrastruktury badawczej oraz inwestycje budowlane (inwestycje na rzecz całej uczelni a nie poszczególnych wydziałów).

				<p>Natomiast wątpliwości budzi możliwość przyznawania uczelniom środków na zadania współfinansowane ze środków funduszy strukturalnych Unii Europejskiej albo z niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), a zwłaszcza na szeroko rozumianą współpracę naukową z zagranicą (art. 23). W tym ostatnim przypadku uwzględnienie pierwsze z ww. zmian zapewni uczelniom (w związku z art. 20) możliwość uzyskania z budżetu środków na udział w przedsięwzięciu inwestycyjnym w zakresie dużej lub strategicznej infrastruktury badawczej, w tym w ramach współpracy międzynarodowej, inwestycje z zakresu dużej infrastruktury badawczej, współfinansowane ze środków funduszy strukturalnych, udział w przedsięwzięciu budowlanym, w tym w ramach współpracy międzynarodowej, inwestycje budowlane współfinansowane ze środków funduszy strukturalnych.</p>
31.	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Propozycja uściślenia art. 18 ust. 3 ustawy o zasadach finansowania nauki w części dotyczącej pracowników naukowo-dydaktycznych i zastąpienia sformułowania „zajmujących się działalnością dydaktyczną” zwrotem „w części związanej z działalnością dydaktyczną”. Ustęp ten wyłącza możliwość przeznaczenia środków finansowych na naukę na koszty związane z „zatrudnieniem pracowników naukowo- dydaktycznych zajmujących się działalnością dydaktyczną”. Biorąc pod uwagę, że wszyscy pracownicy naukowo-dydaktyczni zajmują się działalnością dydaktyczną, dodanie zwrotu „zajmujących się działalnością dydaktyczną” sugeruje, że chodzi o zakaz finansowania w części związanej z działalnością dydaktyczną, dopuszcza się jednak finansowanie</p>	<b>Komitet Polityki Naukowej</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> Z przepis art. 18 ust. 3 wynika, że obowiązkiem pracowników naukowo-dydaktycznych jest ustawowy obowiązek prowadzenia badań naukowych. Czyli wynagrodzenie otrzymywane z dotacji na działalność dydaktyczną uwzględnia nie tylko prowadzenie zajęć dydaktycznych ale także badań naukowych.</p>

		działalności naukowej, wykraczającej poza obowiązek pracy naukowej wpisany w etatowe zatrudnienie. Obecne sformułowanie bywa jednak również interpretowane jako całkowity zakaz przeznaczania środków finansowych na naukę dla pracowników naukowo-dydaktycznych.		
32.	<b>Uwaga ogólna</b>	Propozycja wyłączenia stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w postępowaniu w sprawie wpisywania przedsięwzięć w zakresie strategicznej infrastruktury badawczej na Polska Mapę Drogową Infrastruktury Badawczej.	<b>Komitet Polityki Naukowej</b>	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Kwestie dotyczące Polskiej Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej będą procedowane w odrębnym projekcie.
34.	<b>Uwaga ogólna</b>	Propozycja zastąpienia w ustawie o zasadach finansowania nauki zwrotu „koszt zakupu lub wytworzenia” na „wydatki na zakup lub wytworzenie”. Zwrot „koszty zakupu „ jest sprzeczny z ustawą o rachunkowości, dodatkowo kontrolerzy nierzadko rozumieją „koszty” jako odpisy amortyzacyjne i kwestionują pokrycie środkami z dotacji całości wydatków na zakup np. aparatury badawczej.	<b>Komitet Polityki Naukowej</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. <i>o finansach publicznych</i> (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.), „Jednostki sektora finansów publicznych prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad określonych w niniejszej ustawie.” Wyjątek od obowiązku prowadzenia rachunkowości memoriałowej umożliwiający prowadzenie rachunkowości w układzie kasowym został ustanowiony w ust. 2 tego artykułu nie dotyczy jednak uczelni publicznych, agencji wykonawczych, Polskiej Akademii Nauk i tworzonych przez nią jednostek organizacyjnych oraz innych podmiotów, które zarówno na gruncie ustawy o rachunkowości, jak i ustawy o finansach publicznych oraz innych ustaw mają obowiązek prowadzenia rachunkowości metodą memoriałową. Ponadto zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. <i>o zasadach finansowania nauki</i> (Dz. U. z 2016 r. poz. 2045 i 2260), „Środki finansowe przyznane na finansowanie działalności statutowej niewykorzystane w danym roku kalendarzowym pozostają w jednostce naukowej na rok następny, z przeznaczeniem na cel, na jaki



				zostały przyznane” oraz zgodnie z art. 168 ust. 5 ustawy o finansach publicznych „W przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.”. Zatem nie można dokonać zmiany stwierdzającej, iż „wszystkie dotacje przyznane w ramach działalności statutowej (np. na zakup oraz wytworzenie aparatury naukowo-badawczej) w każdym roku ich wykorzystania należy rozliczać metodą kasową”.
35.	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Celem opiniowanego projektu jest zmiana polegająca na wyłączeniu stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w postępowaniu w sprawie przyznania kategorii naukowej jednostkom naukowym oraz w postępowaniach w sprawie przyznania środków finansowych prowadzonych w NCBiR i NCN. W uzasadnieniu projektu wskazuje się na brak zindywidualizowanego charakteru postępowań, których dotyczy zmiana. Z taką oceną nie sposób się zgodzić. W każdym z tych postępowań dochodzi do konkretyzacji stosunku administracyjnoprawnego przez władcze orzeczenie organu administracji publicznej o uprawnieniach podmiotów administrowanych. Rozstrzygnięcie ma zindywidualizowany charakter, bowiem adresowane jest do konkretnego podmiotu - jednostki naukowej, która ubiega się o przyznanie kategorii naukowej albo o grant. Charakter postępowań dotyczących zarówno przyznawania kategorii jednostkom naukowym, jak i środków finansowych na naukę był przedmiotem zainteresowania doktryny prawa administracyjnego, jak i orzecznictwa sądów administracyjnych, gdzie nie kwestionowano konieczności stosowania przepisów Kpa. Celem projektu jest ograniczenie pozycji procesowej strony i chęć przeniesienia sporu na wokandy sądów administracyjnych, wobec wyraźnego wskazania w projektowanych przepisach, że na decyzje przysługuje skarga do sądu administracyjnego. Krajowa Reprezentacja Doktorantów negatywnie opiniuje projekt ustawy.</p>	<b>Krajowa Reprezentacja Doktorantów</b>	W związku ze zmianą konstrukcji przepisu uwaga stała się nieaktualna.



Warszawa, dnia 12 maja 2017 r.

Minister  
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.1125.2016/14/mrz

dot.: RM-10-51-17 z 11.05.2017 r.

KPRM



AAA233638

RUP-40570-2017

Pani  
Jolanta Rusiniak  
Sekretarz Rady Ministrów

**Opinia**

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowna Pani Minister,*

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

**Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.**

*Z poważaniem*

z up. Ministra  
Spraw Zagranicznych  
Randy Wójczech  
Polski Sekretarz Stanu

Do wiadomości:

Pan Jarosław Gowin  
Wiceprezes Rady Ministrów  
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO<sup>1)</sup>**

z dnia

**w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę**

Na podstawie art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 2045, 1933 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 859 i ...) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa:

- 1) szczegółowe kryteria i tryb przyznawania środków finansowych na cele określone w art. 25 ust. 1, 3, 4a i 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki w zakresie finansowania zadań związanych ze sporządzaniem ekspertyz, opinii i ocen naukowych, oraz rozliczania tych środków, w tym tryb oceny:
  - a) wniosków o finansowanie zadań z zakresu działalności upowszechniającej naukę,
  - b) realizacji finansowanych zadań z zakresu działalności upowszechniającej naukę;
- 2) szczegółowy zakres informacji zawartych:
  - a) we wnioskach o finansowanie zadań z zakresu działalności upowszechniającej naukę,
  - b) w raporcie rocznym i raporcie końcowym z wykorzystania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę.

**§ 2.** Użyte w rozporządzeniu określenia oznaczają:

- 1) ustawa – ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki;
- 2) środki finansowe na działalność upowszechniającą naukę – środki finansowe na cele określone w art. 25 ust. 1, 3, 4a i 5 ustawy w zakresie finansowania zadań związanych ze sporządzaniem ekspertyz, opinii i ocen naukowych;
- 3) minister – ministra właściwego do spraw nauki;
- 4) zadanie – zadanie z zakresu działalności upowszechniającej naukę;

---

<sup>1)</sup> Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego kieruje działem administracji rządowej – nauka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. poz. 1896).

- 5) wniosek – wniosek o finansowanie zadań;
- 6) system – system teleinformatyczny w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570), wskazany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra;
- 7) zespół – zespół, o którym mowa w art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy;
- 8) umowa – umowę o realizację zadań;
- 9) raport roczny – raport roczny z wykorzystania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę;
- 10) raport końcowy – raport końcowy z wykorzystania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę.

§ 2. 1. Wnioski składa się w terminie do dnia 31 października roku poprzedzającego rok, w którym jest planowana realizacja zadań.

2. Jeżeli po rozpatrzeniu wniosków złożonych w terminie, o którym mowa w ust. 1, pozostaną niewykorzystane środki finansowe na działalność upowszechniającą naukę, na dany rok, minister ogłasza dodatkowy termin składania wniosków, który upływa w dniu 31 marca. Informację o dodatkowym terminie składania wniosków minister ogłasza w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej co najmniej z miesięcznym wyprzedzeniem.

3. Wniosek dotyczący zadania szczególnie ważnego dla realizacji polityki naukowej, naukowo-technicznej lub innowacyjnej państwa może zostać złożony w każdym czasie.

4. We wniosku, o którym mowa w ust. 3, wnioskodawca uzasadnia szczególną rangę zadania.

§ 3. W przypadku zadania realizowanego w ramach celu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, wspólnie przez kilka podmiotów na podstawie umowy albo porozumienia o współpracy, wniosek składa wnioskodawca upoważniony do reprezentacji tych podmiotów.

§ 4. 1. Wnioskodawca może złożyć:

- 1) nie więcej niż jeden wniosek w ramach każdego z celów określonych w art. 25 ust. 3 i 4a ustawy,
- 2) nie więcej niż jeden wniosek na zadania realizowane samodzielnie i nie więcej niż jeden wniosek na zadania realizowane zgodnie z przepisem § 3 – w przypadku celu określonego w art. 25 ust. 1 ustawy,

- 3) nie więcej niż jeden wniosek dotyczący finansowania potrzeb własnych w ramach celu określonego w art. 25 ust. 1 ustawy oraz zadań związanych ze sporządzaniem ekspertyz, opinii i ocen naukowych – w przypadku wnioskodawcy, o którym mowa w art. 25 ust. 5 ustawy

– w każdym z terminów, o których mowa w § 2 ust. 1 i 2.

2. We wniosku wnioskodawca, z wyłączeniem wnioskodawcy, o którym mowa w art. 25 ust. 5 ustawy, może wystąpić o przyznanie środków finansowych na realizację nie więcej niż 5 zadań.

**§ 5.** Szczegółowy zakres informacji zawartych we wniosku składanym przez wnioskodawcę, o którym mowa w:

- 1) art. 9 pkt 1–4 albo art. 25 ust. 4 ustawy, w ramach celu określonego w art. 25:
  - a) ust. 1 ustawy – stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia,
  - b) ust. 3 ustawy – stanowi załącznik nr 2 do rozporządzenia,
  - c) ust. 4a ustawy – stanowi załącznik nr 3 do rozporządzenia;
- 2) art. 25 ust. 5 ustawy, stanowi załącznik nr 4 do rozporządzenia.

**§ 6. 1.** Wnioski składa się w systemie, z tym że informacje określone w części A wniosku składa się na elektroniczną skrzynkę podawczą ministra w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.

2. Do informacji określonych w części A wniosku dołącza się oświadczenia o:

- 1) zgodności ze stanem faktycznym i prawnym informacji zawartych we wniosku złożonym w systemie;
- 2) wyrażeniu zgody na przesyłanie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2016 r. poz. 1030 i 1579).

3. Wnioskodawca, o którym mowa w art. 9 pkt 1–4 oraz art. 25 ust. 4 ustawy, do informacji określonych w części A wniosku dołącza także oświadczenia o:

- 1) otrzymywaniu albo nieotrzymywaniu przez wnioskodawcę dotacji na działalność statutową;
- 2) wykonywaniu w sposób ciągły zadań oraz prowadzeniu prac na rzecz promocji i popularyzacji wyników badań naukowych – w przypadku wniosku składanego w ramach celu określonego w art. 25 ust. 1 ustawy.

§ 7. Do rozpatrzenia są kierowane wyłącznie wnioski kompletne, spełniające wymagania formalne określone w rozporządzeniu. W przypadku złożenia wniosku niespełniającego wymagań formalnych wzywa się wnioskodawcę, za pośrednictwem systemu, do usunięcia braków w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, z pouczeniem, że ich nieusunięcie w tym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

§ 8. Zespół sporządza ocenę wniosków złożonych zgodnie z:

- 1) § 2 ust. 1 i 2, w terminie 3 miesięcy od dnia, w którym upłynął termin na ich składanie;
- 2) § 2 ust. 3, w terminie miesiąca od dnia ich złożenia.

§ 9. 1. Przy ocenie wniosków złożonych w ramach celu określonego w art. 25 ust. 1 ustawy uwzględnia się kryteria określone w art. 13b ust. 1 ustawy oraz:

- 1) znaczenie zadań dla upowszechniania informacji o roli nauki w rozwoju gospodarczym i społecznym kraju;
- 2) zasięg (lokalny, regionalny, krajowy, międzynarodowy) i skalę oddziaływania zadań na poziom upowszechniania nauki;
- 3) nowoczesność formy i środki techniczne planowane do przekazu informacji w zakresie sposobu upowszechniania i promocji wyników działalności badawczo-rozwojowej;
- 4) zasadność planowanych kosztów w odniesieniu do przedmiotu i zakresu zadań.

2. Przy ocenie wniosków złożonych w ramach celu określonego w art. 25 ust. 3 ustawy uwzględnia się kryteria określone w art. 13b ust. 1 ustawy, w ust. 1 oraz:

- 1) znaczenie posiadanych zasobów bibliotecznych dla nauki lub jej dziedzictwa, w tym ich unikatowy charakter w skali kraju;
- 2) znaczenie planowanych do opracowania naukowych zasobów bibliotecznych dla upowszechniania nauki, w tym udział we współpracy krajowej lub międzynarodowej bibliotek naukowych w zakresie prac dotyczących utrzymania, opracowania lub udostępniania zasobów bibliotecznych w postaci elektronicznej;
- 3) znaczenie planowanych zadań dla utrzymania, opracowania lub udostępniania zasobów bibliotecznych w postaci elektronicznej;
- 4) adekwatność stosowanych metod utrzymania, opracowania lub udostępniania zasobów bibliotecznych w postaci elektronicznej do danego rodzaju zbioru, z uwzględnieniem posiadanych systemów informatycznych;
- 5) formę i zakres udostępniania zasobów bibliotecznych w postaci elektronicznej.

3. Przy ocenie wniosków złożonych w ramach celu określonego w art. 25 ust. 4a ustawy uwzględnia się kryteria określone w art. 13b ust. 1 ustawy, w ust. 1 oraz:

- 1) nowatorski charakter tematyki publikacji naukowych w wydawanym czasopiśmie naukowym albo wydawanej monografii naukowej i ich wysoki poziom merytoryczny, w tym oryginalność publikowanych wyników badań naukowych lub prac rozwojowych;
- 2) liczbę punktów przyznawanych za publikacje naukowe w czasopiśmie naukowym ujętym w wykazie czasopism naukowych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy;
- 3) pozycję czasopisma naukowego w środowisku naukowym;
- 4) pozycję wydawcy monografii naukowej na rynku wydawniczym;
- 5) dotychczasowy dorobek naukowy autora monografii naukowej;
- 6) rekomendację wyrażoną w recenzji wydawniczej monografii naukowej, opracowanej przez eksperta w danej dziedzinie naukowej albo artystycznej posiadającego co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego albo doktora habilitowanego sztuki;
- 7) znaczenie monografii naukowej albo czasopisma naukowego dla rozwoju danej dziedziny naukowej lub artystycznej w kraju lub za granicą;
- 8) oddziaływanie monografii naukowej albo publikacji naukowych w czasopiśmie naukowym na wzrost innowacyjności polskiej gospodarki;
- 9) sposób i metody digitalizacji publikacji naukowych w czasopiśmie naukowym albo monografii naukowej w celu zapewnienia otwartego dostępu do nich przez sieć Internet.

4. Przy ocenie wniosków złożonych w ramach celu określonego w art. 25 ust. 5 ustawy w zakresie finansowania zadań związanych ze sporządzaniem ekspertyz, opinii i ocen naukowych uwzględnia się kryteria określone w art. 13b ust. 1 ustawy, w ust. 1 oraz:

- 1) znaczenie tematyki i celu sporządzenia ekspertyzy, opinii lub oceny naukowej dla upowszechniania nauki i jej roli w rozwoju gospodarczym i społecznym kraju;
- 2) sposób oddziaływania ekspertyzy, opinii lub oceny naukowej na inne podmioty niż wnioskodawca;
- 3) zasadność poniesionych kosztów w odniesieniu do przedmiotu i zakresu ekspertyzy, opinii lub oceny naukowej.

**§ 10. 1.** Zespół przedstawia ministrowi ocenę wniosków wraz z propozycją przyznania albo odmowy przyznania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę w podziale na poszczególne cele określone w art. 25 ust. 1, 3, 4a i 5 ustawy w zakresie finansowania zadań związanych ze sporządzaniem ekspertyz, opinii i ocen naukowych.

2. W przypadku propozycji dotyczącej:

- 1) przyznania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę w kwocie niższej niż wnioskowana albo
  - 2) odmowy przyznania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę
- zespół przedstawia ministrowi szczegółowe uzasadnienie.

**§ 11. 1.** Środki finansowe na działalność upowszechniającą naukę mogą zostać przyznane na okres nie dłuższy niż 2 lata.

2. Wnioskodawcy mogą zostać przyznane środki finansowe na pokrycie kosztów poniesionych na realizację zadania od dnia 1 stycznia:

- 1) roku następującego po roku złożenia wniosku – w przypadku, o którym mowa w § 2 ust. 1;
- 2) roku, w którym wniosek jest składany – w przypadkach, o których mowa w § 2 ust. 2 i 3.

**§ 12. 1.** W terminie 30 dni od dnia doręczenia:

- 1) decyzji o przyznaniu środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę wnioskodawca, o którym mowa w art. 9 pkt 1–4 i art. 25 ust. 4 ustawy, składa w urzędzie obsługującym ministra 3 egzemplarze umowy podpisanej przez uprawnione osoby;
- 2) pisemnej informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1a pkt 1a ustawy, wnioskodawca, o którym mowa w art. 25 ust. 5 ustawy, składa w urzędzie obsługującym ministra 3 egzemplarze porozumienia podpisanego przez uprawniony organ.

2. Niedotrzymanie terminu, o którym mowa w ust. 1, uznaje się za rezygnację z zawarcia umowy albo porozumienia i z przyznanych środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę.

**§ 13.** Wnioskodawca może złożyć wniosek o zmianę warunków umowy albo porozumienia nie później niż 30 dni przed dniem zakończenia realizacji zadań określonych w tej umowie albo porozumieniu.

**§ 14. 1.** Wnioskodawca składa raport roczny zawierający informacje, których szczegółowy zakres określa załącznik nr 5 do rozporządzenia, w terminie do dnia 31 stycznia roku następującego po roku, w którym zostały przyznane środki finansowe na działalność upowszechniającą naukę.



2. Wnioskodawca nie składa raportu rocznego, w przypadku gdy środki finansowe na działalność upowszechniającą naukę zostały przyznane na okres:

- 1) nie dłuższy niż rok;
- 2) dłuższy niż rok, ale w roku, w którym rozpoczęła się realizacja zadań określonych w umowie albo porozumieniu, były one realizowane przez okres krótszy niż 8 miesięcy.

3. Wnioskodawca składa raport końcowy zawierający informacje, których szczegółowy zakres określa załącznik nr 6 do rozporządzenia, w terminie 60 dni od dnia zakończenia realizacji zadań określonych w umowie albo porozumieniu.

4. Raport roczny i raport końcowy składa się w systemie, z tym że informacje określone w części A raportów składa się na elektroniczną skrzynkę podawczą ministra, w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP. Przepisy § 6 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

5. Niezłożenie raportu rocznego lub raportu końcowego stanowi podstawę do odstąpienia przez ministra od umowy albo porozumienia, z wezwaniem do zwrotu, w całości albo w części, przekazanych środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę.

**§ 15. 1.** Do rozpatrzenia są kierowane wyłącznie raporty roczne i raporty końcowe spełniające wymagania formalne określone w rozporządzeniu. W przypadku złożenia raportu niespełniającego wymagań, wzywa się wnioskodawcę, za pośrednictwem systemu, do usunięcia braków formalnych w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania, z pouczeniem, że ich nieusunięcie w terminie spowoduje nieprzyjęcie raportu przez ministra.

2. W przypadku nieprzyjęcia przez ministra raportu rocznego albo raportu końcowego § 14 ust. 5 stosuje się odpowiednio.

**§ 16. 1.** Przy ocenie raportów uwzględnia się kryteria, o których mowa w art. 13d ust. 3 ustawy, oraz prawidłowość wydatkowania przyznanych środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę, biorąc pod uwagę planowane nakłady i źródła finansowania ujęte we wniosku.

2. Przy ocenie raportu końcowego uwzględnia się dodatkowo podejmowanie działań służących rozpowszechnianiu informacji o otrzymanych środkach finansowych na działalność upowszechniającą naukę:

- 1) w formie materiałów wydawanych w postaci papierowej lub elektronicznej;
- 2) za pośrednictwem prasy, radia, telewizji lub w sieci Internet.

3. Zespół przekazuje ministrowi opinię w sprawie raportu rocznego i raportu końcowego w terminie 60 dni od dnia przekazania raportu do oceny.

§ 17. 1. Na podstawie oceny raportu rocznego minister może wezwać do zwrotu, w całości albo w części, przekazanych środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę.

2. Na podstawie oceny raportu końcowego minister uznaje zadania za:

- 1) zrealizowane;
- 2) zrealizowane nienależycie albo niezrealizowane, z wezwaniem do zwrotu przekazanych środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę.

3. Zwrotu środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę uznanych za wykorzystane niezgodnie z umową albo porozumieniem dokonuje się na rachunek bankowy urzędu obsługującego ministra wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczonymi za okres od dnia doręczenia wezwania, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, do dnia ich zwrotu.

§ 18. 1. W przypadku stwierdzenia, że przekazany raport roczny albo raport końcowy został sporządzony nieprawidłowo lub jest nierzetelny, minister może żądać jego uzupełnienia lub poprawienia w wyznaczonym terminie.

2. W przypadku niezłożenia uzupełnionego lub poprawionego raportu rocznego albo raportu końcowego w terminie wyznaczonym przez ministra § 14 ust. 5 stosuje się odpowiednio.

§ 19. 1. W terminie 14 dni od dnia:

- 1) ustalonego w umowie albo porozumieniu jako dzień zakończenia realizacji zadań albo
- 2) zakończenia realizacji zadań, jeżeli nastąpiło ono przed dniem ustalonym w umowie albo porozumieniu

– niewykorzystane środki finansowe na działalność upowszechniającą naukę podlegają zwrotowi na rachunek bankowy urzędu obsługującego ministra.

2. W przypadku przekazania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę po zakończeniu realizacji zadań określonych w umowie albo porozumieniu, niewykorzystane środki finansowe podlegają zwrotowi na rachunek bankowy urzędu obsługującego ministra w terminie 14 dni od dnia ich przekazania.

3. Niezwrócenie niewykorzystanych środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę w terminie, o którym mowa w ust. 1 albo 2, powoduje naliczenie

odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych od dnia następującego po dniu, w którym termin ten upłynął, do dnia zwrotu tych środków.

§ 20. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.<sup>2)</sup>

**MINISTER**

**NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO**

---

<sup>2)</sup> Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 września 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę (Dz. U. poz. 1514).

Załączniki  
do rozporządzenia  
Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
z dnia ... (poz. ...)

**Załącznik nr 1**

**SZCZEGÓŁOWY ZAKRES INFORMACJI ZAWARTYCH WE WNIOSKU SKŁADANYM  
W RAMACH CELU OKREŚLONEGO W ART. 25 UST. 1 USTAWY**

**A. DANE WNIOSKODAWCY**

1. Nazwa, siedziba i adres.
2. Numer identyfikacji podatkowej (NIP).
3. Informacja o wpisie do rejestru przedsiębiorców (numer KRS i REGON).
4. Telefon, adres e-mail, adres strony internetowej.
5. Imię i nazwisko kierownika wnioskodawcy.

**B. OPIS PLANOWANYCH ZADAŃ (odrębny dla każdego zadania)**

1. Rodzaj zadania (zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy).
2. Nazwa zadania.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia oraz miejsce realizacji zadania.
4. Organizator, współorganizatorzy i patroni zadania (nazwy instytucji).
5. Zasięg zadania (międzynarodowy, ogólnopolski, regionalny).
6. Informacja, czy zadanie ma charakter cykliczny.
7. Język konferencji naukowej.
8. Przewidywana liczba uczestników ogółem, w tym zagranicznych.
9. Wysokość opłaty konferencyjnej (pełna, ulgowa).
10. Opis merytoryczny zadania:
  - 1) tematyka;
  - 2) cel i efekty planowane do osiągnięcia;
  - 3) uzasadnienie potrzeby finansowania ze środków finansowych na naukę w odniesieniu do kryteriów, o których mowa w § 9 ust. 1;
  - 4) proponowany program;
  - 5) przewidywana liczba referatów, komunikatów i posterów;
  - 6) skład komitetu organizacyjnego (imię i nazwisko lub nazwa instytucji);
  - 7) zaproszeni wykładowcy (imię i nazwisko).
11. Przewidywana forma upowszechniania wyników realizacji zadania.
12. Planowane źródła finansowania:
  - 1) środki własne wnioskodawcy;
  - 2) środki finansowe na naukę;
  - 3) inne środki.

C. KOSZTORYS REALIZACJI ZADAŃ

1. Planowane koszty ogółem z wyszczególnieniem rodzajów kosztów:

Lp.	Nazwa zadania	Rodzaj zadania zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy	Rodzaj kosztu	Planowane koszty w roku/w latach (w zł)					
				20..		20..		Razem:	
				ogółem:	w tym: ze środków finansowych na naukę	ogółem:	w tym: ze środków finansowych na naukę	ogółem:	w tym: ze środków finansowych na naukę
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1			Koszty bezpośrednie realizacji zadania, w tym:						
			– wynagrodzenia						
			– inne						
			Koszty pośrednie realizacji zadania						
			Łącznie:						
...			Koszty bezpośrednie realizacji zadania, w tym:						

			- wynagrodzenia						
			- inne						
			Koszty pośrednie realizacji zadania						
			Łącznie:						
Łącznie wszystkie zadania:									

2. Wyszczególnienie kosztów wymienionych w pozycji inne w kosztorysie realizacji zadań.

3. Uzasadnienie poszczególnych rodzajów kosztów oraz poszczególnych kosztów wymienionych w pozycji inne w kosztorysie realizacji zadań.

#### D. INFORMACJE O OSOBIE ODPOWIEDZIALNEJ ZA SPORZĄDZENIE WNIOSKU

1. Imię i nazwisko.
2. Stanowisko służbowe.
3. Numer telefonu służbowego.
4. Służbowy adres poczty elektronicznej.

**SZCZEGÓŁOWY ZAKRES INFORMACJI ZAWARTYCH WE WNIOSKU SKŁADANYM  
W RAMACH CELU OKREŚLONEGO W ART. 25 UST. 3 USTAWY**

**A. DANE WNIOSKODAWCY**

1. Nazwa, siedziba i adres.
2. Numer identyfikacji podatkowej (NIP).
3. Informacja o wpisie do rejestru przedsiębiorców (numer KRS i REGON).
4. Informacja, czy wnioskodawca jest podmiotem organizującym i prowadzącym bibliotekę, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 2012 r. poz. 642 i 908, z 2013 r. poz. 829 oraz z 2017 r. poz. 60).
5. Telefon, adres e-mail, adres strony internetowej.
6. Imię i nazwisko kierownika wnioskodawcy.

**B. CHARAKTERYSTYKA BIBLIOTEKI WEDŁUG STANU NA DZIEŃ ZŁOŻENIA WNIOSKU**

1. Nazwa, adres i rok założenia.
2. Stan zbiorów (zgodnie z informacjami zawartymi w formularzu GUS K-04), w tym zbiorów specjalnych według kryteriów stosowanych w odniesieniu do Narodowego Zasobu Bibliotecznego:
  - 1) książki, starodruki, rękopisy, muzykalia;
  - 2) kartografia, ikonografia, dokumenty życia społecznego;
  - 3) mikrofilmy, audiowizualne, elektroniczne.
3. Charakterystyka tematyczna zbiorów.
4. Charakter zbiorów (unikatowy w skali regionu, kraju albo inny).
5. Udostępnianie zbiorów:
  - 1) dostępność zbiorów (liczba i rodzaj użytkowników);
  - 2) średnia roczna liczba wypożyczeń, w tym międzybibliotecznych.
6. Komputeryzacja:
  - 1) posiadane systemy lub moduły;
  - 2) dostęp do sieci komputerowych (lokalnych lub rozległych);
  - 3) udostępnianie katalogów w Internecie.

**C. OPIS PLANOWANYCH ZADAŃ (odrębny dla każdego zadania)**

1. Rodzaj zadania (zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy).
2. Nazwa zadania.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia oraz miejsce realizacji zadania.





					sowych na naukę		sowych na naukę		na naukę
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1			Koszty bezpośrednie realizacji zadania, w tym:						
			– wynagrodzenia						
			– inne						
			Koszty pośrednie realizacji zadania						
			Łącznie:						
...			Koszty bezpośrednie realizacji zadania, w tym:						
			– wynagrodzenia						
			– inne						
			Koszty pośrednie realizacji zadania						
			Łącznie:						
Łącznie wszystkie zadania:									

2. Wyszczególnienie kosztów wymienionych w pozycji inne w kosztorysie realizacji zadań.

3. Uzasadnienie poszczególnych rodzajów kosztów oraz poszczególnych kosztów wymienionych w pozycji inne w kosztorysie realizacji zadań.

#### E. INFORMACJE O OSOBIE ODPOWIEDZIALNEJ ZA SPORZĄDZENIE WNIOSKU

1. Imię i nazwisko.

2. Stanowisko służbowe.
3. Numer telefonu służbowego.
4. Służbowy adres poczty elektronicznej.

**SZCZEGÓŁOWY ZAKRES INFORMACJI ZAWARTYCH WE WNIOSKU SKŁADANYM  
W RAMACH CELU OKREŚLONEGO W ART. 25 UST. 4A USTAWY**

**A. DANE WNIOSKODAWCY**

1. Nazwa, siedziba i adres.
2. Numer identyfikacji podatkowej (NIP).
3. Informacja o wpisie do rejestru przedsiębiorców (numer KRS i REGON).
4. Telefon, adres e-mail, adres strony internetowej.
5. Imię i nazwisko kierownika wnioskodawcy.

**B. OPIS PLANOWANYCH ZADAŃ (odrębny dla każdego zadania)**

1. Rodzaj zadania (zgodnie z art. 25 ust. 4a ustawy).
2. Nazwa zadania.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia realizacji zadania.
4. Opis merytoryczny zadania, z uwzględnieniem celu i efektów planowanych do osiągnięcia oraz uzasadnieniem potrzeby finansowania ze środków finansowych na naukę w odniesieniu do kryteriów, o których mowa w § 9 ust. 3.

5. Informacje o wydawanym czasopiśmie naukowym (publikacji periodycznej):

- 1) częstotliwość ukazywania;
- 2) numer ISSN;
- 3) uzyskana punktacja według wykazu czasopism naukowych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy;
- 4) informacja, czy czasopismo naukowe zawiera oryginalne i wcześniej niepublikowane wyniki badań naukowych, czy służy wtórnemu upowszechnianiu wiedzy oraz podanie udziału procentowego jednego i drugiego rodzaju treści;
- 5) informacja, czy publikacje naukowe zamieszczane w czasopiśmie naukowym były wcześniej recenzowane, a jeżeli tak, to jaki procent nadsyłanych materiałów został:
  - a) odrzucony,
  - b) poprawiony po recenzjach;
- 6) język publikacji naukowych:
  - a) polski,
  - b) angielski,
  - c) inny,
  - d) niektóre w języku polskim, a niektóre w języku obcym wraz ze wskazaniem proporcji;
- 7) informacja, czy publikacje naukowe polskojęzyczne zawierają streszczenia angielskie;
- 8) informacja o składzie komitetu redakcyjnego lub rady naukowej czasopisma naukowego.

6. Planowane źródła finansowania:

- 1) środki własne wnioskodawcy;
- 2) środki finansowe na naukę;
- 3) inne środki.

C. KOSZTORYS REALIZACJI ZADAŃ

1. Planowane koszty ogółem z wyszczególnieniem rodzajów kosztów:

Lp.	Nazwa zadania	Rodzaj zadania zgodnie z art. 25 ust. 4a ustawy	Rodzaj kosztu	Planowane koszty w roku/w latach (w zł)					
				20..		20..		Razem:	
				ogółem:	w tym: ze środków finansowych na naukę	ogółem:	w tym: ze środków finansowych na naukę	ogółem:	w tym: ze środków finansowych na naukę
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1			Koszty bezpośrednie realizacji zadania, w tym:						
			– wynagrodzenia						
			– inne						
			Koszty pośrednie realizacji zadania						
			Łącznie:						
...			Koszty						

			bezpośrednie realizacji zadania, w tym:						
			- wynagrodzenia						
			- inne						
			Koszty pośrednie realizacji zadania						
			Łącznie:						
Łącznie wszystkie zadania:									

2. Wyszczególnienie kosztów wymienionych w pozycji inne w kosztorysie realizacji zadań.

3. Uzasadnienie poszczególnych rodzajów kosztów oraz poszczególnych kosztów wymienionych w pozycji inne w kosztorysie realizacji zadań.

#### D. INFORMACJE O OSOBIE ODPOWIEDZIALNEJ ZA SPORZĄDZENIE WNIOSKU

1. Imię i nazwisko.
2. Stanowisko służbowe.
3. Numer telefonu służbowego.
4. Służbowy adres poczty elektronicznej.

**SZCZEGÓŁOWY ZAKRES INFORMACJI ZAWARTYCH WE WNIOSKU SKŁADANYM PRZEZ  
WNIOSKODAWCĘ, O KTÓRYM MOWA W ART. 25 UST. 5 USTAWY**

**A. DANE WNIOSKODAWCY**

1. Nazwa, siedziba i adres.
2. Imię i nazwisko ministra kierującego działem administracji rządowej albo kierownika centralnego organu administracji rządowej.

**B. OPIS PLANOWANYCH ZADAŃ (odrębny dla każdego zadania)**

1. Rodzaj zadania (zgodnie z art. 25 ust. 1 i 5 ustawy).
2. Nazwa zadania.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia oraz miejsce realizacji zadania.
4. Organizator, współorganizatorzy i patroni zadania (nazwy instytucji).
5. Zasięg zadania (międzynarodowy, ogólnopolski, regionalny).
6. Informacja, czy zadanie ma charakter cykliczny.
7. Język konferencji naukowej.
8. Przewidywana liczba uczestników ogółem, w tym zagranicznych.
9. Wysokość opłaty konferencyjnej (pełna, ulgowa).
10. Opis merytoryczny zadania:
  - 1) tematyka;
  - 2) cel i efekty planowane do osiągnięcia;
  - 3) uzasadnienie potrzeby finansowania ze środków finansowych na naukę w odniesieniu do kryteriów, o których mowa w § 9 ust. 1 i 4;
  - 4) proponowany program;
  - 5) przewidywana liczba referatów, komunikatów i posterów;
  - 6) skład komitetu organizacyjnego (imię i nazwisko lub nazwa instytucji);
  - 7) zaproszeni wykładowcy (imię i nazwisko).
11. Przewidywana forma upowszechniania wyników realizacji zadania.
12. Planowane źródła finansowania:
  - 1) środki własne wnioskodawcy;
  - 2) środki finansowe na naukę;
  - 3) inne środki.

**C. KOSZTORYS REALIZACJI ZADAŃ**

1. Planowane koszty ogółem z wyszczególnieniem rodzajów kosztów:

Lp.	Nazwa zadania	Rodzaj zadania zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy	Rodzaj kosztu	Planowane koszty w roku/w latach (w zł)					
				20..		20..		Razem:	
				ogółem:	w tym: ze środków finansowych na naukę	ogółem:	w tym: ze środków finansowych na naukę	ogółem:	w tym: ze środków finansowych na naukę
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1			Koszty bezpośrednie realizacji zadania, w tym:						
			– wynagrodzenia						
			– inne						
			Koszty pośrednie realizacji zadania						
			Łącznie:						
...			Koszty bezpośrednie realizacji zadania, w tym:						
			– wynagrodzenia						

		- inne						
		Koszty pośrednie realizacji zadania						
		Łącznie:						
Łącznie wszystkie zadania:								

2. Wyszczególnienie kosztów wymienionych w pozycji inne w kosztorysie realizacji zadań.

3. Uzasadnienie poszczególnych rodzajów kosztów oraz poszczególnych kosztów wymienionych w pozycji inne w kosztorysie realizacji zadań.

#### D. INFORMACJE O OSOBIE ODPOWIEDZIALNEJ ZA SPORZĄDZENIE WNIOSKU

1. Imię i nazwisko.
2. Stanowisko służbowe.
3. Numer telefonu służbowego.
4. Służbowy adres poczty elektronicznej.



## SZCZEGÓŁOWY ZAKRES INFORMACJI ZAWARTYCH W RAPORCIE ROCZNYM

### A. DANE WNIOSKODAWCY

1. Nazwa, siedziba i adres wnioskodawcy.
2. Imię i nazwisko kierownika wnioskodawcy.
3. Numer decyzji albo pisemnej informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1a pkt 1a ustawy, i numer umowy albo porozumienia.

### B. OPIS ZREALIZOWANYCH ZADAŃ – odrębnie dla każdego zadania

1. Nazwa zadania.
2. Omówienie stanu wykonania zadania.
3. Informacje uzupełniające:
  - 1) wyjaśnienie ewentualnych rozbieżności między kosztami planowanymi a zrealizowanymi;
  - 2) uzasadnienie ewentualnych rozbieżności między zadaniami określonymi w umowie albo porozumieniu a zadaniami faktycznie zrealizowanymi.
4. Inne informacje.

Rozliczenie finansowe poniesionych kosztów				
Lp.	Nazwa zadania	Rodzaj kosztu	Poniesione koszty (w zł)	
			ogółem	w tym ze środków finansowych na naukę
1	2	3	4	5
		Koszty bezpośrednie realizacji zadania, w tym:		
		– wynagrodzenia		
		– inne		
		Koszty pośrednie realizacji zadania		
		Łącznie:		
...				
RAZEM				

### C. INFORMACJE O OSOBIE ODPOWIEDZIALNEJ ZA SPORZĄDZENIE RAPORTU

1. Imię i nazwisko.
2. Stanowisko służbowe.
3. Numer telefonu służbowego.
4. Służbowy adres poczty elektronicznej.

**SZCZEGÓŁOWY ZAKRES INFORMACJI ZAWARTYCH W RAPORCIE KOŃCOWYM**

**A. DANE WNIOSKODAWCY**

1. Nazwa, siedziba i adres wnioskodawcy.
2. Imię i nazwisko kierownika wnioskodawcy.
3. Numer decyzji albo pisemnej informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1a pkt 1a ustawy, i numer umowy albo porozumienia.

**B. OPIS ZREALIZOWANYCH ZADAŃ – odrębnie dla każdego zadania**

1. Nazwa zadania.
2. Omówienie wykonania zadania.
3. Opis osiągniętych celów i uzyskanych efektów zadania.
4. Opis sposobu wywiązania się przez wnioskodawcę z obowiązku rozpowszechniania informacji o otrzymanym finansowaniu.
5. Informacja finansowa:
  - 1) źródła finansowania zadania ogółem, w tym:
    - a) środki własne,
    - b) środki finansowe na naukę,
    - c) inne środki, w tym od sponsorów i współrealizatorów zadań

Rozliczenie finansowe poniesionych kosztów				
Lp.	Nazwa zadania	Rodzaj kosztu	Poniesione koszty (w zł)	
			ogółem	w tym ze środków finansowych na naukę
1	2	3	4	5
		Koszty bezpośrednie realizacji zadania, w tym:		
		– wynagrodzenia		
		– inne		
		Koszty pośrednie realizacji zadania		
		Łącznie:		
...				
<b>RAZEM</b>				

- 2) środki finansowe na działalność upowszechniającą naukę niewykorzystane według stanu na dzień zakończenia realizacji zadania;
- 3) data zwrotu niewykorzystanych środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę na rachunek urzędu obsługującego ministra.

6. Informacje uzupełniające:

- 1) wyjaśnienie ewentualnych rozbieżności między kosztami planowanymi a poniesionymi;
- 2) uzasadnienie ewentualnych rozbieżności między zadaniami określonymi w umowie albo porozumieniu a zadaniami faktycznie zrealizowanymi.

7. Inne informacje.

C. INFORMACJE O OSOBIE ODPOWIEDZIALNEJ ZA SPORZĄDZENIE RAPORTU

1. Imię i nazwisko.
2. Stanowisko służbowe.
3. Numer telefonu służbowego.
4. Służbowy adres poczty elektronicznej.

## UZASADNIENIE

Konieczność wydania nowego rozporządzenia w miejsce dotychczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 września 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę (Dz. U. poz. 1514) wynika ze zmiany upoważnienia do wydania tego rozporządzenia dokonanej w art. 1 pkt 6 lit. c ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

Zmiana dotyczy przede wszystkim objęcia zakresem przedmiotowym rozporządzenia przyznawania ministrom kierującym działami administracji rządowej i kierownikom centralnych organów administracji rządowej oraz rozliczania przez nich środków finansowych, o których mowa w art. 25 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 2045, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”. Mając na względzie powyższe, w projekcie proponuje się wprowadzenie w przypadku wniosków o finansowanie zadań z zakresu działalności upowszechniającej naukę, zwanych dalej „wnioskami”, składanych przez ministrów kierujących działami administracji rządowej i kierowników centralnych organów administracji rządowej analogicznego trybu składania tych wniosków i ich rozpatrywania jak w przypadku wniosków składanych przez inne podmioty. Odstępstwa będą dotyczyły jedynie:

- 1) możliwości otrzymania finansowania dowolnej liczby zadań w ramach każdego wniosku (w przypadku pozostałych wnioskodawców przewiduje się ograniczenie do 5 zadań);
- 2) zakresu informacji określonych w części A wniosku (będzie on węższy z uwagi na specyfikę wnioskodawcy);
- 3) braku wymogu dołączania do wniosku oświadczeń o:
  - a) otrzymywaniu albo nieotrzymywaniu przez wnioskodawcę dotacji na działalność statutową,
  - b) wykonywaniu w sposób ciągły zadań z zakresu działalności upowszechniającej naukę oraz prowadzeniu prac na rzecz promocji i popularyzacji wyników badań naukowych – w przypadku wniosku składanego w ramach celu określonego w art. 25 ust. 1 ustawy

– służących udokumentowaniu posiadania statusu podmiotu działającego na rzecz nauki.

Biorąc pod uwagę, że ministrowie kierujący działami administracji rządowej i kierownicy centralnych organów administracji rządowej będą mogli składać wnioski dotyczące realizacji zadań z zakresu działalności upowszechniającej naukę zarówno w ramach celu określonego w

art. 25 ust. 1 ustawy, jak i dotyczące finansowania zadań związanych ze sporządzaniem ekspertyz, opinii i ocen naukowych, a także uwzględniając ww. odrębność w zakresie części A wniosku, proponuje się określenie zakresu informacji w składanych przez te podmioty wnioskach w ramach odrębnego załącznika do rozporządzenia.

W związku z objęciem zakresem przedmiotowym rozporządzenia przyznawania ministrom kierującym działami administracji rządowej i kierownikom centralnych organów administracji rządowej środków finansowych, o których mowa w art. 25 ust. 5 ustawy, konieczne stało się również określenie kryteriów oceny składanych przez nich wniosków w zakresie dotyczącym zadań związanych ze sporządzaniem ekspertyz, opinii i ocen naukowych.

Pozostałe zmiany w stosunku do dotychczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 września 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę stanowią konsekwencję zmiany art. 25 ust. 4a ustawy, wprowadzonej ustawą z dnia ... o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw i dotyczą dostosowania:

- 1) kryteriów oceny wniosków złożonych w ramach celu określonego w tym przepisie,
- 2) zakresu informacji podawanych we wnioskach składanych w ramach celu określonego w tym przepisie

– do zmienionego zakresu zadań, które mogą być finansowane ze środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę.

Proponuje się określić termin wejścia w życie rozporządzenia na dzień 1 stycznia 2018 r., w tym dniu wejdzie bowiem w życie zmiana przepisu upoważniającego do jego wydania.

Projekt rozporządzenia nie wpływa na działalność mikro-, małych i średnich przedsiębiorców. Przyznawanie środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę przedsiębiorcom odbywa się na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2016 r. w sprawie pomocy *de minimis* na finansowanie działalności upowszechniającej naukę (Dz. U. poz. 1662).

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

<p><b>Nazwa projektu</b></p> <p>Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b></p> <p>Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b></p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b></p>	<p><b>Data sporządzenia</b></p> <p><b>Źródło:</b></p> <p>Ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 2045, z późn. zm.)</p> <p><b>Nr w wykazie prac:</b></p>
--	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowane rozporządzenie ma na celu uwzględnienie zmian wprowadzonych w art. 25 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki przez ustawę z dnia ... o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...) polegających na:

- 1) rozszerzeniu katalogu zadań finansowanych z budżetu nauki w zakresie działań związanych z upowszechnianiem informacji o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych, wprowadzaniem wyników badań do obiegu międzynarodowego oraz wydawaniem czasopism i monografii naukowych;
- 2) objęciu zakresem przedmiotowym przyznawania ministrom kierującym działami administracji rządowej i kierownikom centralnych organów administracji rządowej oraz rozliczania przez nich środków finansowych, o których mowa w art. 25 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W projektowanym rozporządzeniu zostają dostosowane kryteria oceny wniosków złożonych w ramach celu określonego w art. 25 ust. 4a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki oraz zakresu informacji podawanych we wnioskach składanych w ramach celu określonego w tym przepisie do zmienionego zakresu zadań, które mogą być finansowane ze środków finansowych na działalność upowszechniającą naukę.

Mając na względzie objęcie zakresem przedmiotowym ministrów kierujących działami administracji rządowej i kierowników centralnych organów administracji rządowej w projekcie proponuje się wprowadzenie dodatkowego wniosku, który będzie rozpatrywany jak w przypadku wniosków składanych przez inne podmioty. Odstępstwa będą dotyczyły jedynie:

- 1) możliwości otrzymania finansowania dowolnej liczby zadań w ramach każdego wniosku (w przypadku pozostałych wnioskodawców przewiduje się ograniczenie do 5 zadań);
- 2) zakresu informacji określonych w części A wniosku (będzie on węższy z uwagi na specyfikę wnioskodawcy);
- 3) braku wymogu dołączania do wniosku oświadczeń o:
  - a) otrzymaniu albo nieotrzymaniu przez wnioskodawcę dotacji na działalność statutową,
  - b) wykonywaniu w sposób ciągły zadań z zakresu działalności upowszechniającej naukę oraz prowadzeniu prac na rzecz promocji i popularyzacji wyników badań naukowych – w przypadku wniosku składanego w ramach celu określonego w art. 25 ust. 1 ustawy – służących udokumentowaniu posiadania statusu podmiotu działającego na rzecz nauki.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Rozporządzenie dotyczy działalności, która nie była do tej pory uregulowana na szczeblu wspólnotowym.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
podmioty działające na rzecz nauki, uczelnie, biblioteki, wydawcy	ok. 1000 wnioskodawców	dane własne ministerstwa	Zwiększenie dostępności środków finansowych na naukę na zadania z zakresu działalności upowszechniającej naukę przez poszerzenie katalogu zadań
ministrowie kierujący działami administracji rządowej i kierownicy centralnych urzędów		dane własne ministerstwa	

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji
<p>Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).</p> <p>Projekt rozporządzenia zostanie również zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006 i 1204).</p>

6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
<b>Dochody ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Wydatki ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Saldo ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Projektowane rozporządzenie nie wywrze skutków finansowych dla sektora finansów publicznych.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń												

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

**8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input checked="" type="checkbox"/> inne: wprowadzenie dwóch terminów składania wniosków o przyznanie środków finansowych na działalność upowszedniającą naukę	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

**9. Wpływ na rynek pracy**

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.



<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne: \	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na pozostałe obszary.	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Planuje się, że przepisy rozporządzenia wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>		



**SĄD NAJWYŻSZY**  
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf

Warszawa, dnia **2** czerwca 2017 r.

BSA III-021-191/17

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu ..... **05. 06. 2017** .....

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 23 maja 2017 r., GMS-WP-173-126/17 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1254 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania  *rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw.*

*Z wyrazami szacunku*