

# NACZELNA IZBA PIELĘGNIAREK I POŁOŻNYCH

Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych

**Do druku nr 2796**

NIPiP-NRPiP-DM.0025.244.2018

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2018r.

Pan  
**Adam Podgórski**  
Zastępca Szefa Kancelarii  
Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

*Stanowmy Panie Ministrze*

W odpowiedzi na pismo nr GMS-WP-173-220/18, które wpłynęło do biura Naczelnej Izby Pielęgniarek i Położnych w dniu 13 sierpnia 2018 roku, dotyczące zaopiniowania obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, w załączeniu przesyłam Stanowisko nr 22 Prezydium Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych z dnia 28 sierpnia 2018 roku w sprawie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.

*Z wyrazami szacunku*

Prezes NRPiP

*Z. Małas*

Zofia Małas

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu *6.08.2018r.*



**Stanowisko nr 22**  
**Prezydium Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych**  
**z dnia 28 sierpnia 2018 roku**  
**w sprawie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz**  
**zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi**

Prezydium Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych mając ustawowe prawo, na mocy art. 4 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 1 lipca 2011 roku o samorządzie pielęgniarek i położnych (tj. Dz. U. 2018r., poz. 916), do zajmowania stanowiska w sprawach stanu zdrowia społeczeństwa, polityki zdrowotnej państwa oraz organizacji ochrony zdrowia, wnosi o odrzucenie w całości *obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi* przygotowany przez Komitet Obywatelskiej Inicjatywy Ustawodawczej Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Wiedzy o Szczepieniach „STOP NOP”.

Zdaniem Prezydium NRPiP przepisy projektu znoszące obowiązek szczepień ochronnych godzą w interes publiczny polskiego społeczeństwa. Obecnie ustawowy obowiązek poddania się szczepieniu ochronnemu na określone choroby zakaźne nałożony jest na każdą osobę przebywającą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i ma silne uzasadnienie wynikające nie tylko z dbałości o zdrowie indywidualnego pacjenta, ale przede wszystkim z konieczności zadbania o zdrowie publiczne całego społeczeństwa. Na obowiązek poddania się szczepieniu ochronnemu wskazuje również obowiązujące orzecznictwo sądowe.

„Obowiązek poddania się szczepieniu ochronnemu jest konsekwencją przepisów Konstytucji RP, a w szczególności w art. 31 ust. 3, który stanowi, że ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Związek pomiędzy szczepieniami ochronnymi a ochroną zdrowia społeczeństwa jest oczywisty, przede wszystkim chronione powinny być inne osoby narażone w ten sposób na rozprzestrzenianie się chorób zakaźnych” (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 października 2016r., VII SA/Wa 2539/15, Lex 215 9949).

Prezydium NRPiP wyraża negatywną opinię do projektowanej zmiany ustawy i wnosi stanowczo o jego odrzuceniu.

Sekretarz NRPiP



Joanna Walewander

Prezes NRPiP



Zofia Małas



SĄD NAJWYŻSZY  
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu ..... 03.09.2018 .....

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2018 r.

BSA III-021-316/18

Pan  
Adam Podgórski  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 7 sierpnia 2018 r., GMS-WP-173-220/18, uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy działając na podstawie art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2018 r. poz. 5 ze zm.) nie zgłasza uwag do *obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.*

*Z wyrazami szacunku*

SSN Józef Iwulski  
Prezes Sądu Najwyższego  
kierujący Izbą Pracy  
i Ubezpieczeń Społecznych



**PREZES**  
**NACZELNEJ RADY LEKARSKIEJ**  
*prof. dr hab. med. Andrzej Matyja*

NRL/ZRP/WI/594/1429/2018

Warszawa, dnia 31.08.2018 r.

Pan  
Adam Podgórski  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu

W związku z pismem z dnia 7 sierpnia 2018 r., znak: GMS-WP-173-220/18, w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, przesyłam w załączeniu stanowisko Nr 6/18/VIII Naczelnej Rady Lekarskiej z dnia 31 sierpnia 2018 r.

**PREZES**  
Naczelnej Rady Lekarskiej  
*A. Matyja*  
*prof. dr hab. med. Andrzej Matyja*

**STANOWISKO Nr 6/18/VIII**  
**NACZELNEJ RADY LEKARSKIEJ**  
**z dnia 31 sierpnia 2018 r.**

**w sprawie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu  
oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi**

Naczelna Rada Lekarska, po zapoznaniu się z obywatelskim projektem ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, przestany przy piśmie Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 7 sierpnia 2018 r., znak: GMS-WP-173-220/18, negatywnie opiniuje przedmiotowy projekt.

Przedłożony do zaopiniowania projekt ustawy przewiduje likwidację obowiązkowych szczepień ochronnych, co w ocenie Naczelnej Rady Lekarskiej skutkować będzie wzrostem zachorowań na choroby zakaźne i w dalszej perspektywie może prowadzić do epidemii. Projekt ustawy należy ocenić jako groźny dla bezpieczeństwa zdrowotnego w szczególności w sytuacji w której w Europie występują duże migracje ludności z obszarów, na których nie są prowadzone masowe szczepienia ochronne i gdzie występują choroby zakaźne, które dzięki szczepieniom ochronnym udało się w Polsce wyeliminować. Ryzyko epidemiologiczne związane tymi zjawiskami jest realne, czego dowodem są doniesienia o rosnącej liczbie zachorowań na choroby zakaźne takie jak odra.

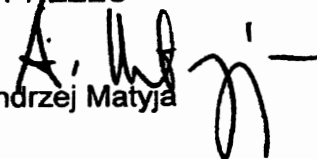
Według aktualnej wiedzy medycznej nie ma skuteczniejszej metody ochrony przed chorobami zakaźnymi niż poprzez szczepienia ochronne. Dlatego zmiany przewidziane w projekcie ustawy stanowią realne zagrożenie dla bezpieczeństwa zdrowotnego.

Podkreślić należy, że rozwiązania zawarte w opiniowanym projekcie ustawy stoją w rażącej opozycji do, wynikającego z treści art. 68 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, obowiązku zwalczania chorób epidemicznych.

SEKRETARZ

  
Marek Jodłowski

PREZES

  
Andrzej Matyja