

Warszawa, dnia 22 marca 2016 r.

GP – 249/2016

**Pan**  
**Adam Podgórski**  
**Zastępca Szefa**  
**Kancelarii Sejmu RP**

*Szanowny Panie Ministrze,*

odpowiadając na pismo z dnia 29 lutego 2016 r. (znak GMS-WP-173-58/16) dotyczące poselskiego projektu ustawy *o zmianie ustawy o instytutach badawczych* uprzejmie informuję, że Polska Akademia Nauk, po przeprowadzonych konsultacjach w środowisku naukowym Akademii, przekazuje następujące uwagi.

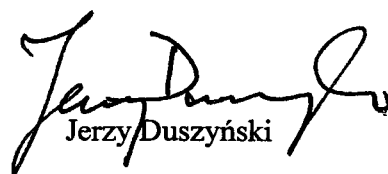
- 1) sformułowania zawarte w projektowanej ustawie, dotyczące np. oceny działalności dyrektora i rady naukowej czy też zasad powoływania dyrektora wydają się zbyt wieloznaczne lub ogólnikowe i tym samym mogą wpływać na znaczną dowolność w ich interpretacji;
- 2) w art. 1 pkt 4 lit. a projektu wątpliwości budzi bardzo ogólnikowy zapis dotyczący możliwości niepowołania dyrektora. Wydaje się, że takie uregulowanie pozwala na znaczną dowolność przy podejmowaniu decyzji w tej sprawie;
- 3) natomiast w art. 1 pkt 4 lit. b i pkt 5 lit. b projektu – w nowym ust. 4 wątpliwości budzi treść pkt 3, zgodnie z którym minister nadzorujący nie powołuje dyrektora, jeżeli żaden z kandydatów przedstawionych przez komisję konkursową nie daje gwarancji prawidłowej realizacji zadań instytutu. Przesłanka ta jest sformułowana bardzo ogólnikowo i ma charakter ocenny, co również może powodować trudności w jej zastosowaniu i weryfikacji, w szczególności w sytuacji, gdy ustawa nie przewiduje

SEKRETARZ KANCELARII SEJMU RP

środka zaskarżenia od decyzji ministra o niepowołaniu dyrektora instytutu. Także występujące w projektowanym ust. 2a pkt 3 sformułowanie, iż przedstawicielem komisji konkursowej nie może być „osoba pozostająca wobec osoby przystępującej do konkursu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności” wydaje się zbyt ogólnikowe. Z uwagi na szeroki margines oceny łączących kandydata na dyrektora i członka komisji stosunków, wydaje się, że proponowane uregulowanie może sparaliżować działanie komisji;

- 4) z kolei w art. 1 pkt 5 lit. d projektu wątpliwości budzi brak jakiegokolwiek trybu zaskarzania decyzji o powołaniu lub odmowie powołania dyrektora instytutu;
- 5) w art.1 pkt 6 projektu – w nowym ust. 2 pkt 2 projektodawca przewiduje możliwość odwołania dyrektora instytutu w przypadku „nieprawidłowego wykonywania przez instytut określonych w jego statucie zadań”. Także to sformułowanie wydaje się być zbyt ogólnikowe, zwłaszcza iż ustawa nie przewiduje możliwości kontroli wyżej wymienionej decyzji;
- 6) projekt nie zawiera przepisów przejściowych związanych ze zmianami w sprawie powoływania zastępców dyrektorów.

*z wypracowaniem* *szacunkowo*

  
Jerzy Duszyński



RADA GŁÓWNA  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

Warszawa, 18 marca 2016 r.

BM.WOG.07.44.2016.3

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu ..... 22 03 2016 .....

Pan  
Adam Pogórski  
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo GMS-WP-173-58/16 z dnia 29 lutego 2016 r., przekazuję w załączeniu uchwałę nr 302/2016 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 marca 2016 r. dotyczącą poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych.

Z wyrazami szacunku,

Wiceprzewodniczący  
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Prof. Zbigniew Marciniak

**Uchwała Nr 302/2016**  
**Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**  
**z dnia 10 marca 2016 roku**

**dotycząca poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych**

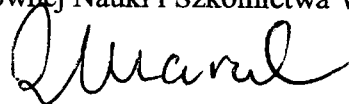
Po rozpatrzeniu, na wniosek Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 29 lutego 2016 r. (pismo GMS-WP-173-58/16), poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych, Rada Główna, stosownie do art. 45, ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), uchwała co następuje.

Rada Główna, stwierdza, że nie można pozytywnie ocenić projektu z powodu braku w nim konsekwentnej wizji rozwiązań systemowych. Projekt ogranicza się głównie do radykalnej zmiany sposobu wyłaniania podstawowych organów instytutów, w szczególności rady naukowej oraz kierownictwa, w stopniu, który może skutkować znaczącym osłabieniem ich roli w funkcjonowaniu instytutów.

RGNiSW uważa ponadto, że inicjatywa taka powinna być skonsultowana z ustawowym przedstawicielstwem instytutów badawczych – Radą Główną Instytutów Badawczych, w kontekście projektowanej modyfikacji ustaw o finansowaniu nauki i szkolnictwa wyższego oraz ustawy dotyczącej wspierania innowacyjności.

Uchwałę otrzymuje Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu oraz Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Wiceprzewodniczący  
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Zbigniew Marciniak