



P O L S K A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Do druku nr 323

Warszawa, dnia **11** kwietnia 2016 r.

L. dz. *KPR-0025-0056(2)/16*

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu **13. 6. 2016**

**Szanowny Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu
Kancelaria Sejmu
Ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa**

Szanowny Panie Ministrze

Polska Izba Inżynierów Budownictwa, w odpowiedzi na pismo GMS-WP-173-74/16 z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, przekazuje w załączeniu opinie z izby okręgowej. Liczymy na to, że okażą się one pomocne.

Z poważaniem

mgr inż. Andrzej Roch Dobrucki
Prezes Krajowej Rady PIIB

Załącznik:

- zestawienie uwag w formie tabelarycznej

AP

Propozycje Podlaskiej OIIB do projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw

Lp.	Nr przepisu projektu ustawy	Propozycja zmiany projektu ustawy	Uzasadnienie
1	<p>art. 3 pkt 3</p> <p><u>Dotyczy treści art. 28b ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne:</u></p> <p>Należy skreślić pkt 1 w art. 28b ust. 2 – tj. przywrócić obowiązek koordynacji przyłączy w pasach drogowych, jednocześnie przywracając niższe opłaty na uzgodnienia (koordynację) przyłączy.</p>	<p>Brak koordynacji przyłączy jaki obowiązuje od dnia 12.07.2014 r. przy jednoczesnym prawie 3-krotnym zwiększeniu kosztów ich uzgodnień na naradach koordynacyjnych, przyczynia się do powstawania kolizji projektowanych sieci z przyłączami, które nie podlegały koordynacji na naradach. Wiedza o lokalizacji tych przyłączy następuje dopiero wtedy, gdy zostaną one naniesione na mapy, co czasami trwa wiele lat.</p> <p>W piśmie z dnia 18.03.2014 r. znak: DAP-WN.820.6.2014 (odnoszącym się do uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych do założeń do ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne), MAiC stwierdziło m.in.: <i>... należy zwrócić uwagę, że przyłącza z reguły sytuowane są na niewielkiej liczbie nieruchomości, za wiedzą i zgodą podmiotów, które nimi władają, zatem projektant za pośrednictwem tych podmiotów może uzyskać niezbędną wiedzę o ewentualnych kolizyjnych projektowanych przyłączach, które ze względu na wczesną fazę projektowania nie będą ujawnione w powiatowej bazie danych GESUT.</i></p> <p>Odnosząc się to powyższego stanowiska należy zauważyć:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Argument o tym, że wiedzę o lokalizacji przyłączy można uzyskać od podmiotów władających nieruchomościami i sieciami jest o tyle nieprzekonujący, że może on odnosić się również do projektowanych sieci (a nie tylko przyłączy). Ten sam argument może więc być użyty na potrzeby rezygnacji z koordynacji również sieci. 2. Przyłącza niemal zawsze są sytuowane w pasie drogowym, jest ich wiele. Brak koordynacji ich lokalizacji może uniemożliwić (lub utrudniać) budowę sieci. <p>Praktyka pokazuje, że koordynacja w pasach drogowych wszystkich sieci (również przyłączy) jest niezbędna, natomiast proces tej koordynacji powinien być uproszczony i mniej kosztowny. Obecny stan faktyczny jest taki, że opłaty za uzgodnienia przyłączy wzrosły niemal 3-krotnie, a inwestorzy są często różnymi metodami zmuszani do koordynowania przyłączy na swój koszt – pomimo prawnego braku takiego obowiązku. Choć przepis daje możliwość gestorowi sieci oraz wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) na złożenie wniosku o koordynację, to oni sami nie chcą oni z</p>	

2	art. 3 pkt 3	<p><u>Dotyczy treści art. 28b ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne:</u></p> <p>Należy zrezygnować z wprowadzenia dodatkowego utrudnienia jakim jest konieczność uwierzytelniania mapy w trybie art. 12b ust. 5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.</p> <p>Jednocześnie należy umożliwić uproszczenie procesu koordynacji sieci uzbrojenia terenu poprzez umożliwienie złożenia projektu na mapie do celów projektowych, która nie musi być uwierzytelniona w trybie art. 12b ust. 5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, bowiem jest wykorzystywana na potrzeby budownictwa - zwolnionego z obowiązku uwierzytelniania.</p>	<p>tego prawa skorzystać, bowiem ze względu na dominującą pozycję łatwiej jest im zmusić inwestora lub projektanta do poniesienia tych kosztów.</p> <p>Ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne:</p> <p>1) w art. 2 pkt 1 lit. a stwierdza, że pracami geodezyjnymi są opracowania geodezyjne na potrzeby postępowań: administracyjnych, sądowych, czynności cywilnoprawnych i na potrzeby budownictwa,</p> <p>2) w art. 12b ust. 5 zwołania z obowiązku uwierzytelniania opracowania geodezyjne na potrzeby budownictwa, gdyż wymienia wyjątki: „...dokumenty opracowane na podstawie wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych na potrzeby postępowań administracyjnych, postępowań sądowych lub czynności cywilnoprawnych, jeżeli w sprawie tego uwierzytelnienia złożony został wniosek.”</p> <p>Jeżeli intencją projektodawcy jest wprowadzenie obowiązku uwierzytelniania map na potrzeby budownictwa, to wydaje się, że właściwym kierunkiem powinna być zmiana treści art. 12b ust. 5 – poprzez dodanie do niego prac na potrzeby budownictwa. Jednak ten kierunek, wbrew intencji projektodawcy, wprowadza dodatkowe utrudnienia (w postaci kosztownego uwierzytelniania mapy) zamiast uproszczać proces koordynacji. Dlatego uzasadnione jest zrezygnowanie z projektowanego zapisu ustawy.</p>
3	art. 3 pkt 4	<p><u>Dotyczy treści art. 28ba ust. 2 i 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne:</u></p> <p>Należy zrezygnować z zaproponowanej treści art. 28ba ust. 2 i 3 oraz zastąpienie ww. projektu przepisów sankcją za niezrealizowanie obowiązków wynikających z art. 28e pkt 2 obecnej treści ustawy PgiK (czyli za brak udziału gestora sieci w naradzie).</p>	<p>Art. 28ba ust. 2 i 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne może powodować wydłużenie procesu uzgadniania, gdyż:</p> <p>1) w mniejszych starostwach znaczna część gestorów sieci nie bierze udziału w naradach koordynacyjnych,</p> <p>2) największy gestor sieci teletechnicznych w Polsce – firma Orange, nie deleguje swoich przedstawicieli na narady koordynacyjne również w dużych miastach, prawdopodobnie w całym kraju.</p> <p>Jednocześnie należy zauważyć, że drobne zmiany w usytuowaniu trasy sieci w trakcie narady koordynacyjnej zdarzają się stosunkowo często.</p> <p>W świetle zaproponowanego przepisu podmioty takie byłyby więc wręcz uprzywilejowane – gdyż nie biorąc z zasady udziału w naradzie koordynacyjnej, miałyby prawo do zgłaszania swoich uwag poza siedzibą narady i miałyby wpływ na przedłużanie procesu koordynacji sieci.</p>