**UZASADNIENIE**

 Przedstawiony *projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw* jest częściowym efektem szeroko zakrojonych prac koncepcyjnych prowadzonych w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej.

Naczelnym celem przyświecającym projektodawcom w trakcie konstruowania propozycji zmian legislacyjnych w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2021 r. poz. 53, z późn. zm.), zwanej dalej „k.k.w.”, było ukierunkowanie ich na poprawę warunków bezpieczeństwa jednostek penitencjarnych, ochronę społeczeństwa przed sprawcami najcięższych przestępstw, poprawę warunków wykonywania obowiązków przez funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej oraz usprawnienie procedur związanych z wykonywaniem kar i tymczasowego aresztowania.

Projektowana ustawa ma także na celu wprowadzenie regulacji poprawiających skuteczność wykonania kary pozbawienia wolności w zakresie osadzania prawomocnie skazanych w jednostkach penitencjarnych orazposzerzenie stosowania systemu dozoru elektronicznego i usprawnienie postępowań w przedmiocie udzielenia skazanemu zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego. Proponuje się również zwiększenie oddziaływania w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej w przypadku niektórych typów przestępstw, ale bez podwyższenia zagrożenia karą pozbawienia wolności (poszerzenie podstaw orzekania świadczenia pieniężnego związanego z kompensacyjną funkcją kary).

Na szczególne podkreślenie zasługuje, że znaczna część projektowanych zmian dotyczy najbardziej wrażliwych obszarów pozostających we właściwości Służby Więziennej i stanowi kompleksowe podejście do rozwiązania najbardziej żywotnych problemów z jakim i spotykają się funkcjonariusze i pracownicy Służby Więziennej podczas codziennej realizacji obowiązków kodeksowych i ustawowych w zakładach karnych i aresztach śledczych. Proponowane w tym zakresie rozwiązania legislacyjne opierają się w szczególności na doświadczeniach personelu jednostek penitencjarnych całego kraju zebranych i usystematyzowanych przez resort sprawiedliwości oraz Centralny Zarząd Służby Więziennej.

 Nowe rozwiązania legislacyjne stanowią także odpowiedź na potrzebę wzmocnienia ochrony społeczeństwa przed działalnością osób pozbawionych wolności nakierowaną na „transfer umiejętności” zarówno do krajowych jak i międzynarodowych zorganizowanych grup przestępczych, a także terrorystów. W obecnej rzeczywistości to właśnie jednostki penitencjarne mogą być miejscem rekrutacji i radykalizacji osadzonych, którzy przez szeroki kontakt i wymianę informacji, a także przez brak właściwych narzędzi kontroli, mogą współdziałać z grupami przestępczym i oraz podejmować próby przemytu na teren jednostek penitencjarnych przedmiotów niedozwolonych i substancji psychoaktywnych, które w warunkach więziennych mogą być środkiem płatniczym i źródłem zagrożeń dla innych osadzonych oraz funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej. Problem ten dostrzegła także Rada Europy i zaleciła w Wytycznych Komitetu Ministrów Rady Europy (CDPC) w sprawie powiązań między terroryzmem a międzynarodową przestępczością zorganizowaną – podjęcie przez państwa członkowskie stosownych działań legislacyjnych.

Wejście w życie projektowanych zmian pozwoli także na eliminację wewnętrznych sprzeczności jakie ujawniły się w Kodeksie karnym wykonawczym w efekcie jego wielokrotnych nowelizacji.

Nowe przepisy przyczynią się również, zgodnie z przyjętymi założeniami, do pełniejszego dostosowania prawa karnego wykonawczego do potrzeb polskiego więziennictwa.

**Zmiany w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy**

**art. 6 § 3 i 4 k.k.w.**

Istotą zaproponowanych zmian legislacyjnych w zakresie składania i rozpatrywania wniosków, skarg i próśb osób osadzonych jest potrzeba wzmocnienia proporcjonalności i racjonalności przyjętych rozwiązań ustawowych w tym zakresie i wprost zwiększenie ochrony skazanych.

W art. 6 § 3 k.k.w. wprowadzono możliwość pozostawienia przez właściwy organ bez rozpoznania skarg, wniosków i próśb skazanych, które w sposób oczywisty są bezzasadne. Powyższe ma na celu zoptymalizowanie wykorzystania wskazanych instytucji w celu zapewnienia realizacji praw skazanych przez ograniczenie sytuacji, w których prawa te przez część skazanych są nadużywane, przez generowanie skarg, wniosków i próśb oczywiście bezzasadnych, na skutek których jest podejmowanych szereg czynności wyjaśniających, do których jest angażowana administracja jednostki penitencjarnej. Prawidłowa realizacja określonego w art. 63 Konstytucji RP prawa do skargi nie może być oceniana bez istotnego kontekstu technicznych i osobowych możliwości organów, a ponadto korzystanie przez skazanego z przysługujących mu praw powinno następować w sposób nie naruszający praw innych osób.

Z posiadanych danych statystycznych wynika, że w 2020 r. do organów Służby Więziennej wniesiono ponad 37 tysięcy skarg w sprawach osób pozbawionych wolności (z których jedynie 267 uznano za zasadne), co wyróżnia (w kontekście liczby rozpoznawanych skarg) administracje jednostek penitencjarnych na tle innych instytucji państwowych, przy uwzględnieniu dodatkowo specyficznych warunków ich funkcjonowania. Dla porównania do Straży Granicznej w 2020 r. wniesiono 276 skarg, natomiast tylko do Centralnego Zarządu Służby Więziennej – 5006 skarg. Wskazuje to na występowanie w warunkach izolacji zjawiska swoistego nadużywania prawa do skargi przez celowe wywoływanie nieuzasadnionych czynności administracyjnych i formalnych, które przede wszystkim zaburza i narusza interesy skazanych korzystających w sposób prawidłowy z odformalizowanego środka ochrony. Tożsama argumentacja została przywołana w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 lipca 2016 r. (sygn. akt K 28/15, Dz. U. poz. 1249)*.* Wykazano w nim, że to właśnie sprawność procedury rozpoznawania skarg gwarantuje skuteczność samego postępowania wykonawczego.

Powyższe działania osadzonych, uzasadniają wprowadzenie mechanizmów ograniczających nadużywanie tego prawa. Obligatoryjność poddawania analizie każdego pisma, nawet oczywiście bezzasadnego, stanowi znaczne zwiększenie zakresu obowiązków merytorycznych funkcjonariuszy Służby Więziennej, a możliwość pozostawienia bez rozpoznania skarg oczywiście bezzasadnych ma na celu wyeliminowanie sytuacji nadużywania instytucji skargi przez ograniczenie merytorycznego rozpoznawania spraw oczywiście bezzasadnych, tak aby właściwe zaangażowanie i nakład pracy zostały przeznaczone na wyjaśnienie spraw, które stanowią faktyczne naruszenie praw osadzonych i wymagają merytorycznego rozpoznania. Ponadto nadmierny wpływ skarg nieumotywowanych i z mocy prawa bezprzedmiotowych, znacząco wydłuża rozpoznawanie innych spraw wskutek konieczności podejmowania wielu czynności z urzędu. Podać należy, że w 2020 r. na podstawie obecnie obowiązującego przepisu art. 6 § 3 k.k.w. pozostawiono bez rozpoznania 1301 skarg. Zaproponowana przesłanka pozostawienia skargi bez rozpoznania z uwagi na jej oczywistą bezzasadność, nie ogranicza w żaden sposób praw skazanych zgłaszających faktyczne naruszenia. Natomiast pojęcie „oczywista bezzasadność” funkcjonuje na gruncie prawa karnego i w judykaturze definiowane jest jako „taka, która nie wymaga szczególnego badania, jest widoczna na pierwszy rzut oka, jest niewątpliwa i wniosek obiektywnie nie może doprowadzić do oczekiwanego przez skarżącego rezultatu” (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2020 r., sygn. akt IV KZ 9/20, LEX nr 3168904; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2021 r., sygn. akt IV KK 544/20, LEX nr 3159601). Przy czym także w przypadku pozostawienia przez organ skargi bez rozpoznania z uwagi na jej oczywistą bezzasadność, osadzony ma prawo złożenia skargi na sposób załatwienia sprawy do organu nadrzędnego.

 Jako przykłady skarg oczywiście bezzasadnych można wymienić takie jak:

* skarga dotycząca nieuzyskania zgody na nauczanie poza terenem jednostki penitencjarnej przez osadzonego odbywającego karę w zakładzie karnym typu zamkniętego (podniesione zagadnienie wynika wprost z art. 90 pkt 3 k.k.w.);
* skarga dotycząca zainstalowanych blend w oknach – ze względu na potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa w zakładzie karnym typu zamkniętego, co pozostaje zgodne z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2016 r. w sprawie sposobów ochrony jednostek organizacyjnych Służby Więziennej (Dz. U. poz. 1804);
* skarga dotycząca rozliczeń sum depozytowych–podniesione zagadnienie wynika wprost z art. 126 § 5 i 7 k.k.w. Rachunki sum depozytowych prowadzi Bank Gospodarstwa Krajowego. Środki pieniężne złożone na rachunkach sum depozytowych są oprocentowane w wysokości stopy depozytowej Narodowego Banku Polskiego. Odsetki naliczone od sum depozytowych złożonych na rachunkach bankowych sum depozytowych zakładów karnych podlegają kapitalizacji rocznej na dzień 31 grudnia każdego roku kalendarzowego oraz na dzień zwolnienia skazanego z zakładu karnego. Dyrektor zakładu karnego nie ma wpływu na wybór banku oraz wysokości stóp procentowych w odniesieniu do depozytów pieniężnych osób osadzonych;
* skarga dotycząca cenzury korespondencji oraz rozmów telefonicznych w zakładzie karnym typu zamkniętego – podniesione zagadnienie wynika wprost z art. 90 pkt 7 i 8 k.k.w. W zakładzie karnym typu zamkniętego korespondencja skazanych podlega cenzurze administracji zakładu karnego, chyba że ustawa stanowi inaczej, natomiast rozmowy telefoniczne skazanych podlegają kontroli administracji zakładu karnego;
* skarga dotycząca prewencyjnego użycia środków przymusu bezpośredniego – podniesione zagadnienie wynika wprost z art. 13 ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 2418, z późn. zm.), która uprawnia funkcjonariuszy Służby Więziennej do prewencyjnego użycia środków przymusu bezpośredniego;
* skarga dotycząca braku możliwości wielokrotnego wykonania rozmów telefonicznych w ciągu dnia – podniesione zagadnienie wynika wprost z § 24 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie regulaminu organizacyjno-porządkowego wykonywania kary pozbawienia wolności (Dz. U. poz. 2231). Rozporządzenie przewiduje jedną rozmowę telefoniczną w ciągu dnia;
* skarga dotycząca wymierzenia kary dyscyplinarnej, o której mowa w art. 143 § 1 pkt 8 k.k.w. przez zastępcę dyrektora zakładu karnego (zamiast dyrektora). Zgodnie z art. 144 k.k.w. przedmiotową karę wymierza dyrektor zakładu karnego, którym w rozumieniu art. 242 § 4a k.k.w. jest również zastępca dyrektora zakładu karnego.

Wprowadzenie terminu złożenia skargi, o której mowa w art. 6 § 2 k.k.w., przyczyni się do zapewnienia skuteczniejszego i szybszego reagowania na problemy zgłaszane przez osoby osadzone w zakładach karnych i aresztach śledczych, dochodzenia ich praw i zagwarantuje wzmocnienie nadzoru nad prawidłowością funkcjonowania organów wykonujących orzeczenie i wypełnienia obowiązków przez ich przedstawicieli. Spowoduje to realną możliwość przeprowadzenia postępowania dowodowego i poczynienia ustaleń faktycznych, pozwalających na merytoryczne rozstrzygnięcie skargi, co zabezpieczy również interesy skarżących.

Prawidłowo przeprowadzona procedura skargowa musi opierać się na realnej możliwości dokonania ustaleń faktycznych i tylko taka jest gwarantem rzetelnego rozpatrzenia skargi. Związek pomiędzy faktyczną możliwością pozyskania dowodów, a obowiązującym czasem przechowywania materiału z monitoringu w jednostkach penitencjarnych, czy też okresów przechowywania dokumentacji oraz uwarunkowań percepcyjnych do rejestrowania i ponownego przywoływania obrazów czy informacji, w sposób naturalny wymusza wprowadzenie ram czasowych do zgłoszenia niektórych zdarzeń. Dlatego też w normie art. 108 k.k.w. ustawodawca określił wymóg niezwłocznego informowania administracji więziennej o zagrożeniach bezpieczeństwa osobistego. Wprowadzenie 7 dniowego terminu na złożenie skarg przez skazanego jest działaniem konsekwentnym i stanowiącym dopełnienie powyższego obowiązku. Co niezwykle istotne, zabezpiecza też interesy samych skarżących. Tożsama regulacja wprowadzająca termin do wniesienia skargi została zastosowana i funkcjonuje w procedurze zaskarżania decyzji organów postępowania wykonawczego do sądu penitencjarnego (art. 7 k.k.w.).

Ponadto zaproponowana zmiana wyeliminuje częstą praktykę powoływania
w skargach zdarzeń odległych, niepozostających w związku z aktualną sytuacją skazanego, których wyjaśnienie ze względu na upływ czasu jest utrudnione. Proponowane rozwiązanie prawne winno wpłynąć na zgłaszanie przez skazanych skarg niezwłocznie po powzięciu wiedzy
o zdarzeniu opisywanym w skardze. W efekcie zaprojektowany przepis zwiększy skuteczność szczegółowego i wyczerpującego odniesienia się do zarzutów przez osoby w danym zdarzeniu uczestniczące, co z uwagi na upływ czasu od zdarzenia opisanego w skardze niejednokrotnie jest utrudnione, a nawet niemożliwe. W obecnym stanie prawnym skargi wpływają niejednokrotnie po upływie dłuższego czasu (tygodni, miesięcy) od zdarzenia będącego podstawą skargi, co utrudnia ustalenie rzeczywistego stanu faktycznego niezbędnego do należytego ich rozpoznania.

Jako skargi, które mogą stanowić potwierdzenie powyższej tezy, a zarazem mogą stanowić uzasadnienie do wprowadzenia terminu do wnoszenia skarg, można wymienić przykładowo następujące:

* skarga złożona w sierpniu 2021 r. dotycząca opinii o przebiegu terapii trwającej w okresie od dnia 15 września 2016 r. do dnia 12 stycznia 2017 r.;
* skarga złożona w marcu 2021 r. dotycząca warunków socjalno-bytowych i przebywania w warunkach przeludnienia w celi mieszkalnej w latach 2008 i 2013 r.;
* skarga złożona we wrześniu 2017 r. nawiązująca do treści gazetki ściennej znajdującej się w oddziale mieszkalnym w latach 2006-2008 r.;
* skarga złożona w 2020 r. dotycząca kontroli osobistych, realizowanych w latach 2009-2015;
* skarga złożona w 2020 r. dotycząca niewłaściwego leczenia w latach 2000-2002;
* skarga złożona w 2017 r. dotycząca wymierzenia osadzonemu kary dyscyplinarnej 10 lat wcześniej;
* skarga złożona po upływie 7 miesięcy od sytuacji dotyczącej zwrotu korespondencji niewłaściwie opłaconej przez osadzonego;
* skarga złożona w dniu 24 marca 2021 r., dotyczącą niewysłania korespondencji, przekazanej administracji aresztu śledczego w październiku 2018 r.;
* skarga złożona w dniu 27 lipca 2020 r. w sprawie niezrealizowania zgłoszenia do lekarza przekazanego funkcjonariuszowi w dniu 15 stycznia 2019 r.;
* skarga złożona w dniu 18 lipca 2015 r. dotycząca sposobu wykonywania obowiązków służbowych przez pielęgniarkę w dniu 10 lutego 2011 r.

Przy tym należy wskazać, że wprowadzenie 7 dniowego terminu do wniesienia skargi w żaden sposób nie ogranicza prawa do jej wniesienia, a nadto w sytuacji, gdy niedotrzymanie terminu nie było zależne od osadzonego, zachowuje on prawo do wniesienia skargi po upływie terminu ze wskazaniem przyczyn jego przekroczenia.

Należy odkreślić, że podobne rozwiązanie prawne, przewidziane w art. 7 § 3 k.k.w. (dotyczące możliwości zaskarżenia do sądu decyzji organu wymienionego w art. 2 pkt 3-6 i 10 k.k.w. z powodu jej niezgodności z prawem), sprawdziło się w praktyce.

**art. 8 § 4-6 k.k.w., art. 90 pkt 7 i 9 k.k.w., art. 91 pkt 11 k.k.w., art. 92 pkt 11, 13 i 14 k.k.w., art. 105b § 1, 1a i 2 k.k.w., art. 105c k.k.w., art. 217c § 1-1c, 3a i 4 k.k.w., art. 242 § 10 k.k.w.**

W aktualnie obowiązujących przepisach Kodeksu karnego wykonawczego brak jest regulacji mającej charakter gwarancyjny dla osób pozbawionych wolności, która określa minimalny standard dostępu do rozmów telefonicznych osób skazanych i tymczasowo aresztowanych z obrońcą. Projektowane minimalne gwarancje ustawowe mogą być rozszerzane (z korzyścią dla osób osadzonych) w ramach porządków wewnętrznych poszczególnych jednostek penitencjarnych wydawanych na podstawie delegacji ustawowej. Przyjęcie takiego rozwiązania z jednej strony zobowiązuje administrację jednostek penitencjarnych do zapewnienia podstawowego (gwarantowanego ustawą) prawa kontaktowania się z obrońcą za pośrednictwem samoinkasującego aparatu telefonicznego, z drugiej strony umożliwia dyrektorom zakładów karnych i aresztów śledczych zwiększenie częstotliwości tych rozmów (przy uwzględnieniu specyfiki jednostki, możliwości technicznych i kadrowych). Jednostki penitencjarne w Polsce są znacznie zróżnicowane z uwagi na liczbę osadzonych, liczebność oddziałów, wyposażenie w aparaty telefoniczne, jak również liczbę pełniących w nich służbę funkcjonariuszy.

Dla przykładu można wskazać, że obecnie liczba aparatów telefonicznych i osób osadzonych w największych jednostkach penitencjarnych (pod względem populacji osadzonych) kształtuje się następująco:

* Areszt Śledczy w Warszawie-Białołęce wyposażony w 32 aparaty telefoniczne (pojemność 1767 osadzonych, w tym 573 tymczasowo aresztowanych);
* Areszt Śledczy w Łodzi wyposażony w 12 aparatów telefonicznych (pojemność 1091 osadzonych, w tym 248 tymczasowo aresztowanych);
* Areszt Śledczy w Lublinie wyposażony w 20 aparatów telefonicznych (pojemność 1048 osadzonych, w tym 362 tymczasowo aresztowanych).

Natomiast w najmniejszych jednostkach penitencjarnych (pod względem populacji osadzonych) obecnie liczba aparatów telefonicznych i osób osadzonych kształtuje się następująco:

* Areszt Śledczy w Częstochowie wyposażony w 6 aparatów telefonicznych (pojemność 246 osadzonych, w tym 99 tymczasowo aresztowanych);
* Areszt Śledczy w Świdnicy wyposażony w 8 aparatów telefonicznych (pojemność 290 osadzonych, w tym 72 tymczasowo aresztowanych);
* Areszt Śledczy w Elblągu wyposażony w 2 aparaty telefoniczne (populacja 287 osadzonych, w tym 58 tymczasowo aresztowanych).

Wprowadzenie minimalnej częstotliwości rozmów telefonicznych z obrońcą zagwarantuje każdemu z osadzonych podstawowe prawo do kontaktu z obrońcą, niezależnie od warunków panujących w danej jednostce penitencjarnej.

Wprowadzone w art. 8 § 4-6 k.k.w. zmiany wynikają z założenia, że możliwość porozumiewania się skazanych z osobami, o których mowa w art. 8 § 3 k.k.w., przez rozmowy z samoinkasujących aparatów telefonicznych, podobnie jak korzystanie przez skazanych z innych praw, powinno następować w sposób nienaruszający praw innych osób pozbawionych wolności oraz nie zakłócać ustalonego w zakładzie karnym porządku, o czym stanowi art. 104 k.k.w.

Zgodnie z projektowanymi regulacjami realizacja kontaktów za pośrednictwem samoinkasujących aparatów telefonicznych musi być zorganizowana w taki sposób, aby umożliwić osadzonemu kontakt z osobą, o której mowa w art. 8 § 3 k.k.w., nie rzadziej niż raz w tygodniu. Przy czym projekt przewiduje, że w szczególnie uzasadnionych wypadkach, jeżeli wyznaczone terminy czynności procesowych wskazują na potrzebę niezwłocznego skorzystania z samoinkasującego aparatu telefonicznego, dyrektor zakładu karnego lub aresztu śledczego udziela zgody na kontakt poza terminami wynikającymi z porządku wewnętrznego obowiązującego w zakładzie karnym lub areszcie śledczym. Zaprojektowana regulacja określa także sposób identyfikacji osoby, z którą nawiązuje się połączenie, co jest niezbędne dla skutecznej realizacji prawa do kontaktu z obrońcą.

Przyjęcie powyższej propozycji wiąże się także z nadaniem nowego brzmienia art. 217c k.k.w. Propozycja unormowania telefonicznych kontaktów tymczasowo aresztowanego z obrońcą uwzględnia tezę zawartą w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 listopada 2014 r. (sygn. akt K 54/13, Dz. U. poz. 1707), w której Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 217c k.k.w. w zakresie, w jakim bezwzględnie zakazuje korzystania z aparatu telefonicznego przez tymczasowo aresztowanego w celu porozumiewania się z obrońcą, jest niezgodny z art. 42 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Rozwiązanie zaproponowane w projekcie nie zawiera bezwzględnego zakazu korzystania z aparatu telefonicznego przez tymczasowo aresztowanego do kontaktów z obrońcą, uwzględniając zarazem dotychczasowe doświadczenia związane z realizacją art. 217c k.k.w., które niejednokrotnie utrudniało prawidłową realizację czynności związanych z zabezpieczeniem właściwego toku postępowania karnego, co jest sprzeczne z głównym celem wykonywania tymczasowego aresztowania. Dotyczy to w szczególności:

* braku możliwości skutecznej weryfikacji tego czy osoba, z którą tymczasowo aresztowany prowadzi rozmowę telefoniczną, jest tą, którą organ dysponujący wskazał w zarządzeniu o zgodzie na korzystanie z aparatu telefonicznego (obecnie pomimo sprawowania nadzoru nad wybieraniem numeru telefonu podanego w zarządzeniu, administracja nie ma realnych możliwości kontroli z kim naprawdę prowadzi rozmowę osoba tymczasowo aresztowana);
* możliwości nawiązywania pośrednich kontaktów ze „światem zewnętrznym”, podczas rozmieszczenia w areszcie śledczym tymczasowo aresztowanych korzystających z aparatu telefonicznego z tymczasowo aresztowanymi, którzy nie uzyskują zgody na korzystanie z aparatu telefonicznego.

W tym kontekście należy wskazać, że rozwój nowych technologii powoduje pojawianie się zagrożeń dla bezpieczeństwa jednostek penitencjarnych, które dotychczas nie były uwzględniane. Jednym z takich zagrożeń jest nowa usługa oferowana przez operatorów telefonicznych w postaci „telekonferencji”. Usługa ta polega na wybraniu odpowiedniego numery telefonicznego danego operatora, zarezerwowaniu wirtualnego pokoju telekonferencyjnego i po wprowadzeniu numeru PIN zapewnieniu dostępu innych uczestników do konferencji. Sterowanie usługą i wybór opcji odbywa się za pomocą klawiatury telefonu zgodnie z komunikatami głosowymi systemu telekonferencyjnego. Rezerwację takiej konferencji może dokonać każda osoba, będąca abonentem danej sieci telefonicznej. Po ustawieniu kodu PIN, wystarczy poinformować zainteresowane osoby, które dzwoniąc na odpowiedni numer telefonu i podając ustalony kod, mogą dołączyć do telekonferencji. Przypadki takie stwierdzono na przykład w jednej z jednostek okręgu wrocławskiego, gdzie w toku prowadzonych czynności profilaktycznych ustalono możliwość utrzymywania bezpośredniego kontaktu pomiędzy osadzonymi przebywającymi w różnych jednostkach penitencjarnych. Powyższa funkcjonalność może być także wykorzystywana do prób nawiązania niedozwolonych kontaktów przez tymczasowo aresztowanych, co stanowić może nie tylko zagrożenie dla społeczeństwa, ale wpływać także negatywnie na tok postępowania karnego.

W związku z powyższym koniecznym jest takie uregulowanie korzystania z aparatów telefonicznych przez osoby tymczasowo aresztowane, które zagwarantuje kontakt z obrońcą, jednocześnie realizując cele stosowania tymczasowego aresztowania.

W projekcie zaproponowano nowe brzmienie § 1 oraz dodanie § 1a-1c w art. 217c k.k.w., które stwarzają skazanym i tymczasowo aresztowanym takie same warunki związane z realizacją prawa do obrony w zakresie kontaktu z obrońcą za pomocą samoinkasujących aparatów telefonicznych oraz umożliwiają wprowadzenie zakazu korzystania z innych środków komunikacji niż samoinkasujący aparat telefoniczny. W projektowanych przepisach tymczasowo aresztowanemu zapewniono także możliwość kontaktu za pomocą samoinkasującego aparatu telefonicznego z inną osobą. Nowe brzmienie art. 217c k.k.w. pozwoli na stworzenie odpowiednich procedur ustawowych dla tymczasowo aresztowanych i umożliwi realizację celów stosowania tymczasowego aresztowania.

W projektowanych zmianach art. 217c k.k.w. proponuje się także uregulowanie kwestii związanych z trybem wydawania zarządzeń o zgodzie na korzystanie z aparatu telefonicznego. Jako zasadę przyjęto rozwiązanie obowiązywania zarządzenia o zgodzie na korzystanie z aparatu telefonicznego do kontaktu z obrońcą do czasu zakończenia wykonywania tymczasowego aresztowania, bez względu na zmianę organu, do którego dyspozycji tymczasowo aresztowany pozostaje. W przypadku kontaktu telefonicznego z innymi osobami konieczne będzie uzyskanie każdorazowej zgody, ale organ, do którego dyspozycji tymczasowo aresztowany pozostaje, będzie mógł zarządzić inaczej.

 Niniejszy projekt zawiera również uporządkowanie pozostałych kwestii związanych z realizacją prawa do korzystania przez skazanych z samoinkasujących aparatów telefonicznych. W art. 105b k.k.w. nadaje się nowe brzmienie § 1, dodaje się § 1a i uchyla się § 2 oraz dodaje się art. 105c k.k.w., zgodnie z którymi:

* skazany co najmniej raz w tygodniu ma prawo korzystać z samoinkasującego aparatu telefonicznego na własny koszt lub na koszt rozmówcy w sposób i w terminach ustalonych w porządku wewnętrznym obowiązującym w zakładzie karnym;
* w uzasadnionych wypadkach dyrektor zakładu karnego może udzielić zgody na skorzystanie z samoinkasującego aparatu telefonicznego na koszt zakładu karnego (przykładowo w celu wykonywania przez skazanego prawa do obrony);
* w szczególnie uzasadnionych wypadkach dyrektor zakładu karnego może zezwolić na skorzystanie z samoinkasującego aparatu telefonicznego do kontaktu z rodziną i innymi osobami bliskimi poza terminami ustalonymi w porządku wewnętrznym obowiązującym w zakładzie karnym;
* rozmowy telefoniczne oraz rozmowy prowadzone za pomocą innych środków łączności nie mogą być realizowane w sposób umożliwiający przekierowanie na inny niż wybrany numer telefonu lub jako telekonferencja.

Wpływ na zaproponowane zmiany miały rozwiązania przyjęte w zmienianym art. 8 k.k.w., gdzie przyjęto założenie, że rozmowy z samoinkasujących aparatów telefonicznych, podobnie jak korzystanie z innych praw przez skazanych, powinno następować w sposób nienaruszający praw innych osób pozbawionych wolności oraz nie zakłócać ustalonego w zakładzie karnym porządku, o czym stanowi art. 104 k.k.w., a korzystanie z tych praw powinno być adekwatne do możliwości kadrowych i technicznych jednostek penitencjarnych. U podstaw zaproponowanych zmian legły także czynniki faktyczne związane z częstymi sytuacjami, w których mogło dochodzić do niedozwolonych kontaktów za pomocą przekierowań i zestawiania tzw. „konferencji”, gdzie skazany mógł kontaktować się z osobami lub grupą osób w celu kierowania grupą przestępczą lub nawoływania do aktów nieposłuszeństwa.

Należy wskazać, że powyższe normy mają charakter gwarancyjny w zakresie określenia minimalnej liczby kontaktów telefonicznych skazanych i tymczasowo aresztowanych. Natomiast limity te mogą być podwyższone przez dyrektora zakładu karnego lub aresztu śledczego w porządku wewnętrznym obowiązującym w zakładzie karnym lub areszcie śledczym, przy uwzględnieniu możliwości kadrowych i technicznych danej jednostki penitencjarnej. Istotą wprowadzonej regulacji jest zagwarantowanie osadzonemu minimalnej częstotliwości telefonicznego kontaktu z obrońcą i służyć ma realizacji prawa do kontaktu z obrońcą.

Wprowadzone projektem uregulowania kontaktów telefonicznych osób osadzonych z obrońcą nie pozostają w sprzeczności z zapisami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. w sprawie prawa dostępu do adwokata w postępowaniu karnym i w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania oraz w sprawie prawa do poinformowania osoby trzeciej o pozbawieniu wolności i prawa do porozumiewania się z osobami trzecimi i organami konsularnym w czasie pozbawienia wolności, albowiem zgodnie z jej przepisami podejrzani i oskarżeni oraz osoby objęte postępowaniem dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania powinny mieć prawo do porozumiewania się z obrońcą, a państwa członkowskie mogą wprowadzić praktyczne rozwiązania dotyczące czasu trwania, częstotliwości i sposób porozumienia się z adwokatem – w tym w odniesieniu do korzystania z wideokonferencji i innych technologii komunikacyjnych umożliwiających takie porozumiewanie się. Jedynym wymogiem dla przyjętych przez państwo członkowskie praktycznych rozwiązań jest to, że powinny one pozostawać bez uszczerbku da skutecznego wykonywania prawa do porozumiewania się osadzonych z adwokatem oraz dla istoty tego prawa. Projektowane przepisy dotyczące kontaktów telefonicznych z obrońcą w zakresie ich częstotliwości oraz zapewnieniem możliwości dodatkowego kontaktu w przypadku zaistnienia takiej potrzeby za zgodą dyrektora zakładu karnego, zapewniają skuteczny kontakt z obrońcą, nie naruszając istoty prawa do kontaktu.

Projektowane rozwiązania nie odbiegają również od międzynarodowych rozwiązań w tym zakresie. Przykładowo wskazać można, że w art. 21 bawarskiego Kodeksu wykonywania tymczasowego aresztowania, tymczasowo aresztowany może użyć telefonu w sytuacjach pilnych, o ile nie wpływa to negatywnie na porządek i bezpieczeństwo oraz nie stanowi organizacyjnych trudności. Inaczej mówiąc, tymczasowo aresztowani mogą rozmawiać z adwokatami za pomocą telefonów tylko w przypadkach, gdy sprawa nie może zostać załatwiona w inny sposób. Takie pragmatyczne podejście w żaden sposób nie ogranicza prawa do obrony, ale pozwala właściwie chronić społeczeństwo przed kierowaniem przez tymczasowo aresztowanych grupami przestępczymi oraz zapewnić właściwy tok postępowania karnego. Z kolei we Francji – tymczasowo aresztowani mogą telefonować do członków swoich rodzin, a także „innych osób w celu przygotowania ich reintegracji”. Jednakże możliwość telefonowania podlega uprzedniemu zatwierdzeniu przez sędziego śledczego lub prokuratora prowadzącego postępowanie. Osoba zainteresowana musi zatem skierować pisemny wniosek do sędziego i przekazać mu listę korespondentów, z którymi chce się skontaktować (nazwiska i numery telefonów). W zezwoleniu organu podaje się tożsamość i numery telefonów odbiorców. Zezwolenie to jest „ważne tak długo, jak długo oskarżony nie został skazany, przy czym na obowiązywanie nie ma wpływu zmiana organu sądowego prowadzącego sprawę”. W drodze wyjątku, tymczasowo aresztowani mogą kontaktować się telefonicznie z adwokatem, numerami „telefonów socjalnych” (Croix-Rouge Ecoute Détenus (CRED); bezpłatny numer Association Réflexion Action Prison Et Justice (ARAPEJ)) oraz Contrôleur général des lieux de privation de liberté (kontroler generalny miejsc pozbawienia wolności) bez konieczności uzyskania uprzedniej zgody sędziego. Oskarżony może kontaktować się ze swoim adwokatem wyłącznie po uzyskaniu zezwolenia.

 Nowe brzmienie art. 90 pkt 7 i 9 k.k.w. zakłada, że w zakładach karnych typu zamkniętego rozmowy skazanych w trakcie widzeń mogą podlegać kontroli oraz rozmowy telefoniczne skazanych lub rozmowy skazanych prowadzone za pomocą innych środków łączności mogą podlegać kontroli. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami kontrola ta ma charakter obligatoryjny. Przyjęte rozwiązanie umożliwia kontrolowanie rozmów tych skazanych, którzy są istotni z punktu widzenia bezpieczeństwa jednostki penitencjarnej i społeczeństwa, znosząc obligatoryjność kontroli wszystkich rozmów w zakładach karnych typu zamkniętego, nawet w sytuacji, gdy dany skazany nie stwarza istotnego zagrożenia, ale z uwagi na klasyfikację musi odbywać karę w tego typu zakładzie. Projektowana zmiana spowoduje, że kontroli będą podlegać rozmowy tych skazanych, którzy stanowią realne zagrożenie dla bezpieczeństwa jednostek penitencjarnych oraz mogą zagrażać porządkowi prawnemu poza terenem zakładu karnego. Także w odniesieniu do kontroli rozmów prowadzonych przez osadzonych podczas widzeń z osobami odwiedzającymi, projektowane przepisy ograniczają ją do przypadków, gdy są one realnie potrzebne.

Z tych samych powodów możliwość kontroli rozmów w trakcie widzeń oraz rozmów telefonicznych skazanych lub rozmów skazanych prowadzonych za pomocą innych środków łączności wprowadzono w projekcie dla zakładów karnych typu otwartego oraz objęto nimi także rozmowy skazanych prowadzone za pomocą innych środków łączności w zakładach karnych typu półotwartego (art. 91 pkt 11 k.k.w. i art. 92 pkt 11 i 14 k.k.w.). Analogiczne odniesienie dotyczy możliwości cenzurowania korespondencji w zakładach karnych typu otwartego (art. 92 pkt 13 k.k.w.). Wprowadzenie fakultatywnej kontroli rozmów i korespondencji w zakładach karnych typu otwartego, związane jest także z koniecznością zapewnienia ochrony społeczeństwa przed sprawcami przestępstw, ponieważ w jednostkach penitencjarnych każdego typu zdarzało się, że skazani używali środków łączności oraz innych sposobów komunikacji do popełniania nowych przestępstw. Zaproponowane przepisy przewidują, że kontrola rozmów będzie mogła być prowadzona indywidualnie z uwzględnieniem stopnia zagrożenia, jakie stwarza konkretny skazany, a możliwość kontrolowania jego rozmów będzie mogła wpłynąć na zapobieganie popełnianiu przez niego kolejnych czynów zabronionych.

 Projektuje się także wprowadzenie nowej definicji kontroli rozmów (art. 242 § 10 k.k.w.), gdzie przez pojęcie kontroli rozmowy w trakcie widzenia, rozmowy telefonicznej lub rozmowy za pomocą innych środków łączności rozumie się zapoznawanie z jej treścią oraz możliwość jej przerwania lub utrwalenia. Przyjęcie tego rozwiązania pozwoli na kontrolowanie także innych dopuszczonych w zakładzie karnym rozmów prowadzonych za pomocą innych środków łączności (między innymi Skypa).

**art. 9 § 3-4 i 5-8** **k.k.w.**

Proponowane w art. 9 k.k.w. rozwiązania zakładają wprowadzenie obowiązku uzasadniania przez sąd postanowień o wstrzymaniu wykonania orzeczenia, a także przyznanie prokuratorowi – w limitowanych przypadkach – prawa do udziału w posiedzeniu w przedmiocie wstrzymania wykonania orzeczenia oraz zgłoszenia sprzeciwu wobec wstrzymania wykonania orzeczenia, a także wniesienia zażalenia na postanowienie o wstrzymaniu wykonania orzeczenia.

Rozwiązania dotyczące kwestii uzasadniania postanowień w przedmiocie wstrzymania wykonania orzeczenia uwzględniają okoliczność, że odmowa wstrzymania sankcjonuje stan, który jest pożądaną zasadą – tzn. postanowienie jest wykonalne z chwilą wydania, a złożenie wniosku w postępowaniu wykonawczym nie wstrzymuje wykonania orzeczenia, którego dotyczy. Wstrzymanie wykonalności orzeczenia (decyzja pozytywna) ma natomiast charakter ekstraordynaryjny i będzie podlegało uzasadnieniu jako odstępstwo od zasady uwarunkowane szczególnymi okolicznościami.

Przepis art. 9 § 4 k.k.w. w obecnym brzmieniu umożliwia wstrzymanie wykonania wszystkich orzeczeń sądowych, zarówno zapadłych w postępowaniu wykonawczym, jak i wyroku skazującego, w sytuacji już tylko gdy zostanie złożony wniosek o wydanie postanowienia w postępowaniu karnym wykonawczym. Wstrzymanie wykonania orzeczenia, którego wniosek dotyczy, nie wymaga uzasadnienia i nie podlega kontroli instancyjnej. W toku praktyki orzeczniczej sądów w pionie karnym wykonawczym notowano sytuacje wymagające interwencji legislacyjnej. Tytułem przykładu można w szczególności wskazać, że sąd może wstrzymać wykonanie kary pozbawienia wolności, którą skazany już rozpoczął odbywać, po złożeniu przez tego skazanego lub jego obrońcę wniosku o udzielenie przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności lub o udzielenie zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego. W takich sytuacjach sąd niejako tymczasowo rozstrzyga o istocie wniosku, co w praktyce oznacza niezwłoczne opuszczenie przez skazanego zakładu karnego lub aresztu śledczego. Paradoksem jest, że ostateczne rozstrzygnięcie w tego rodzaju sprawach podlega uzasadnieniu oraz kontroli instancyjnej, zaś „tymczasowe” udzielenie *de facto* przerwy w karze na skutek podjęcia decyzji o wstrzymaniu wykonania orzeczenia w obecnym stanie prawnym może odbyć się bez takich rygorów.

Proponowane rozwiązanie w ograniczonym zakresie – tylko w odniesieniu do tych orzeczeń wstrzymujących, które będą skutkowały zwolnieniem skazanego już osadzonego w jednostce penitencjarnej – przewiduje prawo dla prokuratora do udziału w posiedzeniu w przedmiocie wstrzymania wykonania orzeczenia. Wprowadzenie możliwości złożenia sprzeciwu przez prokuratora, który wyłączy natychmiastową skuteczność takiego wstrzymania do czasu podjęcia decyzji przez sąd drugiej instancji, jest wzorowane na analogicznych rozwiązaniach dla wykonalności postanowień o udzieleniu przerwy w wykonaniu kary pozbawienia wolności, również skutkujących ewentualnym natychmiastowym opuszczeniem przez skazanego zakładu karnego lub aresztu śledczego.

Uwzględniając okoliczność, że wstrzymanie wykonania orzeczenia ma fundamentalne znaczenie dla przebiegu postępowania wykonawczego, proponuje się wprowadzenie możliwości zaskarżenia przez prokuratora postanowienia o wstrzymaniu wykonania orzeczenia.

**art. 11 § 1a k.k.w.**

Celem projektowanej zmiany jest usprawnienie przepływu informacji oraz ochrona praw i bezpieczeństwa pokrzywdzonych. Proponuje się wprowadzenie terminów na przesłanie przez sąd dyrektorowi zakładu karnego lub aresztu śledczego wniosku złożonego przez pokrzywdzonego, o którym mowa w art. 168a § 1 i 1a k.k.w. Przepisy znajdą także zastosowanie w przypadku zawiadomienia przesyłanego świadkowi (art. 168a § 6 k.k.w.).

**art. 11 § 2 k.k.w, art. 82 § 2 pkt 6 k.k.w., art. 96 § 1 k.k.w., art. 116 § 1 pkt 3 k.k.w., art. 116a pkt 4 k.k.w., art. 116b § 1 k.k.w., art. 117 § 1 k.k.w. – w zakresie użytego pojęcia „substancja psychoaktywna”**

Projektowane zmiany mają charakter wynikowy i redakcyjny związany z wprowadzeniem w art. 242 § 12a k.k.w. definicji pojęcia „substancji psychoaktywnej” obejmującej alkohol, środki odurzające, substancje psychoaktywne, ich prekursory, środki zastępcze lub nowe substancje psychoaktywne.

**art. 14a k.k.w., art. 14b k.k.w., art. 79 § 1, 1a, 2 i 4 k.k.w., art. 78 § 2 k.k. i art. 79 § 1 k.k.**

Celem projektowanych zmian jest poprawa skuteczności wykonania kary pozbawienia wolności w zakresie osadzania prawomocnie skazanych w jednostkach penitencjarnych.

Statystyka penitencjarna dotycząca osób nieosadzonych w aresztach śledczych lub zakładach karnych obejmuje liczbę osób, które nie stawiły się do odbycia kary, pomimo upływu terminu wyznaczonego przez sąd i których dokumentacja wykonawcza została przekazana do jednostki penitencjarnej oraz nie została zwrócona sądowi. Liczba takich osób *–* prawomocnie skazanych, którzy nie stawili się do odbycia kary pozbawienia wolności w jednostce penitencjarnej, mimo upływu wyznaczonego przez sąd terminu przedstawia się następująco (dane Biura Informacji i Statystyki CZSW [*https://sw.gov.pl/strona/statystyka--miesieczna*](https://sw.gov.pl/strona/statystyka--miesieczna)*):*

- wg stanu na dzień 30 września 2016 r. – 40.126;

- wg stanu na dzień 30 września 2017 r. – 38.921;

- wg stanu na dzień 30 września 2018 – 38.633;

- wg stanu na dzień 30 września 2019 r. – 38.169;

- wg stanu na dzień 31 października 2020 r. – 36.622;

- wg stanu na dzień 31 stycznia 2021 r. – 38.863.

Liczby te obejmują zarówno skazanych, którzy uchylają się od obowiązku stawienia się do odbycia kary pozbawienia wolności, jak i tych, którzy przykładowo złożyli wniosek o zezwolenie na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, odroczenie wykonania kary, wstrzymanie wykonania kary, i co do których to decyzji sądu, administracja jednostki penitencjarnej nie otrzymała informacji od właściwego sądu.

W okresie od dnia 1 czerwca 2021 r. do dnia 1 grudnia 2021 r. w aresztach śledczych wysłano 71.023 zawiadomienia o niezgłoszeniu się w wyznaczonym terminie skazanego (ukaranego) do odbycia kary w trybie § 82 ust. 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 czerwca 2015 r.wsprawie czynności administracyjnych związanych z wykonywaniem tymczasowego aresztowania oraz kar i środków przymusu skutkujących pozbawienie wolności oraz dokumentowania tych czynności (Dz. U. z 2020 r. poz. 869). Zawiadomienia dotyczyły 59.278 skazanych (ukaranych). We wskazanym okresie jedynie 2.649 osoby zgłosiły się do odbycia kary.

Mając powyższe na uwadze w ramach usprawnienia i przyspieszenia osadzania skazanych w aresztach śledczych i zakładach karnych w projekcie zaproponowano interwencję legislacyjną w kilku obszarach.

Proponowana zmiana art. 78 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138), zwanej dalej „k.k.”, ma na celu zaostrzenie warunków przedterminowego zwolnienia, uzależniając je od okoliczności bezprawnego utrudniania przez skazanego wykonania kary pozbawienia wolności. Podstawą wydłużenia okresu odbycia kary pozbawienia wolności wymaganego do ubieganie się o warunkowe zwolnienie (do trzech czwartych odbycia kary) będzie prawomocne postanowienie sądu stwierdzające, że skazany bezprawnie utrudniał wykonanie kary pozbawienia wolności (projektowany art. 14b k.k.w.). Sąd będzie mógł wydać postanowienie w tym przedmiocie niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni, po otrzymaniu zawiadomienia o przystąpieniu do wykonania orzeczenia, z urzędu lub na wniosek prokuratora, jeżeli skazany w zamiarze utrudniania wykonania kary pozbawienia wolności uciekł lub ukrywał się lub podjął działania w celu ucieczki lub ukrycia się. Na postanowienie będzie przysługiwało zażalenie. Zmiana warunków uzyskania przedterminowego zwolnienia przez osoby uchylające się od wykonania kary pozbawienia wolności będzie stanowić zarówno sankcję za utrudnianie postępowania karnego, jak również zawierać element probacyjny powodujący nieopłacalność podejmowania działań utrudniających postępowanie wykonawcze.

Zmiana art. 79 § 1 k.k. jest konsekwencją zmiany art. 78 § 2 k.k.

Kolejna propozycja realizująca założenia projektu zmierza do wprowadzenia nowych zasad związanych z osadzaniem skazanych w jednostkach penitencjarnych. W nowelizowanym art. 79 k.k.w. projektuje się wyeliminowanie wezwania skazanego do stawienia się w wyznaczonym terminie w areszcie śledczym i wprowadzenie zasady wydawania przez sąd w każdym przypadku polecenia zatrzymania i doprowadzenia do aresztu śledczego każdego skazanego na karę pozbawienia wolności w rozumieniu art. 242 § 3 k.k.w., bez uprzedniego wzywania skazanego do stawienia się w wyznaczonym terminie w areszcie śledczym. Spośród osób wezwanych do stawienia się w wyznaczonym terminie w areszcie śledczym tylko niewielki odsetek skazanych wywiązuje się z tego obowiązku zgodnie z wezwaniem sądu. Proponowana zmiana ma na celu zapobieżenie ukrywaniu się skazanych, którzy często podejmują zachowania mające na celu uniknięcie odbycia kary pozbawienia wolności po otrzymaniu wezwania do stawienia się w wyznaczonym terminie w areszcie śledczym. Mając na uwadze możliwość swobodnego przemieszczania się po terytorium Unii Europejskiej, a co za tym idzie wyjazdu poza granice kraju, projektowana zmiana może wpłynąć na ograniczenie takich wyjazdów mających na celu wyłącznie ukrywanie się skazanego przed odbyciem kary pozbawienia wolności. Uwzględniając możliwość zaistnienia wyjątkowych sytuacji (przykładowo związanych z sytuacją rodzinną, w tym małoletnimi dziećmi, sytuacją zawodową) proponuje się wprowadzenie możliwości odstąpienia przez sąd w uzasadnionym wypadku, na wniosek skazanego, od polecenia zatrzymania i doprowadzenia skazanego do aresztu śledczego, jeżeli dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego uzasadniają przypuszczenie, że skazany stawi się na wezwanie. Przyjęte uwarunkowania uwzględnienia wniosku z jednej strony pozwolą uwzględnić sytuacje życiowe skazanych i umożliwią skazanym dobrowolne stawienie się do wykonania kary pozbawiania wolności, a z drugiej strony będą barierą dla nadużywania przez skazanych wprowadzonego uprawnienia. Możliwość podjęcia przez sąd odpowiedniego rozstrzygnięcia na wniosek skazanego związana jest regulacją art. 6 § 2 k.k.w., zgodnie z którym skazany może składać wnioski do organów wykonujących orzeczenie. Przepis ten ma charakter ogólny, a uprawienie skazanego do złożenia wniosku wynika wprost z brzmienia tego przepisu. Przesłanka „uzasadnionego wypadku” funkcjonuje na gruncie Kodeksu karnego wykonawczego, natomiast zgodnie art. 6 § 2 k.k.w. każdy wniosek skazanego wymaga uzasadnienia.

W dalszej kolejności projektuje się zawarcie w Kodeksie karnym wykonawczym odrębnej regulacji dotyczącej poszukiwania skazanych listem gończym (projektowany art. 14a k.k.w.). Przedstawiona propozycja uwzględnia specyfikę i odrębności postępowania wykonawczego oraz realizację celów niniejszego projektu. W związku z powyższym przesłanką do wydania przez sąd w postępowaniu wykonawczym postanowienia o poszukiwaniu skazanego listem gończym będzie ustalenie okoliczności, że miejsce pobytu skazanego nie jest znane. Jeżeli nie zostanie wykonane polecenie zatrzymania i doprowadzenia skazanego do aresztu śledczego, a z dokonanych ustaleń (na przykład wyniki przeprowadzonego wywiadu środowiskowego) będzie wynikało, że miejsce pobytu skazanego nie jest znane, sąd wyda postanowienie o poszukiwaniu skazanego listem gończym. Proponuje się także wprowadzenie jako zasady rozpowszechnienia listu gończego za pomocą Internetu, co może wpłynąć na zwiększenie skuteczności poszukiwań skazanych. Projektowana zmiana będzie skutkować rozszerzeniem bazy na prowadzonej przez Komendę Główną Policji stronie internetowej [*www.poszukiwani.policja.pl*](http://www.poszukiwani.policja.pl), przez zamieszczanie w niej danych wszystkich osób poszukiwanych listem gończym. Informacje publikowane na tej stronie są powszechnie dostępne. Zgodnie z obecnie obowiązującymi uregulowaniami warunkiem umieszczenia osoby poszukiwanej w bazie powszechnej jest wydanie przez sąd lub prokuratora, na podstawie art. 280 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.k.”, zgody na rozpowszechnienie informacji o wydanym liście gończym przez opublikowanie za pomocą Internetu. Projektowane przepisy wprowadzają natomiast jako zasadzę rozpowszechnienie listu gończego przez opublikowanie za pomocą Internetu, bez konieczności dodatkowego określenia takiego sposobu publikacji listu gończego, z zastrzeżeniem możliwości wydania w tym zakresie przez sąd innego postanowienia (przy uwzględnieniu zasięgu planowanych poszukiwań, wagi sprawy, właściwości poszukiwanego i ochrony jego dóbr osobistych).

**art. 22 § 2a k.k.w., art. 160 § 6 k.k.w. i art. 161 § 1 k.k.w.**

Warunkowe przedterminowe zwolnienie jest instytucją prawa karnego umożliwiającą skazanemu na karę pozbawienia wolności odzyskanie wolności przed odbyciem w całości orzeczonej kary. Warunkowe przedterminowe zwolnienie ma charakter probacyjny, a pomyślny upływ okresu próby skutkuje uznaniem kary za odbytą w całości z chwilą warunkowego zwolnienia (art. 82 § 1 k.k.). W związku z tym warunkowe przedterminowe zwolnienie jest najważniejszym instrumentem prawnym regulującym liczebność populacji penitencjarnej w kontekście skuteczności szczególnoprewencyjnego oddziaływania kary. Konsekwencją tego stanu rzeczy, a tym samym znaczenia tej instytucji z prawnego i kryminologicznego punktu widzenia, są szczególne warunki procesowe jej stosowania oraz odwołania, przewidziane w Kodeksie karnym wykonawczym (na przykład umożliwienie szeregu podmiotom wzięcia udziału w posiedzeniu – art. 160 § 6 k.k.w., art. 161 § 1 k.k.w., ustanowienie terminu na rozpoznanie zażalenia – art. 162 § 2 zdanie drugie k.k.w., umożliwienie bezwzględnej suspensywności zażalenia – art. 154 § 1 w zw. z art. 162 § 2 zdanie trzecie k.k.w., wprowadzenie terminów tamujących rozpoznanie wniosków o warunkowe zwolnienie – art. 161 § 3 i 4 k.k.w.).

Zdaniem projektodawcy waga kryminalnopolityczna oraz ogólnospołeczna tych decyzji, odnosząca się do kwestii przekształcenia izolacyjnej postaci wykonywania sankcji karnej na postać wolnościową (i odwrotnie), uzasadnia zaliczenie ich do tych kluczowych posiedzeń sądu w systemie prawa karnego wykonawczego, w których udział powinien wziąć rzecznik praworządności, a taką rolę w tym postępowaniu pełni prokurator. Do przykładów posiedzeń, w których ma obowiązek wziąć udział prokurator, w systemie prawa karnego wykonawczego można zaliczyć posiedzenia w przedmiocie udzielenia zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego (art. 43le § 3 k.k.w.) czy też dalszego stosowania pobytu sprawcy w zakładzie psychiatrycznym (art. 204 § 2 pkt 1 k.kw.). Z tego względu proponuje się wprowadzenie obowiązku wzięcia udziału przez prokuratora w posiedzeniu sądu penitencjarnego w przedmiocie udzielenia warunkowego zwolnienia (art. 161 § 1 k.k.w.) oraz odwołania warunkowego zwolnienia (art. 160 § 6 k.k.w.).

Z punktu widzenia systematyki Kodeksu karnego wykonawczego, ponieważ ustawa ta już przewiduje w niektórych wypadkach obowiązkowy udział prokuratora w posiedzeniu, a katalog ten ma ulec poszerzeniu na podstawie projektowanej ustawy, jest konieczne uzupełnienie ogólnej normy o charakterze modalnym, odnoszącej się do udziału prokuratora w posiedzeniach sądu w postępowaniu wykonawczym (projektowany art. 22 § 2a k.k.w.).

**art. 23a k.k.w.**

W ramach rozwiązań legislacyjnych mających wpływ na prowadzenie postępowań karnych w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych(Dz. U. poz. 374, z późn. zm.), na mocy ustawy z dnia z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568, z późn. zm.), która weszła w życie z dniem 31 marca 2020 r., dodano art. 14f wprowadzający możliwość odbycia, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, posiedzenia sądu penitencjarnego przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie tej czynności na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, w wypadku gdy w posiedzeniu sądu penitencjarnego bierze udział skazany pozbawiony wolności.

W ocenie projektodawcy powyższe rozwiązanie powinno obowiązywać nie tylko w okresie, o którym mowa w tym przepisie, ale stać się rozwiązaniem systemowym. W każdym przypadku prezes sądu, upoważniony sędzia lub sędzia penitencjarny powinien w pierwszej kolejności rozważyć, czy zastosuje tryb zdalny, chyba że rozwiązanie tradycyjne, związane z organizacją posiedzenia w siedzibie sądu lub ewentualnie w zakładzie karnym, w którym przebywa skazany, jest w danej sprawie uzasadnione przykładowo względami ochrony praw skazanego. Jest to dodatkowe rozwiązanie odnoszące się do procedowania sądu w postępowaniu wykonawczym (obok rozwiązań z art. 23 § 1 i 3 k.k.w.).

Mając na uwadze, że udział skazanego w posiedzeniu sądu w postępowaniu wykonawczym nie jest obligatoryjny, a jego prawa są realizowane przez umożliwienie udziału w takim posiedzeniu, należy przyjąć, że tryb zdalny jest dopuszczalny. Jest to forma, która pozwala na kontakt skazanego z sądem w ramach posiedzenia, bez „pośredników”, przy zachowaniu wymogu ustności postępowania i możliwości udziału skazanego w czynnościach sądowych. Skazany ma zapewnioną możliwość osobistego kontaktu z sądem (choć za pomocą urządzeń technicznych), a sąd nie rozstrzyga sprawy bez udziału skazanego (pod jego nieobecność, zaocznie) i bez zapoznania się z jego stanowiskiem, które może być zaprezentowanie osobiście przez samego skazanego. Przedstawienie oświadczeń i wniosków, jak również argumentacji na ich poparcie, za pomocą urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie posiedzenia sądu na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku – realizuje prawo skazanego do wysłuchania przez sąd. Sąd ma możliwość osobistego wysłuchania skazanego i ewentualnego zadania pytań skazanemu, jak też odebrania od niego oświadczeń.

W projektowanym przepisie zastrzeżono, że obrońca bierze udział w posiedzeniu w miejscu przebywania skazanego, co stanowi istotną gwarancję realizacji prawa do obrony. Również tłumacz, jeżeli został powołany, będzie brał udział w posiedzeniu sądu w miejscu przebywania skazanego, co umożliwi komunikację skazanego z sądem.

Odpowiednie stosowanie przepisów art. 517ea k.p.k. zapewnia skazanemu możliwość składania wniosków i oświadczeń, jak również odczytywania pism procesowych na posiedzeniu, z zagwarantowaniem wywołania przez fakt odczytania skutków procesowych.

Projektowane rozwiązanie może przyczynić się do skrócenia czasu procedowania sądu w postępowaniu wykonawczym w sprawach dotyczących osób osadzonych w jednostkach penitencjarnych, umożliwiając szybkie i sprawne przeprowadzenie postępowania.

**art. 39a k.k.w., art. 105b § 4 i 5 k.k.w., art. 217c § 5 i 6 k.k.w. i art. 4 ust. 4-5 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1064, z późn. zm.)**

Projektuje się:

* wprowadzenie przepisów przewidujących współpracę Ministra Sprawiedliwości z instytutami badawczymi, o których mowa w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2022 r. poz. 498; państwowe jednostki organizacyjne, wyodrębnione pod względem prawnym, organizacyjnym i ekonomiczno-finansowym, które prowadzą badania naukowe i prace rozwojowe ukierunkowane na ich wdrożenie i zastosowanie w praktyce), w celu realizacji zadań, o których mowa w Kodeksie karnym wykonawczym. Zakres współpracy, a także zasady i warunki tej współpracy określany będzie w porozumieniu zawieranym pomiędzy Ministrem Sprawiedliwości a instytutem badawczym;
* wprowadzenie przepisów umożliwiających powierzenie przywięziennemu zakładowi pracy, o którym mowa w ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności (Dz. U. z 2021 r. poz. 179), realizacji świadczenia usług telefonicznych dla osób osadzonych w zakładach karnych i aresztach śledczych oraz określenie zasad w tym zakresie.

Jednym z obowiązków organów postępowania wykonawczego, wyrażonych w Kodeksie karnym wykonawczym, jest realizacja uprawnienia osób osadzonych w zakładach karnych i aresztach śledczych do komunikowania się ze swoim obrońcą lub pełnomocnikiem oraz utrzymywania więzi z rodziną i innymi osobami bliskimi, które jest realizowane w znaczącym zakresie przez zapewnienie osobom pozbawionym wolności w jednostkach penitencjarnych możliwości nawiązywania połączeń przy pomocy samoinkasujących aparatów telefonicznych.

Dążąc do zapewnienia osobom osadzonym takich samych warunków rozmów telefonicznych we wszystkich zakładach karnych i aresztach śledczych, za realizację świadczenia usług telefonicznych dla osób pozbawionych wolności będzie odpowiadał podmiot podległy lub nadzorowany przez Ministra Sprawiedliwości lub dla którego jest on organem założycielskim. Podmiot ten zorganizuje system telefonii dla osób osadzonych, który będzie użytkowany we wszystkich jednostkach penitencjarnych na analogicznych zasadach obejmujących wszystkie zakłady karne i areszty śledcze. System ten ma na celu zapewnienie realizacji kodeksowego prawa osób pozbawionych wolności do prowadzenia rozmów telefonicznych, przy założeniu, że rozmowy te będą odbywać się w jednakowy sposób i na takich samych zasadach we wszystkich jednostkach penitencjarnych. Głównymi użytkownikami systemu będą osoby osadzone (w zakresie użytkowania telefonów do prowadzenia rozmów telefonicznych) oraz pracownicy i funkcjonariusze Służby Więziennej (w zakresie zapewnienia prawidłowego i praworządnego realizowania rozmów osadzonych).

Możliwość powierzenia zadania organizacji systemu telefonii dla osób osadzonych podmiotowi podległemu lub nadzorowanemu przez Ministra Sprawiedliwości lub dla którego jest on organem założycielskim zmierza jednocześnie do właściwego zabezpieczenia danych osobowych osób pozbawionych wolności. Podmiotem przetwarzającym dane osobowe osób pozbawionych wolności (niezbędne do realizacji systemu telefonii dla osób pozbawionych wolności) nie będzie podmiot zewnętrzny, lecz podmiot podległy lub nadzorowany przez Ministra Sprawiedliwości lub dla którego jest on organem założycielskim. Przyjęcie takiego rozwiązania nadaje projektowanej regulacji gwarancyjny charakter właściwej ochrony danych osobowych osób pozbawionych wolności.

Projektowana regulacja podnosi jednocześnie bezpieczeństwo jednostek penitencjarnych oraz zwiększa bezpieczeństwo państwa. Należy bowiem zauważyć, że świadczeniem usługi telefonicznej objęta zostanie grupa około 70 tysięcy osób pozbawionych wolności (tymczasowo aresztowanych i skazanych). W efekcie realizacji przedsięwzięcia wdrożone zostaną mechanizmy umożliwiające skuteczne wykonanie kodeksowego obowiązku kontroli rozmów telefonicznych osadzonych.

Dodatkowo należy zauważyć, że zgodnie z ustawą z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1317) oraz ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.) przywięzienne zakłady pracy są samofinansującymi się przedsiębiorstwami, które zobowiązane są do działania za zasadach racjonalnej gospodarki oraz bilansu ekonomicznego. Jednocześnie ustawa o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności wskazuje, że funkcjonowanie przywięziennych zakładów pracy ma na celu tworzenie warunków do zatrudniania więźniów oraz prowadzenia działalności gospodarczej, przy czym osiąganie zysków powinno być podporządkowane resocjalizacji. Przywięzienne zakłady pracy są ważnym ogniwem w procesie readaptacji społecznej osób pozbawionych wolności, dając możliwość pracy, zdobycia i podniesienia umiejętności zawodowych. Przywięzienne zakłady pracy w swojej działalności łączą ze sobą dwa trudne do pogodzenia cele: ekonomiczny i społeczny. Analizując zarówno uwarunkowania prawne i gospodarcze należy pamiętać, że skuteczność działań penitencjarnych realizowanych przez przywięzienne zakłady pracy jest ściśle uzależniona i powiązana z ich zdolnością do prowadzenia rentownej działalności gospodarczej, specyfiki branży, w której funkcjonują, wielkością oraz rodzajem pozyskiwanych zamówień oraz działaniami firm komercyjnych.

Projekt przewiduje powstanie obowiązku współpracy pomiędzy Służbą Więzienną
a przywięziennym zakładem pracy wskazanym w decyzji Ministra Sprawiedliwości,
o której mowa w art. 105b § 4 k.k.w. i art. 217c § 5 k.k.w., przy zapewnieniu systemu służącego realizacji uprawnień do korzystania przez skazanych i tymczasowo aresztowanych z samoinkasującego aparatu telefonicznego. W tym celu przewiduje się zawarcie porozumienia, w którym określone zostaną warunki techniczne i wymogi dla systemu służącego realizacji uprawnień do korzystania przez skazanych i tymczasowo aresztowanych z samoinkasującego aparatu telefonicznego, a także czas trwania porozumienia i inne istotne jego elementy.

**art. 43b § 3 pkt 1 k.k.w., art. 43e § 1 i 2 k.k.w., art. 43h § 3-5 i § 8 k.k.w., art. 43k § 4 k.k.w., art. 43la § 1 pkt 1 i 2 i § 6 k.k.w., art. 43lj § 1a k.k.w., art. 43lla k.k.w., art. 43llb k.k.w., art. 43m § 1 k.k.w., art. 43n § 2 pkt 1 k.k.w., art. 43na k.k.w., art. 43nb § 1 k.k.w., art. 43t § 1 pkt 1 k.k.w. i art. 76 § 1 pkt 2a k.k.w.**

Projektowane zmiany legislacyjne mają na celu poszerzenie stosowania systemu dozoru elektronicznego (SDE) oraz usprawnienie postępowań w przedmiocie udzielenia skazanemu zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w SDE, przy zachowaniu efektu jednoczesnego odciążania populacji więziennej oraz wysokiej efektywności SDE.

Projekt przewiduje w art. 43la § 1 k.k.w. modyfikację materialnoprawnych przesłanek stosowania SDE przez:

* wprowadzenie w pkt 1 rozwiązania, w myśl którego udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w SDE będzie możliwe również wobec skazanego, wobec którego orzeczono karę pozbawienia wolności w wymiarze niższym niż 3 lata i któremu do odbycia w zakładzie karnym pozostała część tej kary w wymiarze nie większym niż 6 miesięcy, a nie zachodzą warunki przewidziane w art. 64 § 2 k.k.;
* zamianę w pkt 2 przesłanki pozytywnej („jest to wystarczające do osiągnięcia celów kary”) na określenie przesłanki negatywnej („odbywaniu kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego nie stoją na przeszkodzie szczególne względy wskazujące, że w razie odbycia kary w tym systemie nie zostaną osiągnięte cele kary”).

Pierwsze z wymienionych rozwiązań pozwoli na poszerzenie liczby skazanych objętych SDE i będzie swoistym uzupełnieniem lub alternatywą dla instytucji warunkowego przedterminowego zwolnienia, pozwalającą na resocjalizację skazanego poza jednostką penitencjarną, w jego własnym środowisku, w warunkach kontroli elektronicznej. Podobnej treści postulaty są formułowane przez przedstawicieli nauk penitencjarnych i kryminologicznych (między innymi w raporcie z badań Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości pt. „Analiza i oceny funkcjonowania systemu dozoru elektronicznego w Polsce w latach 2018-2019” autorstwa Tomasza Przesławskiego i Ewy Stachowskiej, Warszawa, 2020).

W zakresie drugiego rozwiązania należy wskazać, że jego celem jest spowodowanie, by sąd penitencjarny, odmawiający zezwolenia na odbycie kary w SDE, był zobowiązany do wskazania i uzasadnienia przyczyn takiej odmowy. W obowiązującym stanie prawnym to skazany winien uzasadnić, że cele kary zostaną osiągnięte „pomimo” zastosowania SDE, a sąd penitencjarny może podjąć decyzję arbitralnie.

W projektowanym art. 43lj § 1a k.k.w. przewidziany został wyjątek od zasady wykonalności postanowień z chwilą ich wydania w odniesieniu do postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w SDE w sytuacji, gdy prokurator przed zakończeniem posiedzenia sądu oświadczył, że sprzeciwia się udzieleniu skazanemu takiego zezwolenia. Rozwiązanie to jest podyktowane doniosłością postanowienia, o którym mowa w art. 43lh § 1 k.k.w.

W projektowanych przepisach art. 43lla i art. 43llb k.k.w. jest przewidziane rozwiązanie, w myśl którego w odniesieniu do osób skazanych na krótkoterminowe kary pozbawienia wolności decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia na odbycie kary w SDE będą mogły być podejmowane przez komisje penitencjarne, z zachowaniem kontroli sądu penitencjarnego w trybie skargi określonej w art. 7 k.k.w.

Obserwacja praktyki wykonawczej pozwala na wnioskowanie, że krótkoterminowe kary pozbawienia wolności (do 4 miesięcy), których odbywanie skazani rozpoczęli w jednostkach penitencjarnych, mogłyby być wykonywane w SDE w znacznie większym wymiarze przy założeniu sprawniejszego procedowania wniosków w tym zakresie. Populacja tej grupy skazanych na dzień 30 marca 2021 r. wynosiła 3091osób, a zarejestrowane orzeczenia oczekujące w tym wymiarze kary posiada 6733skazanych. Na problemy ze sprawnym umieszczaniem w SDE tej populacji skazanych składa się wiele przyczyn, lecz najważniejszą jest czas rozpatrywania przez sąd wniosków o odbywanie kary w SDE.

Proponowane rozwiązanie tego problemu zakłada zwiększenie kompetencji komisji penitencjarnej, będącej kolegialnym organem postępowania wykonawczego (art. 2 pkt 5 k.k.w. i art. 75 k.k.w.), która zostanie upoważniona do udzielania zezwolenia na odbywanie kary w SDE w odniesieniu do skazanych, wobec których orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą 4 miesięcy. Komisja penitencjarna już obecnie na mocy art. 76 § 1 k.k.w. posiada kompetencje do kierowania skazanego do określonego systemu odbywania kary pozbawienia wolności. Stacjonarny dozór elektroniczny również jest sposobem odbywania kary pozbawienia wolności.

Przewiduje się zachowanie zasady działania na wniosek uprawnionych podmiotów oraz odpowiedniego – co do zasady – stosowania procedur właściwych dla orzekania przez sąd penitencjarny w przedmiocie udzielenia skazanemu zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w SDE, z uwzględnieniem w szczególności tożsamego katalogu podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku, tożsamych wymogów formalnych wniosku, obowiązkowego udziału prokuratora w posiedzeniu komisji penitencjarnej, analogicznej procedury sprawdzania warunków technicznych oraz obowiązkowych elementów decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na odbycie kary w SDE. Decyzja komisji penitencjarnej o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w SDE będzie wykonalna z chwilą wydania, za wyjątkiem sytuacji, w której prokurator przed zakończeniem posiedzenia komisji penitencjarnej oświadczy, że sprzeciwia się udzieleniu skazanemu takiego zezwolenia. Analogiczne rozwiązanie wprowadzono zresztą w stosunku do rozstrzygnięć w zakresie stosowania SDE podejmowanych przez sąd penitencjarny (vide powyżej uzasadnienie do art. 43lj § 1a k.k.w.).

Projekt przewiduje mechanizm kontroli ze strony sądu penitencjarnego w odniesieniu do każdej decyzji komisji penitencjarnej w przedmiocie udzielenia zezwolenia na odbycie kary w SDE (zarówno pozytywnej, jak i negatywnej), w trybie skargi określonej w art. 7 k.k.w.

Projektowane zmiany art. 43b § 3 pkt 1 k.k.w.,art.43e § 1 i 2 k.k.w., art. 43h § 3-5 i § 8 k.k.w., art. 43k § 4 k.k.w., art. 43m § 1 k.k.w., art. 43n § 2 pkt 1 k.k.w., art. 43na k.k.w., art. 43nab § 1 k.k.w., art. 43t § 1 pkt 1 k.k.w. i art. 76 § 1 pkt 2a k.k.w. mają charakter wynikowy.

Projektowane rozwiązania pozwolą na odciążenie jednostek penitencjarnych, efektywne zredukowanie populacji więziennej oraz przyspieszenie procedur związanych z rozpoznawaniem wniosków o udzielenie zezwolenia na odbycie kary w SDE.

**art. 43ra k.k.w.**

Wprowadzenie art. 43ra k.k.w., mającego na celu umożliwienie dokonania czasowej deinstalację urządzeń monitorujących, wobec osób z orzeczonym środkiem zabezpieczającym, jest odpowiedzią na długo oczekiwane regulacje, które ukonstytuują faktyczne procesy mające miejsce w praktyce karnowykonawczej, oraz uchylą wysokie niebezpieczeństwo jakie niosą ze sobą aktualne regulacje.

Osoba, wobec której zastosowano środek karny lub środek zabezpieczający wykonywany w systemie dozoru elektronicznego, wyposażana jest w urządzenia monitorujące, na które składa się nadajnik z lokalizacją GPS, komunikator z wbudowaną kartą GSM, która umożliwia połączenia na telefon alarmowy 112 oraz połączenia z Centralą Monitorowania, a także zestaw ładowarek z kablami zasilającymi dla obu tych urządzeń.

W sytuacji, gdy taki sprawca trafia do zakładu karnego lub aresztu śledczego albo szpitala psychiatrycznego, trafia do tych miejsc o charakterze izolacyjnym nie tylko z urządzeniem umożliwiającym komunikację telefoniczną, ale również z długimi wytrzymałymi kablami, których użycie niezgodne z przeznaczeniem, może zagrozić życiu nie tylko samego sprawcy, ale również życiu osób trzecich. Posiadanie tego rodzaju przedmiotów na terenie zakładów karnych i aresztów śledczych jest niedozwolone. Podobny rygor obowiązuje w zakładach psychiatrycznych.

Proponowane przepisy mają zatem na celu uporządkowanie sytuacji związanej z zachowaniem bezpieczeństwa na terenie zakładu karnego, aresztu śledczego czy szpitala psychiatrycznego, nie ingerując w treść orzeczonego środka karnego lub środka zabezpieczającego.

**art. 43zad k.k.w.**

Projektowane rozwiązanie ma na celu wyeliminowanie powstających w praktyce wątpliwości, a zarazem usunięcie niespójności przepisów Kodeksu karnego wykonawczego i Kodeksu postępowania karnego (oraz innych ustaw) w zakresie czynności wykonywanych przy doprowadzeniu skazanego do aresztu śledczego, w tym w zakresie niespójności przepisów regulujących działalność Służby Więziennej i Policji.

W ocenie Policji doprowadzenie skazanego do odbycia kary (o którym mowa w przepisach art. 79 § 1 zdanie drugie oraz § 2 k.k.w.) nie oznacza wcześniejszego zatrzymania osoby doprowadzanej i może być realizowane bez jej zatrzymywania. Dlatego też zdarza się, że organ doprowadzający dokumentując ten fakt sporządza notatkę urzędową, w której odnotowuje między innymi informację o dacie, godzinie i minucie rozpoczęcia realizacji doprowadzenia (nie zaś o dacie, godzinie i minucie zatrzymania w związku z doprowadzeniem). Nie ulega wątpliwości, że realizację doprowadzenia zawsze poprzedza zatrzymanie, zarówno w świetle regulacji ustawowych (na przykład art. 74 § 3a k.p.k., art. 285 § 2 k.p.k., art. 376 § 1 k.p.k., art. 382 k.p.k., art. 204d § 4 k.k.w.), jak i z uwagi na naturalną w takich sytuacjach chronologię zdarzeń (czyli w świetle zasad logiki). Trzeba też zauważyć, że zgodnie z art. 80a pkt 2 k.k.w. początek wykonywania kary liczy się od dnia zatrzymania skazanego lub ukaranego doprowadzonego do odbycia kary. Dokonując obliczenia okresu wykonywania kary – którego szczegółowe zasady uregulowano w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie czynności administracyjnych związanych z wykonywaniem tymczasowego aresztowania oraz kar i środków przymusu skutkujących pozbawienie wolności oraz dokumentowania tych czynności – ustala się w szczególności termin początku wykonywania kary.

**art. 45 § 2 i 5 k.k.w.**

Projekt przewiduje istotne uzupełnienie obowiązujących rozwiązań prawnych w zakresie wykonywania pracy społecznie użytecznej orzeczonej w zamian za nieuiszczoną grzywnę. Proponuje się dodanie przepisu stanowiącego możliwość orzeczenia przez sąd, na wniosek skazanego odbywającego karę pozbawienia wolności, niebędącą zastępczą karą pozbawienia wolności, po wyrażeniu zgody przez dyrektora zakładu karnego, że praca społecznie użyteczna będzie wykonywana na zasadach określonych w art. 123a k.k.w.

Propozycja stanowi realizację słusznie wyrażanych w piśmiennictwie postulatów wprowadzenia mechanizmów prawnych, umożliwiających skazanym wykonywanie w warunkach więziennych pracy, która mogłaby zostać zaliczona na poczet orzeczonej w innej sprawie pracy społecznie użytecznej. W zakładach karnych przebywają skazani, którzy poza wyrokami skazującymi na karę pozbawienia wolności, winni uregulować także grzywny orzeczone w innych sprawach. W konsekwencji dochodzi do sytuacji, w której skazany na karę grzywny nie tylko jej nie reguluje, ale jeszcze koszty jego utrzymania przeniesione zostają na Skarb Państwa, czyli ogół społeczeństwa.

Wprowadzenie możliwości zaliczania pracy wykonywanej na zasadach określonych w art. 123a k.k.w. na poczet pracy społecznie użytecznej, orzeczonej na podstawie art. 45 k.k.w, ułatwi skazanym wywiązanie się z wynikających z orzeczonej kary powinności, zmniejszy skalę orzekanych zastępczych kar pozbawienia wolności oraz liczbę osób trafiających do jednostek penitencjarnych za stosunkowo błahe przestępstwa, przyczyniając się do ograniczenia poziomu zaludnienia jednostek penitencjarnych oraz poziomu wydatków na funkcjonowanie więziennictwa.

**art. 72 § 3, 4 i 4a k.k.w. i art. 208 § 3, 5 i 6 k.k.w.**

Zaproponowana zmiana przepisów ma na celu doprecyzowanie ustawowych kompetencji Ministra Sprawiedliwości i Dyrektora Generalnego Służby Więziennej oraz służy zapewnieniu większej elastyczności w przekształcaniu jednostek penitencjarnych w związku z istniejącymi w tym zakresie potrzebami oraz w ustalaniu przeznaczenia jednostek penitencjarnych.

Propozycja zmiany brzmienia art. 72 § 3 i 4 k.k.w. i art. 208 § 3 i 5 k.k.w. zmierza do umożliwienia Ministrowi Sprawiedliwości, w drodze stosownych zarządzeń, przekształcenia samodzielnych jednostek penitencjarnych, tj. odpowiednio zakładu karnego w areszt śledczy lub aresztu śledczego w zakład karny, lub w wyodrębnione oddziały zakładów karnych i aresztów śledczych, o których mowa w art. 72 § 3 k.k.w. i 208 § 3 k.k.w., bez konieczności zniesienia tych jednostek i ich ponownego utworzenia. Powyższe rozwiązanie uprości procedurę w tym zakresie.

W ramach działań zmierzających do modernizacji Służby Więziennej, podjętych w 2018 r., zmniejszono liczbę jednostek penitencjarnych o niewielkiej pojemności lub przekształcono je w oddziały zewnętrzne większych jednostek penitencjarnych. Wówczas też utworzono oddziały zewnętrzne na podstawie art. 208 § 5 k.k.w., które określono w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie czynności administracyjnych związanych z wykonywaniem tymczasowego aresztowania oraz kar i środków przymusu skutkujących pozbawienie wolności oraz dokumentowania tych czynności, jako oddziały zewnętrzne realizujące czynności administracyjne. Zaproponowana zmiana umożliwi przekształcenie oddziału zewnętrznego realizującego czynności administracyjne w oddział zewnętrzny, który takich czynności nie realizuje, i odwrotnie, zgodnie z potrzebami zgłoszonymi przez dyrektorów okręgowych Służby Więziennej, bez konieczności każdorazowego wydawania zarządzeń przez Ministra Sprawiedliwości, dotyczących zniesienia dotychczasowego oddziału zewnętrznego i utworzenia w jego miejsce „nowego” oddziału zewnętrznego, wyłącznie po to tylko, aby zmienić podstawę prawną jego utworzenia. Powyższe nastąpi przez zmianę przeznaczenia funkcjonującego oddziału zewnętrznego, tj. w drodze zarządzeń Dyrektora Generalnego Służby Więziennej wydanych odpowiednio na podstawie art. 72 § 4a k.k.w. lub art. 208 § 6 k.k.w.

Ponadto zakłady karne i areszty śledcze mogą być tworzone zarówno jako samodzielne zakłady i areszty, ale również jako zakłady i areszty „niesamodzielne”, czyli jako wyodrębnione oddziały zakładów i aresztów. Proponowana zmiana przepisów rozstrzygnie również wątpliwości, że to Dyrektor Generalny Służby Więziennej może – określając przeznaczenie zakładów karnych i aresztów śledczych, w tym także oddziałów zewnętrznych – powoływać w oddziale zewnętrznym stanowiącym areszt śledczy oddział zakładu karnego, a w oddziale zewnętrznym stanowiącym zakład karny oddział aresztu śledczego, odpowiednio, jak tego dokonuje w tzw. samodzielnym zakładzie karnym i areszcie śledczym. Dyrektor Generalny Służby Więziennej powołuje wyżej wymienione oddziały w miarę bieżących potrzeb, uwzględniając w szczególności potrzebę zapewnienia oraz racjonalnego wykorzystania miejsc zakwaterowania dla wszystkich grup skazanych i wszystkich tymczasowo aresztowanych.

Ponadto w art. 208 § 3 k.k.w. doprecyzowano, że areszty śledcze mogą być tworzone również jako wyodrębnione oddziały aresztów śledczych.

**art. 74 § 3 k.k.w., art. 76 § 4 k.k.w., art. 141a § 5 k.k.w., art. 144 § 5 k.k.w.**

 Projektowane zmiany mają charakter porządkujący i legislacyjny. Zgodnie z ogólnym przepisem art. 7 § 1 k.k.w. skazanemu przysługuje skarga do sądu na decyzję organu postępowania wykonawczego wskazanego w art. 2 pkt 3-6 i 10 k.k.w. z powodu jej niezgodności z prawem, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. A zatem wskazane w art. 74 § 3 k.k.w. i art. 76 § 4 k.k.w. decyzje komisji penitencjarnej oraz wskazane w art. 141a § 5 k.k.w. i art. 144 § 5 k.k.w. decyzje dyrektora zakładu karnego podlegają zaskarżeniu na zasadach art. 7 k.k.w., a przewidziana w tych przepisach regulacja określająca, na które decyzje przysługuje skarga, jest zbędna i stanowi *superfluum* ustawowe.

**art. 76 § 1 pkt 3 k.k.w.**

W projekcie wprowadza się ujednolicenie kompetencji komisji penitencjarnej dotyczącej ustalania indywidualnego programu oddziaływania (IPO) oraz indywidualnego programu terapeutycznego (IPT). Dotychczas komisja ustalała indywidualny program oddziaływania oraz dokonywała jego weryfikacji, a także weryfikacji indywidualnego programu terapeutycznego na podstawia art. 76 § 1 pkt 8 k.k.w. W przypadku IPT nie określono procedury ustalania programu analogicznie do IPO. Jest to o tyle istotne, że wszelkie oddziaływania penitencjarne i terapeutyczne wobec skazanych odbywających karę w systemie terapeutycznym precyzowane są w opracowywanych IPT, a zatem jest to dokument o znaczeniu nie mniej istotnym niż IPO.

**art. 76 § 1a i 1b k.k.w., art. 79b § 4 k.k.w., art. 88a § 1 pkt 3 lit. d k.k.w., art. 88b § 1 pkt 9 k.k.w. i art. 249a pkt 9 k.k.w.**

Zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonariuszom i pracownikom Służby Więziennej oraz stworzenie odpowiednich warunków do pełnienia służby jest zadaniem priorytetowym. Istniejące zagrożenia podlegają monitorowaniu oraz prowadzone są odpowiednie działania profilaktyczne mające na celu zapewnienie poziomu bezpieczeństwa funkcjonariuszy i pracowników oraz wyeliminowanie niepożądanych zachowań ze strony osób pozbawionych wolności. Niemniej jednak w trakcie pełnienia służby funkcjonariusze są narażeni na agresję nie tylko werbalną, ale także fizyczną ze strony osób pozbawionych wolności. Dlatego też jest konieczne podjęcie działań, w tym o charakterze legislacyjnym, ukierunkowanych na podniesienie bezpieczeństwa oraz zapewnienie szybkiej i skutecznej pomocy w przypadku wystąpienia sytuacji zagrożenia.

Projektowane zmiany są elementem „Pakietu ochronnego dla funkcjonariuszy Służby Więziennej”, którzy pełnią służbę w bezpośrednim kontakcie z osobami pozbawionymi wolności. Zaproponowane zmiany, w tym zwłaszcza o charakterze prewencyjnym, mają na celu przeciwdziałanie aktom agresji osób pozbawionych wolności.

W odniesieniu do skazanych, którzy dopuścili się czynnej napaści na funkcjonariusza publicznego lub inną osobę zatrudnioną w zakładzie karnym lub areszcie śledczym (art. 88a § 1 pkt 3 lit. b k.k.w.), a także w odniesieniu do skazanych, którzy byli sprawcami zgwałcenia, ciężkiego uszczerbku na zdrowiu albo znęcali się nad skazanym, ukaranym lub tymczasowo aresztowanym (art. 88a § 1 pkt 3 lit. c k.k.w.), proponuje się wprowadzenie rozwiązania umożliwiającego utrzymanie kolejnej weryfikacji skazanego jako stwarzającego poważne zagrożenie społeczne albo poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa zakładu karnego (przy co najmniej wcześniejszej dwukrotnej negatywnej weryfikacji i dokonanej po upływie nie wcześniej niż po 6 miesiącach od dnia pierwszej decyzji) na okres 12 miesięcy. Akty agresji wobec funkcjonariuszy i pracowników Służby Więzienne oraz innych skazanych nie mogą być akceptowane.

Proponuje się także wprowadzenie dodatkowego informowania skazanych przyjmowanych do jednostki penitencjarnej o odpowiedzialności karnej i odpowiedzialności dyscyplinarnej za naruszenie nietykalności cielesnej, czynną napaść lub znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych.

W odniesieniu do projektowanej zmiany art. 88a § 1 pkt 3 lit. d k.k.w. należy wskazać, że ograniczenie możliwości zakwalifikowania skazanego jako stwarzającego poważne zagrożenie społeczne albo poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa zakładu, w przypadku dokonania czynu polegającego na usiłowaniu ucieczki lub dokonaniu ucieczki, jedynie z zakładu karnego typu zamkniętego (bez możliwości zastosowania tego przepisu w przypadku wystąpienia analogicznej sytuacji w zakładzie karnym typu półotwartego lub otwartego), jest rozwiązaniem niekompletnym i nieuzasadnionym.

W dalszej kolejności proponuje się wprowadzenie zmiany warunków udzielania skazanym stwarzającym poważne zagrożenie społeczne albo poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa zakładu widzeń i wprowadzenie jako zasady udzielania widzenia w sposób uniemożliwiający bezpośredni kontakt z osobami odwiedzającym, z możliwością udzielania przez dyrektora zakładu karnego zgody na widzenie w sposób umożliwiający bezpośredni kontakt z osobami odwiedzającymi.

Projektowana zmiana art. 249a pkt 9 k.k.w. przez określenie wyposażenia i systemu zabezpieczeń pomieszczeń, w których realizowane są czynności służbowe w bezpośrednim kontakcie ze skazanym, ma na celu wprowadzenie dodatkowych standardów wzmacniających poziom bezpieczeństwa funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej podczas wykonywania zadań służbowych.

**art. 79a § 2 k.k.w., art. 92 pkt 8 k.k.w., art. 167a § 1 pkt 2 k.k.w., art. 219 k.k.w., art. 220 zdanie pierwsze k.k.w.**

 Projektowane zmiany mają charakter redakcyjny i ujednolicający pojęcia użyte na gruncie Kodeksu karnego wykonawczego. Proponuje się w miejsce używanych pojęć „pieniądze” i „środki pieniężne” użycie pojęcia „środki pieniężne”.

**art. 82 § 2 pkt 9 k.k.w.**

Wprowadzenie nowej przesłanki klasyfikacji skazanych – stosunek skazanego do popełnionego przestępstwa – ma na celu odzwierciedlenie stosunku skazanego do obowiązku przestrzegania norm prawnych.

**art. 83 § 1a k.k.w., art. 116 § 1 pkt 3 k.k.w., art. 212c § 1 zdanie drugie k.k.w.**

Dodanie art. 83 § 1a k.k.w., przez wprowadzenie poddania skazanego także badaniom seksuologicznym, ma na celu umożliwienie przeprowadzenia badania skazanego w kierunku występowania zaburzeń preferencji seksualnych. Zdarzają się przypadki, że skazanemu na etapie postępowania karnego, po przeprowadzonych badaniach, stawiane są sprzeczne diagnozy. Odpowiednie regulacje wprowadza się także w stosunku do tymczasowo aresztowanych (art. 212c § 1 zdanie drugie k.k.w.).

Zmiany art. 116 § 1 pkt 3 k.k.w. i art. 212c § 1 zdanie drugie k.k.w. mają charakter wynikowy w związku z wprowadzeniem badań seksuologicznych skazanych.

**art. 85 § 2 k.k.w.**

 Przedstawiona propozycja ma na celu umożliwienie kierowania wybitnie zdemoralizowanych młodocianych, skazanych za najcięższe przestępstwa, do odbywania kary w zakładzie karnym dla dorosłych odbywających karę po raz pierwszy. Istotą nowelizacji jest zapewnienie możliwości oddzielenia takich skazanych młodocianych od pozostałych skazanych młodocianych, a tym samym ograniczenie negatywnych oddziaływań i wpływu na ich postawę.

**art. 88a § 1 k.k.w.**

 Zmiana treści art. 88a § 1 k.k.w. ma charakter redakcyjny w celu nadania przepisowi brzmienia zgodnego z poprawnością językową.

**art. 88d k.k.w. i art. 212ba k.k.w.**

Istotą zaproponowanych zmian w brzmieniu art. 88d k.k.w. i art. 212ba k.k.w. jest doprecyzowanie i określenie warunków zwiększonej izolacji i zabezpieczenia, które będzie można stosować wobec skazanych i tymczasowo aresztowanych objętych szczególną ochroną. W projektowanych przepisach zawarto również szereg gwarancji dla skazanego i tymczasowo aresztowanego między innymi dotyczących czasu, sposobu, ciągłości stosowania oraz maksymalnych warunków, które nie mogą być przekroczone w przypadku objęcia skazanego lub tymczasowo aresztowanego szczególną ochroną. Nowym rozwiązaniem zaproponowanym w projekcie jest także wskazanie dyrektora zakładu karnego lub aresztu śledczego jako organu, który z urzędu może objąć skazanego lub tymczasowo aresztowanego szczególną ochroną.

**art. 89 § 3 i 3a k.k.w.**

Projektowana zmiana art. 89 § 3 k.k.w. ma w pierwszej kolejności na celu wydłużenie okresu, po upływie którego skazani na karę dożywotniego pozbawienia wolności będą mogli kontynuować odbycie kary w jednostkach penitencjarnych o łagodniejszym rygorze (w przypadku przeniesienia do zakładu karnego typu półotwartego z 15 do 20 lat, a w przypadku przeniesienia do zakładu karnego typu otwartego z 20 do 25 lat). Skazani kierowani do zakładu karnego typu półotwartego mają cechować się zdolnością do podjęcia zatrudnienia poza terenem jednostki penitencjarnej. Wydłużenie okresu, po którym sprawcy najcięższych przestępstw zostają skierowani do zakładów karnych typu półotwartego i otwartego, jest podyktowane także realizacją ustawowego obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa.

Ponadto wprowadzenie obowiązkowych badań psychologicznych, psychiatrycznych i seksuologicznych umożliwi poznanie bieżącego stanu psychicznego skazanego, jego motywacji oraz ocenę zdolności do podporządkowania się warunkom zmniejszonego nadzoru i zwiększonej samokontroli.

**art. 91 pkt 4 k.k.w.**

Zmiana polegająca na nadaniu nowego brzmienia art. 91 pkt 4 k.k.w. polega na wprowadzeniu limitu zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego przez skazanych, odbywających karę w zakładach karnych typu półotwartego, na udział w organizowanych przez administrację poza terenem zakładu karnego grupowych zajęciach kulturalno-oświatowych lub sportowych. W obowiązujących przepisach ustawodawca nie wprowadził limitu tych zezwoleń, co w konsekwencji powodowało, że zdarzały się przypadki nadużywania tego rodzaju wyjść lub były one stosowane jako alternatywa w przypadku gdy skazany nie posiadał formalnych uprawnień do korzystania z innych przepustek lub zezwoleń skutkujących pobytem poza teren zakładu karnego. Wprowadzenie limitów na opuszczenie zakładu karnego określi zasadę i konieczność racjonalnego korzystania z tej możliwości przez skazanych. Limity zostały określone w sposób liberalny, a dotychczasowe doświadczenia wskazują, że skazani nie wykorzystywali tego rodzaju zezwoleń w tak szerokim zakresie.

Wprowadzenie obowiązku obecności funkcjonariusza lub pracownika zakładu karnego podczas udziału skazanych w organizowanych przez administrację poza terenem zakładu karnego grupowych zajęciach kulturalno-oświatowych lub sportowych uzasadnione jest potrzebą wprowadzenia nadzoru nad prawidłowym przebiegiem zajęć oraz sprawdzenia sposobu uczestnictwa skazanych w zajęciach. Formuła taka pozwoli jednocześnie na niezwłocznąreakcję w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sposobie wykorzystywania zezwolenia przez skazanych.

**art. 92 pkt 4 i 5 k.k.w.**

Zmiana polegająca na nadaniu nowego brzmienia art. 92 pkt 4 k.k.w. i uchyleniu art. 92 pkt 5 k.k.w. polega na wprowadzeniu limitu zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego przez skazanych, odbywających karę w zakładach karnych typu otwartego, na udział w organizowanych przez administrację poza terenem zakładu karnego zajęciach kulturalno-oświatowych lub sportowych oraz innych takich zajęciach i imprezach organizowanych poza terenem zakładu karnego. W obowiązujących przepisach ustawodawca nie wprowadził limitu tych zezwoleń, co w konsekwencji powodowało, że zdarzały się przypadki nadużywania tego rodzaju wyjść lub były one stosowane jako alternatywa w przypadku gdy skazany nie posiadał formalnych uprawnień do korzystania z innych przepustek lub zezwoleń skutkujących pobytem poza teren zakładu karnego.

**art. 95 § 1 k.k.w.**

Propozycja nowego brzmienia art. 95 § 1 k.k.w. wynika z faktu, że w jego dotychczasowym brzmieniu skutkuje on podejmowaniem zbędnych działań biurokratycznych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami kadra realizująca oddziaływania penitencjarne identyfikuje czynniki ryzyka, których zmiana powinna prowadzić do zmniejszenia ryzyka powrotu do przestępstwa. Proponowana zmiana umożliwia nadal podjęcie decyzji przez skazanego dorosłego, czy chce być czynnym uczestnikiem oddziaływań resocjalizacyjnych, natomiast znacząco odciąży Służbę Więzienną przez odstąpienie od realizacji zadań czysto technicznych przez rezygnację ze sporządzania projektu indywidualnego programu oddziaływania, tym bardziej, że w art. 76 § 1 pkt 3 k.k.w. komisja penitencjarna ustala indywidualny program oddziaływań, nie zaś jego projekt.

**art. 104a k.k.w.**

W projekcie przewiduje się wprowadzenie nowego art. 104a k.k.w. Przepis ten umożliwi skazanym niesienie pomocy innym ludziom w sytuacjach kryzysowych, przy usuwaniu skutków gwałtownych zjawisk pogodowych oraz w przypadku klęsk żywiołowych. Zapis ten umożliwi udzielanie wsparcia i pomocy w krótkim czasie, bez konieczności kierowania skazanych do pracy i spełniania wymogów formalnych i administracyjnych związanych z wykonywaniem pracy.

**art. 105 § 3 i 4 k.k.w.**

 Projektowana zmian treści art. 105 § 3 k.k.w. ma charakter redakcyjny i dostosowujący przez uwzględnienie także rozmów prowadzonych za pomocą innych środków łączności, które również mogą podlegać kontroli w poszczególnych rodzajach typów zakładów karnych.

 Zmiany wprowadzone w treści art. 105 § 4 k.k.w. mają charakter wynikowy związany z wprowadzeniem nowych zasad cenzurowania korespondencji w zakładach karnych typu otwartego (art. 92 pkt 13 k.k.w.) oraz nowych zasad kontrolowania rozmów w trakcie widzeń i rozmów telefonicznych oraz rozmów prowadzonych za pomocą innych środków łączności w zakładach karnych typu zamkniętego (art. 90 pkt 7 i 9 k.k.w.) i w zakładach karnych typu otwartego (art. 92 pkt 11 i 14 k.k.w.).

Ponadto proponuje się odstąpienie od obowiązku powiadamiania sędziego penitencjarnego i skazanego o cenzurowaniu korespondencji i kontroli rozmów w sytuacjach, gdy czynności te mają charakter fakultatywny i zależą od decyzji dyrektora zakładu karnego oraz odstąpienie od obowiązku powiadamiania sędziego penitencjarnego o zatrzymaniu korespondencji. Dotychczasowe przepisy nie sprawdziły się w praktyce, albowiem informowanie skazanego o przeprowadzanej kontroli rozmowy czyni podjęte czynności bezskutecznymi. Świadomość skazanego o możliwości kontroli rozmowy przez administrację jednostki penitencjarnej tylko po uprzednim poinformowaniu skazanego może wpływać na dostosowanie zachowania skazanego do uzyskanej informacji. Projektowana zmian uzasadniana jest koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa jednostek penitencjarnych, w szczególności zaś bezpieczeństwa osób osadzonych w jednostkach penitencjarnych i funkcjonariuszy oraz pracowników cywilnych Służby Więziennej. *Ratio legis* przepisu dotyczącego kontroli rozmów jest wyłącznie zapewnienie bezpieczeństwa jednostek penitencjarnych. W praktyce penitencjarnej występują bowiem niejednokrotnie sytuacje, w których osoby pozbawione wolności próbują w trakcie rozmów telefonicznych organizować zbiorowe wystąpienia, bunty albo ustalać i omawiać warunki przemytu środków odurzających lub telefonów komórkowych. Należy zwrócić uwagę, że skazany po zapoznaniu się (przy osadzaniu) z aktami prawnymi dotyczącymi wykonywania kary pozbawienia wolności (w tym przepisami k.k.w.) i porządkiem wewnętrznym aresztu śledczego, będzie dysponował wiedzą o możliwości kontrolowania rozmów przez administrację jednostki penitencjarnej. Zgodnie z projektowanymi przepisami przeprowadzenie kontroli rozmowy przez funkcjonariuszy Służby Więziennej będzie stanowić uprawnienie fakultatywne. Dodatkowo wskazać można, że informowanie sędziego penitencjarnego i skazanego o realizacji ustawowego uprawnienia do kontroli rozmów i korespondencji przez dyrektora zakładu karnego zwiększa biurokratyczny charakter podejmowanych w tym zakresie czynności oraz obowiązków realizowanych przez funkcjonariuszy Służby Więziennej, a tym samym pozostaje w sprzeczności z założeniami projektowanej ustawy. Zauważyć należy, że dziennie w polskich jednostkach penitencjarnych prowadzonych jest ok. 30 tys. rozmów telefonicznych.

**art. 105 § 6a k.k.w.**

Projektowany art. 105 § 6a k.k.w. wprowadza do ustawy zasadę, w myśl której skazany (na zasadzie art. 209 k.k.w. – również tymczasowo aresztowany) ponosi koszty prowadzenia korespondencji, w tym korespondencji urzędowej. Nadal w szczególnie uzasadnionych przypadkach skazany, który nie będzie posiadał środków pieniężnych, będzie mógł otrzymać od administracji jednostki penitencjarnej znaczki pocztowe na korespondencję. Tym samym rozwiązanie to stanowi jedynie istotną modyfikację obowiązujących regulacji, wynikających z przepisów wydanych na podstawie art. 249 § 1 k.k.w. (regulaminów organizacyjno-porządkowych wykonywania kary pozbawienia wolności i tymczasowego aresztowania), zakładającą rezygnację z tzw. limitów znaczków, które „przysługują” na dwie przesyłki ekonomiczne w miesiącu każdemu skazanemu nieposiadającemu środków pieniężnych (często tylko w danej chwili).

Dotychczasowe doświadczenia Służby Więziennej wskazują, że uprawnienia skazanych w tym zakresie, wynikające z obowiązujących regulacji, są jednak nader często nadużywane i wykorzystywane niezgodnie z ich celem, wprowadzając zarazem poczucie niesprawiedliwości społecznej przez zapewnienie osobom pozbawionym wolności finansowania, z którego nie mogą korzystać osoby wolne.

Przykładowo w Zakładzie Karnym w Raciborzu w 2020 r. wydano tylko jednemu osadzonemu 3 308 znaczków, których wartość wynosiła 10 916 zł, a w 2021 r. jednemu osadzonemu wydano już 3 617 znaczków, co stanowi równowartość kwoty 11 942 zł. W Areszcie Śledczym w Tarnowskich Górach jednemu skazanemu w ciągu 8 miesięcy pobytu wydano 7 143 znaczki, co wynosi 23 571 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe, można stwierdzić, że w dotychczasowym stanie prawnym skazani byli w zdecydowanie bardziej uprzywilejowanej sytuacji niż osoby przebywające na wolności. Nie można pominąć faktu, że pobyt w zakładzie karnym jest konsekwencją zachowania skazanego polegającego na popełnieniu przestępstwa lub przestępstw, który decydując się na podejmowanie niezgodnych z prawem zachowań, godzi się jednocześnie z tym, że będzie musiał ponieść wynikające z tego konsekwencje, także w postaci pobytu w zakładzie karnym i ponoszenia wiążących się z tym ograniczeń.

Wydaje się, że nie bez znaczenia pozostaje również kwestia wyrabiania u skazanych pozytywnych postaw i zachowań związanych z załatwianiem własnych spraw, przy jednoczesnym pozostawieniu unormowania zapewniającego jednak – w uzasadnionych przypadkach – wydanie znaczków pocztowych skazanym rzeczywiście potrzebującym takiej pomocy.

**art. 105 § 7 i 8 k.k.w.**

Proponowana zmiana ma na celu usprawnienie pracy (najczęściej) funkcjonariusza pełniącego służbę w oddziale mieszkalnym (tzw. oddziałowego). Wypełnienie druku potwierdzenia odbioru korespondencji urzędowej ma stanowić obowiązek skazanego, a nie funkcjonariusza przyjmującego korespondencję. Tak wypełnione potwierdzenie odbioru korespondencji, po podpisaniu przez przyjmującego korespondencję, będzie zwracane skazanemu. Projektowana regulacja przewiduje przeniesienie na grunt penitencjarny rozwiązań przyjętych przez operatorów pocztowych. Nadając przesyłkę pocztową to nadawca wypełnia stosowne dane w potwierdzeniu, które zostaje przez pracownika operatora pocztowego potwierdzone.

Ponadto projektowana zmiana przewiduje upoważnienie dla Dyrektora Generalnego Służby Więziennej do określenia, w drodze zarządzenia, wzoru potwierdzenia odbioru korespondencji urzędowej wysyłanej przez skazanych.

**art. 105a § 2 i 2a k.k.w.**

Dodanie art. 105a § 2a k.k.w. ma na celu ujednolicenie sposobu korzystania z widzeń z osobami małoletnimi do lat 15 przez skazanych na takich samych zasadach jak widzenia tymczasowo aresztowanych z tymi osobami (art. 217 § 1f k.k.w.).

Pozostałe zmiany mają charakter redakcyjny celem ujednolicenia używanego określenia „osoba małoletnia”.

**art. 110 § 2, 2a, 2b i 4a k.k.w.**

Proponuje się doprecyzowanie treści art. 110 § 2 k.k.w. w zakresie wyposażenia i zapewnienia odpowiednich warunków w celach mieszkalnych. Zaproponowane brzmienie czyni przepis bardziej czytelnym i poprawnym językowo.

Zmiany art. 110 § 2a i 2b k.k.w. mają charakter wynikowy w związku ze zmianą treści art. 110 § 2 k.k.w.

 W związku z treścią art. 110 § 2 zdanie pierwsze k.k.w., określającą minimalną normę powierzchni w celi mieszkalnej przypadającej na jednego skazanego, oraz w celu jednolitego stosowania kryteriów wyliczania tej normy, w projektowanym przepisie art. 110 § 4a k.k.w. określono, że do powierzchni celi mieszkalnej nie wlicza się wnęki okiennej i grzejnikowej, a także powierzchni znajdującej się poza kratami wewnętrznymi oraz wydzielonych kącików sanitarnych. Zaprojektowany przepis czyni wskazaną normę precyzyjną i kompletną.

**art. 110a § 4 i 5 k.k.w.**

Projektowane zmiany związane są z dążeniem do podniesienia poziomu bezpieczeństwa i zapewnienia porządku oraz właściwej organizacji w zakładach karnych. Projekt zakłada doprecyzowane regulacji dotyczącej przedmiotów, których skazany nie może posiadać poza depozytem, przez dodanie przedmiotów, które mogą stanowić zagrożenie bezpieczeństwa osób przebywających w zakładzie karnym. Uregulowano także zasady posiadania przez skazanych przebywających poza terenem zakładu karnego przedmiotów związanych z ich zatrudnieniem.

**art. 110b k.k.w., art. 110a § 2 k.k.w. i art. 6a ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności**

Uzyskanie zezwolenia dyrektora zakładu karnego na posiadanie w celi dodatkowego sprzętu elektronicznego w postaci odbiorników radiowych, telewizyjnych, komputerów czy innych tego typu sprzętów, a także różnego rodzaju sprzętów elektrycznych, nie stanowiących standardowego wyposażenia celi mieszkalnej, wiąże się z koniecznością ponoszenia przez zakład karny dodatkowych kosztów. Sytuacja taka jest nieakceptowalna ze społecznego punktu widzenia, albowiem każdy obywatel musi ponosić we własnym zakresie koszty użytkowania tego rodzaju sprzętów i uiszczać za to należne opłaty. W tej sytuacji, w szczególności zważywszy na dążenie do stałego zwiększania odpłatnego zatrudnienia wśród skazanych, uzasadnionym jest wprowadzenie zryczałtowanej opłaty uwzględniającej uśrednioną wysokość kosztów ponoszonych przez zakład karny w związku z użytkowaniem przez skazanych dodatkowych sprzętów elektronicznych i elektrycznych, na których posiadanie w celi jest konieczne uzyskanie zgody dyrektora.

Uzyskane środki z tytułu ponoszenia przez skazanych opłat zostaną przekazane na cele Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy, co pozwoli na dalsze zwiększanie odpłatnego zatrudnienia skazanych.

W projektowanym art. 110b § 3 k.k.w. ustalony został sposób i termin pobierania opłaty, a w art. 110b § 4 k.k.w. przewidziano możliwość późniejszego uiszczenia opłaty w przypadku przejściowego braku środków finansowych na koncie skazanego. Nie wyłącza to cofnięcia zgody przez dyrektora zakładu karnego na korzystanie z dodatkowych sprzętów elektronicznych i elektronicznych, na zasadach ogólnych regulujących te kwestie.

Wprowadzona regulacja przewiduje także możliwość zwolnienia skazanego w szczególnie uzasadnionych wypadkach od ponoszenia opłaty, przy czym przepis zawiera przykładowe wskazanie tego rodzaju okoliczności, nie stanowiąc zarazem katalogu zamkniętego z uwagi na różnorodność i wielość sytuacji, które mogą uzasadniać tego rodzaju decyzję dyrektora zakładu karnego.

Z uwagi na charakter tych opłat, gdy skazany zwalniany z zakładu karnego zalegałby z uiszczeniem opłaty, stanie się ona obowiązkiem w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479) i będzie podlegać egzekucji na podstawie jej przepisów.

Wysokość opłat zostanie ustalona w drodze rozporządzenia Minister Sprawiedliwości.

Proponowana zmiana art. 110a § 2 k.k.w. spowoduje, że zezwolenie na posiadanie dodatkowego sprzętu elektronicznego i elektrycznego będzie wydawane na daną celę, i w konsekwencji wszystkich osadzonych w tej celi, co pozwoli na równomierne obciążenie wszystkich osadzonych w danej celi zryczałtowaną opłatą.

Założeniem projektowanych rozwiązań jest wprowadzenie obowiązku uiszczania opłaty, o której mowa w projektowanym art. 110b § 1 k.k.w., przez wszystkich skazanych przebywających w celi mieszkalnej. Rozwiązanie to jest podyktowane względami praktycznymi. W warunkach jednostek penitencjarnych urządzenia stanowiące dodatkowe wyposażenie cel mieszkalnych, mimo że stanowią własność jednego ze współosadzonych, są użytkowane w podobnym stopniu przez pozostałe osoby zakwaterowane w tej samej celi mieszkalnej. Przyczyną takiego stanu rzeczy, jest zasada, zgodnie z którą wydawane są zgody na użytkowanie pojedynczych sztuk danego urządzenia w każdej celi i niedopuszczalnym jest, aby w jednej celi mieszkalnej znajdowało się np. kilka telewizorów lub kilka czajników elektrycznych jednocześnie.

Sytuacja, w której tylko jeden ze skazanych otrzymuje zezwolenie, a pozostali są zobowiązani do uiszczania opłaty, mogłaby prowadzić – podobnie jak obciążenie opłatą tylko skazanego, który otrzymał zezwolenie – do sytuacji konfliktowych. Zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami wszyscy skazani przebywający w jednej celi mieszkalnej będą zobowiązani do ponoszenia opłaty bez względu czy wniosek o dodatkowy sprzęt elektroniczny lub elektryczny złożyli wszyscy skazani czy tylko jedne lub kilku z nich.

W zamierzeniu pobieranie ryczałtu za prąd od wszystkich skazanych przebywających w celi powinno wpłynąć także na ich motywację do podjęcia zatrudnienia podczas pobytu w izolacji penitencjarnej.

Zmiana art. 6a ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności ma charakter wynikowy w związku z wprowadzeniem art. 110b § 2 k.k.w.

**art. 113 § 3 k.k.w.**

Projekt ustawy przewiduje nadanie nowego brzmienia art. 113 § 3 k.k.w. Zgodnie z nową treścią tego przepisu, środki pieniężne pozostające do dyspozycji skazanego (środki pieniężne pozostałe po wywiązaniu się z ciążących na skazanym zobowiązań objętych egzekucją oraz po dokonaniu gromadzenia środków przeznaczonych dla skazanego w chwili jego zwolnienia z zakładu karnego, z przeznaczeniem na przejazd do miejsca zamieszkania i na utrzymanie (art. 126 § 1 k.k.w.), skazany będzie mógł przekazać na wybrany rachunek bankowy lub pozostawić w depozycie. Projektowana regulacja odstępuje od przekazywania przez skazanych środków pieniężnych na książeczkę oszczędnościową, co jest uzasadnione faktem, że jest to już archaiczna forma gromadzenia kapitału. Obecnie tylko nieliczne banki oferują tego rodzaju produkt, pozwalają natomiast na lokowanie środków pieniężnych w innych, bardziej nowoczesnych formach, połączonych na ogół z posiadaniem konta osobistego. W efekcie projektowane przepisy stanowią dostosowanie obowiązujących norm prawnych do aktualnej oferty rynku finansowego.

**art. 113 § 6 pkt 4 k.k.w., art. 114 k.k.w., art. 126 § 1, 2 i 9 k.k.w., art. 166 § 3 k.k.w.**

Zaproponowana w powyższych przepisach zmiana wskaźnika z „przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia” na „minimalne wynagrodzenie za pracę” jest podyktowana głównie mniejszą częstotliwością jego zmian, co będzie skutkowało również mniejszym obciążeniem służby finansowej w Służbie Więziennej. W aktualnym stanie prawnym parametr ulega zmianie co kwartał i powoduje konieczność wykonywania dodatkowych czynności, zwielokrotnionych szczególnie przy obniżeniu wartości, wynikających z konieczności przeksięgowania u wszystkich skazanych posiadających nadwyżkę akumulacji na kwoty do dyspozycji. Przyjęcie wskaźnika minimalnego wynagrodzenia za pracę, oprócz zmniejszenia częstotliwości dokonywania zmian wartości parametru w aplikacji „Depozyt”, w związku ze stałym jego wzrostowym trendem, wyeliminuje konieczność dokonywania przeksięgowań nadwyżki kwoty akumulacji na kwoty do dyspozycji.

Wprowadzane zmiany polegają również na obniżeniu kwoty obowiązkowej akumulacji do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, które w roku bieżącym wynosi 3010 zł. Obecnie obowiązujące przepisy ustawowe nakazują gromadzenie akumulacji do wysokości przeciętnego wynagrodzenia pracowników, które w IV kwartale 2021 r. wynosiło 5995,09 zł.

 Proponowana zmiana pozwoli na zwiększenie środków, które osoba osadzona będzie mogła wykorzystać na bieżące potrzeby, a jednocześnie zaproponowana kwota w wystarczającym stopniu zabezpieczy finansowanie najpilniejszych potrzeb po zwolnieniu skazanego z zakładu karnego. Tym samym zostanie wypełniony ustawowy obowiązek zarówno w zakresie zabezpieczenia osoby osadzonej do „minimum socjalnego” na utrzymanie się bezpośrednio po wyjściu na wolność oraz działanie resocjalizujące w zakresie gospodarowania zgromadzonymi środkami finansowymi.

**art. 113a § 2 k.k.w.**

Uzasadnieniem przedstawionej propozycji legislacyjnej jest nie tylko zachowanie spójności terminologicznej z przepisami dotyczącymi przyjmowania skazanych (art. 79-79b k.k.w), w myśl których przyjęcie następuje do aresztu śledczego, a nie do zakładu karnego, ale także konieczność wyeliminowania (usunięcia) wątpliwości jakie powstają po analizie obowiązującego brzmienia tego przepisu. Skoro bowiem skazanych osadza się (przyjmuje) w areszcie śledczym, a następnie dopiero kieruje do zakładu karnego, to powstaje wątpliwość, czy w art. 113a § 2 k.k.w. jest mowa o przyjęciu osoby doprowadzonej lub zgłaszającej się do odbycia kary, czyli osadzeniu rozpoczynającym odbywanie kary w warunkach izolacji penitencjarnej, czy też o „przyjęciu” skazanego po przeniesieniu do kolejnej jednostki penitencjarnej (z aresztu śledczego do zakładu karnego, a następnie do kolejnego zakładu karnego).

Projektowane brzmienie art. 113a § 2 k.k.w., przez jednoznaczne odesłanie do art. 79b § 1 k.k.w., w którym mowa o skazanym już przyjętym do aresztu śledczego, nie tylko zapewni spójność terminologiczną wskazanych przepisów, ale i wyeliminuje sygnalizowane wątpliwości.

**art. 113a § 5 k.k.w.**

Wprowadzona w projekcie zmiana treści art. 113a § 5 k.k.w. wynika z jednej strony ze szczegółowego uregulowania sposobu przeprowadzania kontroli paczki w projektowanym art. 223j k.k.w., a z drugiej strony uwzględnia wprowadzone w projekcie pojęcia i definicje przedmiotów niedozwolonych (art. 242 § 16 k.k.w.) oraz substancji psychoaktywnej (art. 242 § 12a k.k.w.), które nie mogą być dostarczane w paczkach. Projektowany przepis będzie miał wpływ na poprawę bezpieczeństwa w jednostkach penitencjarnych przez usystematyzowanie katalogu przedmiotów i substancji, które nie mogą być dostarczane w paczkach.

**art. 115 § 5a k.k.w. i art. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.)**

W ocenie projektodawcy fakt popełnienia przestępstwa i osadzenia z tego tytułu w jednostce penitencjarnej nie może zmieniać zasad dostępu do świadczeń zdrowotnych związanych z przeprowadzaniem specjalistycznych badań, leczenia lub rehabilitacji, udzielanych przez pozawięzienne podmioty lecznicze.

Dostęp ogółu świadczeniobiorców, w tym w szczególności osób objętych powszechnym ubezpieczeniem zdrowotnym, do tego rodzaju świadczeń finansowanych ze środków publicznych ma limitowany charakter i wiąże się niekiedy z określonym oczekiwaniem. Z natury rzeczy udzielanie tego rodzaju świadczeń osobom pozbawionym wolności poza kolejnością wydłużałoby czas oczekiwania pozostałych świadczeniobiorców.

Z tej racji jest niezbędne wprowadzenie zapisu precyzującego (art. 115 § 5a k.k.w.), który gwarantuje skazanym korzystanie ze świadczeń zdrowotnych niedostępnych w przywięziennych podmiotach leczniczych, lecz z poszanowaniem zasady sprawiedliwego, równego, niedyskryminującego i przejrzystego dostępu do tych świadczeń dla wszystkich pacjentów.

Intencją proponowanej zmiany art. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych jest uzupełnienie projektowanego rozwiązania przewidzianego w art. 115 § 5a k.k.w. Zamieszczenie dodatkowego przepisu w ustawie regulującej zasady i kolejność uzyskiwania świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych przez ogół pacjentów pozwoli uwypuklić i podkreślić, zwłaszcza wobec personelu zewnętrznych podmiotów leczniczych, że osoby pozbawione wolności mogą korzystać ze świadczeń zdrowotnych niedostępnych w przywięziennych podmiotach leczniczych, z poszanowaniem wskazanych wyżej zasad.

Podkreślenia wymaga fakt, że celem projektowanej zmiany nie jest ingerowanie w system udzielania świadczeń zdrowotnych osobom pozbawionym wolności, ani też w system finansowania tych świadczeń. Zmiana ta ma służyć wyłącznie prawnemu uregulowaniu dostępu do świadczeń zdrowotnych udzielanych przez podmioty pozawięzienne w taki sposób, który zagwarantuje skazanym korzystanie ze świadczeń zdrowotnych niedostępnych w przywięziennych podmiotach leczniczych, z uwzględnieniem zasad, w tym również konieczności oczekiwania na świadczenia, obowiązujących wszystkich pacjentów.

Projektowane rozwiązania pozostają w zgodzie ze standardami opieki zdrowotnej osób pozbawionych wolności określonymi w Rekomendacjach Komitetu Ministrów Rady Europy Rec(2006)2 w sprawie Europejskich Reguł Więziennych, przyjętych w dniu 11 stycznia 2006 r. oraz zaktualizowanych w dniu 1 lipca 2020 r., a także z rezolucją Zgromadzenia Ogólnego ONZ z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie wzorcowych reguł minimalnych Organizacji Narodów Zjednoczonych dotyczących postępowania z więźniami (tzw. Regułami Nelsona Mandeli).

Zarówno Europejskie Reguły Więzienne, jak i Reguły Nelsona Mandeli, podkreślają zasadę równego traktowania osób pozbawionych wolności i reszty społeczeństwa w zakresie dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej.

Rekomendacje Rady Europy regulują przedmiotową problematykę w regule 40 stanowiącej między innymi, że służba zdrowia w zakładzie karnym powinna być zorganizowana w ścisłym powiązaniu z ogólną administracją lokalną lub powszechną służbą zdrowia, polityka zdrowotna w zakładzie karnym powinna być zintegrowana i zgodna z narodową polityką zdrowotną, więźniowie powinni mieć dostęp do służby zdrowia w kraju bez dyskryminacji ze względu na ich sytuację prawną, i powinno się im zapewnić wszystkie potrzebne usługi medyczne, chirurgiczne i psychiatryczne, włącznie z tymi, które są dostępne społeczeństwu na wolności. Z kolei przytoczone wcześniej Reguły Nelsona Mandeli w zaleceniu 24 wskazują, że zapewnienie więźniom opieki zdrowotnej stanowi odpowiedzialność państwową, a więźniowie powinni mieć dostęp do opieki zdrowotnej o takim samym standardzie, jaki dostępny jest tym, którzy nie są uwięzieni oraz powinni mieć dostęp do niezbędnych usług medycznych nieodpłatnie, bez dyskryminacji ze względu na ich status prawny. Podkreśla się ponadto, że usług i medyczne powinny być zorganizowane w ścisłym powiązaniu z powszechną służbą zdrowia w sposób gwarantujący ciągłość leczenia i opieki.

W ocenie projektodawcy rozwiązania prawne sankcjonujące równość dostępu do pozawięziennych świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych dla osób pozbawionych wolności oraz dla pozostałych osób uprawnionych do korzystania z tych świadczeń, wykluczające zarówno jakąkolwiek dyskryminację, jak i uprzywilejowanie tych pierwszych, respektują w pełni rekomendacje organizacji międzynarodowych, określające standardy realizacji prawa osób pozbawionych wolności do właściwej opieki medycznej.

Projektowane przepisy bez wątpienia podnoszą standardy normatywnych gwarancji dla osadzonych w zakresie równouprawnienia w dostępie do świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych.

**art. 115 § 5b i 5c k.k.w., art. 212c § 3 k.k.w.**

Rozwiązania zaproponowane w art. 115 § 5b i 5c k.k.w. mają charakter gwarancyjny. Nowa regulacja zawarta w art. 115 § 5b k.k.w. pozwoli Służbie Więziennej przyjąć, że zgłoszenie przez skazanego potrzeby przeprowadzenia diagnostyki medycznej jest równoznaczne ze zgodą na jej przeprowadzenie. Jest to szczególnie istotne ze względu na likwidację zasady udzielania osadzonym świadczeń zdrowotnych poza kolejnością. Mając na względzie konieczność oczekiwania – często długotrwałego – na badanie, niezbędne jest jednoznaczne i nieodwołalne rozstrzygnięcie kwestii zgody skazanego na jego przeprowadzenie. Nieracjonalna odmowa wyrażenia zgody przez skazanego mogłaby powodować potencjalnie poważne skutki dla jego zdrowia lub życia. Okoliczność ta aktualizuje zaś szczególne zobowiązanie państwa i stanowiącą jego emanację Służby Więziennej, jako organizacji sprawującej kontrolę nad osadzonymi. Zobowiązanie to zdefiniował Europejski Trybunał Praw Człowieka w wyroku z dnia 26 marca 2013 r., w sprawie *Rappaz przeciwko Szwajcarii* (skarg nr 73175/10). Wskazano w nim, że państwo posiada obowiązek podejmowania środków koniecznych dla ochrony osób podlegających jego jurysdykcji. Obowiązek ten oznacza również konieczność ochrony osób, które znajdują się w szczególnie delikatnej sytuacji, takich jak więźniowie, przed działaniami, w drodze których sami mogą narazić swe życie na niebezpieczeństwo.

Proponowany § 5c w art. 115 k.k.w. stanowi w istocie wariant wyżej omówionej normy. Odnosi się do konieczności weryfikacji przekazanej przez osadzonego informacji o stanie zdrowia. Tak jak i powyższa, norma ta ma charakter gwarancyjny, umożliwiający ustalenie rzeczywistego stanu zdrowia osadzonego pomimo braku jego zgody na stosowne badanie. W ocenie projektodawców pozyskanie takiej wiedzy przez administrację zakładu karnego czy aresztu śledczego jest niezbędne dla zapewnienia skazanemu bezpieczeństwa. To zaś jest obowiązkiem państwa, wynikającym chociażby z przytoczonego orzeczenia Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Proponowana nowelizacja art. 212c k.k.w. przez dodanie § 3 polega na wprowadzeniu obowiązku notyfikacji decyzji o przeprowadzeniu postępowania diagnostycznego wobec tymczasowo aresztowanego organowi, w dyspozycji którego osoba ta pozostaje.

**art. 115 § 8a k.k.w.**

Sytuacja w więziennej opiece zdrowotnej jednoznacznie wskazuje na konieczność wprowadzenia możliwości realizacji świadczeń zdrowotnych udzielanych skazanemu w formie teleporady. W powszechnym systemie opieki zdrowotnej taka forma udzielania świadczeń zdrowotnych jest już stosowana, przynosząc korzyści zarówno po stronie pacjenta jak i podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. Wprowadzenie takiej możliwości w specyficznym środowisku jakim jest więzienna służba zdrowia zwiększy bezpieczeństwo w jednostkach organizacyjnych Służby Więziennej oraz wpłynie na ograniczenie transmisji chorób zakaźnych, w tym zwłaszcza wirusa SarsCov2.

**art. 116 § 5a k.k.w.**

Uchylenie art. 116 § 5a k.k.w., który dotyczy monitorowania zachowania skazanego, uzasadnione jest tym, że jednostki penitencjarne objęte są w całości monitoringiem na podstawie w art. 73a k.k.w. Nie jest zatem konieczne wydawanie w każdym przypadku decyzji dyrektora zakładu karnego. Jednocześnie projektowane przepisy ustawy umożliwiają monitorowanie, ze względów na zagrożenie życia i zdrowia, skazanych i tymczasowo aresztowanych objętych szczególną ochroną.

**art. 116a pkt 4 k.k.w.**

Nadanie nowego brzmienia art. 116 pkt 4 k.k.w. ma na celu doprecyzowanie uregulowanego w nim zakazu przez wskazanie, że skazanemu nie wolno używać substancji psychoaktywnej niezależnie od drogi podania oraz poszerzenie zakazu na wszystkie substancje, o których mowa w projektowanym art. 242 § 12a k.k.w.

**art. 116b k.k.w.**

Projektowane zmiany treści art. 116b § 1, 2 i 4 k.k.w. mają charakter redakcyjny i doprecyzowujący ich brzmienie.

Jednocześnie zakłada się wprowadzenie w akcie wykonawczym zmiany metody weryfikacji badań przez użycie w miejsce próbek krwi innych próbek i dopuszczenie weryfikacji badań także przy pomocy próbek moczu. Obecność substancji psychoaktywnej znacznie dłużej utrzymuje się w moczu niż we krwi, a badanie próbki moczu powinno być weryfikowane tym samym materiałem badawczym. Przeprowadzenie badań laboratoryjnych przez analizę próbki moczu pozwoli również na skuteczniejsze przeprowadzanie tych badań. o ile badanie takiej próbki może przeprowadzić praktycznie każde laboratorium, o tyle obecna forma badania próbki krwi wymaga specjalistycznych placówek, co powoduje ponoszenie przez zakłady karne i areszty śledcze znacznych kosztów zarówno samego badania, jak i kosztów związanych z przetransportowaniem takiej próbki, często do odległej placówki. Zakładana zmiana pozwoli na bardzo szybką weryfikację, czy skazany znajduje się pod wpływem substancji psychoaktywnej i pozwoli na zachowanie terminów do ukarania skazanego za wprowadzenie w stan odurzenia, czego zgodnie z art. 116a pkt 4 k.k.w. nie wolno mu czynić. Koszty metody badania próbek krwi są niewspółmierne do uzyskanych efektów. o ile badanie próbki moczu to koszt ok. 30 zł, to już badanie próbki krwi zamyka się kwotami przekraczającymi 700 zł. Zaoszczędzone w ten sposób środki z budżetu jednostek organizacyjnych Służby Więziennej pozwolą na częstszą weryfikację próbek moczu, a zatem zwiększą się możliwości badania skazanych na obecność w ich organizmie substancji psychoaktywnej, co wpłynie pozytywnie na bezpieczeństwo jednostek penitencjarnych.

Natomiast w art. 116b § 3 k.k.w. proponuje się wprowadzenie obciążenia skazanego, u którego przeprowadzona weryfikacja wyniku badania potwierdziła obecność w organizmie substancji psychoaktywnej, obok odpowiedzialności dyscyplinarnej, także kosztami związanym z przeprowadzeniem badania laboratoryjnego. Przyjęte rozwiązanie będzie skutkować w zakresie zwiększenia zachowania porządku i bezpieczeństwa w jednostce penitencjarnej oraz będzie miało istotne znaczenie z punktu widzenia społecznego i resocjalizacyjnego skazanego.

**art. 117 k.k.w.**

Projektowana zmiana art. 117 k.k.w. związana jest z wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 marca 2021 r. (sygn. akt SK 9/18, Dz. U. poz. 472), w którym Trybunał Konstytucyjny orzekł, że:

1. art. 117 k.k.w. w zakresie, w jakim nie określa czasu trwania przymusowego leczenia lub przymusowej rehabilitacji skazanego, u którego stwierdzono uzależnienie od alkoholu, jest niezgodny z art. 41 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 oraz z art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;
2. art. 117 k.k.w. w zakresie, w jakim nakłada na sąd obowiązek orzeczenia o zastosowaniu leczenia lub rehabilitacji wobec skazanego, u którego stwierdzono uzależnienie od alkoholu, jest niezgodny z art. 41 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP;
3. art. 117 k.k.w. z art. 6 § 1 k.k.w. w zakresie, w jakim nie przewiduje zaskarżenia postanowienia o przymusowym leczeniu lub przymusowej rehabilitacji skazanego, jest niezgodny z art. 78 Konstytucji RP.

W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie zasady, że w przedmiocie obowiązku poddania się przez skazanego leczeniu lub rehabilitacji, z uwagi na stopień ingerencji w prawa i wolności człowieka, będzie orzekał sąd penitencjarny na posiedzeniu, w którym ma prawo wziąć udział prokurator, skazany oraz jego obrońca. Jednocześnie względy praktyczne przemawiają za tym, by posiedzenie takie odbywało się w zakładzie karnym, z możliwością przeprowadzenia go w trybie zdalnym. Dodanie w projektowanym art. 117 § 2 k.k.w. przepisu wskazującego, że wniosek o orzeczenie obowiązku poddania się przez skazanego leczeniu lub rehabilitacji może złożyć również dyrektor zakładu karnego, jest związane z propozycją zawartą w art. 117 § 5 k.k.w. i ma na celu sformalizowanie uprawnienia dyrektora zakładu karnego do inicjowania postępowania nie tylko w sprawie zmiany lub uchylenia obowiązku poddania się przez skazanego leczeniu lub rehabilitacji, ale również w sprawie orzeczenia tego obowiązku. Zasadne jest bowiem konsekwentne przyjęcie możliwości złożenia przez dyrektora zakładu karnego stosownego wniosku w razie zaistnienia podstaw w zakresie dotyczącym wykonywania obowiązku poddania się przez skazanego leczeniu lub rehabilitacji w związku z jego uzależnieniem od substancji psychoaktywnej, a także w przypadku skazania za przestępstwo określone w art. 197-203 k.k. popełnione w związku z zaburzeniami preferencji seksualnych.

Proponuje się określenie czasu trwania obowiązku poddania się przez skazanego leczeniu lub rehabilitacji przez zobligowanie sądu penitencjarnego do wskazania określonego czasu jego trwania, każdorazowo nie dłużej jednak niż 2 lata. Regulacja ta pozwoli na odpowiednie ukształtowanie ram czasowych nałożonego obowiązku, przy uwzględnieniu rodzaju terapii oraz indywidualnej sytuacji i potrzeb skazanego w zakresie realizacji celu leczenia i rehabilitacji skazanych uzależnionych od substancji psychoaktywnej lub skazanych za przestępstwo określone w art. 197-203 k.k. popełnione w związku z zaburzeniami preferencji seksualnych. Przedstawiona propozycja jest także zgodna z granicami czasowymi wskazanymi w art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2021 r. poz. 1119, z późn. zm.) oraz w art. 30 ust. 2 i art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050, z późn. zm.). Kontynuacja leczenia lub rehabilitacji po upływie wskazanego okresu w każdym przypadku powinna być związana z obowiązkiem wydania kolejnego postanowienia przez sąd penitencjarny. Należy zwrócić uwagę, że możliwość orzeczenia ponownego obowiązku poddania się leczeniu przewiduje także art. 34 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

 Analiza uzasadnienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 marca 2021 r. (sygn. akt SK 9/18, w szczególności pkt III.3. uzasadnienia) wskazuje na zasadność wprowadzenia do projektowanego art. 117 k.k.w. także norm gwarancyjnych umożliwiających weryfikację aktualności istnienia podstaw orzeczonego obowiązku poddania się przez skazanego leczeniu lub rehabilitacji w trakcie jego wykonywania. Należy zwrócić uwagę, że możliwość takiego rodzaju orzeczeń przewiduje także art. 34 ust. 2 i 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W związku z powyższym w projektowanym przepisie zawarto propozycje objęte art. 117 § 4, 5 i 6 k.k.w.

Mając na uwadze, że obowiązek poddania się przez skazanego uzależnionego od substancji psychoaktywnej, a także skazanego za przestępstwo określone w art. 197-203 k.k. popełnione w związku z zaburzeniami preferencji seksualnych leczeniu lub rehabilitacji (bez zgody skazanego) stanowi ograniczenie jego praw i wolności, proponuje się wprowadzenie zasady konieczności wykonywania orzeczonego obowiązku. Projektowane przepisy umożliwią wszczęcie i przeprowadzenie przez sąd penitencjarny postępowania w przedmiocie zmiany lub uchylenia obowiązku poddania się przez skazanego leczeniu lub rehabilitacji na takich samych zasadach jak w przypadku orzekania o jego zastosowaniu. Wprowadzone ograniczenie możliwości złożenia wniosku przez skazanego lub jego obrońcę ma na celu uwolnienie sądu penitencjarnego od rozpoznawania spraw bazujących na identycznym lub niewiele zmienionym stanie faktycznym.

W świetle wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 marca 2021 r. (sygn. akt SK 9/18) konieczne jest wprowadzenie możliwości zaskarżenia postanowienia w przedmiocie obowiązku poddania się przez skazanego leczeniu lub rehabilitacji. Uwzględniając rolę dyrektora zakładu karnego jako organu postępowania wykonawczego oraz przyznane mu uprawnienia w zakresie inicjowania postępowania w przedmiocie orzeczenia, zmiany lub uchylenia obowiązku poddania się przez skazanego leczeniu lub rehabilitacji proponuje się w projektowanym art. 117 § 7 k.k.w. wprowadzenie możliwości złożenia zażalenia na postanowienie w przedmiocie obowiązku poddania się przez skazanego leczeniu lub rehabilitacji także przez dyrektora zakładu karnego.

**art. 121 § 6 k.k.w.**

Proponowane brzmienie art. 121 § 6 k.k.w. ma charakter doprecyzowujący w zakresie orzeczenia o istnieniu albo braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy przez skazanego wydawanego przez lekarza.

**art. 121 § 9a k.k.w.**

Wprowadzenie nowych regulacji dotyczących zasad zatrudniania skazanych cudzoziemców, przez dodanie art. 121 § 9a k.k.w., umożliwi skierowanie tej grupy skazanych do pracy z pominięciem wymogów związanych z uzyskaniem stosownych zezwoleń i prowadzenie wobec nich oddziaływań resocjalizacyjnych w pełnym zakresie, co obecnie w części przypadków jest niemożliwe.

**art. 123 § 2 k.k.w.**

 Projektowane doprecyzowanie przepisu art. 123 § 2 k.k.w. ma na celu uniknięcie pojawiających się w praktyce wątpliwości interpretacyjnych dotyczących skazanych wykonujących pracę w systemie wynagrodzenia akordowego. Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że wynagrodzenie przysługujące skazanemu zatrudnionemu w pełnym wymiarze czasu pracy ustala się w sposób zapewniający osiągnięcie kwoty co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę, przy wykonaniu pełnej miesięcznej normy pracy; a w wypadku niewykonania pełnej miesięcznej normy pracy wynagrodzenie wypłaca się proporcjonalnie do ilości czasu pracy lub wykonanej normy pracy. Oznacza to w sposób oczywisty, że jeżeli skazanemu przysługuje na podstawie stosunku pracy minimalne wynagrodzenie przy założeniu wykonania pełnej miesięcznej normy pracy (akordowy system wynagrodzenia), a normy tej z przyczyn zawinionych nie wykona, to przysługuje mu odpowiednio niższe wynagrodzenie, nawet jeżeli miałoby nie osiągnąć kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę. Tak samo kwestia ta wygląda w razie przepracowania przez skazanego niepełnej miesięcznej normy czasu pracy oraz zatrudnienia skazanego w niepełnym wymiarze czasu pracy.

Dodatkowo projektowana zmiana ma charakter redakcyjny i wynikowy związany z wprowadzeniem pojęcia minimalnego wynagrodzenia za pracę (projektowany art. 242 § 5a k.k.w.).

**art. 138 § 1 pkt 12 k.k.w.**

Przyjęta obecnie regulacja art. 138 § 1 pkt 12 k.k.w. sugeruje, że skazany po otrzymaniu nagrody w postaci zezwolenia na odbywanie widzenia we własnej odzieży, może ją realizować do końca odbywania kary pozbawienia wolności. Proponowane rozwiązanie ma służyć ograniczeniu czasowemu możliwości jej realizacji – na okres do 3 miesięcy.

**art. 138 § 1 pkt 16 k.k.w.**

Projektuje się dodanie kolejnego rodzaju nagrody w postaci zezwolenia na dodatkowe skorzystanie z samoinkasującego aparatu telefonicznego na własny koszt lub na koszt rozmówcy. Wprowadzenie tej nowej formy nagrody jest konsekwencją zapisu proponowanego w projekcie dotyczącego rozmów telefonicznych, do których skazani mają uprawnienie.

**art. 141 § 1 i 2 k.k.w.**

Zmiana treści art. 141 § 1 k.k.w. i uchylenie art. 141 § 2 k.k.w. przewiduje wprowadzenia nowego katalogu nagród, które mogą być przyznawane jako ulgi. Propozycje zawarte w projekcie obejmują nagrody, o których mowa w art. 138 § 1 pkt 1, 2, 12, 15 i 16 k.k.w. (zezwolenie na dodatkowe lub dłuższe widzenie, zezwolenie na widzenie bez osoby dozorującej, zezwolenie na odbycie widzenia we własnej odzieży, zezwolenie na telefoniczne porozumienie się skazanego ze wskazaną przez niego osobą na koszt zakładu karnego, zezwolenie na dodatkowe skorzystanie z samoinkasującego aparatu telefonicznego na własny koszt lub na koszt rozmówcy projektu ustawy), a których istotą jest ułatwienie skazanym znajdującym się w szczególnej sytuacji kontaktu z rodziną.

**art. 141a § 1 k.k.w.**

W projektowanej treści art. 141a § 1 k.k.w. sformułowanie „pod konwojem funkcjonariusza Służby Więziennej, osoby godnej zaufania lub samodzielnie” proponuje się zastąpić sformułowaniem „pod konwojem funkcjonariusza Służby Więziennej, w asyście osoby godnej zaufania lub samodzielnie”, mając na uwadze, że osoba godna zaufania może tylko asystować, a nie konwojować skazanego, a także uwzględniając, w szczególności treść art. 43p § 1 k.k.w. i art. 168a § 1 pkt 2 k.k.w., gdzie jest mowa o asyście osoby.

**art. 143 § 1 pkt 7a k.k.w., art. 144 § 1 k.k.w.**

Propozycja zmiany art. 143 § 1 k.k.w., przez dodanie pkt 7a, jest związana z poszerzeniem katalogu kar dyscyplinarnych i wprowadzeniem kary pozbawiającej możliwości korzystania przez skazanego z widzeń i samoinkasującego aparatu telefonicznego na okres do 28 dni. W obecnie obowiązującym porządku prawnym brak jest pośredniej kary dyscyplinarnej, łączącej kary o lżejszym parametrze z karą najwyższą, czyli umieszczeniem w celi izolacyjnej na okres do 28 dni.

Zmiana treści art. 144 § 1 k.k.w. ma charakter wynikowy i jest związana z wprowadzeniem w art. 143 § 1 pkt 7a k.k.w. nowego rodzaju kary dyscyplinarnej, która w ocenie projektodawcy powinna być wymierzana przez dyrektora zakładu karnego.

**art. 168a § 1 k.k.w.**

Projekt zakłada doprecyzowanie treści art. 168a § 1 k.k.w. przez uwzględnienie potrzeby objęcia obowiązkiem zawiadamiania, o którym mowa w tym przepisie (ale również w art. 168a § 3 i 4 k.k.w.), wszystkich przypadków zwolnienia skazanego z zakładu karnego (po odbyciu kary albo przed wykonaniem kary w całości), przykładowo przerwa w wykonaniu kary, warunkowe zwolnienie, udzielenie zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, wstrzymanie wykonania orzeczenia (kary), przywrócenie terminu do wniesienia środka odwoławczego.

**art. 168a § 1a k.k.w.**

W projektowanej ustawie proponuje się wyraźne wskazanie, że zawiadomienia, o których mowa w art. 168a k.k.w., przekazuje się również w wypadkach, gdy skazany w wyznaczonym terminie nie powrócił z przepustki lub czasowego zezwolenia na opuszczenie zakładu karnego wymienionych w art. 168a § 1 pkt 1 i 2 k.k.w. Nowa regulacja ma na celu ustawowe zagwarantowanie pokrzywdzonemu prawa do otrzymania informacji o opuszczeniu zakładu karnego lub aresztu śledczego przez skazanego odbywającego karę pozbawienia wolności także w sytuacji, gdy skazany, który opuścił zakład karny w związku z udzieleniem mu przepustki lub innego czasowego zezwolenia na opuszczenie tego zakładu, w wyznaczonym terminie nie powrócił z tej przepustki lub zezwolenia.

**art. 168a § 2, 3 i 6 k.k.w.**

Projektowane zmiany treści art. 168a § 2, 3 i 6 k.k.w. mają charakter wynikowy związany z wprowadzeniem w art. 168a § 1a k.k.w. dodatkowej podstawy zawiadomienia w przypadku niepowrotu skazanego do zakładu karnego po udzielonej przepustce lub innym czasowym zezwoleniu na opuszczenie tego zakładu.

**art. 177 § 1 k.k.w. i art. 178 § 1 k.k.w.**

Projektowane przepisy art. 177 § 1 k.k.w. oraz art. 178 § 1 k.k.w. przewidują odstępstwo od wyrażonej w art. 3 § 1 k.k.w. generalnej zasady, w myśl której w postępowaniu wykonawczym właściwy jest sąd, który wydał orzeczenie w pierwszej instancji. Według założeń projektu sądem właściwym w kwestiach dotyczących wykonywania orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego, a także w kwestiach dotyczących wykonania orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary oraz w sprawie zarządzenia wykonania zawieszonej kary właściwy będzie sąd równorzędny (rejonowy albo okręgowy) miejsca stałego pobytu skazanego. Tego rodzaju właściwość będzie miała zastosowanie zarówno do spraw, w których skazany lub sprawca został oddany pod dozór, jak i w sprawach, w których dozoru nie orzeczono.

Projektowana zmiana właściwości miejscowej i częściowo rzeczowej uzasadniona jest względami natury praktycznej. Stosunkowo często zdarza się bowiem, że skazany lub sprawca ma miejsce stałego pobytu w obszarze właściwości sądu innego niż sąd pierwszej instancji, niejednokrotnie w innym regionie kraju. W takich przypadkach dotychczas obowiązujące rozwiązania prawne, przewidujące właściwość sądu pierwszej instancji, miały dysfunkcyjny i nieefektywny charakter, zwłaszcza w odniesieniu do kontrolowania takich obowiązków probacyjnych, jak powstrzymanie się od nadużywania alkoholu, łożenie na utrzymanie innej osoby, poddanie się terapii lub terapii uzależnień, uczestnictwo w oddziaływaniach korekcyjno-edukacyjnych, czy też powstrzymanie się od przebywania w określonych środowiskach lub miejscach.

Prawidłowe i rzetelne wykonywanie zadań dotyczących kontroli obowiązków, w szczególności obowiązków o charakterze stałym i często wieloletnim, wymaga systematycznego kontaktu ze skazanym oraz ze środowiskiem, w którym ten skazany na co dzień funkcjonuje. W praktyce, w obecnym stanie prawnym, oznacza to konieczność angażowania przez sąd pierwszej instancji w trybie swoistej pomocy prawnej innych sądów wykonawczych i innych zespołów kuratorskich w miejscu zamieszkania (stałego pobytu) skazanego, gdyż tylko one mają realną możliwość weryfikacji przebiegu okresu próby oraz sposobu realizacji obowiązków. Proponowana zmiana przewiduje skupienie w jednym sądzie (tj. sądzie właściwym dla miejsca stałego pobytu skazanego) wykonania kar i środków probacyjnych, co pozwoli na lepszą kontrolę jego zachowania w okresie próby i podejmowanie szybkich oraz skuteczniejszych działań zmierzających do jego resocjalizacji.

Należy nadmienić, że proponowana zmiana brzmienia art. 177 § 1 k.k.w i art. 178 § 1 k.k.w. pozostaje bez wpływu na właściwość sądu w sprawach dotyczących wykonania kar i sankcji innych niż probacyjne, a także w sprawach związanych z podjęciem postępowania warunkowo umorzonego (art. 550 § 1 k.p.k.).

**art. 204b k.k.w.**

W związku z nowymi regulacjami w zakresie kontroli skazanych i tymczasowo aresztowanych, w art. 204b k.k.w., regulującym kwestie kontroli sprawców w zakładach psychiatrycznych dysponujących warunkami wzmocnionego i maksymalnego zabezpieczenia, proponuje się odesłanie do przepisów art. 223f § 1, 7, 9, 10, 16 i 17 k.k.w. oraz art. 223g-223j k.k.w., co pozwoli na zapobieganie aktom agresji i autoagresji skutkujących bezpośrednim zagrożeniem zdrowia i życia, a także zapewni bezpieczeństwo w zakładzie psychiatrycznym realizującym zadania w zakresie psychiatrycznych środków zabezpieczających. Tak sformułowany przepis pozwoli na sprecyzowanie ogólnych zasad kontroli przedmiotów, pomieszczeń i kontroli osobistej, określi ramy poszanowania praw osoby kontrolowanej oraz zdefiniuje przedmioty, których posiadanie jest zabronione i niedozwolone. Poza regulacjami dotyczącymi kontrolowania przedmiotów posiadanych przez sprawców oraz pomieszczeń, w których oni przebywają, wprowadzenie regulacji zezwalającej na przeprowadzenie w uzasadnionych przypadkach (co odróżni ją od kontroli w zakładach karnych i aresztach śledczych oraz w miejscach pracy skazanych lub tymczasowo aresztowanych, która zgodnie z projektowanym art. 223f § 1 k.k.w. jest zawsze możliwa) kontroli osobistej osób umieszczonych w tym zakładzie wydaje się być w pełni uzasadnione.

**art. 212 § 1 pkt 1 i 1a k.k.w.**

Projektowane rozwiązanie ma zapewnić dyrektorom aresztów śledczych możliwość właściwego osadzenia osób tymczasowo aresztowanych, które z racji wykonywanego zawodu powinny być, co do zasady, rozmieszczone oddzielnie od innych tymczasowo aresztowanych. Wprowadzane rozwiązanie urealnia rozmieszczenie tych osób, mając na względzie różne względy, które przemawiają przeciwko samodzielnemu osadzeniu tych osób („w oddzieleniu”) przy jednoczesnym braku innych takich osób w danym areszcie śledczym. Za wprowadzeniem tej zmiany przemawiają problemy sygnalizowane przez praktyków, na co dzień wykonujących czynności w jednostkach penitencjarnych.

**art. 215 § 1 k.k.w.**

Użyte w art. 215 § 1 k.k.w. sformułowanie „do reprezentowania skazanego przed tym Trybunałem” proponuje się zastąpić sformułowaniem „do reprezentowania tymczasowo aresztowanego przed tym Trybunałem”, uwzględniając, że osobą skarżącą, występującą przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, o której mowa w tych przepisach, jest tymczasowo aresztowany, a nie skazany. Warto zwrócić uwagę na prawidłowo zredagowaną treść § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie regulaminu organizacyjno-porządkowego wykonywania tymczasowego aresztowania (Dz. U. poz. 2290), zgodnie z którym: „Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o obrońcy lub pełnomocniku będącym adwokatem lub radcą prawnym – rozumie się przez to również przedstawiciela niebędącego adwokatem ani radcą prawnym, który został zaaprobowany przez Przewodniczącego Izby Europejskiego Trybunału Praw Człowieka do reprezentowania tymczasowo aresztowanego przed tym Trybunałem.”.

**art. 217 § 1e, 1ea i 1f k.k.w.**

Dodanie art. 217 § 1ea k.k.w. ma na celu ujednolicenie sposobu korzystania z widzeń z osobami małoletnimi przez tymczasowo aresztowanych na takich samych zasadach jak widzenia skazanych z tymi osobami (art. 105a § 2 zdanie drugie k.k.w.).

Pozostałe zmiany mają charakter redakcyjny celem ujednolicenia używanego określenia „osoba małoletnia”.

**art. 217 § 1g k.k.w.**

Dodanie nowej regulacji art. 217 § 1g k.k.w. zmierza do uregulowania i ujednolicenia różnorodnej praktyki sądów, które wydając zarządzenia o zgodzie na widzenie tymczasowo aresztowanego częstokroć opatrują je sformułowaniem (dopiskiem) „wielokrotne”, dodatkowo bez wskazywania liczby widzeń, na które wyrażają zgodę (ich częstotliwości). Proponuje się przyjęcie jako zasady, że zarządzenie o zgodzie na widzenie uprawnia do jednokrotnego widzenia. W każdym jednak przypadku organ, do którego dyspozycji tymczasowo aresztowany pozostaje, będzie mógł zarządzić inaczej.

**art. 217b § 1a i § 2 k.k.w.**

Projektowana zmiana art. 217b § 1a k.k.w. ma na celu doprecyzowanie dotychczasowego brzmienia tego przepisu i urealnienie możliwości stosowania tej regulacji przez Służbę Więzienną. Nie każda bowiem przesyłka z korespondencją adresowaną do adwokata lub radcy prawnego stanowi korespondencję z obrońcą lub pełnomocnikiem będącym adwokatem lub radcą prawnym (może to być bowiem osoba, z którą tymczasowo aresztowany nie powinien mieć możliwości nawiązania takiego kontaktu). Służba Więzienną nie ma możliwości weryfikacji adresata takiej korespondencji. Wobec tymczasowo aresztowanych prowadzone są także inne sprawy, w których nie jest stosowane tymczasowe aresztowanie, oraz sprawy cywilne, a w takich przypadkach administracja jednostki penitencjarnej nie ma możliwości ustalenia, czy nadawca albo adresat przesyłki z korespondencją oznaczony, jako adwokat albo radca prawny, jest obrońcą, czy też pełnomocnikiem skazanego w innej sprawie. Jedynie korespondencja obrońcy ustanowionego lub wyznaczonego w sprawie, w której zastosowano tymczasowe aresztowanie, może być przesyłana przez administrację jednostki penitencjarnej z pominięciem organu dysponującego (bezpośrednio do adresata), ponieważ w takim przypadku Służba Więzienna, w oparciu o posiadane dokumenty, jest w stanie ustalić, że wskazany na przesyłce adwokat lub radca prawny jest obrońcą tymczasowo aresztowanego. Zachodzi więc konieczność doprecyzowania i urealnienia treści wskazanego przepisu, mając na względzie prawidłową realizację ustawowego zadania Służby Więziennej – zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania karnego.

Projektowana zmiana art. 217b § 2 k.k.w. ma na celu ujednolicenia przepisów w zakresie kontaktów tymczasowo aresztowanego z podmiotami, o których mowa w art. 215 § 1 k.k.w.

**art. 221 § 2 pkt 10 k.k.w.**

W art. 221 § 2 pkt 10 k.k.w. projektuje się uzupełnienie katalogu nagród, które mogą być przyznane tymczasowo aresztowanemu, o nagrodę w postaci pochwały (analogicznie do art. 138 § 1 pkt 9 k.k.w.). Ma ona charakter pisemnej notatki, w szczególności za dobrze wykonaną pracę, dobre zachowanie czy pozytywne nastawienie.

**art. 222 § 2 pkt 4 k.k.w**

Kara dyscyplinarna w postaci pozbawienia przyznanej ulgi nie ma zastosowania w przypadku tymczasowo aresztowanych. Ustawa nie przewiduje bowiem stosowania wobec tymczasowo aresztowanych ulg. Dlatego też w celu zachowania spójności przepisów projektuje się uchylenie art. 222 § 2 pkt 4 k.k.w.

**art. 223a § 1 k.k.w.**

 W projekcie zaproponowano uzupełnienie i doprecyzowanie treści art. 223a § 1 k.k.w. przez wskazanie powiadomienia organu dysponującego, nie tylko o zakwalifikowaniu tymczasowo aresztowanego jako stwarzającego poważne zagrożenie społeczne albo poważne zagrożenie bezpieczeństwa aresztu śledczego, ale także o objęciu tymczasowo aresztowanego szczególną ochroną.

**art. 223aa k.k.w.**

Proponowane dodanie nowego art. 223aa k.k.w. ma zapewnić Służbie Więziennej możliwość prawidłowego wykonywania tymczasowego aresztowania do czasu skierowania do wykonania przez sąd prawomocnego orzeczenia określającego karę, która ma być wykonywana na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

**art. 223d § 1 i 2 k.k.w.**

Projektowana zmian art. 223d § 1 i 2 k.k.w., polegająca na dodaniu funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, jest wynikiem uwzględnienia postulatu zgłoszonego w tym zakresie przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Mając na uwadze zakres uprawnień funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej dotyczących realizacji powierzonych im zadań w obszarze zwalczania przestępczości, w tym między innymi zatrzymania i przymusowego doprowadzania osób, zasadne jest uwzględnienie powyższych zadań w szerszej perspektywie, obejmującej także okres po wydaniu przez sąd postanowienia w przedmiocie tymczasowego aresztowania.

**art. 223f-223n k.k.w. (Rozdział XVb), art. 116 § 1 pkt 3a i §** **2-5 i 6 k.k.w., art. 242 § 11 i 11a k.k.w.**

Wprowadzenie w Kodeksie karnym wykonawczym nowego Rozdziału XVb – Kontrola skazanych, miejsc i przedmiotów– wiąże się między innymi z koniecznością wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 grudnia 2017 r. (sygn. akt K 17/14; Dz. U. poz. 2405). Trybunał Konstytucyjny orzekł, że niektóre przepisy Kodeksu postępowania karnego oraz Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia w zakresie, w jakim przewidują przeszukanie osoby, nie określając granic tego przeszukania są niezgodne z art. 41 ust. 1 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Ponadto Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustaw: o Policji, Straży Granicznej, strażach gminnych, Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego i ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym w zakresie w jakim uprawniają do dokonywania kontroli osobistej nie określając granic tej kontroli oraz w zakresie w jakim nie przewidują sądowej kontroli zgodności z prawem dokonywania kontroli osobistej. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego obejmuje również stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów rozporządzeń wydanych na podstawie zakwestionowanych ustaw, które dotyczą przeprowadzania kontroli osobistej. Wskazany wyrok Trybunału Konstytucyjnego nie odniósł się bezpośrednio do przepisów zawartych w Kodeksie karnym wykonawczym (gdyż nie były one objęte wnioskiem Rzecznika Praw Obywatelskich), ale przez analogię dotyczy rozwiązań w nim zawartych, albowiem obecne regulacje dotyczące uprawnień funkcjonariuszy Służby Więziennej w zakresie kontroli osobistej osób pozbawionych wolności w zakładach karnych i aresztach śledczych zawarte są po części w Kodeksie karnym wykonawczym oraz rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2016 r. w sprawie sposobów ochrony jednostek organizacyjnych Służby Więziennej.

Projekt przewiduje wprowadzenie na poziomie ustawy, przez dodanie nowego rozdziału w Kodeksie karnym wykonawczym, kompleksowej regulacji w zakresie kontroli skazanych i tymczasowo aresztowanych obejmującej: kontrolę pobieżną, kontrolę osobistą, kontrolę cel i innych pomieszczeń w oddziałach mieszkalnych, kontrolę pomieszczeń poza oddziałami mieszkalnymi, kontrolę paczek, przedmiotów i bagaży, kontrolę pojazdów, którymi są przewożeni skazani lub tymczasowo aresztowani do i z miejsca pracy poza zakładem karnym lub aresztem śledczym, kontrolę miejsca pracy skazanych lub tymczasowo aresztowanych poza terenem zakładu karnego lub aresztu śledczego oraz kontrolę generalną.

W projekcie szczegółowo wskazano podstawę przeprowadzenia kontroli, osoby uprawnione do przeprowadzenia kontroli, czas, w jakim kontrola może być przeprowadzona, normy gwarancyjne w zakresie sposobu przeprowadzenia kontroli, obowiązki osoby kontrolowanej, sposób dokumentowania przeprowadzenia kontroli, sposób postępowania ze znalezionym podczas kontroli przedmiotami niedozwolonymi i substancjami psychoaktywnymi oraz sposób przeprowadzenia poszczególnych kontroli.

Użyte w projektowanych przepisach pojęcie „sprawdzenie biochemiczne” funkcjonuje na gruncie art. 11ad ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1061 i 1115), a także art. 15g ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2021 r. poz. 1882, z późn. zm.) i związane jest z kontrolą osoby.

Szczegółowy sposób przeprowadzenia kontroli osobistej zostanie określony w rozporządzeniu wydanym na podstawie projektowanego art. 223n k.k.w. i będzie tożsamy z zasadami obecnie obowiązującymi (§ 68 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2016 r. w sprawie sposobu ochrony jednostek organizacyjnych Służby Więziennej).

W projektowanych przepisach wprowadzona została sądowa kontrola czynności realizowanych przez funkcjonariusza Służby Więziennej w ramach wykonywania kontroli osobistej. Osobie kontrolowanej będzie przysługiwać skarga do właściwego sądu penitencjarnego w celu zbadania zasadności, legalności oraz prawidłowości przeprowadzenia tej kontroli. W przypadku stwierdzenia bezzasadności, nielegalności lub nieprawidłowości przeprowadzenia kontroli, sąd penitencjarny zawiadomi o tym prokuratora i właściwego dyrektora okręgowego Służby Więziennej.

Wprowadzenie powyższych zmian stanowi także wypełnienie postulatów, jakie zostały sformułowane przez Departament Wykonania Wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Sekretariatu Rady Europy w procesie wykonywania wyroków *Milka przeciwko Polsce* (skarganr 14322/12, wyrok z dnia 15 września 2015 r.)oraz *Dejnek
przeciwko Polsce* (skarga nr 9635/13, wyrok z dnia 1 czerwca 2016 r.).

Reasumując należy wskazać, że zakres zmian wprowadzanych w projekcie został przygotowany w oparciu o wzorzec, który określił Trybunał Konstytucyjny na kanwie sprawy o sygn. akt K 17/14. Dodać należy również, że jest to następstwem podobieństwa uprawnień przyznawanych funkcjonariuszom różnych służb odpowiedzialnych za porządek i bezpieczeństwo RP, a rodzaj i zakres zmian wprowadzanych do projektu ze względu na specyfikę Służby Więziennej obejmuje także kontrolę cel i innych pomieszczeń w oddziałach mieszkalnych, pomieszczeń poza oddziałami mieszkalnymi, kontrolę miejsc pracy skazanych lub tymczasowo aresztowanych poza terenem zakładu karnego.

Szczegółowy sposób przeprowadzenia poszczególnych kontroli oraz wzory protokołów określi Minister Sprawiedliwości w drodze rozporządzenia mając na względzie konieczność zapewnienia sprawności przeprowadzanej kontroli oraz prawidłowego jej dokumentowania.

Uchylenie art. 116 § 2-5 i 6 k.k.w. oraz art. 242 § 11 k.k.w. ma charakter wynikowy w związku z uregulowaniem tych zagadnień w nowych przepisach Rozdziału XVb k.k.w., natomiast w art. 242 § 11a k.k.w. wprowadzono definicję określenia „osoby kontrolowanej”.

**art. 230 § 1 k.k.w.**

 Projektowana zmiana ma na celu dostosowanie brzmienia przepisu do treści art. 83 k.k.

**art. 242 § 1a k.k.w.**

Wprowadzony w projekcie nowy przepis art. 242 § 1a k.k.w. ma charakter doprecyzowujący i porządkowy, nie pozostając bez znaczenia dla właściwej wykładni przepisów ustawy. Konieczność zmiany wynika z fakt, że ustawa używa zarówno pojęcia skazany, jak i ukarany (art. 80a pkt 1 i 2 k.k.w., art. 86 § 1 k.k.w., art. 88a § 1 pkt 2 lit. c k.k.w., art. 99 § 2 k.k.w. i art. 110 § 2b pkt 7 k.k.w.). Zwrócić należy także uwagę na treść § 1 ust. 1 pkt 32 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie czynności administracyjnych związanych z wykonywaniem tymczasowego aresztowania oraz kar i środków przymusu skutkujących pozbawienie wolności oraz dokumentowania tych czynności.

**art. 242 § 5a k.k.w.**

 W związku z wprowadzeniem projektowanymi przepisami do Kodeksu karnego wykonawczego pojęcia „minimalnego wynagrodzenia za pracę” konieczne jest zdefiniowanie tego pojęcia.

**art. 242 § 8a k.k.w.**

Mając na względzie sygnalizowane wątpliwości proponuje się zdefiniować pojęcie „korespondencja urzędowa”.

**art. 242 § 12a k.k.w.**

 Wprowadzenie pojęcia i definicji „substancji psychoaktywnej” ma na celu wprowadzenie jednego określenia obejmującego alkohol, środki odurzające, substancje psychoaktywne, ich prekursory, środki zastępcze lub nowe substancje psychoaktywne.

**art. 242 § 16 k.k.w.**

Celem jednoznacznego określenia pojęcia „przedmiotów niedozwolonych” projektuje się wprowadzenie jego definicji obejmującej: przedmioty, które mogą utrudniać prawidłowy tok postępowania karnego, przedmioty, który mogą utrudniać realizację ustalonego porządku wewnętrznego obowiązującego w zakładzie karnym lub areszcie śledczym, przedmioty niebezpieczne, które mogą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa zakładu karnego lub aresztu śledczego lub osób w nich przebywających, środki łączności, dokumenty, środki pieniężne, przedmioty wartościowe i inne przedmioty, których skazany lub tymczasowo aresztowany nie może posiadać w zakładzie karnym lub areszcie śledczym poza depozytem oraz przedmioty, których posiadanie jest niezgodne z prawem.

**art. 249 § 1 pkt 5 k.k.w.**

Uchylenie art. 249 § 1 pkt 5 k.k.w. to zmiana wynikowa związana z uregulowaniem sposobu korzystania przez skazanych i tymczasowo aresztowanych z samoinkasującego aparatu telefonicznego bezpośrednio w ustawie.

**art. 249 § 3 pkt 4 i pkt 7a k.k.w. i art. 249a k.k.w.**

Mając na uwadze, że przepisy dotyczące kontroli uregulowane były dotychczas także w akcie wykonawczym do Kodeksu karnego wykonawczego (rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2016 r. w sprawie sposobów ochrony jednostek organizacyjnych Służby Więziennej) i jako materia ustawowa zostały przeniesione w projekcie na poziom ustawy, uchylenia wymaga podstawa do wydania takiego rozporządzenia (art. 249 § 3 pkt 4 k.k.w.).

W związku z powyższym koniecznym jest stworzenie nowej podstawy, w której Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, warunki wstępu na teren jednostek organizacyjnych Służby Więziennej osób niebędących funkcjonariuszami lub pracownikami Służby Więziennej albo pracownikami przywięziennych zakładów pracy mając na względzie konieczność zapewnienia sprawnego wykonywania zadań przez Służbę Więzienną, porządku wewnętrznego i bezpieczeństwa jednostek organizacyjnych Służby Więziennej oraz bezpieczeństwa osób osadzonych w zakładach karnych i aresztach śledczych (art. 249 § 3 pkt 7a k.k.w.).

W pozostałym zakresie projektuje się przeniesienie materii podustawowej do uregulowania przez właściwy organ, to jest przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, a tym samym wprowadzenie zmian w art. 249a k.k.w., stanowiącego delegację do wydania zarządzenia przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej. Powyższe rozwiązanie umożliwi Dyrektorowi Generalnemu Służby Więziennej sprawne wykonywanie zadań przez Służbę Więzienną oraz zapewnienie porządku wewnętrznego i bezpieczeństwa jednostek organizacyjnych Służby Więziennej, a także bezpieczeństwa osób osadzonych w zakładach karnych i aresztach śledczych.

**art. 249 § 3 pkt 5 k.k.w.**

Z uwagi na konieczność realizacji przez Służbę Więzienną zadań wynikających bezpośrednio z ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. poz. 655) polegających na planowaniu operacyjnym i programowaniu obronnym, zbędnym jest tworzenie dodatkowej dokumentacji planistycznej. Jednocześnie wskazać należy, że pozostałe zadania i sposób ich realizacji ujęte w tej delegacji ustawowej został określony w ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 261).

Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając, że Kodeks karny wykonawczy nie powinien regulować problematyki obronnej i kryzysowej, która została już zawarta w powyższych ustawach, przewiduje się uchylenie art. 249 § 3 pkt 5 k.k.w.

**art. 249 § 3 pkt 6 k.k.w.**

Zmiana treści przepisu ma charakter wynikowy i jest związana ze zmianą art. 113 § 3 k.k.w. – wykreślenie książeczek oszczędnościowych.

**art. 249 § 3 pkt 7 k.k.w.**

W obowiązującym art. 249 § 3 pkt 7 k.k.w. przedmiot regulacji nie został precyzyjnie wyznaczony. Nie jest bowiem jasny zakres czynności administracyjnych powierzonych Ministrowi Sprawiedliwości do określenia w rozporządzeniu. Pomijając czynności administracyjne, o których mowa w treści przepisu art. 249 § 3 pkt 6 k.k.w. (związane z prowadzeniem depozytu przedmiotów wartościowych i środków pieniężnych osób pozbawionych wolności), *de facto* można byłoby uznać, że do czynności administracyjnych związanych z wykonywaniem tymczasowego aresztowania oraz kar i środków przymusu skutkujących pozbawienie wolności zaliczyć można także czynności inne niż te, które obecnie zostały określone w przepisach wydanych na podstawie art. 249 § 3 pkt 7 k.k.w., tj. również czynności realizowane przez administracje zakładów karnych i aresztów śledczych, a dotyczące problematyki penitencjarnej, ochronnej, kwatermistrzowskiej, czy skargowej, tj. problematyki uregulowanej w przepisach wydanych na podstawie art. 249 § 1 pkt 1-5 k.k.w. albo też wykraczającej poza zakres tych rozporządzeń, a unormowanej w regulacjach wewnętrznych Dyrektora Generalnego Służby Więziennej w oparciu o kompetencje wynikające z przepisów ustawy o Służbie Więziennej.

**Zmiany w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a., w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.) i w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329)**

Projektowane zmiany mają na celu umożliwienie osobom skazanym przebywającym w zakładach karnych i aresztach śledczych udział w rozprawach i posiedzeniach przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie tych czynności na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku także w postępowaniu administracyjnym, postępowaniu cywilnym oraz w postępowaniu sądowoadministracyjnym. Projektowane rozwiązania mogą przyczynić się do skrócenia czasu procedowania w tych sprawach, umożliwiając szybkie i sprawne przeprowadzenie postępowania, a także ograniczyć liczbę konwojowania skazanych do miejsca przeprowadzenia czynności procesowej, przy jednoczesnym zagwarantowaniu skazanemu możliwości osobistego (choć za pomocą urządzeń technicznych) udziału w czynnościach postępowania oraz przedstawiania oświadczeń i wniosków oraz argumentów na ich poparcie.

Z projektowanego przepisu art. 93a k.p.a. wynika, że w przypadku osoby pozbawionej wolności może ona brać udział w rozprawie przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość i tam dokonywać czynności, a zatem przepis ten daje podstawę do prowadzenia przez organ rozprawy zdalnej, jeśli występuje konieczność udziału w niej osoby pozbawionej wolności.

**Zmiany w ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji i w ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej**

W związku z zakresem przedmiotowym zmian wprowadzanych projektowaną ustawą zachodzi również konieczność znowelizowania przepisu art. 15 ust. 1 ustawy z o Policji. Przepis art. 15 ust. 1 ustawy o Policji zawiera katalog uprawnień przysługujących policjantom w ramach wykonywania czynności operacyjno-rozpoznawczych, dochodzeniowo-śledczych oraz administracyjno-porządkowych. Przepis ten stanowi podstawę prawną do dokonywania konkretnych przewidzianych prawem czynności, a jednocześnie wyraża kompetencję Policji w tym zakresie. Należy przy tym zauważyć, że czynności wymienione w art. 15 ust. 1 ustawy o Policji stanowią formę ingerencji w chronioną konstytucyjnie oraz konwencyjnie sferę praw i wolności człowieka, stąd też jest niezwykle istotne, by unormowania ustawowe jednoznacznie dawały Policji podstawę do naruszenia tej sfery, zakreślając jednocześnie granice tej ingerencji.

Aktualnie przepis art. 15 ust. 1 pkt 2a ustawy o Policji uprawnia funkcjonariuszy do zatrzymywania osób pozbawionych wolności, które na podstawie zezwolenia właściwego organu opuściły areszt śledczy albo zakład karny i w wyznaczonym terminie nie powróciły do niego. Zakres przedmiotowy aktualnej redakcji tego przepisu nie obejmuje jednak sytuacji, w których osoby pozbawione wolności nielegalnie opuściły miejsce detencji, w szczególności dokonały ucieczki. Uprawnienie do zatrzymywania takich osób przysługuje natomiast funkcjonariuszom Służby Więziennej na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 7 ustawy o Służbie Więziennej. W związku z obecnym kształtem obowiązujących regulacji prawnych mogą powstać w praktyce problemy interpretacyjne w razie wystąpienia potrzeby zatrzymania osoby pozbawionej wolności, która nielegalnie opuściła miejsce detencji, a która aktualnie znajduje się w oddaleniu (co zresztą w praktyce występuje najczęściej) od najbliższej jednostki penitencjarnej albo innego miejsca pełnienia służby przez funkcjonariuszy Służby Więziennej. W takim wypadku, powołując się na przepis art. 18 ust. 1 pkt 7 ustawy o Służbie Więziennej, można prezentować pogląd, wedle którego do zatrzymania takiej osoby uprawnieni są wyłącznie funkcjonariusze Służby Więziennej, gdyż analogicznego uprawnienia nie zawiera przepis art. 15 ust. 1 ustawy o Policji. Ta systemowa niespójność może zatem nasuwać przekonanie, że intencją ustawodawcy było przyznanie tego uprawnienia wyłącznie funkcjonariuszom Służby Więziennej, a nie funkcjonariuszom innych służb. Oznaczałoby to konieczność wzywania na miejsce zdarzenia funkcjonariuszy Służby Więziennej oraz, szerzej rzecz ujmując, wyłączałoby podstawę do podejmowania przez Policję czynności poszukiwawczych za osobami zbiegłymi z izolacji penitencjarnej. Taka wykładnia musi zostać uznana za irracjonalną i pozbawioną jakiegokolwiek praktycznego oraz celowościowego uzasadnienia. W związku z powyższym proponuje się dokonanie stosownej zmiany art. 15 ust. 1 pkt 2a ustawy o Policji, tak aby zrównać uprawnienia tej formacji z uprawnieniami Służby Więziennej w odniesieniu do zatrzymywania osób pozbawionych wolności, które dokonały ucieczki z miejsc odosobnienia.

W związku z przewidzianą w projekcie zmianą art. 15 ust. 1 pkt 2a ustawy o Policji proponuje się zawarcie analogicznej regulacji w ustawie o Straży Granicznej.

W trakcie realizacji ustawowych zadań Straż Graniczna ujawnia osoby pozbawione wolności, które na podstawie zezwolenia właściwego organu opuściły areszt śledczy albo zakład karny i w wyznaczonym terminie nie powróciły do niego. W takich przypadkach należy nadać funkcjonariuszom Straży Granicznej uprawnienia do zatrzymywania takich osób i wykonywania dalszych poleceń określonych w orzeczeniu sądu (na przykład dostarczanie do zakładu karnego lub aresztu śledczego). Uprawnienie to powinno być zapisane wprost na poziomie ustawowym.

 **Zmiany w ustawie z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 276)**

Uzasadnieniem projektowanych zmian jest instrumentalne wykorzystywanie przez osoby pozbawione wolności deklaracji używania wyrobów tytoniowych, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych, lub papierosów elektronicznych, w celu zmiany składu osobowego celi mieszkalnej. Osoby osadzone wykorzystując aktualnie obowiązujące przepisy, wielokrotnie zmieniają składane deklaracje, w zakresie używania wyrobów tytoniowych, co w konsekwencji wymusza, podejmowanie przez administrację aresztów śledczych i zakładów karnych czynności związanych z przemieszczeniem osadzonych do innych cel mieszkalnych i odpowiednim doborem współosadzonych (uwzględniając również inne wymogi osadzenia w celach mieszkalnych wynikające z Kodeksu karnego wykonawczego). Z informacji Centralnego Zarządu Służby Więziennej wynika, że w okresie od dnia 1 października 2021 r. do dnia 19 października 2021 r. w jednostkach penitencjarnych 805 osadzonych zmieniło uprzednio złożoną deklarację, w tym: 698 osadzonych zmieniło deklarację jednokrotnie, 95 osadzonych dwukrotnie zmieniło złożoną deklarację, a 12 osadzonych trzykrotnie zmieniło złożoną deklarację.

**Zmiany art. 43a § 2 i 3 k.k., w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 12a § 1 k.k.w. i w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2057)**

Mając na uwadze nagminność przestępstw narkotykowych i innych przeciwko istotnym dobrom osobistym oraz potrzebę zwiększenia odziaływania w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej, projekt rozszerza katalog przestępstw z art. 43a § 2 k.k., za popełnienie których skazanie wiąże się z obligatoryjnym orzekaniem środka karnego świadczenia pieniężnego na rzecz FPPiPP, jak również wprowadza obligatoryjność orzekania świadczenia pieniężnego w przypadku większości przestępstw narkotykowych. Projekt przewiduje obligatoryjne świadczenie pieniężne w razie skazania za przestępstwa, które z reguły nie mają pokrzywdzonych, ale naruszają dobra zbiorowe, a zarazem zagrażają pośrednio, a niekiedy nawet bezpośrednio istotnym dobrom osobistym lub są wynikiem ich naruszenia. Z reguły ten środek karny nie będzie więc orzekany obok środków kompensacyjnych, a więc nie wpłynie na zmniejszenie możliwości ich egzekucji przez pokrzywdzonego. Uzasadnieniem projektowanej obligatoryjności orzekania świadczenia pieniężnego jest wzmożenie finansowej dolegliwości reakcji prawnokarnej wobec sprawców takich przestępstw, w szczególności dlatego, że w przypadku orzekania kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania często sprawca nie ponosi dolegliwości finansowej i w konsekwencji tego kara nie spełnia w wystarczający sposób swojej funkcji.

Charakter tych przestępstw oraz pośrednie zagrożenie dla istotnych dóbr osobistych powoduje, że są one powiązane z celem FPPiPP, jakim jest pomoc pokrzywdzonym (przykładowo wypadkami drogowymi, przestępstwami z użyciem broni palnej, przeciwko wolności seksualnej małoletnich, przestępczością zorganizowaną) oraz pomocą terapeutyczną osobom uzależnionym od narkotyków i pomocą psychologiczną oraz prawną małoletnim wykorzystywanym seksualnie i ich rodzinom, jak również kampanie informacje w przedmiotowych zakresach, na który to cel środki te będą przeznaczone. W konsekwencji tego uzasadnione jest, aby świadczenie pieniężne za omawiane przestępstwa było orzekane na rzecz FPPiPP.

Projekt dodaje do katalogu z art. 43a § 2 k.k.: umyślne przestępstwa przeciwko istotnym dobrom zbiorowym (zdrowie publiczne, bezpieczeństwo w komunikacji, bezpieczeństwo powszechne, porządek publiczny), które zagrażają pośrednio dobrom osobistym wyższego rzędu (na przykład życie, zdrowie) oraz przestępstwa przeciwko wolności seksualnej małoletnich. Należą do nich przede wszystkim: bezprawny handel, wyrabianie lub posiadanie broni palnej, ucieczka pojazdem przed pościgiem, umyślne sprowadzenie bezpośredniego niebezpieczeństwa niebezpiecznego zdarzenia lub katastrofy komunikacyjnej, niestosowanie się do środków karnych zakazu prowadzenia pojazdów lub zbliżania się do ofiar tzw. przemocy domowej, przestępstwa związane z pornografią dziecięcą, pochwalaniem pedofilii oraz nawiązywaniem kontaktu przez Internet z małoletnimi poniżej lat 15 w celu popełnienia przestępstw seksualnych lub składania mu propozycji seksualnych.

Zarówno cel jak i przesłanki oraz kryteria określenia wysokości nawiązki i świadczenia pieniężnego nie wyłączają możliwości ich łącznego orzekania. W przypadku FPPiPP nie można mówić o nadmiernym przysporzeniu, uwzględniając, że fundusz nie jest uczestnikiem postępowania, tylko zasadniczym beneficjentem, na rzecz którego orzekane są świadczenia pieniężne i nawiązki, tak jak Skarb Państwa w przypadku grzywny i przepadku.

Projekt przewiduje również zmiany w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii polegające na obligatoryjnym orzekaniu świadczenia pieniężnego w razie skazania za znaczną część przestępstw w niej stypizowanych. Projekt przewiduje ustanowienie minimalnej wysokości świadczenia pieniężnego – 1000 zł. W konsekwencji tego sąd będzie mógł dostosować jego wysokość do konkretnych okoliczności czynu (na przykład ilości, rodzaju i przeznaczenia środka odurzającego) oraz okoliczności osobistych sprawcy (na przykład wcześniejsza karalność albo niekaralność, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe). W zakresie przestępstw narkotykowych projekt przewiduje minimalną wysokość świadczenia pieniężnego 1000 zł, co pozwoli zrealizować zasadę dopasowania dolegliwości do oceny całej działalności przestępczej i nie będzie stanowić zbytniej dolegliwości finansowej w przypadku zbiegu przestępstw.

Ze względów kryminalnopolitycznych projekt nie przewiduje natomiast obligatoryjności orzekania świadczenia pieniężnego w razie skazania za przestępstwo wypadku mniejszej wagi bezprawnego posiadania środków odurzających lub psychotropowych (art. 62 ust. 3), czyli w praktyce posiadania nieznacznej ilości tych środków na własny użytek. Analogicznie nie jest również przewidziane jego orzekanie w razie skazania za typ podstawowy przestępstwa bezprawnego posiadania nowych substancji psychoaktywnych (art. 62b ust. 1), przede wszystkim dlatego, że przestępstwo to jest zagrożone wyłącznie karą grzywny, ale również dlatego, że rozszerzenie katalogu takich substancji następuje w drodze rozporządzenia, a więc karygodność takich czynów może nie być wystarczająco ugruntowana w świadomości społecznej. Projekt nie przewiduje również orzekania świadczenia pieniężnego w razie skazania za karalne przygotowanie do popełnienia określonych przestępstw narkotykowych (na przykład art. 57 ust. 1 i 2) lub przygotowania jako przestępstwa *sui generis* (na przykład art. 54 ust. 1 lub 2) albo za inne przestępstwa stanowiące kryminalizację na przedpolu czynu zabronionego (na przykład art. 68).

Projekt zmienia art. 12a § 1 k.k.w. przez wprowadzenie obowiązku pouczenia o tym, że w razie nieuiszczenia nawiązki lub świadczenia pieniężnego orzeczonych na rzecz FPPiPP w całości w terminie wynikającym z przepisów niniejszego kodeksu sąd przekaże do biur informacji gospodarczej informację gospodarczą o powstaniu tej zaległości. Ze zmianą tego przepisu powiązane są zmiany wynikowe w art. 16 ust. 7 o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych.

**Zmiana art. 242 § 1a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny**

Ratio legis projektowanego przepisu stanowi dążenie do zapobiegania ucieczkom osób pozbawionych wolności przebywających w związku z wykonywaniem pracy bez dozoru poza zakładem karnym lub aresztem śledczym.

**Zmiany w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego**

**art. 177 § 1b pkt 1 k.p.k., art. 250 § 3c k.p.k. i art. 374 § 5 k.p.k.**

 Projektowane zmiany mają charakter ujednolicający i dostosowujący w związku z projektowanym art. 23a k.k.w., celem umożliwienia udziału w czynnościach z udziałem skazanych przebywających w zakładach karanych i aresztach śledczych prowadzonych w sposób zdalny przedstawiciela administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego.

**art. 264 § 3a i 4 k.p.k.**

Ze względu na przedmiot regulacji Kodeksu karnego wykonawczego, który dotyczy również wykonania postanowienia o zastosowaniu środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, niezbędne okazało się dokonanie w stosownym zakresie zmian w przepisach Kodeksu postępowania karnego, odnoszących się do wykonania tego środka.

Proponuje się dokonanie porządkujących zmian w treści art. 264 k.p.k., w zakresie odnoszącym się do stosowania tymczasowego aresztowania wobec sprawców, wobec których zastosowano środek zabezpieczający w postaci umieszczenia w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym. Nie ulega bowiem wątpliwości, że jest to specyficzna grupa tymczasowo aresztowanych, w odniesieniu do której zostały zdiagnozowane poważne schorzenia psychiatryczne, nierzadko stwarzająca niebezpieczeństwo dla osób trzecich, a w związku z tym wymagająca w toku wykonywania tymczasowego aresztowania stosowanego przed rozpoczęciem wykonywania środka zabezpieczającego szczególnego postępowania leczniczego. Aktualna regulacja art. 264 § 4 k.p.k. przewiduje obowiązek wykonywania tymczasowego aresztowania, w wypadku orzeczenia środka zabezpieczającego polegającego na umieszczeniu sprawcy w zakładzie zamkniętym, w warunkach umożliwiających stosowanie odpowiedniego postępowania leczniczego, terapeutycznego, rehabilitacyjnego oraz resocjalizacyjnego. Oznacza to, że w odniesieniu do osoby, co do której prawomocnie orzeczono leczniczy izolacyjny środek zabezpieczający, do czasu rozpoczęcia jego wykonywania, ustawodawca zakłada umieszczenie tymczasowo aresztowanego w areszcie śledczym i stosowanie w tych warunkach postępowania leczniczego. W ocenie projektodawcy z uwagi na to, że sąd ostatecznie przesądził, iż tenże sprawca niepoczytalny powinien przebywać w specjalistycznym szpitalu, to w takich warunkach należy również wykonywać wobec niego tymczasowe aresztowanie, zanim rozpocznie się formalne wykonywanie środka zabezpieczającego. Obecnie taka możliwość istnieje na podstawie art. 260 § 1 k.p.k., jednakże przepis ten ma charakter fakultatywny. W konsekwencji, z uwagi na prawomocne orzeczenie środka zabezpieczającego w postaci umieszczenia sprawcy w zakładzie leczniczym, sprawca pozbawiony wolności, wymagający specjalistycznego leczenia, powinien być niezwłocznie umieszczony w takim zakładzie jeszcze przed formalnym rozpoczęciem wykonywania tego środka (propozycja dodania art. 264 § 3a k.p.k.).

Z kolei proponowana zmiana art. 264 § 4 k.p.k. dotyczy tymczasowo aresztowanych, wobec których orzeczono karę pozbawienia wolności oraz środek zabezpieczający polegający na umieszczeniu sprawcy w zakładzie zamkniętym. Ponieważ w takiej sytuacji najpierw wykonuje się karę pozbawienia wolności (art. 93d § 5 k.k.), tymczasowe aresztowanie stosowane do czasu rozpoczęcia wykonywania tej kary powinno być wykonywane w jednostce penitencjarnej. Ponieważ jednak dotyczy ono osób, u których stwierdzono zaburzenia i choroby psychiczne uzasadniające zastosowanie izolacyjnego środka zabezpieczającego (wykonywanego w następnej kolejności), tymczasowe aresztowanie winno być obligatoryjnie wykonywane w areszcie śledczym w warunkach umożliwiających stosowanie odpowiedniego postępowania leczniczego, terapeutycznego, rehabilitacyjnego oraz resocjalizacyjnego.

**art. 280 § 3 i 4 k.p.k.**

Projektowana zmiana art. 280 § 3 i 4 k.p.k. ma na celu ujednolicenie przepisów regulujących zasady rozpowszechnienia listów gończych z regulacjami wprowadzonymi w projektowanym art. 14a k.k.w, a także dostosowanie regulacji do obecnych rozwiązań technicznych w zakresie środków komunikowania się.

**Zmiana art. 5b ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności**

Projektowana zmiana przewiduje wyposażenie Ministra Sprawiedliwości w kompetencje umożliwiające połączenie przywięziennych zakładów pracy funkcjonujących w formie przedsiębiorstwa państwowego oraz instytucji gospodarki budżetowej.

Zgodnie z regulacją art. 3 ust. 2 ustawy o zatrudnieniu osób pozbawionych wolności, przywięzienne zakłady pracy, których celem jest zatrudnianie osób pozbawionych wolności, mogą być tworzone przy zakładach karnych i prowadzone jako przedsiębiorstwa państwowe, spółki akcyjne lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w których Skarb Państwa lub państwowa osoba prawna ma więcej niż 50% udziałów albo akcji, lub też instytucje gospodarki budżetowej.

Zakłada się, że decyzję o połączeniu Minister Sprawiedliwości będzie podejmował przez wydanie zarządzenia, w którym określi formę organizacyjno–prawną przywięziennego zakładu pracy powstałego w wyniku połączenia, przeznaczenie mienia znajdującego się w zarządzie łączonych przywięziennych zakładów pracy oraz podmiot właściwy do przejęcia należności i zobowiązań łączonych przywięziennych zakładów pracy.

Zgodnie z projektowanym art. 5b ust. 3 do łączenia przywięziennych zakładów pracy nie będzie miał zastosowania art. 25 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
w którym określono sposób i tryb likwidacji instytucji gospodarki budżetowej.

Podniesienia wymaga, że połączenie odrębnych dotąd podmiotów zatrudniających osoby pozbawione wolności będzie się wiązać z szeregiem korzyści ekonomicznych, wśród których wymienić trzeba w szczególności ograniczenie kosztów prowadzonej działalności.
W szczególności zmniejszeniu ulegną koszty:

* administracyjne – połączenie spowoduje obniżenie kosztów administracyjnych
wskutek scentralizowania funkcji zarządczych, administracyjnych oraz kontrolnych w ramach jednego podmiotu,
* sprawozdawczości – funkcjonowanie dwóch odrębnych podmiotów wymusza sporządzanie przez każde z nich własnego sprawozdania finansowego, raportów, dokumentów księgowych, deklaracji podatkowych oraz prowadzenia odrębnych rejestrów dla potrzeb rozliczeń podatkowych. Połączenie pozwoli także znacznie ograniczyć nakład pracy i koszty związane z realizacją obowiązków sprawozdawczych i informacyjnych.

Dzięki połączeniu osiągnięte zostaną wymierne korzyści zarówno w sferze ekonomicznej jak również organizacyjnej. Przewiduje się, że połączenie spowoduje:

* redukcję kosztów zarządzania oraz racjonalizację struktur organizacyjnych,
* ujednolicenie polityki zakupów: zmniejszenie kosztów dostaw, koordynację
i konsolidację zakupów materiałów do produkcji, co umożliwi negocjację przy zakupach większej ilości materiałów niezbędnych do produkcji i funkcjonowania zakładu,
* integrację systemów IT pozwalającą na zmniejszenie kosztów zarządzania, a także kosztów serwisowych,
* obniżenie kosztów pracy przez efektywniejsze zarządzanie zasobami ludzkimi,
* osiągnięcie znacznie lepszej pozycji negocjacyjnej oraz większej siły przetargowej wobec dostawców i odbiorców.

Wskazane wyżej przesłanki ekonomiczne uzasadniają merytorycznie przeprowadzenie procesu połączenia. Na skutek połączenia osiągnięte zostaną wymierne korzyści ekonomiczne oraz korzyści w zakresie organizacji funkcjonowania przedsiębiorstw. Połączenie umożliwi też zwiększenie poziomu zatrudnienia osób pozbawionych wolności.

**Zmiana art. 19a i 19b ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej**

W dążeniu do zapewnienia Służbie Więziennej uprawnień do rozpoznania środowiska skazanych i tymczasowo aresztowanych proponuje się dodanie nowego art. 19a i art. 19b w ustawie o Służbie Więziennej, w których określono zasady stosowania czynności profilaktycznych przez funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej. Czynności profilaktyczne zmierzają do rozpoznania środowiska skazanych i tymczasowo aresztowanych w celu ochrony społeczeństwa przed przestępczością lub zapewniania porządku i bezpieczeństwa zakładów karnych, aresztów śledczych i konwoju, w szczególności przez obserwowanie zachowań i relacji w środowisku skazanych i tymczasowo aresztowanych, rozpoznawanie struktur podkultury przestępczej, rozpoznawanie atmosfery i nastrojów wśród skazanych i tymczasowo aresztowanych oraz ich zachowań, które mogą naruszać porządek i bezpieczeństwo zakładów karnych, aresztów śledczych lub konwoju.

W obecnym stanie prawnym realizacja czynności profilaktycznych przez funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej jest uregulowana aktem wykonawczym – rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2016 r. w sprawie sposobów ochrony jednostek organizacyjnych Służby Więziennej. W ocenie projektodawcy stanowią one materię ustawową i powinny zostać uregulowane na poziomie ustawy.

**Przepisy przejściowe i końcowe**

W przepisach art. 15-17 projektu proponuje się przyjąć zasadę stosowania przepisów projektowanej ustawy do stanów faktycznych i stanów prawnych istniejących w dniu wejścia w życie projektowanej ustawy. Z chwilą wejścia w życie projektowanej ustawy znajdzie ona co do zasady zastosowanie w odniesieniu do wszystkich postępowań, w tym postepowań wykonawczych, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. Czynności procesowe dokonane do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy są skuteczne, jeżeli zostały dokonane według przepisów dotychczasowych. Zasada ta dotyczy również podejmowanych w postępowaniu wykonawczym czynności organów postępowania wykonawczego. Przyjęte rozwiązanie, aczkolwiek stanowi potwierdzenie obowiązującej w polskim systemie prawnym zasady działania nowego prawa wprost, ma na celu usunięcie ewentualnych wątpliwości adresatów co do tego, jakie normy powinni oni stosować, zapewnienie ekonomiki procesowej przez stosowanie jednego porządku prawnego w postępowaniach karnych, ochronę interesów uczestników w toczących się postępowaniach oraz skuteczność podjętych dotychczas czynności i decyzji.

Ze względu na specyfikę niektórych instytucji oraz dalej idące zmiany, dotyczące zasad, sposobu i trybu ich stosowania, zdecydowano się na pewne odstępstwa od powyższej reguły i szczegółowe uregulowanie związanych z nimi sytuacji intertemporalnych.

Z uwagi na wprowadzony w projekcie termin do złożenia przez skazanego skargi, określony jako 7 dni od dnia, w którym skazany dowiedział się o zdarzeniu będącym podstawą skargi, projekt wprowadza określenie daty początkowej biegu terminu na złożenie skargi (7 dni od dnia wejścia w życie projektowanych przepisów) w odniesieniu do sytuacji, gdy skazany dowiedział się o zdarzeniu będącym podstawą skargi przed dniem wejścia w życie projektowanych przepisów (art. 18 projektu). Przyjęte rozwiązanie umożliwi skazanym zachowanie uprawnienia do wniesienia skargi w odniesieniu do wcześniejszych zdarzeń będących podstawą skargi.

Projektowana ustawa wprowadza terminy na przesłanie przez sąd dyrektorowi zakładu karnego lub aresztu śledczego wniosku złożonego przez pokrzywdzonego, o którym mowa w art. 168a § 1 i 1a k.k.w. W związku z powyższym w art. 19 projektu wskazano terminy realizacji powyższych obowiązków odnoszących się do wniosków złożonych przed dniem wejścia w życie ustawy i nieprzekazanych do dnia jej wejścia w życie. Projektowany przepis ma na celu usprawnienie przepływu przedmiotowych informacji i poddanie ich biegu rygorom projektowanej ustawy, również w stosunku do wniosków złożonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy.

W związku z wprowadzeniem uprawnienia komisji penitencjarnej do udzielania skazanemu zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego proponuje się, aby wnioski o udzielenie skazanemu zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego złożone przed dniem wejścia w życie tych przepisów, nierozpoznane do dnia ich wejścia w życie, podlegały rozpoznaniu według przepisów dotychczasowych (art. 20 projektu).

Uwzględniając projektowanie zmiany w zakresie informowania skazanych przyjmowanych do aresztu śledczego o odpowiedzialności karnej i odpowiedzialności dyscyplinarnej za naruszenie nietykalności cielesnej, czynną napaść lub znieważenie funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, proponuje się, aby w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, informacji takiej udzielono wszystkim skazanym przebywającym w zakładach karnych lub aresztach śledczych (art. 21 projektu).

W projektowanej ustawie zawarto zmiany dotyczące zasad objęcia skazanych i tymczasowo aresztowanych szczególną ochroną. Skutkuje to koniecznością weryfikacji decyzji o objęciu skazanego lub tymczasowo aresztowanego szczególną ochroną wydanych przed dniem wejścia w życie projektowanych przepisów, celem zapewnienia ich zgodności z wprowadzonymi w projekcie normami (art. 22 projektu). W celu oceny stosowanych dotychczas decyzji, pod kątem spełnienia wymagań wynikających z nowych przepisów, dyrektor zakładu karnego lub aresztu śledczego będzie miał obowiązek wydania, w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie tych przepisów, decyzji w przedmiocie utrzymania, przedłużenia albo uchylenia decyzji o objęciu skazanego lub tymczasowo aresztowanego szczególną ochroną wydanych przed dniem wejścia w życie projektowanych przepisów.

W art. 23 projektowanej ustawy projektodawca zabezpieczył według dotychczasowych zasad sytuację prawną skazanych, którzy zostali przeniesieni do innego typu zakładu karnego na podstawie art. 89 § 3 i 3a k.k.w. w brzmieniu dotychczasowym, czyli po spełnieniu mniej rygorystycznych warunków. Oznacza to, że wprowadzone w tych przepisach zmiany nie obejmą skazanych, którzy zostali przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przeniesieni do innego typu zakładu karnego przy spełnieniu poprzednio wymaganych warunków, lecz którzy nie mogliby zostać przeniesieni w świetle nowych regulacji.

W związku z wprowadzeniem w projektowanej ustawie limitu na opuszczenie w ciągu roku przez skazanego zakładu karnego typu półotwartego i typu otwartego w celu udziału w zajęciach organizowanych poza terenem zakładu karnego, konieczne stało się uregulowanie zasad obliczania limitów opuszczeń zakładu karnego w roku, w którym wejdą w życie projektowane przepisy (art. 24 projektu). Proponuje się dokonać ustaleń proporcjonalnie do okresu obowiązywania tych przepisów w tym roku kalendarzowym. Przyjęte rozwiązanie umożliwi zastosowanie jednego, opartego na w pełni obiektywnym kryterium sposobu obliczania limitów opuszczeń zakładu karnego dla wszystkich skazanych, co tym samym spowoduje uniknięcie możliwych wątpliwości interpretacyjnych.

W związku z wprowadzeniem nowych zasad posiadania sprzętu elektronicznego i elektrycznego w celi, ponoszenia przez skazanych kosztów weryfikacji wyniku badania na obecność substancji psychoaktywnej, udzielania nagrody w postaci zezwolenia na odbycie widzenia we własnej odzieży, stosowania ulg, przeprowadzania kontroli skazanych, tymczasowo aresztowanych oraz sprawców umieszczonych w zakładach psychiatrycznych, o których mowa w art. 200 § 2 pkt 2 i 3 k.k.w., wydawania poleceń doprowadzenia skazanych – w art. 25, art. 26, art. 27, art. 28, art. 30 i art. 31 projektu uregulowano kwestie związane z rozstrzygnięciem stosowania odpowiedniego reżimu prawnego w sytuacji intertemporalnej związanej z wejściem w życie projektowanej ustawy.

Wymaga również uregulowania w przepisach przejściowych sytuacja, w której do dnia wejścia w życie poszczególnych przepisów ustawy zostały wydane zarządzenia o zgodzie na widzenie z tymczasowo aresztowanym oraz o zgodzie na korzystanie przez tymczasowo aresztowanego z aparatu telefonicznego – w związku z wprowadzonymi w tym zakresie zmianami zasad realizacji uprawnień tymczasowo aresztowanych (art. 29 projektu). Przyjęto założenie, zgodnie z którym wszystkie zarządzenia wydane w powyższym zakresie przed dniem wejścia w życie projektowanych przepisów utracą moc z dniem jej wejścia w życie, chyba że odnoszą się do realizacji uprawnień tymczasowo aresztowanych zgodnych z wprowadzonymi w projekcie ustawy zasadami.

W przepisach art. 32 i art. 33 projektu zawarto uregulowanie sytuacji przejściowych związanych z wprowadzeniem regulacji w zakresie osadzania skazanych w jednostkach penitencjarnych po prawomocnym skazaniu oraz nowymi zasadami wydawania i publikacji listów gończych.

W art. 34 projektu określono termin dla dyrektorów zakładów karnych lub aresztów śledczych do dostosowania porządków wewnętrznych zakładów karnych lub aresztów śledczych do zmian wprowadzonych projektowaną ustawą. Powinno to nastąpić do dnia wejścia w życie projektowanych przepisów, tak by po tym dniu porządki wewnętrzne obowiązujące w zakładach karnych lub aresztach śledczych spełniały założone przez projektodawcę wymagania.

Przepis art. 35 projektu reguluje zagadnienia międzyczasowe w odniesieniu do wykonywania postanowień o tymczasowym aresztowaniu, w zakresie zmian dokonanych projektowaną ustawą w Kodeksie postępowania karnego. Jako właściwe rozwiązanie w tej materii przyjęto wykonywanie postanowień w przedmiocie tymczasowego aresztowania, zapadłych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, według przepisów dotychczasowych. Jest to uzasadnione faktem, że projektowane regulacje przewidują obligatoryjne wykonywanie postanowień o tymczasowym aresztowaniu – stosowanym do czasu rozpoczęcia wykonywania środka zabezpieczającego polegającego na umieszczeniu sprawcy w zakładzie zamkniętym, jak też w wypadku orzeczenia wobec skazanego kary pozbawienia wolności oraz środka zabezpieczającego polegającego na umieszczeniu sprawcy w zakładzie zamkniętym, do czasu rozpoczęcia wykonywania kary pozbawienia wolności – w szczególnych warunkach, zarówno w odniesieniu do zakładu leczniczego, jak również do aresztu śledczego. Z praktycznego punktu widzenia zbyt wielkim wyzwaniem logistycznym byłoby, z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, przeniesienie wszystkich tych tymczasowo aresztowanych do zakładów leczniczych czy też wdrożenie względem nich stosowania odpowiednich środków w aresztach śledczych. Dlatego, w ocenie projektodawcy, uzasadnione jest przyjęcie rozwiązania przejściowego, rozkładającego te obowiązki organów wykonawczych w czasie. Przewiduje ono wykonywanie postanowień o zastosowaniu albo przedłużeniu tymczasowego aresztowania, zapadłych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, w odniesieniu do których detencja trwa w dniu jej wejścia w życie, według przepisów dotychczasowych do dnia upływu okresów trwania tymczasowego aresztowania określonego w tych decyzjach procesowych.

Rozporządzenia do projektowanej ustawy powinny co do zasady wejść w życie z dniem wejścia w życie przepisów projektowanej ustawy. W art. 36 pkt 1 projektu utrzymuje się w mocy wskazane dotychczasowe rozporządzenie wydane na podstawie art. 249 § 3 pkt 7 k.k.w., jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. Wydłużenie czasowego utrzymania w mocy dotychczasowego powyższego aktu wykonawczego wynika z konieczności uwzględnienia szerokiego zakresu spraw wymagających uregulowania (zmiany) w nowym rozporządzeniu, a zwłaszcza – co szczególnie istotne – zagadnień pozostających w zainteresowaniu innych resortów, w tym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, oraz innych organów, co może wpłynąć na okres uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych i opiniowania projektu aktu wykonawczego.

Dodatkowo, na skutek zmian wprowadzonych w art. 4 i 5 projektu w ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji oraz ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej i możliwej utraty mocy obowiązującej przez rozporządzenia wydane na podstawie ww. ustaw, projekt w art. 36 pkt 2 i 3 przewiduje przepis przejściowy utrzymujący w mocy przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy następujące akty wykonawcze:

1. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 lutego 2020 r. w sprawie postępowania przy wykonywaniu niektórych uprawnień policjantów (Dz. U. poz. 192) wydane na podstawie art. 15 ust. 8 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji oraz

2. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 lutego 2020 r. w sprawie wykonywania niektórych uprawnień funkcjonariuszy Straży Granicznej (Dz. U. poz. 187) wydawane na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej.

Przewiduje się, że projektowana ustawa co do zasady wejdzie w życie po upływnie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Określone *vacatio legis* ma na celu zapewnienie podmiotom zobowiązanym do stosowania ustawy odpowiedniego czasu na zapoznanie się z nowymi przepisami oraz przygotowanie do ich stosowania, a także wydanie przez właściwe organy aktów wykonawczych do projektu ustawy. Wyjątkiem w tym zakresie jest przepis zobowiązujący dyrektorów zakładów karnych lub aresztów śledczych do dostosowania porządków wewnętrznych zakładów karnych i aresztów śledczych do zmian wprowadzonych projektowaną ustawą, który w zamiarze projektodawcy ma wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy. Tym samym umożliwia się dyrektorom zakładów karnych lub aresztów śledczych dokonanie zmian w porządkach wewnętrznych zakładów karnych i aresztów śledczych przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy, tak aby w dniu ich wejścia w życie w pozostałym zakresie zapewniona była ich zgodność z wprowadzonymi rozwiązaniami. W zakresie części rozwiązań zapewniających realizację celów projektowanej ustawy proponuje się, aby weszły one w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia i pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu od dnia ogłoszenia. Z uwagi na wygaśnięcie w dniu 1 października 2022 r. umowy na rozwój i eksploatację systemu dozoru elektronicznego oraz nakłady szkoleniowe i organizacyjne, konieczne do wdrożenia nowelizacji w zakresie systemu dozoru elektronicznego, a także konieczność zabezpieczenia odpowiedniej liczby urządzeń monitorujących, projektuje się wejście w życie tych rozwiązań z dniem 1 stycznia 2023 r.

Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie podlega notyfikacji zgodnie przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt nie był przedstawiany właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnień.

Ocenę projekt w zakresie wpływu związanego z podejmowaniem, wykonywaniem lub zakończeniem działalności gospodarczej zamieszczono w ocenie skutków regulacji.

OSR projektu nie był oceniany w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa przedstawił podmiot – YOLO Katarzyna Wierzbicka, wpisany do rejestru podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową pod numerem 00530.

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 4 i § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.