UZASADNIENIE

**1. Informacje wstępne**

Aplikacja mObywatel została po raz pierwszy udostępniona w 2017 r. przez ówczesne Ministerstwo Cyfryzacji (obecnie wydawcą aplikacji jest Kancelaria Prezesa Rady Ministrów). Pierwsza publikacja przedmiotowego oprogramowania została dokonana w ramach badania opinii publicznej w celu ustalenia, jak obywatele odniosą się do idei publicznych usług świadczonych za pośrednictwem smartfonów. Pomysł został pozytywnie przyjęty przez osoby, które wzięły udział w badaniu. W 2018 r. w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), zwanej dalej „ustawą o informatyzacji”, zostały wprowadzone przepisy stanowiące podstawę prawną do funkcjonowania publicznej aplikacji mobilnej, zwanej „aplikacją mObywatel”. Początkowo w aplikacji mObywatel została udostępniona usługa mTożsamość (obecnie funkcjonująca pod nazwą mObywatel). Usługa ta pozwalała na posługiwanie się dokumentem zawierającym dane użytkownika pobrane z rejestru PESEL oraz Rejestru Dowodów Osobistych, które m.in. odpowiadały danym, jakie zawierał wydany użytkownikowi dowód osobisty. Aplikacja ta była sukcesywnie rozwijana i rozbudowywana o kolejne usługi i obsługiwane w ramach tych usług dokumenty w wersji na urządzenia mobilne.

W 2018 r. zostały udostępnione usługi: „mLegitymacja szkolna” oraz „mLegitymacja studencka”. Dzięki wprowadzonym zmianom prawnym wspomniane wyżej mLegitymacje stały się dokumentami obsługiwanymi przy użyciu smartfona, pozwalającymi na potwierdzenie uprawnień przysługujących posiadaczom odpowiednio tradycyjnych legitymacji szkolnych i studenckich.

W kolejnych latach udostępniano w aplikacji mObywatel nowe usługi. Aktualnie zbiór tych usług prezentuje się następująco:

* mObywatel,
* mPojazd,
* mPrawo Jazdy i Punkty Karne,
* mLegitymacja szkolna,
* mLegitymacja studencka,
* Małopolska Karta Aglomeracyjna,
* Bilkom – bilety kolejowe,
* eRecepta,
* Karta Dużej Rodziny (mKDR),
* Unijny Certyfikat Covid,
* Polak za granicą,
* Koronawirus: informacje i zalecenia (usługa zawieszona),
* Legitymacja UUT (UUT – ulgowe usługi transportowe),
* Diia.pl (mobilny dokument tożsamości dla obywatela Ukrainy),
* Naruszenia środowiskowe,
* Złóż wniosek,
* Legitymacja emeryta-rencisty,
* Legitymacja adwokacka,
* Legitymacja poselska.

Aplikacja mObywatel, wg danych ze stycznia 2023 r., została pobrana ponad 9 mln razy.

**2. Aktualny stan prawny**

Aplikacja mObywatel stanowi „publiczną aplikację mobilną”, o której mowa w art. 19e ustawy o informatyzacji. Warunki funkcjonowania aplikacji i jej udostępniania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji określają art. 19e–19j ww. ustawy.

W świetle art. 19e ust. 1 pkt 1 ustawy o informatyzacji aplikacja mObywatel pozwala w szczególności na pobranie, przechowywanie i prezentację dokumentów elektronicznych, o których mowa w ust. 2 tego przepisu, a także przekazywanie tych dokumentów między urządzeniami mobilnymi lub do systemów teleinformatycznych. Minister właściwy do spraw informatyzacji ma obowiązek stosowania mechanizmów, które pozwalają na potwierdzenie integralności i pochodzenia danych dokumentu elektronicznego. Podstawowym narzędziem wykorzystywanym do potwierdzenia integralności i pochodzenia danych dokumentu elektronicznego jest certyfikat, który jest wydawany użytkownikowi aplikacji mObywatel. W ramach aplikacji mObywatel istnieje możliwość udostępniania użytkownikowi usług, które wykorzystują dane dotyczące użytkownika i jego sytuacji prawnej lub praw mu przysługujących. Podstawą nawiązania współpracy między ministrem właściwym do spraw informatyzacji a podmiotami prywatnymi lub publicznymi – w celu wykorzystania przez te podmioty aplikacji mObywatel do świadczenia usług w tej aplikacji – jest porozumienie. W systemie teleinformatycznym ministra właściwego do spraw informatyzacji jest wydawany podmiotowi certyfikat pozwalający na zagwarantowanie integralności oraz pochodzenia danych przekazywanych między systemem teleinformatycznym ministra właściwego do spraw informatyzacji a systemem teleinformatycznym podmiotu będącego stroną porozumienia.

Przepisy ustawy o informatyzacji regulują także kwestie przetwarzania danych osobowych oraz trybu upubliczniania informacji dotyczących:

* aktywnych i nieaktywnych, w tym czasowo zawieszonych, funkcjonalności aplikacji mObywatel,
* stosowanych mechanizmów zapewniających możliwość potwierdzenia integralności i pochodzenia dokumentów elektronicznych oraz procedur uzyskania takiego potwierdzenia,
* adresów elektronicznych, pod którymi są udostępnione regulamin korzystania z aplikacji oraz informacja o wymaganiach technicznych,
* warunków korzystania z certyfikatu.

**3. Projektowany stan prawny**

Popularność i łatwość korzystania z aplikacji mObywatel spowodowały, że użytkownicy tej aplikacji zaczęli oczekiwać, aby dokumenty elektroniczne obsługiwane przy użyciu aplikacji mObywatel pozwalały na ich wykorzystanie w sposób co najmniej tak szeroki, jak w przypadku odpowiadających im dokumentów tradycyjnych. Brak takiej możliwości stał się tym bardziej dotkliwy w czasie ograniczeń związanych ze stanem pandemicznym. Zaistniała sytuacja spowodowała wzrost oczekiwań w zakresie bezpiecznych form bezkontaktowego, tj. niewymagającego wzajemnej wymiany fizycznych dokumentów, potwierdzania tożsamości i uprawnień, zdalnego przekazania danych oraz załatwiania spraw urzędowych z wykorzystaniem usług online, w tym usług świadczonych za pomocą urządzeń mobilnych.

Mając na uwadze stale rosnące zainteresowanie aplikacją mObywatel (ponad 9 milionów pobrań) oraz jej dynamiczny rozwój, podjęto decyzję o opracowaniu projektu nowej ustawy, na gruncie której zostaną uregulowane kompleksowo kwestie związane z funkcjonowaniem tej aplikacji oraz warunki udostępniania i świadczenia w jej ramach nowych usług. W zamierzeniu projektodawcy regulacje zawarte w projektowanej ustawie mają zastąpić dotychczasowe przepisy art. 19e–19j ustawy o informatyzacji, na podstawie których obecnie funkcjonuje aplikacja mObywatel.

Projektowana ustawa ma na celu w szczególności:

* stworzenie podstaw prawnych do funkcjonowania aplikacji mObywatel oraz usług w niej udostępnianych i świadczonych,
* wprowadzenie podstaw do wykorzystywania i uznawania dokumentów elektronicznych, obsługiwanych przy użyciu aplikacji mObywatel, w życiu codziennym, co najmniej tak powszechnie, jak to ma dziś miejsce w przypadku tradycyjnych dokumentów nieelektronicznych – w szczególności doprecyzowanie warunków wykorzystywania i uznawania dokumentu elektronicznego, obsługiwanego przy użyciu aplikacji mObywatel (dokument mObywatel), stanowiącego dokument tożsamości, który ma służyć jako mobilny odpowiednik dowodu osobistego,
* upowszechnienie korzystania z usługi mLegitymacji szkolnej i legitymacji studenckiej wydawanej w postaci dokumentu mobilnego, odpowiednio, przez uczniów i studentów,
* uproszczenie i usprawnienie dotychczasowych procedur wdrażania nowych usług świadczonych w aplikacji mObywatel, w szczególności przez doprecyzowanie warunków rozpoczęcia świadczenia przez podmioty usług opracowanych i udostępnionych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz usług opracowanych i udostępnionych na wniosek tych podmiotów,
* wprowadzenie podstaw prawnych do określania zakresu danych, jakie użytkownicy aplikacji mObywatel mogą wykorzystywać w usługach udostępnianych i świadczonych w tej aplikacji,
* umożliwienie wykorzystania aplikacji mObywatel jako czynnika uwierzytelniania profilu zaufanego, o którym mowa w ustawie o informatyzacji, co pozwoli na wygodniejsze użycie tego środka identyfikacji elektronicznej,
* zapewnienie możliwości dokonywania płatności w ramach usług świadczonych przez podmioty publiczne w aplikacji mObywatel,
* zapewnienie podmiotom świadczącym usługi w aplikacji mObywatel możliwości prowadzenia ewidencji dokumentów elektronicznych związanych z tymi usługami w systemie teleinformatycznym ministra właściwego do spraw informatyzacji związanym z funkcjonowaniem aplikacji mObywatel,
* uregulowanie funkcjonowania nowego środka identyfikacji elektronicznej – tzw. profilu mObywatel – wydawanego w publicznym systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej,
* usprawnienie procesu finansowania, rozwoju i utrzymania aplikacji – w zakresie finansowania usprawnienie będzie związane z umożliwieniem finansowania utrzymania i rozwoju systemu teleinformatycznego i aplikacji mObywatel z funduszu celowego, tj. Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, o którym mowa w art. 80d ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988, z późn. zm.), zwanego dalej „Funduszem CEPiK”. Powyższe jest uzasadnione faktem, że już aktualnie część usług jest skierowana bezpośrednio do kierowców lub posiadaczy pojazdów.

**4. Równoważność dokumentów elektronicznych i dokumentów tradycyjnych**

W ramach aplikacji mObywatel są udostępniane usługi pozwalające na pobranie danych z rejestrów publicznych lub publicznych systemów teleinformatycznych – a także z ewidencji niepublicznych, w przypadku usług udostępnianych przez podmioty niepubliczne – wygenerowanie dokumentów elektronicznych zawierających takie dane oraz ich obsługę, prezentację i udostępnianie w ustalonej formie innym osobom oraz podmiotom. Dokumenty elektroniczne mieszczą się w ogólnym pojęciu dokumentu, zatem mogą pełnić analogiczne funkcje jak dokumenty tradycyjne. Dokumenty elektroniczne wydawane w aplikacji mObywatel stanowią odrębną całość znaczeniową (potwierdzającą odpowiednio tożsamość, posiadanie prawa jazdy, posiadanie uprawnienia do ulg, szczepienie przeciw COVID itd.), uporządkowaną w określonej strukturze wewnętrznej oraz zapisaną na urządzeniu mobilnym. Należy podkreślić, że są to głównie dokumenty elektroniczne, zawierające w szczególności dane pobrane z rejestrów publicznych lub z publicznych systemów teleinformatycznych, czyli dane posiadające walor autentyczności. Powyższe uzasadnia, aby takie dokumenty elektroniczne były uznawane za dokumenty równoważne odpowiadającym im dokumentom tradycyjnym, jako potwierdzające odpowiednio tożsamość, sytuację prawną użytkownika aplikacji mObywatel lub prawa mu przysługujące.

**5. Dokument tożsamości w aplikacji mObywatel**

Podstawowym dokumentem elektronicznym, jaki może być obsługiwany przy użyciu aplikacji mObywatel, jest dokument, zwany dalej „dokumentem mObywatel”, zawierający dane pobrane z Rejestru Dowodów Osobistych, z rejestru PESEL oraz dane nadane w systemie teleinformatycznym zapewniającym funkcjonalności niezbędne do działania tej aplikacji oraz usług udostępnianych w tej aplikacji, zwanym dalej „systemem mObywatel”. Dokument mObywatel będzie zawierał:

* + 1. nazwisko i imię (imiona);
		2. numer PESEL;
		3. datę urodzenia;
		4. fotografię;
		5. obywatelstwo;
		6. imię ojca;
		7. imię matki;
		8. numer i serię, datę wydania oraz termin ważności tego dokumentu.

Dokument mObywatel będzie więc zawierał podstawowe, wymienione wyżej, dane identyfikujące osobę fizyczną oraz fotografię tej osoby. Dane zawarte w dokumencie mObywatel będą pochodziły z rejestrów publicznych, tj. odpowiednio z rejestru PESEL oraz Rejestru Dowodów Osobistych. Potwierdzenie ważności, integralności, autentyczności oraz pochodzenia dokumentu mObywatel, a tym samym także zawartych w nim danych, będzie możliwe w szczególności dzięki opatrzeniu tego dokumentu zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji lub obsługującego ten organ urzędu oraz dzięki narzędziom udostępnionym przez tego ministra. Dokument mObywatel będzie wydawany automatycznie, na okres 5 lat, osobie, która stała się użytkownikiem aplikacji mObywatel:

1) po uwierzytelnieniu tej osoby w sposób, o którym mowa w art. 20a ust. 1 ustawy o informatyzacji, przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej zawierającego co najmniej: imię (imiona), nazwisko, datę urodzenia oraz numer PESEL tej osoby, albo

2) po złożeniu przez tę osobę wniosku o wydanie dowodu osobistego oraz potwierdzeniu jej tożsamości i obywatelstwa w sposób, o którym mowa w art. 29a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671).

Dokument mObywatel, dzięki opisanej wyżej procedurze jego tworzenia oraz wydawania, będzie stanowił wiarygodny dokument tożsamości, wydawany przez organ administracji rządowej. W związku z powyższym jest zasadne umocowanie tego dokumentu w przepisach prawa jako dokumentu pozwalającego na stwierdzenie tożsamości i obywatelstwa polskiego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Dokument ten, podobnie jak inne dokumenty tożsamości, zostanie przystosowany do wykorzystania w warunkach bezpośredniej obecności posiadacza tego dokumentu oraz osoby potwierdzającej tożsamość i/lub obywatelstwo przy użyciu tego dokumentu. Konieczne jest więc zaznaczenie w brzmieniu wprowadzanego przepisu, że dokument będzie mógł być wykorzystywany wyłącznie w relacjach wzajemnej fizycznej obecności stron.

Dokument mObywatel, w wyżej opisanym zakresie, będzie mógł pełnić funkcję tożsamą z innymi tradycyjnymi dokumentami tożsamości. W związku z powyższym zasadne jest uregulowanie, że jeżeli z odrębnego przepisu prawa wynika obowiązek stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego na podstawie dokumentu tożsamości, w szczególności na podstawie dowodu osobistego, to obowiązek ten powinien być uznany za spełniony także w przypadku stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego na podstawie dokumentu mObywatel. Intencją projektodawcy jest, aby przepis o wyżej wskazanym brzmieniu stanowił lex specialis względem innych przepisów prawa, które właściwość potwierdzania tożsamości lub obywatelstwa polskiego przypisują na wyłączność innym dokumentom tożsamości, w tym także dowodowi osobistemu.

Jednocześnie na gruncie projektu ustawy przewidziano możliwość wyłączenia dopuszczalności stosowania dokumentu mObywatel do potwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego. Takie wyłączenie, w zamierzeniu projektodawcy, ma następować w przypadku wystąpienia okoliczności albo uzasadnionego przypuszczenia wystąpienia okoliczności, w których wykorzystanie dokumentu mObywatel nie zapewni niezbędnego poziomu pewności i bezpieczeństwa stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego albo nie może być przeprowadzone w warunkach zapewniających taki poziom. W tym celu zaproponowano wprowadzenie upoważnienia dla Rady Ministrów (zob. art. 7 ust. 6) do określenia, w drodze rozporządzenia, przypadków, w których wykorzystanie dokumentu mObywatel nie będzie możliwe, bowiem nie pozwala na spełnienie wymagań w zakresie pewności lub bezpieczeństwa potwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego.

**6. Dane wykorzystywane w usługach świadczonych w aplikacji mObywatel**

W projekcie (art. 3 ust. 2 oraz art. 4 ust. 4) przyjęto założenie, że użytkownik aplikacji mObywatel będzie mógł, na potrzeby usług świadczonych w tej aplikacji, pobrać z ewidencji źródłowych:

* dane, które zawiera dokument mObywatel,
* dane pobrane z rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych, w zakresie określonym przez Radę Ministrów (zob. art. 6 projektu) oraz
* dane udostępnione przez podmioty publiczne albo podmioty niepubliczne, jeżeli te dane będą udostępniane przez te podmioty na potrzeby usług świadczonych w aplikacji mObywatel.

Umożliwienie użytkownikowi aplikacji mObywatel pobrania dotyczących go danych z rejestrów publicznych oraz systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych pozwoli temu użytkownikowi na praktyczne skorzystanie z uprawnienia wynikającego z art. 51 ust. 3 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym:

„3. Każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych.”

Warto tu przywołać pogląd doktryny, zgodnie z którym: „Brzmienie komentowanego przepisu nie pozostawia wątpliwości, że prawo dostępu do urzędowych dokumentów i zbiorów danych na swój temat przysługuje każdej jednostce i nie jest ograniczone dla obywateli.” (M. Safjan, L. Bosek (red.), Konstytucja RP. Tom I. Komentarz do art. 1–86, Warszawa 2016, Lex).

Mając na uwadze powyższe oraz uwzględniając rozwój i możliwości, jakie na dany moment będą mogły zapewnić użytkownikowi usługi w aplikacji mObywatel, a także ocenę gotowości podmiotów publicznych do udostępnienia danych z ewidencji publicznych, rekomenduje się wprowadzenie na gruncie projektowanej ustawy nowego upoważnienia dla Rady Ministrów. Upoważnienie to będzie pozwalało Radzie Ministrów na określanie, w drodze rozporządzenia, zakresu danych oraz wykazu rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, z których użytkownik aplikacji mObywatel będzie mógł pobrać dane niezbędne do korzystania z usług udostępnianych i świadczonych w aplikacji mObywatel, oraz podmiotów publicznych prowadzących te rejestry i systemy, które będą zobowiązane do umożliwienia pobrania takich danych.

Jednocześnie rekomenduje się wprowadzenie na gruncie projektowanej ustawy przepisów (art. 5 ust. 1 i 2) stanowiących, że podmiot publiczny jest obowiązany do:

* przekazania danych gromadzonych w prowadzonym przez ten podmiot rejestrze publicznym lub systemie teleinformatycznym, określonych przez Radę Ministrów w drodze rozporządzenia, jeżeli przepisy odrębne nie wyłączają możliwości przekazania tych danych użytkownikowi aplikacji mObywatel, za pośrednictwem tej aplikacji,
* umożliwienia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji integracji systemu mObywatel z systemem teleinformatycznym tego podmiotu, w którym są przetwarzane dane, w zakresie niezbędnym do zapewnienia pobrania i przekazania danych na urządzenie mobilne użytkownika aplikacji mObywatel.

Procedura pobrania danych na urządzenie mobilne użytkownika, na którym będzie zainstalowana aplikacja mObywatel, będzie obsługiwana przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, który (art. 19 ust. 1 pkt 3 i 4) zapewni:

* wymianę danych między źródłowym rejestrem publicznym lub źródłowym systemem teleinformatycznym a systemem mObywatel, w którym będzie dokonywane wyżej wspomniane uwierzytelnienie,
* możliwość pobrania danych z wyżej wspomnianego systemu na urządzenie mobilne użytkownika, a w przypadku dokumentów elektronicznych zapisywanych na urządzeniu mobilnym użytkownika – uprzednie opatrzenie dokumentu elektronicznego, zawierającego pobrane dane, zaawansowaną pieczęcią elektroniczną.

**7. Przetwarzanie danych**

W art. 3 ust. 1 pkt 2 i 3, w ramach charakterystyki rodzaju usług, jakie są i będą świadczone w aplikacji mObywatel, zarysowano ogólnie rodzaj usługi pozwalającej na posługiwanie się przy użyciu tej aplikacji mobilnymi wersjami dokumentów. Wskazano rodzaje danych, jakie będą zawierały takie mobilne dokumenty. Jednocześnie w przypadku dokumentu mObywatel zakres danych zawartych w takim dokumencie jest określony w art. 7 ust. 1. Ponadto zakresy danych innych dokumentów mobilnych, obsługiwanych za pomocą aplikacji mObywatel, będą wynikać z przepisów odrębnych. Przykładowo w przypadku legitymacji studenckiej w postaci dokumentu mobilnego takie zbiory danych zostały uregulowane na gruncie rozporządzeń regulujących tradycyjne i elektroniczne wersje tych legitymacji.

W ramach realizowanych działań projektowych zostały przeprowadzane analizy rozwiązań pod kątem zgodności z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), zgodnie z art. 25 i art. 35 ww. rozporządzenia. Projektodawca przeprowadzał DPIA (Data Protection Impact Assessment), ocenę skutków dla ochrony danych w ramach dotychczas wdrażanych usług, dla których administratorem jest minister właściwy do spraw informatyzacji. W zakresie rozwiązań uwzględnionych w przedmiotowym projekcie ustawy została przeprowadzona ocena skutków dla ochrony danych. Analiza ryzyk wskazała, że wdrożone mechanizmy zapewniają, że poziom zidentyfikowanych ryzyk jest akceptowalny.

System mObywatel jest systemem rozproszonym, a dane przetwarzane w samym systemie są ograniczone do minimum. Zostały wdrożone odpowiednie środki techniczne (m.in. szyfrowanie danych, certyfikaty kryptograficzne, struktura i umiejscowienie systemu mObywatel) i organizacyjne (m.in. polityka prywatności, regulaminy, procedury wdrożone w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw informatyzacji i podmiotach przetwarzających). System mObywatel jest utrzymywany na Zintegrowanej Infrastrukturze Rejestrów (ZIR), a centra przetwarzania danych wchodzące w skład ZIR to strefy podlegające szczególnej ochronie. Tym samym pozostają one pod ścisłą ochroną wyspecjalizowanych dla danego obiektu służb ochrony i spełniają rygorystyczne wymagania w zakresie wdrożonych zabezpieczeń. Szczegóły wdrożonych zabezpieczeń są uwzględniane w DPIA.

Każdorazowo po stronie administratora danych jest dokonywana analiza, jaki zakres danych jest niezbędny i konieczny w celu uruchomienia danej usługi.

Ponadto należy podkreślić, że – co do zasady – w przepisach nie wskazuje się podmiotów przetwarzających. Stąd rola ministra właściwego do spraw informatyzacji, jako podmiotu przetwarzającego, będzie uzgadniana z administratorem danych w drodze porozumienia.

Zgodnie z przyjętą praktyką, w celu zachowania transparentności, każdorazowo cele, zakres i sposób przetwarzania danych jest opisywany w regulaminie lub polityce prywatności. Dokumenty te są dostępne dla użytkownika w menu aplikacji mObywatel. Regulaminy aplikacji, w tym poszczególnych usług, są także dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.

W systemie mObywatel nie są tworzone profile na podstawie danych osobowych użytkowników aplikacji. Ponadto nie ma zaimplementowanych żadnych reguł decyzyjnych, które wywołują skutki prawne dla użytkowników aplikacji mObywatel. Operacje przetwarzania danych są niezbędne i proporcjonalne dla realizacji powyższych celów.

W kontekście zachowania poufności system mObywatel zapewnia ochronę danych osobowych w urządzeniach mobilnych przez, w szczególności:

– szyfrowanie danych,

– stosowanie certyfikatów kryptograficznych,

– hasło dostępu (skan odcisku palca / faceID).

**8. Użytkownik aplikacji mObywatel**

Użytkownikiem aplikacji mObywatel może zostać osoba fizyczna, która została uwierzytelniona w sposób, o którym mowa w art. 20a ust. 1 ustawy o informatyzacji, albo złożyła wniosek o wydanie dowodu osobistego, a jej tożsamość i obywatelstwo zostały potwierdzone w sposób, o którym mowa w art. 29a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych. Wyjątek od powyższej zasady stanowią użytkownicy mLegitymacji szkolnej oraz legitymacji studenckiej w postaci dokumentu mobilnego.

Użytkownik aplikacji mObywatel korzystający wyłącznie z usług pozwalających na posługiwanie się wyżej wspomnianymi legitymacjami może być uwierzytelniony w sposób właściwy dla procedury wydawania takich dokumentów przez organ wydający te dokumenty.

**9. Usługi w aplikacji mObywatel a przetwarzanie danych**

Aktualnie dostępne w aplikacji mObywatel usługi można podzielić na:

1) usługi, które pozwalają użytkownikowi na pobranie danych lub dokumentu elektronicznego, zawierającego dane pobrane z systemów teleinformatycznych, w tym z rejestrów publicznych prowadzonych przez organy administracji publicznej. W ramach użytkowania aplikacji mObywatel dysponentem tych dokumentów elektronicznych, a tym samym także zawartych w tych dokumentach danych, jest użytkownik tej aplikacji. Od decyzji użytkownika zależy, jakim instytucjom lub osobom udostępni taki dokument elektroniczny w celu potwierdzenia faktów, uprawnień lub stanu prawnego reprezentowanego przez dane zawarte w takim dokumencie.

Usługi umożliwiają pobranie danych do dokumentu elektronicznego i zapisanie na urządzeniu mobilnym. Od momentu pobrania danych przez użytkownika na urządzenie mobilne są przechowywane na tym urządzeniu w bezpiecznej, zaszyfrowanej formie. Dokumenty te są pobierane na urządzenie mobilne użytkownika i funkcjonują w trybie offline, tzn. niezależnie od dostępu tego urządzenia mobilnego użytkownika do sieci Internet. Użytkownik jest dysponentem pobranych danych. Jeżeli funkcjonalność usługi udostępnionej w aplikacji mObywatel na to pozwala, użytkownik może okazać lub przekazać zapisane na swoim smartfonie dokumenty innej osobie lub zdefiniowany zakres danych z dokumentu elektronicznego przekazać wybranemu podmiotowi. W ramach tej grupy dokumenty dostępne w aplikacji mObywatel (wg stanu na IV kwartał 2022 r.), ze względu na źródło danych, można podzielić na usługi pozwalające pobrać:

* + 1. dokumenty elektroniczne zawierające dane z rejestrów lub systemów teleinformatycznych, których administratorem jest minister właściwy do spraw informatyzacji, tj.:
			- dokument mObywatel – w przypadku którego, po pobraniu danych z Rejestru Dowodów Osobistych i rejestru PESEL, jest automatycznie tworzony i pobierany certyfikat kryptograficzny. Certyfikat ten zostaje przypisany do użytkownika i przekazany na jego urządzenie mobilne. W celu utworzenia certyfikatu i zarządzania certyfikatami minister właściwy do spraw informatyzacji przetwarza dane osobowe użytkownika, dla którego certyfikat został wydany. Ważność certyfikatu jest ograniczona w czasie i wynosi maksymalnie rok od daty aktywacji. Uwierzytelnienie w ramach usługi mObywatel odbywa się w sposób, o którym mowa w art. 20a ust. 1 ustawy o informatyzacji. Zgodnie zaś z projektowaną ustawą, uwierzytelnienie takie będzie mogło być dokonane także w sposób, o którym mowa w art. 29a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, w przypadku osoby, która stała się użytkownikiem aplikacji mObywatel, składając wniosek o wydanie dowodu osobistego,
			- mPrawo Jazdy – do prawidłowego działania usługi mPrawo Jazdy jest niezbędny wspomniany wyżej, ważny certyfikat użytkownika wydany wraz z dokumentem mObywatel. Przy aktywacji usługi, po potwierdzeniu tożsamości, jest sprawdzana ważność tego certyfikatu. Jeśli jest ważny, następuje pobranie danych z Centralnej Ewidencji Kierowców. Sprawdzenie ważności certyfikatu użytkownika aplikacji mObywatel odbywa się przy każdorazowym wejściu użytkownika w usługę mPrawo Jazdy. Jeżeli certyfikat jest nieważny, nie jest możliwe korzystanie z usługi mPrawo Jazdy,
			- mPojazd – do prawidłowego działania usługi mPojazd jest niezbędny wspomniany wyżej, ważny certyfikat użytkownika wydany wraz z dokumentem mObywatel. Aktywacja lub aktualizacja usługi mPojazd jest realizowana w oparciu o przedmiotowy certyfikat. Jeżeli jest ważny, następuje pobranie danych z Centralnej Ewidencji Pojazdów,
		2. dokumenty elektroniczne zawierające dane z rejestrów publicznych lub publicznych systemów teleinformatycznych, których administratorem nie jest minister właściwy do spraw informatyzacji, tj.:
			- mLegitymacja studencka – uczelnia udostępnia zainteresowanemu studentowi kod QR, który umożliwia w terminie 30 dni pobranie mLegitymacji studenckiej i uzyskanie przeznaczonego dla studentów certyfikatu użytkownika aplikacji mObywatel. W zakresie danych studenta wskazanych w mLegitymacji studenckiej administratorem danych jest uczelnia. Natomiast w zakresie danych zapisanych w certyfikacie (m.in. imię (imiona), nazwisko, numer PESEL, numer legitymacji) – administratorem danych jest minister właściwy do spraw informatyzacji,
			- mLegitymacja szkolna – aktualnie kwestie wydawania dokumentu oraz przetwarzania danych przedstawiają się analogicznie jak w przypadku mLegitymacji studenckiej, przy czym właściwymi podmiotami są tu odpowiednio uczeń i szkoła. W ramach projektowanych zmian szkole zostanie udostępnione rozwiązanie pozwalające na wydawanie mLegitymacji przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, który jest administratorem tych danych,
			- Unijny Certyfikat Covid (UCC) – dokument jest dostępny dla użytkowników posiadających aktywną usługę pozwalającą na posługiwanie się dokumentem mObywatel. Po uwierzytelnieniu za pomocą ważnego certyfikatu użytkownika, wydanego wraz z dokumentem mObywatel, użytkownik aplikacji pobiera dane z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw zdrowia,
			- Karta Dużej Rodziny (mKDR) – dokument jest dostępny dla użytkowników posiadających aktywną usługę pozwalającą na posługiwanie się dokumentem mObywatel lub mLegitymacją szkolną. Po uwierzytelnieniu za pomocą ważnego certyfikatu użytkownik pobiera dane z systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw rodziny,
			- mLegitymacja UUT – usługa jest dostępna dla użytkowników posiadających aktywną usługę pozwalającą na posługiwanie się dokumentem mObywatel. Po uwierzytelnieniu za pomocą certyfikatu użytkownika aplikacji mObywatel użytkownik pobiera dane z bazy systemu UUT (system PKP Intercity przechowujący przekazane przez pracodawców dane osób posiadających legitymację UUT);

2) tzw. usługi online – w ramach których, za pomocą dedykowanej strony HTML, jest prezentowany widok wygenerowany przez zewnętrzny system teleinformatyczny zidentyfikowany przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Usługi te są dostępne tylko w przypadku posiadania przez urządzenie mobilne użytkownika aplikacji mObywatel dostępu do sieci Internet. Usługi takie jedynie prezentują widok na stronie HTML przygotowany przez poszczególne instytucje. Administratorem danych w takim przypadku jest instytucja, która w ramach swojego systemu generuje widok usługi udostępnianej w aplikacji mObywatel.

Do tej grupy aktualnie należą usługi: eRecepta, Punkty Karne, Bilkom – bilety kolejowe, Małopolska Karta Aglomeracyjna;

3) usługi, które pozwalają użytkownikowi na przekazywanie danych do instytucji – przekazanie danych odbywa się tylko do instytucji zweryfikowanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, w systemie mObywatel. Usługa ta jest dostępna dla użytkowników posiadających aktywną usługę pozwalającą na posługiwanie się dokumentem mObywatel. Użytkownik przed podjęciem decyzji o przekazaniu danych jest informowany o celu, zakresie i nazwie instytucji, której zamierza przekazać swoje dane. W momencie wybrania przez użytkownika przycisku „przekaż” wskazany zakres danych użytkownika jest przesyłany do instytucji i tam odczytywany za pomocą dedykowanej części systemu aplikacji mObywatel (mObywatel\_BackSystem), zainstalowanej w systemie teleinformatycznym instytucji. Od tego momentu administratorem danych użytkownika – w zakresie przez niego przekazanym – staje się instytucja, która otrzymała te dane. Komponent mObywatel\_BackSystem wspiera instytucję w szczególności w operacjach kryptograficznych i komunikacji z systemem mObywatel;

4) usługi, które umożliwiają użytkownikowi wypełnienie formularza (zgłoszenia, wnioski, oświadczenia) i przesłanie do właściwej instytucji. Administratorem danych jest podmiot, we właściwości którego, na podstawie innych przepisów, znajduje się udostępnienie tego typu usługi. Aktualnie do tej grupy należą usługi: Naruszenia środowiskowe (administratorem jest Główny Inspektor Ochrony Środowiska), Złóż wniosek;

5) usługi, które pełnią funkcję informacyjną – aktualnie do tej grupy należą usługi: Polak za granicą, Koronawirus: informacje i zalecenia (usługa zawieszona).

Podsumowując, za pomocą systemu mObywatel i aplikacji mObywatel:

1) użytkownik bezpośrednio pobiera dane na swój telefon (w postaci zaszyfrowanej) z rejestrów (systemów teleinformatycznych) w ramach usług offline’owych;

2) użytkownik ma dostęp do danych z rejestrów (systemów teleinformatycznych) w ramach usług online, ale minister właściwy do spraw informatyzacji (system mObywatel) „nie widzi” tych danych, jeżeli widok generuje zewnętrzny system teleinformatyczny, np. system, przy użyciu którego jest zapewniane funkcjonowanie „eRecept”;

3) użytkownik aplikacji ma dostęp do usług informacyjnych, w których nie są przetwarzane dane osobowe;

4) w ramach usługi przekazywania danych – dane są przekazywane przez użytkownika bezpośrednio z jego smartfona do zidentyfikowanego systemu teleinformatycznego instytucji (gdzie są odszyfrowywane za pomocą komponentu systemu mObywatel);

5) użytkownik ma możliwość w sposób zautomatyzowany wypełnić formularze (wnioski, oświadczenia, zgłoszenia) i przesłać je do właściwego podmiotu.

W ramach dostępnych w aplikacji mObywatel usług minister właściwy do spraw informatyzacji występuje w roli:

1) administratora danych niezbędnych do wydania certyfikatu użytkownika aplikacji (art. 10, art. 11 i art. 12), tj. imienia (imion), obywatelstwa, nazwiska, numeru PESEL, numeru seryjnego certyfikatu, a w zakresie mLegitymacji także numeru identyfikującego legitymację oraz numerów identyfikujących tzw. dokumenty offline;

2) podmiotu przetwarzającego dane pochodzące z rejestru lub systemu teleinformatycznego, którego administratorem nie jest minister właściwy do spraw informatyzacji, przetwarzane w systemie mObywatel, lub w przypadku których przetwarzanie następuje w celu realizacji obowiązków innego podmiotu;

3) administratora danych pochodzących z rejestru publicznego lub systemu teleinformatycznego, których administratorem jest minister właściwy do spraw informatyzacji, zapisanych w logach systemowych.

W zakresie pozostałych danych administratorem jest instytucja, która zawnioskowała o udostępnienie danej usługi w aplikacji mObywatel, np. minister właściwy do spraw zdrowia w zakresie danych prezentowanych w usłudze Unijnego Certyfikatu COVID i pobranych z jego systemu.

Minister właściwy do spraw informatyzacji przetwarza dane w celu:

1. dostarczenia usługi, w tym usługi umożliwiającej prezentację dokumentu elektronicznego;
2. zapewnienia rozliczalności i bezpieczeństwa teleinformatycznego;
3. zapewnienia bezpieczeństwa obrotu prawnego.

Udostępnianie usługi, z uwagi na swój charakter i zastosowane rozwiązania, można podzielić na:

1) skutkujące przetwarzaniem danych w systemie mObywatel (np. usługi offline’owe);

2) nieskutkujące przetwarzaniem danych w systemie mObywatel (usługi informacyjne, usługi typu webview dostarczane przez zewnętrzne systemy teleinformatyczne, np. eRecepty).

Minister właściwy do spraw informatyzacji występuje jako wyspecjalizowany podmiot udostępniający wysokojakościowe, nowoczesne rozwiązania teleinformatyczne i zapewniający bezpieczeństwo przetwarzanych danych.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ramach udostępniania usług skutkujących przetwarzaniem danych użytkownika w systemie mObywatel, wynikających z uprawnień innego administratora, minister właściwy do spraw informatyzacji występuje w roli podmiotu przetwarzającego.

Należy podkreślić, że organ publiczny może stanowić podmiot przetwarzający, istotne jest przy tym, czy działa on na rzecz (w celu) administratora. Ważne stanowisko zawarto w komentarzu do art. 4 pkt 7 pod red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubiasz (*RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz*, Warszawa 2018), gdzie wskazano, że „ustalanie sposobów przetwarzania może przybierać różne formy i obejmować różne elementy. Sposoby przetwarzania odnoszą się nie tylko do samych technicznych sposobów przetwarzania danych, ale także do tego, jakie dane, przez kogo, w jakich konfiguracjach i jak długo się przetwarza – pod uwagę należy więc brać zarówno aspekty techniczne, jak i organizacyjne. Sposoby przetwarzania mają więc stanowić wskazanie pewnej drogi do osiągnięcia ustalonych celów.”. Jak dalej wskazują ww. autorzy: „Należy zwrócić uwagę, że drugi z parametrów kwalifikacji podmiotu jako administratora, tj. decydowanie o sposobach przetwarzania, może być trudniejszy do ustalenia w praktyce. Decydowanie o środkach przetwarzania może być, zważywszy na obecnie wykorzystywane metody przetwarzania, ograniczone, przede wszystkim na poziomie wykonawczym. W przypadku korzystania z outsourcingu usług i powierzania danych do przetwarzania podmiotowi przetwarzającemu może zdarzyć się, że wpływ administratora na decyzję w przedmiocie konkretnych środków przetwarzania będzie ograniczony. Słusznie wskazuje się, że podmiot przetwarzający, głównie ten o dużym udziale w rynku w swojej specjalizacji, decyduje de facto o środkach, a zwłaszcza o technicznych sposobach przetwarzania, i niejednokrotnie właśnie to, że dysponuje tymi środkami, jest powodem powierzenia mu przetwarzania danych. Problem ten należy jednak postrzegać z szerszej perspektywy. Podejmowanie decyzji o sposobach przetwarzania odbywa się w istocie już w momencie decydowania o powierzeniu realizacji danego procesu czy zadania lub ich części podmiotowi przetwarzającemu. Tym samym decyzją o sposobach przetwarzania jest już decyzja o niesamodzielnej realizacji wybranych lub wszystkich operacji składających się na dany proces przetwarzania. Rozstrzygające w tej kwestii powinno być uprawnienie do wskazania, kto ma wykonywać określone operacje przetwarzania. Przy ustalaniu, któremu podmiotowi przypisany jest status administratora, konieczne jest określenie, który podmiot podejmuje pierwotną, inicjalną decyzję o zastosowaniu określonego mechanizmu przetwarzania.”. Jak stwierdziła Grupa Robocza ds. Ochrony Danych powołana na mocy art. 29 dyrektywy 95/46/WE w Opinii 1/2010 w sprawie pojęć „administrator danych” i „przetwarzający” (WP 169), przekazanie uprawnień może wiązać się jednak z pewnym stopniem swobody uznania w odniesieniu do możliwie najlepszego sposobu działania w interesie administratora danych, umożliwiając przetwarzającemu dokonanie wyboru najbardziej odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych. Status podmiotu będącego właścicielem rejestru/systemu, z którego użytkownik będzie pobierał dane w ramach usługi udostępnianej w aplikacji mObywatel, przejawia się w obszarze prawnym (kwestie powierzenia przetwarzania danych ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji aktualnie są regulowane w porozumieniu zawartym z administratorem, a po wejściu w życie przedmiotowej ustawy będą regulowane także w standardzie), ale także funkcjonalnym. To podmiot będący właścicielem rejestru/systemu decyduje m.in. o zakresie przetwarzanych danych, zapewnia aktualność i jakość danych.

Procesy, w których użytkownik może wykorzystać pobrane i zapisane dane, jako ich dysponent, na swoim urządzeniu mobilnym, to:

* + - 1. okazanie danych na telefonie – użytkownik może okazać drugiej osobie swoje dane na ekranie swojego urządzenia mobilnego;
			2. przekazanie danych do instytucji – użytkownik, w ramach udostępnionej usługi, może przekazać swoje dane do systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego lub prywatnego (instytucji) – usługa przekazania danych (tylko z wybranych usług) jest zapewniana tylko w przypadku zweryfikowanych instytucji, a przekazywane dane są szyfrowane kryptograficznie, co gwarantuje ich bezpieczeństwo;
			3. przekazanie danych osobie weryfikującej tożsamość – użytkownik może przekazać dane na urządzenie mobilne osoby weryfikującej jego tożsamość, która przy użyciu aplikacji mWeryfikator może dokonać sprawdzenia imion i nazwiska, zdjęcia w niskiej rozdzielczości oraz statusu certyfikatu, który potwierdza integralność, ważność i pochodzenie przekazanych danych – funkcja ta nie jest dostępna dla Unijnego Certyfikatu COVID, w przypadku którego aplikację do weryfikacji („Skaner Certyfikatów COVID”) udostępnia minister właściwy do spraw zdrowia;
			4. aktualizacja danych – użytkownik może pobrać aktualne dane odpowiednio z rejestru publicznego lub systemu teleinformatycznego.

Procesy, w których użytkownik może wykorzystać dane prezentowane w ramach usług typu webview (tzw. usługi online), to:

1. okazanie danych na telefonie – użytkownik może okazać drugiej osobie swoje dane na ekranie swojego urządzenia mobilnego;
2. aktualizacja danych – użytkownik może pobrać aktualne dane odpowiednio z rejestru publicznego lub systemu teleinformatycznego.

Użytkownik w każdej chwili może zrezygnować z korzystania z aplikacji mObywatel i odinstalować lub usunąć aplikację mObywatel ze swojego urządzenia.

Minister właściwy do spraw informatyzacji przetwarza dane użytkownika przez okres do 6 lat od dnia upływu ważności certyfikatu albo unieważnienia certyfikatu, w zakresie niezbędnym do realizacji usług udostępnionych w tej aplikacji, a także w celu zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego i bezpieczeństwa obrotu prawnego. Natomiast w zakresie funkcjonowania systemu identyfikacji elektronicznej – minister przetwarza dane przez okres 20 lat od dnia unieważnienia profilu mObywatel. Powyższe terminy nie są uzależnione od usunięcia lub nie aplikacji ze swojego urządzenia mobilnego. Odnosząc się do okresu przechowywania danych użytkowników aplikacji, warto podkreślić, że określenie tych terminów było poprzedzone analizą otoczenia prawnego aplikacji mObywatel, która wykazała, że konieczna jest ochrona Skarbu Państwa przed ewentualnymi roszczeniami. Oznacza to, że konieczne było wskazanie takiego okresu retencji danych użytkowników, który z jednej strony nie będzie okresem nadmiernym, a z drugiej strony będzie zabezpieczał interes prawny Skarbu Państwa. Skarb Państwa, zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.), jest w stosunkach cywilnoprawnych podmiotem praw i obowiązków, które dotyczą mienia państwowego nienależącego do innych państwowych osób prawnych. Oznacza to, że Skarb Państwa, który jest podmiotem uregulowanych w Kodeksie cywilnym stosunków cywilnoprawnych, będzie występował w stosunkach prawnych, w tym np. odszkodowawczych, jako powód albo pozwany. Uprawnienia Skarbu Państwa będzie mógł wykonywać minister właściwy do spraw informatyzacji. Z powyższych względów dla określenia okresu retencji danych użytkowników aplikacji mObywatel został zastosowany 6-letni termin, tożsamy z terminem przedawnienia ewentualnych roszczeń. Natomiast okres 20 lat dla danych przetwarzanych w systemie teleinformatycznym, przy użyciu którego będzie zapewniane funkcjonowanie systemu identyfikacji elektronicznej i w którym będzie obsługiwany profil mObywatel, jest analogiczny do okresu przechowywania uregulowanego względem dokumentów oraz danych związanych z funkcjonowaniem innego środka identyfikacji elektronicznej, jakim jest „profil zaufany”, o którym mowa w ustawie o informatyzacji – vide § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego (Dz. U. poz. 1194, z późn. zm.). Warto w tym miejscu także odnotować, że tożsamy termin został określony przez ustawodawcę także dla przechowywania dokumentów i danych związanych ze świadczeniem usług zaufania przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania – vide art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797).

**10. Karalność fałszerstw dokumentów obsługiwanych w aplikacji mObywatel**

Zgodnie z art. 115 § 14 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138, z późn. zm.), zwanej dalej „k.k.”, dokumentem jest każdy przedmiot lub inny zapisany nośnik informacji, z którym jest związane określone prawo albo który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne. Dokumentem jest więc także dokument elektroniczny potwierdzający tożsamość, który jest dostępny w aplikacji mObywatel.

Fałszerstwo dokumentu mObywatel będzie karane zatem na podstawie art. 270 § 1 k.k. (fałszerstwo dokumentów).

Przepisy projektowanej ustawy (art. 28) zawierają zmiany w art. 269b § 1 k.k., które uzupełniają listę tzw. przestępstw komputerowych o przestępstwo stypizowane w art. 270 § 1 k.k. (fałszerstwo dokumentów) oraz art. 270a § 1 k.k.

Konieczność uzupełnienia katalogu przestępstw zawartych w art. 269b §1 k.k. o przestępstwo fałszerstwa dokumentów wynika ze specyfiki dokumentów elektronicznych, których ochrona prawna musi przewidywać karalność przestępstw polegających na wytwarzaniu, pozyskiwaniu, zbywaniu lub udostępnianiu urządzeń lub programów komputerowych, a także haseł komputerowych, kodów dostępu lub innych danych umożliwiających nieuprawniony dostęp do informacji przechowywanych w systemie informatycznym, systemie teleinformatycznym lub sieci teleinformatycznej.

**11. Zabezpieczenie oraz weryfikacja dokumentów obsługiwanych w aplikacji mObywatel**

Dokumenty elektroniczne udostępnione w ramach usług aplikacji mObywatel są opatrywane zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji lub obsługującego ten organ urzędu, pozwalającą na potwierdzenie ważności, integralności, autentyczności i pochodzenia tych dokumentów. Ponadto sama aplikacja mObywatel w warstwie prezentacyjnej tych dokumentów zawiera cechy pozwalające na weryfikację autentyczności okazywanych przy jej pomocy dokumentów.

Dokumenty te można zweryfikować, korzystając z jednej z trzech metod: wizualnej, funkcjonalnej, kryptograficznej.

Sprawdzenie autentyczności aplikacji mObywatel i prezentowanego w niej dokumentu mObywatel może być dokonywane w pierwszej kolejności przy użyciu metody wizualnej, czyli analogicznie jak sprawdzenie tradycyjnych dokumentów – np. dowodu osobistego. Polega ona na sprawdzeniu m.in. następujących elementów:

1. fotografii;
2. hologramu, który zmienia barwę przy poruszaniu smartfonem;
3. daty ostatniej aktualizacji danych;
4. zegara pokazującego aktualną datę i godzinę;
5. elementu dynamicznego, czyli ruchomego elementu graficznego prezentującego biało-czerwoną flagę;
6. grafiki tła umieszczonego za danymi osobowymi.

Poprawne przeprowadzenie weryfikacji przy użyciu metody wizualnej na podstawie elementów graficznych oraz wizerunku twarzy osoby posługującej się aplikacją mObywatel pozwala na potwierdzenie autentyczności prezentowanego dokumentu elektronicznego.

W przypadku wątpliwości można zastosować także weryfikację metodą funkcjonalną. Polega ona na okazaniu przez posiadacza aplikacji jej funkcjonalności, np. przez wyświetlenie certyfikatu, uruchomienie określonej funkcji, np. funkcji przekazania danych. Zaletą tej metody jest możliwość przeprowadzenia dowolnego scenariusza weryfikacji.

Trzecią metodą weryfikacji jest metoda kryptograficzna, która polega na sprawdzeniu integralności danych okazanego dokumentu za pomocą aplikacji mWeryfikator udostępnianej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Osoba okazująca dokument elektroniczny udostępnia jednorazowy kod QR pozwalający na przekazanie i weryfikację tego dokumentu za pomocą dowolnego urządzenia mobilnego, którym posługuje się osoba weryfikująca tożsamość. Wystarczy do tego celu bezpłatna aplikacja mWeryfikator pozwalająca na przeprowadzenie weryfikacji danych, w tym sprawdzenie certyfikatu w trybie online.

Powyższe rozwiązania pozwalają osobom, rozumiejącym ich działanie, potwierdzić tożsamość lub inne dane odnoszące się do osoby okazującej dokument elektroniczny. Weryfikacja zabezpieczeń dowodów osobistych i paszportów wymaga biegłości osoby weryfikującej tożsamość i specjalnych urządzeń, takich jak lupa ultrafioletowa, urządzenie do odczytywania z warstwy elektronicznej dokumentu (certyfikatów lub danych ICAO), oraz wymaga w większości przypadków fizycznego kontaktu z dokumentem. Jednocześnie nie wszystkie dowody osobiste są zabezpieczone elektronicznie. Podrobione dokumenty osobiste mogą być trudne do zweryfikowania, zwłaszcza gdy nie mają warstwy elektronicznej, a osoba weryfikująca nie posiada lupy ultrafioletowej. W przypadku weryfikacji tożsamości przy użyciu dokumentu elektronicznego, udostępnionego w ramach usługi w aplikacji mObywatel, osoba weryfikująca dokument metodą kryptograficzną ma pewność potwierdzenia tożsamości i innych danych poświadczanych przy użyciu tej aplikacji z uwagi na to, że weryfikowane dane pochodzą wprost z rejestrów publicznych i nie jest możliwe fałszowanie tych danych, jak w przypadku dokumentów tradycyjnych.

Na gruncie projektowanej ustawy przyjęto zasadę, że wybór metody weryfikacji dokumentu obsługiwanego za pomocą aplikacji mObywatel będzie zależał od osoby, której taki dokument jest okazywany. Jednocześnie użytkownik aplikacji będzie obowiązany do współpracy z osobą weryfikującą tożsamość lub obywatelstwo oraz do zapewnienia takiej osobie możliwości zweryfikowania dokumentu zgodnie z wybraną przez tę osobę metodą.

Określenie wymienionych wyżej trzech metod weryfikacji dokumentu, w tym także dokumentu mObywatel, wynika w szczególności z analogii do praktyki posługiwania się tradycyjnymi dokumentami tożsamości. Warto wskazać za przykład dowód osobisty. Dokument ten posiada zabezpieczenia m.in. w formie mikrodruków, w których zaobserwowaniu pomaga użycie lupy, oraz elementów graficznych, które są widoczne wyłącznie w świetle UV. Można przyjąć, że kompletna weryfikacja autentyczności dowodu osobistego, która w największym dostępnym stopniu wykluczyłaby ryzyko zaufania sfałszowanemu dokumentowi, wymagałaby każdorazowego sprawdzenia każdego z zabezpieczeń takiego dokumentu tożsamości. Jednocześnie obserwacja codziennej praktyki w tym zakresie pozwala stwierdzić, że do rzadkości należą sytuacje, w których osoby obowiązane do potwierdzania tożsamości lub obywatelstwa osób fizycznych dysponują lupą oraz źródłem światła UV oraz faktycznie weryfikują wyżej wspomniane zabezpieczenia dowodu osobistego. Stosowanie pobieżnych, mniej skutecznych metod weryfikacji dowodu osobistego, wynika niekiedy ze świadomej zgody na związane z takim postępowaniem większe ryzyka, a w innych przypadkach, z przyczyn niezależnych od osoby dokonującej weryfikacji takiego dokumentu, powodujących konieczność działania pod dużą presją czasu lub w warunkach braku dostępu do takich narzędzi jak lupa oraz źródło światła UV. Założono, że podobne sytuacje mogą mieć miejsce w przypadku weryfikacji dokumentu mObywatel oraz innych dokumentów obsługiwanych przy użyciu aplikacji mObywatel. Weryfikacja dokumentu metodą kryptograficzną, której stosowanie jest najbardziej zalecane przez projektodawcę, może być niekiedy utrudniona lub wręcz niemożliwa do przeprowadzenia. Z uwagi na powyższe określono także metodę wizualną i funkcjonalną, które w takich właśnie szczególnych przypadkach będą stanowiły podstawę do oceny autentyczności dokumentu mObywatel oraz innych dokumentów obsługiwanych przy użyciu aplikacji mObywatel. Najbardziej optymalnym i zalecanym podmiotom rozwiązaniem jest zapewnienie warunków pozwalających na każdorazowe stosowanie metody kryptograficznej. Można także przyjąć, że główne zastosowanie będą miały metoda wizualna i funkcjonalna, a metoda kryptograficzna będzie stosowana wyrywkowo albo w celu rozwiania ewentualnych wątpliwości co do autentyczności okazywanego dokumentu mObywatel, pozostałych po uprzednim przeprowadzeniu weryfikacji metodą wizualną lub funkcjonalną.

W czasie epidemii COVID-19 nie bez znaczenia było również to, że weryfikacja tożsamości z wykorzystaniem usługi mObywatel metodą kryptograficzną przebiegała szybko i całkowicie bez bezpośredniego kontaktu fizycznego. Osoba weryfikująca nie musi wziąć dokumentu tożsamości do ręki, aby zweryfikować zabezpieczenia takie jak wypukłości, mikrodruk czy hologramy, jak ma to miejsce w przypadku dokumentów nieelektronicznych.

Wdrożone rozwiązania, w szczególności w zakresie bezpieczeństwa, dają podstawę dla uznania dokumentu mObywatel, udostępnianego w ramach usługi w aplikacji mObywatel, za skuteczny środek pozwalający na potwierdzenie obywatelstwa polskiego oraz tożsamości osoby fizycznej. Jednocześnie gwarantem autentyczności dokumentu mObywatel oraz innych dokumentów obsługiwanych przy użyciu aplikacji mObywatel jest opatrzenie tych dokumentów zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji lub obsługującego ten organ urzędu. Pieczęć ta stanowi potwierdzenie integralności i pochodzenia każdego z dokumentów elektronicznych.

**12. Nawiązywanie współpracy z podmiotami zainteresowanymi świadczeniem usług w aplikacji mObywatel**

Na gruncie projektowanej ustawy określono dwie kategorie usług, jakie mogą być świadczone w aplikacji mObywatel. Pierwsza kategoria dotyczy usług:

* dla których minister właściwy do spraw informatyzacji określił ogólne warunki świadczenia takiej usługi (art. 15),
* które zostały opracowane i udostępnione w aplikacji mObywatel przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz
* z których mogą korzystać użytkownicy aplikacji mObywatel, zgodnie z wyżej wspomnianymi ogólnymi warunkami świadczenia takich usług.

Przyjęto, że podmiot wymieniony w ogólnych warunkach świadczenia usługi będzie mógł rozpocząć świadczenie takiej usługi w aplikacji mObywatel na podstawie wniosku złożonego do ministra właściwego do spraw informatyzacji. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi wzór wniosku odpowiednio dla każdej ustandaryzowanej usługi. Do wniosku konieczne będzie dołączenie dokumentów potwierdzających spełnianie przez wnioskodawcę ustalonych warunków i wymagań. Ogólne warunki świadczenia usług będą opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji. Ewentualne dane osobowe przekazywane w ramach wniosku będą dotyczyły, w niezbędnym zakresie, osoby reprezentującej podmiot wnioskujący.

Konstrukcja ogólnych warunków świadczenia usługi ma na celu wyeliminowanie konieczności negocjowania i podpisywania porozumień w przypadku usług, które funkcjonują w ten sam sposób dla bardzo dużych grup podmiotów. Konstrukcja jest wzorowana na mechanizmie przystąpienia do porozumienia.

Takie rozwiązanie zapewni elastyczność, przy zapewnieniu odpowiednich gwarancji prawnych dotyczących funkcjonowania powtarzalnych usług.

W obecnym stanie prawnym kwestie związane z wykorzystywaniem publicznej aplikacji mobilnej i systemu teleinformatycznego na potrzeby zadań lub usług realizowanych przez podmioty publiczne oraz niepubliczne regulują przepisy art. 19g ustawy o informatyzacji. Zgodnie z tym przepisem udostępnienie podmiotom publicznym lub niepublicznym możliwości wykorzystywania aplikacji oraz systemu następuje w oparciu o porozumienia zawierane między tymi podmiotami a ministrem właściwym do spraw informatyzacji. Zgodnie z ust. 3 ww. przepisu porozumienie to zawiera:

1) odpowiednio określenie:

a) dokumentu elektronicznego oraz zakresu zawartych w nim danych,

b) certyfikatu, w tym zakresu zawartych w nim danych;

2) cel i zakres wykorzystywania publicznej aplikacji mobilnej oraz systemu teleinformatycznego;

3) warunki organizacyjne i techniczne wykorzystania publicznej aplikacji mobilnej oraz systemu teleinformatycznego.

Porozumienia takie mają w przeważającej części charakter powtarzalny, są zawierane w oparciu o wzór jednostronnie przygotowany przez ministra właściwego do spraw informatyzacji dla danego rodzaju usług i nie są indywidulanie negocjowane. Sposób i rodzaj usług udostępnianych w aplikacji mObywatel są uzależnione od możliwości techniczno-organizacyjnych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Porozumienia takie mają zatem charakter porumień administracyjnych o charakterze adhezyjnym. Obsługa procesu zawierania takich porozumień wiąże się jednak ze znacznymi nakładami pracy ze strony ww. urzędu.

Potrzeby związane z rozwojem usług publicznych świadczonych za pośrednictwem aplikacji mObywatel wymagają szczególnej regulacji procedury zawierania porozumień administracyjnych o charakterze stypizowanym. Świadczenie usług za pośrednictwem aplikacji mObywatel jest możliwe dla szerokiego katalogu adresatów. Zważywszy że przedmiotem tej oferty są identyczne lub zbliżone do siebie usługi publiczne, których świadczenie następuje w sposób określony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, powstaje konieczność posługiwania się porozumieniami o standardowej treści projektowanej przez tego ministra.

Ogólne warunki świadczenia takich usług, o których mowa w art. 15 projektowanej ustawy, mają stanowić transpozycję na grunt administracyjnego prawa materialnego instytucji wzorca umowy w rozumieniu art. 384 Kodeksu cywilnego. W polskim systemie prawnym obowiązują wzorce wydawane na podstawie upoważnień przewidzianych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego (dawne wzorce kwalifikowane), które nie stanowią aktów normatywnych w rozumieniu art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (np. wydane na podstawie art. 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. – Prawo przewozowe, Dz. U. z 2020 r. poz. 8; art. 109 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, Dz. U. z 2022 r. poz. 2324, z późn. zm.). W ten sposób w orzecznictwie zakwalifikowano np. taryfy wydawane przez koncesjonowane przedsiębiorstwa energetyczne na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385, z późn. zm.; zob. wyroki SN: z dnia 7 lipca 2005 r., V CK 855/04, PUG 2005, z. 10, str. 33; z dnia 16 marca 2007 r., III CSK 388/06, LEX nr 457761; z dnia 6 maja 2010 r., II CSK 595/09, IC 2011, nr 5, str. 28). Wzorce te, w przeciwieństwie do projektowanego art. 15, nie służą jednak zawieraniu umów i porozumień administracyjnych.

Druga kategoria dotyczy usług, które będą mogły być opracowane i udostępnione przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na wniosek podmiotu zainteresowanego możliwością świadczenia takiej usługi w aplikacji mObywatel (art. 16). Podjęcie wnioskowanych działań przez urząd obsługujący ministra właściwego do spraw informatyzacji i organy podległe lub nadzorowane przez tego ministra będzie wymagało uprzedniej zgody ministra właściwego do spraw informatyzacji. Zakres i warunki współpracy dotyczące udostępnienia oraz świadczenia usługi będą określane w porozumieniu zawartym między ministrem właściwym do spraw informatyzacji i podmiotem wnioskującym.

**13. Płatności elektroniczne związane z usługami**

Część usług świadczonych przez podmioty publiczne wiąże się z koniecznością uiszczania opłat. Opłaty te, ich wysokość oraz podmioty, na rzecz których są dokonywane, są określone w przepisach szczególnych regulujących poszczególne procedury administracji publicznej. Obywatele korzystający z usług publicznych udostępnionych w aplikacji mObywatel oczekują możliwości załatwienia danej sprawy kompleksowo w formie (elektronicznej) mobilnej oraz dokonywania płatności za pomocą aplikacji mobilnej. Dlatego jest wskazane udostępnienie mobilnej możliwości dokonania płatności. Decyzja w zakresie dokonania płatności przy wykorzystaniu mechanizmów dostępnych w aplikacji każdorazowo będzie decyzją użytkownika aplikacji.

**14. Przekazywanie danych do instytucji**

W 2020 r. w ramach systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw informatyzacji, związanego z funkcjonowaniem aplikacji mObywatel, została uruchomiona funkcjonalność pozwalająca na szybkie, bezpośrednie lub zdalne przekazanie – potwierdzonych przez organ publiczny – danych osoby fizycznej w kontaktach z instytucjami prywatnymi i publicznymi. Z tego rozwiązania osoba fizyczna może skorzystać, zarówno w relacji bezpośredniej z instytucją (podczas obecności fizycznej), jak i korzystając z usługi online oferowanej przez usługodawcę. Rozwiązanie to może być wykorzystane w sektorze publicznym i niepublicznym. W ramach tej usługi każdorazowo to użytkownik aplikacji mObywatel będzie stroną inicjującą przekazywanie określonego zakresu swoich danych do instytucji. W ramach usługi są przygotowywane zestawy danych możliwe do zastosowania w zależności od oferowanej przez instytucję usługi. Decyzja o przekazaniu danego zestawu danych do instytucji jest podejmowana przez użytkownika, który jest informowany o zakresie i celu przetwarzania danych. Integralność oraz pochodzenie zestawów danych, pochodzących z rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych, jest potwierdzana przy użyciu zaawansowanej pieczęci elektronicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji lub obsługującego ten organ urzędu.

Przedmiotowe rozwiązanie może zostać wykorzystane do przekazywania potwierdzonych danych w usługach „onsite”. Usługa przekazywania danych pozwala użytkownikowi aplikacji na przekazanie określonych danych po zeskanowaniu kodu QR. Dane mogą służyć potwierdzaniu obecności użytkownika w instytucji.

**15. Środek identyfikacji elektronicznej**

W celu szerszego wykorzystania potencjału aplikacji mObywatel proponuje się umożliwienie użytkownikowi tej aplikacji użycia środka identyfikacji elektronicznej, wydawanego w publicznym systemie identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w ustawie o informatyzacji. Przedmiotowy środek identyfikacji elektronicznej będzie wydawany użytkownikowi aplikacji mObywatel w celu umożliwienia identyfikacji i uwierzytelnienia w usługach online, które są świadczone w systemach teleinformatycznych przyłączonych do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej. W tym zakresie proponuje się ustanowienie nowego środka identyfikacji elektronicznej (tzw. profilu mObywatel), którego dane będą potwierdzane przy użyciu certyfikatu wydanego użytkownikowi aplikacji mObywatel, zawierającego w szczególności:

– imię (imiona), nazwisko oraz numer PESEL oraz obywatelstwo użytkownika aplikacji mObywatel,

– numer seryjny certyfikatu generowany przez podmiot wydający certyfikat,

– oznaczenie daty i godziny początku i końca okresu ważności certyfikatu.

Certyfikat będzie wydawany na okres roku, przy czym będzie mógł być wcześniej unieważniony przez użytkownika m.in. za pośrednictwem dedykowanej infolinii – w sytuacji, w której użytkownik i posiadacz tzw. profilu mObywatel utraci telefon. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewni także możliwość unieważnienia certyfikatu podstawowego przy użyciu usługi online.

W celu uszczegółowienia procedur związanych z profilem mObywatel, zapewnienia bezpieczeństwa i pewności w procesach identyfikacji i uwierzytelnień dokonywanych z wykorzystaniem profilu mObywatel wprowadzono obligatoryjne upoważnienie dla ministra właściwego do spraw informatyzacji (art. 14 ust. 6) zobowiązujące do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych warunków uwierzytelnienia z wykorzystaniem profilu mObywatel.

Dzięki temu, że w aplikacji mObywatel będzie dostępny profil mObywatel, będzie możliwe szerokie wykorzystywanie tego środka identyfikacji elektronicznej. Przykładowo warto wskazać, że będzie on mógł być wykorzystywany do weryfikacji tożsamości, o której mowa w art. 37 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593, z późn. zm.).

**16. Uwierzytelnienie przy użyciu profilu zaufanego**

Uzasadnione jest, aby użytkownicy aplikacji mObywatel mieli także możliwość wykorzystania aplikacji jako drugiego czynnika uwierzytelniania przy użyciu profilu zaufanego. Ułatwi to w znacznym stopniu proces uwierzytelniania w usługach online za pomocą profilu zaufanego. Takie rozwiązanie będzie co najmniej tak bezpieczne, jak przy wykorzystaniu kodów jednorazowych wysyłanych SMSem, a jednocześnie będzie wygodniejsze, gdyż nie trzeba będzie przepisywać jednorazowego kodu.

**17. Zmiany w innych ustawach**

W art. 23 projektu proponuje się wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2022 r. poz. 2151, z późn. zm.) w celu uregulowania, że osoba, która na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu prowadzi pojazd mechaniczny pomimo upływu okresu ważności tymczasowego elektronicznego prawa jazdy, a przed wydaniem prawa jazdy, będzie podlegała karze grzywny do 250 złotych albo karze nagany.

W art. 24 projektu proponuje się wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762, z późn. zm.). Zmiany te mają na celu przede wszystkim stworzenie podstaw prawnych do wydawania nauczycielowi mLegitymacji służbowej nauczyciela, czyli mobilnej wersji legitymacji służbowej obsługiwanej przy użyciu aplikacji mObywatel.

W art. 25 projektu proponuje się dodanie ust. 1a–1e w art. 11 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2022 r. poz. 2230). Zmiana ta ma na celu ułatwienie uczniom uzyskania mLegitymacji szkolnej, czyli mobilnej postaci legitymacji szkolnej obsługiwanej przy użyciu aplikacji mObywatel, przez zobowiązanie szkół do wydawania uczniowi takiej legitymacji. Uczniowi niepełnoletniemu mLegitymacja szkolna zostanie wydana, jeżeli rodzice lub opiekunowie prawni takiego ucznia nie wyrażą sprzeciwu.

Proponuje się wprowadzenie zmian prawnych (art. 26, art. 31 i art. 43 projektu) zmierzających do umożliwienia udostępniania usług e-Urzędu Skarbowego w aplikacji mObywatel.

Istota zmian wprowadzonych w ustawie z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2022 r. poz. 2500), ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.) oraz ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 813, z późn. zm.) polega na umożliwieniu udostępniania przez organy Krajowej Administracji Skarbowej usług e-Urzędu Skarbowego w aplikacji mObywatel.

Proponuje się wprowadzenie podstawy prawnej do przekazywania ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji objętych tajemnicą skarbową. Udostępnieniem będą mogły być objęte informacje niezbędne do realizacji przez tego ministra zadania polegającego na zapewnieniu funkcjonowania usług e-Urzędu Skarbowego udostępnianych przy wykorzystaniu aplikacji mObywatel. Udostępnieniu będą podlegały informacje przetwarzane elektronicznie przez organy Krajowej Administracji Skarbowej znajdujące się w Centralnym Rejestrze Danych Podatkowych (CRDP), które nie są zawarte w aktach spraw podatkowych. Wynika to z celu, w jakim informacje te mają być wykorzystywane, tj. w celu świadczenia usług online, które wymagają elektronicznego przetwarzania tych informacji.

Udostępnienie usług e-Urzędu Skarbowego za pośrednictwem innego systemu teleinformatycznego niż e-Urząd Skarbowy nie jest możliwe na gruncie obecnie obowiązujących przepisów. W celu umożliwienia udostępniania usług e-Urzędu Skarbowego w innym systemie, takim jak aplikacja mObywatel, konieczne jest wprowadzenie wyraźnej podstawy prawnej. Podstawę taką będzie stanowił art. 35f ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej. Z jednej strony przepis ten wprowadza podstawę prawną do udostępniania usług e-Urzędu Skarbowego w aplikacji mObywatel, z drugiej strony zaś określa konsekwencje takiego udostępnienia.

Udostępnieniu w aplikacji mObywatel będą podlegały usługi wdrożone w e-Urzędzie Skarbowym, takie jak wydawanie zaświadczeń (składanie wniosków i generowanie automatyczne zaświadczenia) oraz doręczenia. W aplikacji mObywatel będzie możliwe udostępnianie nie tylko usług obecnie dostępnych w e-Urzędzie Skarbowym, ale również nowych usług, które będą wdrażane w przyszłości e-Urzędzie Skarbowym. Udostępnienie to będzie polegało na wprowadzeniu dla użytkowników aplikacji mObywatel możliwości korzystania z usług e-Urzędu Skarbowego. Wymaga podkreślenia, że istota i zakres udostępnianych usług nie ulega zmianie. Użytkownik aplikacji mObywatel będzie korzystał de facto z usług e-Urzędu Skarbowego, gdyż cały proces składania pism i generowania odpowiedzi będzie realizowany w e-Urzędzie Skarbowym, a jedynie wizualizacja dokonywanych czynności będzie następować w aplikacji mObywatel. Udostępnianie tych usług nie będzie wpływało na usługi udostępniane w e-Urzędzie Skarbowym.

Uwzględniając specyfikę udostępniania usług e-Urzędu Skarbowego w aplikacji mObywatel, konieczne jest jednoznaczne wskazanie, że podjęcie czynności w aplikacji mObywatel jest równoznaczne z podjęciem tych czynności w e-Urzędzie Skarbowym. Zrównanie skutków prawnych podejmowanych czynności będzie możliwe przez wprowadzenie przepisu o odpowiednim stosowaniu przepisów o e-Urzędzie Skarbowym. Odpowiednie stosowanie tych przepisów nie oznacza możliwości modyfikacji zakresu świadczonych usług, lecz ma umożliwić ich stosowanie przy uwzględnieniu faktu, że użytkownik będzie podejmował czynności w serwisie e-Urząd Skarbowy za pośrednictwem aplikacji mObywatel.

Zaproponowano wprowadzenie zmian (art. 27, art. 39, art. 42, art. 46, art. 51 i art. 55 projektu) do:

1) ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. z 2022 r. poz. 1731, z późn. zm.);

2) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2702, z późn. zm.);

3) ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. z 2022 r. poz. 168, z późn. zm.);

4) ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zawodzie farmaceuty (Dz. U. z 2022 r. poz. 1873);

5) ustawy z dnia 15 września 2022 r. o medycynie laboratoryjnej (Dz. U. poz. 2280);

6) ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych (Dz. U. poz. 2705).

Zmiany dotyczą formy wydawania dokumentów: „Prawo wykonywania zawodu lekarza”, „Prawo wykonywania zawodu lekarza dentysty”, „Prawo wykonywania zawodu pielęgniarki”, „Prawo wykonywania zawodu położnej”, „Ograniczone prawo wykonywania zawodu pielęgniarki”, „Ograniczone prawo wykonywania zawodu położnej”, „Prawo wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego”, „Prawo wykonywania zawodu farmaceuty”, „Prawo wykonywania zawodu fizjoterapeuty” i „Prawo wykonywania zawodu ratownika medycznego” (dalej zbiorczo zwanych: „prawem wykonywania zawodu”).

Ratownicy medyczni nie posiadają aktualnie dokumentu prawa wykonywania zawodu, jak ma to miejsce w innych zawodach medycznych. Na podstawie art. 30 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych, która wejdzie w życie z dniem 22 czerwca 2023 r., minister właściwy do spraw zdrowia, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Ratowników Medycznych, określi, w drodze rozporządzenia, wzór dokumentu „Prawo wykonywania zawodu ratownika medycznego”.

Obecnie prawo wykonywania zawodu jest wydawane jedynie w formie spersonalizowanej dwustronnej karty identyfikacyjnej albo w formie papierowej (w przypadku farmaceutów).

Zmiany te mają na celu umożliwienie wydawania prawa wykonywania zawodu również w formie dokumentu elektronicznego obsługiwanego przy użyciu aplikacji mObywatel. Dokument elektroniczny będzie zawierał dane osobowe pochodzące z rejestru publicznego (dane będą posiadały walor autentyczności), których administratorem jest właściwy organ samorządu zawodowego.

Od decyzji użytkownika (w tym przypadku – osoby wykonującej zawód medyczny) będzie zależało, jakim instytucjom lub osobom udostępni taki dokument elektroniczny.

W art. 28 projektu proponuje się wprowadzenie zmiany w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, które zostały już omówione wyżej.

W art. 29 projektu proponuje się wprowadzenie zmiany polegającej na dodaniu ust. 5b w art. 80d ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym. Zmiana ta ma na celu umożliwienie finansowania wydatków związanych m.in. z udostępnianiem, utrzymaniem i rozwojem aplikacji mObywatel oraz funkcjonowaniem systemu mObywatel z Funduszu CEPiK. W aplikacji „mObywatel” są udostępniane usługi skierowane do kierowców, właścicieli pojazdów (mPrawo Jazdy, Punkty Karne, mPojazd). W przyszłości jest rozważane udostępnianie kolejnych usług, w zależności od zidentyfikowanych potrzeb. Wobec powyższego jest uzasadnione, aby część wydatków na realizację zadań związanych z rozwojem i utrzymaniem systemu mObywatel oraz aplikacji mObywatel była finansowana z ww. funduszu.

Zmiany w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym obejmują również nowe regulacje związane z wprowadzeniem do obrotu prawnego dokumentu „tymczasowego elektronicznego prawa jazdy”. Nowy cyfrowy dokument prawa jazdy będzie udostępniany do pobrania przez użytkownika aplikacji mObywatel bezpośrednio po zdanym praktycznym państwowym egzaminie na prawo jazdy (zob. art. 5b ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami; Dz. U. z 2021 r. poz. 1212, z późn. zm.). Wprowadzone zmiany umożliwią nowym kierowcom poruszanie się po drogach od razu po zdaniu egzaminu i pobraniu tymczasowego elektronicznego dokumentu w aplikacji mObywatel.

Nowelizacja przepisów przewiduje udostępnianie tymczasowego elektronicznego dokumentu wyłącznie dla kategorii AM, A1, A2, A, B1, B, B+E i T nowym kierowcom, nieposiadającym dotychczas uprawnień, oraz takim, którzy posiadali już uprawnienie w ramach wymienionych powyżej kategorii i ubiegają się o kolejne uprawnienie z tej grupy.

Tymczasowe elektroniczne prawo jazdy będzie obowiązywało wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie dłużej niż przez okres 30 dni od dnia uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu państwowego.

Na skutek opisanej powyżej zmiany w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym wprowadzono do ustawy także dodatkowe zmiany przepisów.

W art. 38 uwzględniono tymczasowe elektroniczne prawo jazdy – co oznacza, że podczas kontroli ruchu drogowego osoba, która taki dokument posiada, nie będzie musiała go okazywać.

W dodawanym art. 100at określono zakres danych gromadzonych w centralnej ewidencji kierowców dotyczących tymczasowego elektronicznego prawa jazdy, wskazując źródło tych danych. W przypadku danych dotyczących kierowcy i jego uprawnień oraz pozytywnego wyniku egzaminu państwowego dane te oraz ich aktualizacje są przekazywane z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 16a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, w którym jest prowadzony profil kandydata na kierowcę. Bezpośrednio po zdanym egzaminie państwowym egzaminator uzupełni profil kandydata na kierowcę. Uzupełnione dane przy użyciu systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony profil kandydata na kierowcę, zostaną przekazane do centralnej ewidencji kierowców.

Po otrzymaniu danych system teleinformatyczny obsługujący centralną ewidencję kierowców uzupełni te dane o dane niezbędne do utworzenia tymczasowego elektronicznego prawa jazdy m.in. o datę wydania, datę ważności tymczasowego elektronicznego prawa jazdy, status tego dokumentu i numer identyfikujący dokument. Ponadto, w przypadku zdarzeń, które wskazano w przepisach, np. zatrzymania dokumentu, odmowy wydania prawa jazdy, odnotowania zakazu prowadzenia pojazdów, system automatycznie unieważni tymczasowe elektroniczne prawo jazdy.

W przepisie wymieniono również pozostałe dane dotyczące tymczasowego elektronicznego prawa jazdy, w tym dane o jego zatrzymaniu. Dane o zatrzymaniu będą przekazywane analogicznie jak w przypadku fizycznego dokumentu przez właściwy organ, tj. Policję, Inspekcję Transportu Drogowego oraz Żandarmerię Wojskową. Z uwagi na tymczasowy charakter dokumentu nie przewiduje się w jego przypadku przekazywania decyzji o jego zatrzymaniu.

W art. 135b w ust. 1 uwzględniono tymczasowe elektroniczne prawo jazdy w procesie zatrzymania. Dodano nowy ust. 3, który przewiduje, że w przypadku gdy osoba, zgodnie z danymi zgromadzonymi w centralnej ewidencji kierowców, posiada już fizyczne, ważne prawo jazdy, a jednocześnie posiada tymczasowe elektroniczne prawo jazdy, zatrzymaniu podlega dokument fizyczny. Odbywa się to przez przekazanie danych o zatrzymaniu do centralnej ewidencji kierowców, przy czym przekazanie danych skutkuje automatycznym zatrzymaniem również tymczasowego elektronicznego prawa jazdy. Regulacja ma na celu zapewnienie szczelności systemu i niedopuszczeniu do sytuacji, w której kierowca będzie nadal posługiwał się dokumentem, który nie figuruje jako zatrzymany.

W art. 136 wprowadzono regulacje dotyczące informowania starosty o zatrzymaniu prawa jazdy przez Policję za pomocą systemu teleinformatycznego obsługującego centralną ewidencję kierowców. W takim przypadku właściwy organ otrzyma w swojej aplikacji powiadomienie o zatrzymaniu prawa jazdy.

W art. 139, w dodawanym ust. 5, wskazano przepisy, które znajdują zastosowanie w przypadku tymczasowego elektronicznego prawa jazdy.

W związku z wprowadzeniem możliwości kierowania pojazdem od razu po zdanym egzaminie niniejszy projekt obejmuje również zmianę ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (art. 36projektu).

W szczególności w ramach zmiany ww. ustawy dodaje się szereg przepisów związanych z usankcjonowaniem w przepisach tymczasowego elektronicznego prawa jazdy.

W art. 4 dodaje się ust. 1a, który stanowi, że dokumentem stwierdzającym posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem jest tymczasowe elektroniczne prawo jazdy.

Do ustawy wprowadza się art. 5b określający termin ważności prawa jazdy oraz zakres terytorialny jego obowiązywania. Dokument ten będzie ważny do dnia odbioru fizycznego dokumentu prawa jazdy, jednak nie dłużej niż przez okres 30 dni od dnia uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu państwowego. Dodaje się przepisy określające możliwość kierowania pojazdem przez osobę, która zdała egzamin państwowy, oraz wymagania z tym związane. Datą uzyskania ww. uprawnienia jest dzień uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu państwowego. Osoba, która ma zakaz prowadzenia pojazdów niewyposażonych w blokadę alkoholową, nie będzie mogła skorzystać z nowego uprawnienia.

Wobec procedowanej zmiany dodano nowe przepisy art. 10–10e określające zasady dotyczące funkcjonowania nowego tymczasowego dokumentu.

W art. 10a wskazano, że tymczasowe elektroniczne prawo jazdy można pobrać przy użyciu usługi udostępnionej w aplikacji mObywatel. W art. 10b określono zakres danych, które zawiera tymczasowe elektroniczne prawo jazdy, oraz źródło ich pochodzenia. W przypadku danych osobowych: imienia, nazwiska, daty i miejsca urodzenia dane te są pobierane z rejestru PESEL, a zdjęcie z Rejestru Dowodów Osobistych. Pozostałe dane będą pobierane z centralnej ewidencji kierowców. Ze względu na konieczność zmiany aktualnej procedury związanej z przekazywaniem przez egzaminatorów danych o pozytywnym wyniku egzaminu, w art. 10c wskazano, że informację tę przekazuje się bezpośrednio po zdanym egzaminie przez aktualizację profilu kandydata na kierowcę. W art. 10d określono natomiast procedurę, która zapewni unieważnienie dokumentu elektronicznego w przypadku zmiany uwarunkowań dotyczących osoby, która je pozyskała. Tymczasowe elektroniczne prawo jazdy, zgodnie z art. 10d, będzie unieważniane automatycznie w systemie teleinformatycznym obsługującym centralną ewidencję kierowców w momencie odnotowania w centralnej ewidencji kierowców informacji o:

* wydaniu prawa jazdy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. a,
* zatrzymaniu dokumentu prawa jazdy przez właściwy organ,
* obowiązywaniu zakazu prowadzenia pojazdów,
* wydaniu decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami,
* odmowie wydania prawa jazdy przez właściwy organ bądź
* zmianie wyniku egzaminu państwowego na negatywny przez egzaminatora.

Zatrzymanie tymczasowego elektronicznego prawa jazdy przez organy kontroli ruchu drogowego będzie odbywało się zgodnie z przepisami obowiązującymi obecnie dla wydanego w kraju prawa jazdy.

W odniesieniu do procedury związanej z wydawaniem decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w związku z przekroczeniem prędkości o ponad 50 km/h lub przewożeniem nadmiernej liczby osób zaproponowano jej uproszczenie przez odstąpienie od wydawania decyzji w zakresie tymczasowego elektronicznego dokumentu – ze względu na jego charakter. Wprowadzone w art. 102a regulacje przewidują m.in., że jeżeli zatrzymano dokument elektroniczny, wydanie fizycznego prawa jazdy nastąpi po upływie 3 miesięcy od daty zatrzymania, natomiast w przypadku gdy osoba kierowała pojazdem pomimo zatrzymania dokumentu, prawo jazdy może być wydane po upływie 6 miesięcy od dnia zatrzymania dokumentu elektronicznego.

W związku z dokonanymi zmianami utrzymano w mocy przepisy wydane na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W art. 30 projektu proponuje się zmianę przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o rehabilitacji”. Zmiana wynika z konieczności określenia w ustawie możliwości korzystania przez osobę niepełnosprawną, której zostało wydane orzeczenie o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności oraz o wskazaniach do ulg i uprawnień, z legitymacji dokumentującej status osoby niepełnosprawnej umieszczonej w aplikacji mObywatel. Aktualne przepisy pozwalają jedynie na wydanie osobie niepełnosprawnej legitymacji w formie dokumentu z tworzywa sztucznego (karty poliwęglanowej). Umieszczenie legitymacji w aplikacji mObywatel ułatwiłoby codzienne funkcjonowanie osobom niepełnosprawnym – w zakresie, w jakim korzystają – przede wszystkim – z ulgowych przejazdów komunikacją zbiorową i ulgowych wejść do instytucji kultury.

Legitymacja osoby niepełnosprawnej w aplikacji mObywatel byłaby naturalnym następstwem zwiększania dostępności określonych ulg i uprawnień nadawanych obywatelom (w tym przypadku osobom niepełnosprawnym). Funkcjonalność ta niewątpliwie wpisuje się w przełamywanie barier w porozumiewaniu się osoby niepełnosprawnej z otoczeniem (większość osób niepełnosprawnych posługuje się telefonem komórkowym).

Legitymacja w aplikacji mObywatel będzie poświadczała uprawnienia osób niepełnosprawnych do ulg i zniżek, ale nie będzie obowiązkowym elementem w procedurze uzyskiwania orzeczenia o niepełnosprawności albo stopniu niepełnosprawności, tak jak nie ma obowiązku posiadania legitymacji w formie dokumentu z tworzywa sztucznego. Korzystanie z aplikacji mObywatel będzie bezpłatne.

Przepis art. 6ca ustawy o rehabilitacji wprowadza nową formę legitymacji, zwaną dalej: „mLegitymacją ON”, jako dokumentu elektronicznego obsługiwanego przy użyciu aplikacji mObywatel. Osoba niepełnosprawna może wybrać postać legitymacji, jaką będzie się posługiwać: z tworzywa sztucznego lub dokumentu elektronicznego w aplikacji mObywatel. Osoba niepełnosprawna może korzystać z obu postaci legitymacji.

Udostępnienie mLegitymacji ON nie wymaga uprzedniego składania wniosku. mLegitymacja jest udostępniana przedstawicielowi ustawowemu osoby niepełnosprawnej, którego dane są zawarte we wniosku o ustalenie jej niepełnosprawności albo stopnia niepełnosprawności. Jedynie przedstawiciel ustawowy, którego dane nie zostały zawarte we wniosku o ustalenie niepełnosprawności albo stopnia niepełnosprawności i nie są gromadzone w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności (SI EKSMOoN), w celu uzyskania mLegitymacji ON, będzie obowiązany do złożenia do powiatowego zespołu wniosku zawierającego następujące informacje: imię, nazwisko i numer PESEL przedstawiciela ustawowego, imię, nazwisko i numer PESEL osoby niepełnosprawnej, której jest przedstawicielem ustawowym, adres miejsca zamieszkania, jeżeli jest inny niż adres zameldowania, oraz dane kontaktowe.

mLegitymacja ON będzie udostępniana osobie niepełnosprawnej lub jej przedstawicielowi ustawowemu, w aplikacji mObywatel, po potwierdzeniu ich danych osobowych przy użyciu certyfikatu wydawanego z dokumentem mObywatel albo certyfikatu wydanego z mLegitymacją szkolną.

W ustawie o rehabilitacji wskazuje się, że przepisy dotyczące legitymacji w zakresie okresu jej ważności czy informacji o orzeczeniu, na podstawie którego jest wydawana legitymacja, będą stosowane również w odniesieniu do mLegitymacji ON.

W ustawie o rehabilitacji doprecyzowano także, w art. 6cc, kwestie dotyczące wydawania duplikatu legitymacji w postaci dokumentu z tworzywa sztucznego oraz możliwości zmiany zakresu umieszczonych w niej danych (konieczność zwrotu starej legitymacji w przypadku jej wymiany).

Zmiana przepisów ustawy o rehabilitacji w art. 6d ust. 2 wynika z konieczności doprecyzowania przepisów ustawy dotyczących funkcjonowania SI EKSMOoN w zakresie administratora danych osobowych gromadzonych w systemie w celu umożliwienia opracowania przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego oraz Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych rozwiązań organizacyjno-prawnych, technicznych, a następnie wdrożenia i utrzymania w aplikacji mObywatel mobilnej legitymacji osoby niepełnosprawnej.

Aktualnie powiatowe i wojewódzkie zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności oraz Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych są administratorami danych w prowadzonych przez siebie bazach danych SI EKSMOoN. Przedmiotowy zakres regulacji wymaga zmiany, aby ww. Pełnomocnik oraz minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego byli współadministratorami danych znajdujących się w systemie, a powiatowe i wojewódzkie zespoły tylko i wyłącznie w prowadzonych przez siebie bazach systemu. Jest to niezbędne m.in. w celu sprawnego udostępniania ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji danych dotyczących osób, które ubiegają się o uzyskanie legitymacji w formie elektronicznej. Aktualne rozproszenie funkcji administratora powoduje wiele problemów przy współpracy z organami/instytucjami, które na podstawie odpowiednich przepisów pobierają dane z SI EKSMOoN. Przedmiotowa zmiana rozwiąże również kwestię konieczności podpisywania z każdym zespołem (294 powiatowych zespołów) umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, w tym w celu realizacji procesu wdrożenia i utrzymania elektronicznej wersji legitymacji.

W art. 32 projektu proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 50 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2561, z późn. zm.). Zmiana ma na celu dostosowanie brzmienia zmienianego przepisu w związku z regulacją funkcjonowania aplikacji mObywatel na gruncie projektowanej ustawy.

W art. 33 projektu proponuje się wprowadzenie zmian w ustawie o informatyzacji mających na celu uchylenie dotychczasowej podstawy prawnej funkcjonowania aplikacji mObywatel w związku z regulacją funkcjonowania aplikacji mObywatel na gruncie projektowanej ustawy. Proponuje się ponadto wprowadzenie zmian związanych z wydawaniem nowego środka identyfikacji elektronicznej, zwanego w projekcie „profilem mObywatel”, w ramach publicznego systemu identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 20aa zmienianej ustawy.

W art. 34 projektu proponuje się dodanie do art. 29a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych ust. 2a stanowiącego, że organ gminy nie będzie mógł potwierdzić tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego na podstawie dokumentu mObywatel.

W art. 35 projektu proponuje się dodanie art. 18a w ustawie z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1343, z późn. zm.), zgodnie z którym minister właściwy do spraw informatyzacji zapewni organizatorom publicznego transportu zbiorowego możliwość świadczenia usługi, która pozwala na wydawanie i obsługę dokumentów elektronicznych uprawniających do korzystania z usług związanych ze świadczeniem publicznego transportu zbiorowego, obsługiwanych przy użyciu aplikacji mObywatel.

W art. 36projektu proponuje się zmiany w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami związane z projektowanym wprowadzeniem do obrotu prawnego nowego dokumentu – tymczasowego elektronicznego prawa jazdy (zmiany te zostały opisane wyżej).

W art. 37 projektu proponuje się wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2597, z późn. zm.), które są konsekwencją wprowadzenia możliwości wydawania uczniowi mLegitymacji szkolnej oraz nauczycielowi – mLegitymacji służbowej nauczyciela.

Zaproponowane zmiany umożliwią rejestrację i wydawanie mLegitymacji szkolnych i mLegitymacji służbowych nauczyciela za pośrednictwem systemu informacji oświatowej (SIO).

W ww. ustawie zaproponowano następujące zmiany:

1) dane o legitymacjach nauczycieli staną się częścią zbioru danych o nauczycielach, a dane o legitymacjach szkolnych – częścią zbioru danych o uczniach;

2) rozszerzenie zbieranych danych dziedzinowych ucznia w związku z wydaniem mLegitymacji szkolnej o numer tej legitymacji i fotografię kolorową zawierającą wizerunek twarzy ucznia.

W związku z poszerzeniem zakresu zadań, do których jest wykorzystywany SIO, o zadania związane z wydawaniem i ewidencjonowaniem ww. mLegitymacji jest konieczne zaangażowanie zasobów organizacyjnych będących w gestii ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu oraz świadczenia wsparcia jego użytkownikom. W obecnym stanie prawnym minister właściwy do spraw oświaty i wychowania może wyznaczyć tylko jedną jednostkę mu podległą bądź przez niego nadzorowaną do zapewniania obsługi technicznej i organizacyjnej SIO. Projektowana zmiana umożliwia powierzenie tych zadań więcej niż jednej jednostce, co pozytywnie wpłynie na efektywność udzielania wsparcia użytkownikom oraz funkcjonowanie systemu oraz narzędzi cyfrowych wykorzystujących zasoby systemu, w tym dopiero powstających.

W art. 38 projektu proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 7b ust. 1a ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2022 r. poz. 1555, z późn. zm.). Zmiana ta ma charakter zmiany wynikowej i jest konsekwencją umocowania aplikacji mObywatel w projektowanej ustawie, a nie jak dotychczas – w ustawie o informatyzacji, co powoduje konieczność zmiany odesłań. Jednocześnie należy podkreślić, że w aplikacji mObywatel ponad 4,6 mln użytkowników skorzystało z Unijnego Certyfikatu COVID (to jeden z najczęściej pobieranych dokumentów). Potwierdza to zasadność pozostawienia możliwości prawnej i faktycznej dostępu do Internetowego Konta Pacjenta za pośrednictwem aplikacji mObywatel.

W art. 40 projektu proponuje się wprowadzenie zmian w ustawiez dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (Dz. U. z 2021 r. poz. 1744, z późn. zm.) mających charakter zmian wynikowych i będących konsekwencją umocowania aplikacji mObywatel w projektowanej ustawie, a nie jak dotychczas – w ustawie o informatyzacji.

W art. 41 projektu proponuje się wprowadzenie zmiany w ustawie z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 541, z późn. zm.). Proponowana zmiana ma na celu dostosowanie treści przepisu art. 7 ust. 1 pkt 6 do zmian wprowadzonych ustawą z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2328, z późn. zm.), a także uwzględnienie regulacji wprowadzających tymczasowe elektroniczne prawo jazdy, tak aby w jednakowy sposób traktować tzw. młodych kierowców, niezależnie od tego, czy utracili uprawnienie do kierowania pojazdami stwierdzone fizycznym dokumentem czy tymczasowym elektronicznym prawem jazdy.

W art. 44 proponuje się wprowadzenie zmiany w ustawie z dnia 9 maja 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 957, z późn. zm.), której celem jest uregulowanie, że w przypadku przekroczenia liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenia przepisów ruchu drogowego policjant dokona zatrzymania zarówno prawa jazdy, jak i tymczasowego elektronicznego prawa jazdy.

W art. 45 projektu proponuje się wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.).

W obowiązującym stanie prawnym mLegitymacja studencka nie jest samodzielnym dokumentem, lecz dokumentem towarzyszącym legitymacji studenckiej wydawanej w formie elektronicznej karty procesorowej (dalej: „elektroniczna legitymacja studencka” albo „ELS”) i może być wydana na wniosek studenta, któremu uprzednio wydano ELS. Celem projektowanych rozwiązań jest nadanie mLegitymacji studenckiej (wydawanej w postaci dokumentu elektronicznego obsługiwanego przy użyciu aplikacji mObywatel – dokumentu mobilnego) statusu odrębnej, samodzielnej postaci legitymacji studenckiej, co w konsekwencji pozwoli na posługiwanie się wyłącznie mLegitymacją studencką, bez konieczności posiadania ELS. Takie rozwiązanie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom uczelni oraz studentów w dobie postępującego rozwoju cyfryzacji. Wprowadzenie mLegitymacji jako odrębnej formy legitymacji studenckiej wpłynie na usprawnienie procesu wydawania legitymacji studenckiej i potwierdzania jej ważności bez konieczności stawiennictwa studenta w uczelni. Impulsem do podjęcia prac w tym zakresie była sytuacja epidemiczna, która wymogła na uczelniach, jak i na studentach, zmianę w podejściu do wielu aspektów pracy administracji uczelni, w tym przejścia w maksymalnym możliwym stopniu na działanie w sposób zinformatyzowany. mLegitymacja studencka została wprowadzona do obrotu w 2019 r. i od tego czasu jest obserwowany sukcesywny wzrost zainteresowania tą formą legitymacji studenckiej, zarówno ze strony uczelni, jak i samych studentów.

Projektowane rozwiązania zobowiążą uczelnie do wydawania legitymacji studenckiej w postaci mLegitymacji studentowi, któremu nadano numer PESEL, a jednocześnie zapewnią możliwość wydania studentowi, na jego wniosek, ELS. Możliwość wnioskowania o wydanie ELS zabezpiecza prawo studenta do posiadania legitymacji studenckiej w przypadku np. zgubienia elektronicznego nośnika, na którym była umieszczona mLegitymacja studencka (np. smartfon lub tablet) albo nieposiadania takiego nośnika w ogóle. W przypadku studenta, któremu nie nadano numeru PESEL, uczelnia będzie wydawać ELS.

Całość projektowanych rozwiązań, zgodnie z założeniem, przełoży się docelowo na upowszechnienie korzystania z mLegitymacji, która w efekcie stałaby się dominującą postacią legitymacji studenckiej.

Proponuje się także wprowadzenie przepisów stanowiących podstawę prawną do wydawania legitymacji doktoranta w postaci dokumentu mobilnego.

Rekomenduje się ponadto dodanie przepisów dających ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania podstawę do zlecenia instytutowi badawczemu, nadzorowanemu przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, wykonywania prac pomocniczych w zakresie administrowania Systemem POL-on, w tym jego bazami, w szczególności w zakresie współpracy między tymi ministrami.

W art. 47projektu proponuje się wprowadzenie w ustawie z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw zmian o charakterze dostosowującym w związku z wprowadzanymi, wspomnianymi wyżej, przepisami dotyczącymi tymczasowego elektronicznego prawa jazdy.

W art. 48projektu proponuje się m.in. zmiany w art. 10 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 103, z późn. zm.). Zmiana ta ma charakter zmiany wynikowej i jest konsekwencją umocowania aplikacji mObywatel w projektowanej ustawie, a nie jak dotychczas – w ustawie o informatyzacji.

Ponadto w art. 48 wprowadzono zmiany pozwalające na wydawanie obywatelom Ukrainy, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznaje się za legalny, na podstawie ww. ustawy legitymacji służbowej nauczyciela oraz prawa wykonywania wybranych zawodów medycznych, jeżeli posiadają oni umocowany w tej ustawie tzw. dokument diia.pl.

Zmiany w ustawach, których dotyczą art. 49, art. 50, art. 52, art. 53, art. 54 i art. 56, mają również charakter wynikowy i są konsekwencją umocowania aplikacji mObywatel w projekcie ustawy, a nie jak dotychczas – w ustawie o informatyzacji.

**18. Przepisy przejściowe i dostosowujące**

W art. 57–63 zawarto szereg przepisów przejściowych związanych z wprowadzeniem nowej postaci legitymacji służbowej nauczyciela, czyli legitymacji w postaci dokumentu mobilnego obsługiwanego w aplikacji mObywatel.

Brzmienie art. 57–59 odnosi się do nauczycieli zatrudnionych w szkołach polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.), oraz publicznych szkołach i zespołach szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. Proponuje się uregulowanie w:

* art. 57, że do dnia 12 lipca 2024 r. legitymacje służbowe będą wydawane tym nauczycielom na podstawie art. 11a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w brzmieniu obowiązującym przed dniem określonym w komunikacie wydanym na podstawie art. 70 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy,
* art. 58, że legitymacja służbowa, która została wydana nauczycielowi przed dniem 13 lipca 2024 r. na podstawie art. 11a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w brzmieniu obowiązującym przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy, zachowa ważność do dnia wydania nauczycielowi nowej legitymacji, wydanej na podstawie art. 11c ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą. Legitymacja ta zachowa ważność nie dłużej niż do dnia upływu terminu, na który została wydana,
* art. 59, że stwierdzenie nieważności, anulowanie oraz zwrot legitymacji służbowej wydanej nauczycielowi przed dniem 13 lipca 2024 r. na podstawie art. 11a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w brzmieniu obowiązującym przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy, powinny być dokonywane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 11a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w brzmieniu obowiązującym przed dniem określonym w ww. komunikacie.

Art. 60 odnosi się do nauczycieli, którzy będą zatrudnieni w jednostkach organizacyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w dniu określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy. Proponuje się uregulowanie, że nauczycielom tym zostanie wydana legitymacja w postaci dokumentu mobilnego, chyba że przed wydaniem tej legitymacji nastąpi rozwiązanie albo wygaśnięcie stosunku pracy nauczyciela. Wydanie tej legitymacji zostanie dokonane w terminie 14 dni od dnia określonego we wspomnianym wyżej komunikacie, po uprzednim uwierzytelnieniu nauczyciela przy użyciu:

* certyfikatu podstawowego w rozumieniu projektu ustawy albo
* certyfikatu, o którym mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, w brzmieniu nadanym niniejszą projektowaną ustawą.

Art. 61 odnosi się do nauczycieli, którzy będą zatrudnieni w dniu 13 lipca 2024 r. w szkole polskiej, o której mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, publicznej szkole lub zespole szkół przy przedstawicielstwie dyplomatycznym, urzędzie konsularnym lub przedstawicielstwie wojskowym Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. Proponuje się uregulowanie, że nauczycielom tym zostanie wydana legitymacja w postaci dokumentu mobilnego, chyba że przed wydaniem tej legitymacji nastąpi rozwiązanie albo wygaśnięcie stosunku pracy nauczyciela. Legitymacja zostanie wydana w terminie do dnia 27 lipca 2024 r., po uwierzytelnieniu nauczyciela przy użyciu certyfikatu podstawowego.

Art. 62 odnosi się do legitymacji służbowych nauczyciela wydanych:

* przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających stosowanie znowelizowanych przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy,
* przed dniem 13 lipca 2024 r. nauczycielom zatrudnionym w szkołach polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, oraz publicznych szkołach i zespołach szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe.

Proponuje się uregulowanie, że stwierdzenie nieważności takich legitymacji służbowych nauczyciela oraz utrata ważności tych legitymacji nie będą skutkowały unieważnieniem legitymacji wydanych w postaci dokumentu mobilnego.

Art. 63 odnosi się do danych dziedzinowych nauczyciela, w bazie danych systemu informacji oświatowej, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. m i n ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, w nowym brzmieniu. Proponuje się uregulowanie, że w ramach tych danych dziedzinowych nauczyciela będą gromadzone dane:

* o legitymacjach służbowych nauczycieli oraz o legitymacjach w postaci dokumentu mobilnego, wydanych od dnia wdrożenia rozwiązań technicznych, umożliwiających stosowanie przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, określonego w komunikacie, o którym mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy,
* w przypadku nauczycieli zatrudnionych w szkołach polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, oraz publicznych szkołach i zespołach szkół przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe – o legitymacjach służbowych wydanych od dnia 13 lipca 2024 r.

Zgodnie z art. 64 projektu zaproponowano, aby dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (zmienianej w art. 36 projektu) zachowały moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 20 ust. 1 tej ustawy, jednak nie dłużej niż przez okres 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 65ust. 1projektu stanowi podstawę prawną do zachowania w mocyporozumień zawartych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na podstawie art. 19g ust. 1 i 2 ustawy o informatyzacji (zmienianej w art. 33 projektu), przy czym zgodnie z ust. 2 ww. przepisu porozumienia zawarte przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na podstawie art. 19g ust. 1 ustawy o informatyzacji, w celu wydania mLegitymacji szkolnej, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, zachowają moc do dnia wejścia w życie zmian w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej w zakresie przepisów dotyczących mLegitymacji szkolnej.

Celem normy wynikającej z art. 66 projektu jest określenie warunków i celu wykorzystywania certyfikatów wygenerowanych dla użytkownika aplikacji przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy. Zgodnie z ust. 1 ww. przepisu certyfikat, o którym mowa w art. 19e ust. 2a ustawy o informatyzacji (zmienianej w art. 33 projektu), wydany przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, zachowa ważność przez okres, na jaki został wydany. Natomiast zgodnie z ust. 2 ww. przepisu certyfikat, o którym mowa w art. 19e ust. 2a ustawy o informatyzacji, wydany przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy użytkownikowi uwierzytelnionemu w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy o informatyzacji, będzie mógł być użyty do uwierzytelnienia w celu wydania dokumentu mObywatel, jak również będzie mógł być wykorzystywany w zakresie określonym dla certyfikatu podstawowego.

W art. 67 projektu proponuje się uregulowanie, że użytkownik publicznej aplikacji mobilnej, o którym mowa w art. 19e ustawy zmienianej w art. 33, jest użytkownikiem aplikacji mObywatel.

W art. 68 projektu proponuje się uregulowanie, że do praw jazdy zatrzymanych przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 72 projektu ustawy, na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 29, stosuje się przepisy dotychczasowe.

**19. Pozostałe informacje**

Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z zastrzeżeniem wymienionych wyjątków.

W projekcie ustawy przewidziano, że minister właściwy do spraw informatyzacji ogłosi w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, odpowiednio w porozumieniu z właściwymi ministrami, komunikaty (zob. art. 69–75) określające dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających świadczenie określonych w ustawie rozwiązań i usług.

Takie rozwiązanie wynika z konieczności zapewnienia możliwości elastycznego wdrożenia rozwiązań pozwalających na stosowanie przepisów projektu ustawy w zakresie dotyczącym określonych usług. Umożliwienie stosowania przepisów dotyczących określonych usług wymaga wprowadzenia odpowiednich zmian technicznych, infrastrukturalnych, wdrożeniowych. Przyjęte rozwiązanie pozwoli na wdrożenie rozwiązań w momencie, kiedy będą odpowiednio opracowane i przetestowane.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z czym nie podlega notyfikacji zgodnie z ww. przepisami.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia, o których mowa w § 39 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Wejście w życie ustawy będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców, a zwłaszcza mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców. Z uwagi na możliwość dokonywania weryfikacji tożsamości przez przedsiębiorców na podstawie dokumentu elektronicznego przechowanego w telefonie (np. klienta, kontrahenta) proces ten będzie odbywał się w zdecydowanie prostszy i bezpieczniejszy sposób (bezkontaktowy).

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz art. 52 § 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, pod nr UD394.