



Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy - Prawo o notariacie oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Małgorzatę Chmiel.

(-) Piotr Adamowicz; (-) Urszula Augustyn; (-) Mateusz Bochenek; (-) Jerzy Borowczak; (-) Piotr Borys; (-) Borys Budka; (-) Małgorzata Chmiel; (-) Zofia Czernow; (-) Eugeniusz Czykwin; (-) Magdalena Filiks; (-) Joanna Frydrych; (-) Konrad Frysztak; (-) Tomasz Głogowski; (-) Cezary Grabarczyk; (-) Agnieszka Hanajczyk; (-) Jerzy Hardie-Douglas; (-) Maria Małgorzata Janyska; (-) Ewa Kołodziej; (-) Tomasz Kostuś; (-) Iwona Maria Kozłowska; (-) Robert Kropiwnicki; (-) Wojciech Król; (-) Henryka Krzywonos-Strycharska; (-) Maciej Lasek; (-) Gabriela Lenartowicz; (-) Magdalena Łośko; (-) Arkadiusz Marchewka; (-) Jagna Marczałajtis-Walczak; (-) Czesław Mroczek; (-) Małgorzata Niemczyk; (-) Sławomir Nitras; (-) Barbara Nowacka; (-) Mirosława Nykiel; (-) Katarzyna Osos; (-) Paweł Papke; (-) Krzysztof Piątkowski; (-) Kazimierz Plocke; (-) Agnieszka Pomaska; (-) Dariusz Rosati; (-) Grzegorz Rusiecki; (-) Jakub Rutnicki; (-) Wojciech Saługa; (-) Krystyna Sibińska; (-) Waldemar Sługocki; (-) Marek Sowa; (-) Franciszek Sterczewski; (-) Marta Wcisło; (-) Monika Wielichowska; (-) Ryszard Wilczyński; (-) Mariusz Witczak; (-) Witold Zembaczyński; (-) Urszula Zielińska; (-) Piotr Benedykt Zientarski; (-) Tadeusz Zwiefka.

U S T A W A

z dnia 2021 r.

o zmianie ustawy - Prawo o notariacie oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym

Art. 1. W ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1192, z późn. zm.¹) po art. 90a dodaje się art. 90b w brzmieniu:

„Art.90b. W przypadku zbycia udziałów bądź akcji w spółkach kapitałowych oraz zbycia w całości prawa i obowiązków w spółkach osobowych notariusz jest obowiązany do wysłania elektronicznie do rejestru Krajowego Rejestru Sądowego informacji kto nabył w całości spółkę w dziale 6 i rubryce 9 pod tytułem „Spółka w zbyciu”.

Art. 2. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 112, z późn. zm.²) art. 4 po ust. 4b dodaje się ust. 4c w brzmieniu:

„4c. Sąd rejestrowy wykreśla wpis z działu 6 w rubryce 9, po wpisaniu wszystkich zmian do Krajowego Rejestru Sądowego.”.

Art. 3. W rejestrze Krajowego Rejestru Sądowego w dziale 6 dodaje się rubrykę 9 „Spółka w zbyciu”.

Art. 4. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹ Zmiany wymienionej ustawy ogłoszone zostały w Dz. U. z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 1177.

² Zmiany wymienionej ustawy ogłoszone zostały w Dz. U. z 2021 r. poz. 1598 i 1641.

UZASADNIENIE

1. Potrzeba i cel uchwalenia zmian w ustawie

Istotą niniejszej nowelizacji ustaw jest nadanie bezpieczeństwa prawnego osobom, które nabywają spółki kapitałowe bądź osobowe w całości. Zadaniem bowiem rejestru KRS jest informowanie obywateli o prawdziwym stanie prawnym spółek. W obecnym stanie tak nie jest i dlatego niezbędną jest owa nowelizacja.

Na gruncie procedury zbycia udziałów, akcji czy praw i obowiązków spółki kapitałowej bądź osobowej oraz rejestracji w sądzie rejestrowym zmian z tym związanych, można postawić pytanie, jak osiągnąć gotowość do pełnienia określonych funkcji i do podejmowania działań przedsiębiorczości w formie spółki. Prowadzenie spółek daje ogromne możliwości biznesowe. Przede wszystkim przy obecnym systemie rozwoju skierowanym na współpracę z krajami Unii Europejskiej jest to bodaj najbardziej odpowiednia forma, by takie możliwości wykorzystać. Niebagatelnym znaczeniem jest tu system ustawodawstwa europejskiego, które zmierza do zapewnienia zgodności przepisów prawnych w dziedzinie prawa spółek. Spółka znakomicie funkcjonować może zarówno w Polsce jak i na terenie UE, ustanawiając również tam swoją siedzibę. Istotnym czynnikiem tutaj jest rola ustawodawcy, jego zrozumienie i wola doprowadzenia do tego, aby procedury związane z obrotem udziałów, akcji czy praw i obowiązków w całości spółki pozbawić wszelkich wadliwości.

Sama procedura zbycia udziałów, akcji czy praw i obowiązków oraz rejestracji zmian jest dość długa i nie prosta, jednak tak być musi. Stanowi to bowiem podstawę, aby rejestr KRS zawierał dane precyzyjne. Bez takiej skrupulatnej procedury nie dałoby się tego osiągnąć.

Jednakże należy mieć świadomość, że istnieją w tej procedurze pewne wadliwości. Niezbędnym jest, aby podjąć procedurę zmiany owych wad oraz dążyć do ograniczenia ryzyka działalności gospodarczej prowadzonej w formie spółek.

Istotą tej problematyki jest teza, że jasno wytyczone granice prawa stanowią

podstawową ramę do działania i odpowiedzialności. Przez pojęcie odpowiedzialności w prawie rozumie się negatywne konsekwencje prawne. Niedopuszczalna jest więc obecna sytuacja, w której przedsiębiorca jest pozbawiony bezpieczeństwa prawnego i może być narażony na bardzo negatywne skutki. I w tym zakresie należy oferować wsparcie dla przedsiębiorców. Spółki to bodaj najbardziej dynamiczna forma działalności, obecna w obserwowanym niezmiennie, rzeczywistości.

Koniecznym jest więc zapewnienie przedsiębiorcom wysokiej jakości ustawodawstwa. Wobec powyżej przedstawionego stanu prawnego, normującego procedurę zbycia spółki w całości oraz rejestracji tych zmian w KRS, rodzi się pytanie co można zrobić, aby to zmienić. Otóż możliwość naprawienia tego stanu jest następująca: jako pierwsza konieczna jest wiedza, że spółka jest w fazie przejściowej. To podstawowe i kapitalne znaczenie dobrze i bezpiecznie przeprowadzanej zmiany. Otóż, kiedy przeglądamy KRS jakiegokolwiek spółki obserwujemy, że rejestr wyposażony jest w charakterystyczny podział zamieszczania w nim informacji. I widać, że zawiera się tam wiele znaczących informacji o pomiotach. Są to informacje ważne i mówią o statusie prawnym spółki w danej chwili.

I tak znajduje się tam podział na działy i rubryki. Czytający dowiadyuje się min.: czy spółka ma wierzytelności czy zaległości, czy umorzono egzekucję wobec spółki, czy jest ustanowiony kurator, czy podmiot jest w likwidacji, informacje o unieważnieniu bądź rozwiązaniu spółki o podziale bądź przekształceniu, etc.

W zasadzie wydawać by się mogło, że to pełna wiedza o podmiocie. I można uznać, że tak jest i KRS spełnia swoje zadanie informacyjne. Jednak, aby usunąć niebezpieczeństwo pozostawienia spółki we władaniu zbywcy na długi okres po faktycznej czynności zbycia, koniecznym jest wprowadzenie jeszcze jednej, ważnej informacji do rejestru, która sprawi, że zniknie ten niebezpieczny i generujący możliwości nadużyć aspekt. Wystarczy, że w Dziale 6 KRS pojawi się rubryka nr 9 z informacją o zbyciu całości udziałów, akcji czy praw i obowiązków w całości spółki. Zmiana ta sprawi, że każdy zainteresowany, analizujący KRS spółki pozyska wiedzę, że spółka jest w stanie przejściowym a wszelkie nieścisłości wpisów jakie się tam pojawiają są spowodowane tym właśnie stanem. Ponadto należałoby jeszcze ustawowo zobowiązać notariusza, aby natychmiast po nabyciu udziałów zgłosił ten fakt do

właściwego sądu rejestrowego. Podobna i bardzo prosta jest procedura zawieszenia działalności gospodarczej w spółce. Odbywa się to bez kosztowo i wystarczy złożenie pisma (bez wniosku) przez zarząd spółki do sądu z wnioskiem o zwieszenie. Taki wpis pojawia się w zasadzie w przeciągu 3-4 dni. bliźniacza procedura w sprawie wpisu o zbyciu w nowej rubryce 9 Działu 6 sprawiłaby, że zniknie niebezpieczeństwo ewentualnych bezprawnych działań zbywcy udziałów spółki.

Podsumowując, omówione czynności zbycia spółki w całości wraz trybem rejestracyjnym i wskazane tu wadliwości owej procedury wymagają nowelizacji. Przyjęty tu i zaproponowany tok działania, mógłby stanowić drogę do poprawy obecnie obowiązującego stanu prawnego w przedmiotowej materii.

2. Rzeczywisty stan w kwestii, która ma być znowelizowana

Niniejszy projekt zmiany ustaw sprawi, że nabywający spółkę w całości pozyska bezpieczeństwo prawne. Bowiem przy złej woli zbywającego może on wykorzystać bardzo długą procedurę zmian w KRS i np. Pobrać kredyt bądź leasing, gdyż nadal figuruje w KRS, a procedura zmian w KRS trwa czasami nawet kilka miesięcy. Tak więc KRS nie stanowi rejestru, który stanowi tylko prawdziwe dane bowiem o zbyciu udziałów nikt nie wie do czasu, kiedy Sąd rejestrowy nie zamieści zmian w rejestrze. Łączy się to też bardzo silnie z etyką prawną. Obywatel zrobi wszystko co nakazuje ustawa a nie pozyskuje bezpieczeństwa prawnego w sytuacji nabycia spółki w całości. Tak więc powyższe wskazuje na to jak bardzo ta nowelizacja jest niezbędna.

3. Projektowany stan prawny

W ustawa z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie proponuje się dodanie art. 90b w brzmieniu: w przypadku zbycia udziałów bądź akcji w spółkach kapitałowych oraz zbycia w całości praw i obowiązków w spółkach osobowych notariusz jest zobowiązany do wysłania elektronicznie do rejestru KRS informację kto nabył w całości spółkę w dziale 6 i rubryce 9 pod tytułem "Spółka w zbyciu".

W rejestrze KRS w tabeli dodana będzie w dziale 6 rubryka 9 pod nazwą "Spółka w

zbyciu”.

W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym w art. 4 proponuje się dodać ust. 4c zgodnie z którym Sąd Rejestrowy wykreśla z rejestru w dziale 6 w rubryce 9 notatkę, po wpisaniu wszystkich zmian do KRS.

Powyższe zmiany sprawią bezpieczeństwo nabywającego spółkę, będzie zgodne z etyką prawną oraz uniemożliwi, w razie złej woli dokonania, czegoś złego spółce przez zbywającego spółkę w całości.

4. Przewidywane skutki prawne, gospodarcze i społeczne projektu

Proponowana nowelizacja ustaw będzie miała duży wpływ na skutki prawne, gospodarcze oraz społeczne. Skończą się możliwości oszukania nabywających spółkę w całości i można bezpiecznie czekać na wpisy zmian przez rejestr KRS, bowiem notariusz będzie zobowiązany natychmiast poinformować rejestr KRS o tym, że spółka jest w zbyciu a to pozbawi możliwości jakiegokolwiek złego ruchu przez zbywających.

5. Przewidywane skutki finansowe projektu

Projekt ustawy nie wiąże się z nowymi obciążeniami dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

6. Ocena zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej, natomiast jest zgodny z prawem europejskim. Prawo musi być bezpieczne, etyczne oraz dające poczucie, że po dokonaniu wszystkich prawnych czynności, pozyskujemy spokój i sprawiedliwości.

Warszawa, 25 listopada 2021 r.

BAS-WAPM-2778/21

Pani Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

DS. 1120, 690, 21
25. 11. 2021 r.

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o notariacie oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Małgorzata Chmiel)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2021 r. poz. 483, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt zmierza do znowelizowania ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1192, ze zmianami) oraz ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 112, ze zmianami). Proponowane zmiany przewidują dodanie w rejestrze Krajowego Rejestru Sądowego (dalej jako „KRS”) w dziale 6 rubryki 9 „Spółka w zbyciu”, a także nałożenie na notariusza obowiązku wysłania elektronicznie do rejestru Krajowego Rejestru Sądowego informacji, kto nabył w całości spółkę w przypadku zbycia udziałów bądź akcji w spółkach kapitałowych oraz zbycia w całości praw i obowiązków w spółkach osobowych. Wpis z działu 6 w rubryce 9 ma być usuwany po wpisaniu wszystkich zmian do KRS.

Ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Oceny projektu należy dokonać z uwzględnieniem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek (Dz. Urz. UE L 169 z 30.6.2017, s. 46, dalej jako „dyrektywa”) oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, s. 1, dalej jako „rozporządzenie”).

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Art. 16 ust. 1 dyrektywy wymaga, aby w każdym państwie członkowskim w rejestrze centralnym, rejestrze handlowym lub rejestrze spółek prowadzona była dokumentacja dla każdej ze spółek, które są w nim zarejestrowane. Art. 14 dyrektywy określa dane, jakie muszą być ujawniane przez spółki i które na podstawie art. 16 ust. 2 i 3 dyrektywy mają być zamieszczane w rejestrze. Art. 14 nie wymaga, aby w rejestrze była zamieszczana adnotacja o statusie „spółka w zbyciu”. Przepis ten nie wyklucza jednak możliwości, aby państwo członkowskie nałożyło taki wymóg, określa on bowiem jedynie minimalny wymagany zestaw danych („Państwa członkowskie podejmują niezbędne środki w celu zapewnienia obowiązkowego ujawniania przez spółki co najmniej następujących dokumentów i informacji”). Dyrektywa nie sprzeciwia się więc nałożeniu takiego obowiązku, jaki został określony w projekcie.

Zgodnie z art. 161 dyrektywy, przetwarzanie danych osobowych, które odbywa się w jej kontekście, podlega rozporządzeniu (UE) 2016/679. W myśl art. 6 ust. 1 lit. e rozporządzenia przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem m.in. gdy jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa takiego przetwarzania ma być określona w przepisach prawa, które muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym i być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu (art. 6 ust. 3 rozporządzenia). Zgodnie z projektem podstawa prawna przetwarzania danych ma być określona w projektowanych przepisach, które mają służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym (zapewnienie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego). Przetwarzanie danych osobowych polegające na przekazaniu ich do KRS oraz ujawnieniu tamże jest więc zgodne z rozporządzeniem.

4. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o notariacie oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym nie narusza prawa Unii Europejskiej.

Autor:

Marek Jaśkowski

ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski

Warszawa, 25 listopada 2021 r.

BAS-WAPM-2779/21

Pani Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

DS. M20. G70.21
25. 11. 2021 r.

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o notariacie oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Małgorzata Chmiel) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Projekt zmierza do znowelizowania ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1192, ze zmianami) oraz ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 112, ze zmianami). Proponowane zmiany przewidują dodanie w rejestrze Krajowego Rejestru Sądowego (dalej jako „KRS”) w dziale 6 rubryki 9 „Spółka w zbyciu”, a także nałożenie na notariusza obowiązku wysłania elektronicznie do rejestru Krajowego Rejestru Sądowego informacji, kto nabył w całości spółkę w przypadku zbycia udziałów bądź akcji w spółkach kapitałowych oraz zbycia w całości praw i obowiązków w spółkach osobowych. Wpis z działu 6 w rubryce 9 ma być usuwany po wpisaniu wszystkich zmian do KRS.

Art. 16 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek (Dz. Urz. UE L 169 z 30.6.2017, s. 46, dalej jako „dyrektywa”) wymaga, aby w każdym państwie członkowskim w rejestrze centralnym, rejestrze handlowym lub rejestrze spółek prowadzona była dokumentacja dla każdej ze spółek, które są w nim zarejestrowane. Art. 14 dyrektywy określa dane, jakie muszą być ujawniane przez spółki i które na podstawie art. 16 ust. 2 i 3 dyrektywy mają być zamieszczane w rejestrze. Art. 14 nie wymaga, aby w rejestrze była zamieszczana adnotacja o statusie „spółka w zbyciu”.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Projekt nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

Marek Jaśkowski
ekspert ds. legislacji
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:
Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Sobolewski

Przemysław Sobolewski

09.12.2021

Małgorzata Gosiewska

Małgorzata Chmiel
Posłanka na Sejm

Warszawa, dnia 9 grudnia 2021 r.

Szanowna Pani
Małgorzata Gosiewska
Wicemarszałek Sejmu RP

Szanowna Pani Marszałek,

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 grudnia 2021 r. znak: SPS-WP.020.364.8.2021 dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o notariacie oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym przekazuję uzupełnienie uzasadnienia przedmiotowego projektu ustawy:

„Przewidywany wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców

Projekt ustawy nie przewiduje negatywnego wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Przewidywane skutki finansowe projektu

Projekt ustawy nie przewiduje skutków finansowych dla budżetu Państwa i dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego.”.

Z poważaniem,

WYDZIAŁ OBSŁUGI PRZYDZIAŁ SEJMU
L.dz. SPS-WP.020.364.9.2021
Data wpływu 13.12.2021r.

Małgorzata Chmiel