



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-63-22

Druk nr 2295
Warszawa, 18 maja 2022 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Klimatu i Środowiska.

Z poważaniem

Mateusz Morawiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw^{1), 2)}

Art. 1. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127 i 2269) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w tytule II w dziale II dodaje się art. 84a w brzmieniu:

„Art. 84a. Ilekroć w przepisach niniejszego działu jest mowa o:

 - 1) aglomeracji – należy przez to rozumieć aglomerację o liczbie mieszkańców większej niż 250 tysięcy,
 - 2) mieście o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy – należy przez to rozumieć miasto powyżej 100 tysięcy mieszkańców– zgodnie z danymi statystycznymi na koniec roku poprzedniego.”;
- 2) w art. 87:
 - a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Strefy, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, stanowią:

 - 1) aglomeracje;
 - 2) miasta;
 - 3) pozostały obszar województwa niewchodzący w skład aglomeracji i miast.”;
 - b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

¹⁾ Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża:

- 1) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/42/WE z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie ograniczeń emisji lotnych związków organicznych w wyniku stosowania rozpuszczalników organicznych w niektórych farbach i lakierach oraz produktach do odnawiania pojazdów, a także zmieniającą dyrektywę 1999/13/WE (Dz. Urz. UE L 143 z 30.04.2004, str. 87 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 15, t. 8, str. 376, Dz. Urz. UE L 311 z 21.11.2008, str. 1, Dz. Urz. UE L 345 z 23.12.2008, str. 68, Dz. Urz. UE L 304 z 20.11.2010, str. 18 i Dz. Urz. UE L 198 z 25.07.2019, str. 241);
- 2) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystsze powietrze dla Europy (Dz. Urz. UE L 152 z 11.06.2008, str. 1, Dz. Urz. UE L 226 z 29.08.2015, str. 4 i Dz. Urz. UE L 72 z 14.03.2019, str. 141);
- 3) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz. Urz. UE L 334 z 17.12.2010, str. 17 i Dz. Urz. UE L 158 z 19.06.2012, str. 25).

²⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków, ustawę z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw, ustawę z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw oraz ustawę z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw.

„2a. Strefy, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, w tym ich nazwy, kody i obszary, określa załącznik do ustawy.”,

c) uchyla się ust. 3;

3) art. 92b otrzymuje brzmienie:

„Art. 92b. 1. Informacje o stanie jakości powietrza, w tym lokalizacji wszystkich stref na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w których dokonuje się oceny jakości powietrza i jego stanu, są udostępniane na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Na stronie udostępnia się również informacje o obowiązujących programach ochrony powietrza i ich aktualizacjach, o których mowa w art. 91, oraz planach działań krótkoterminowych, o których mowa w art. 92.

2. Minister właściwy do spraw klimatu przekazuje Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska informacje o programach ochrony powietrza i ich aktualizacjach, o których mowa w art. 91, oraz planach działań krótkoterminowych, o których mowa w art. 92, w celu ich udostępnienia na stronie internetowej.”;

4) w art. 94:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zarząd województwa przekazuje ministrowi właściwemu do spraw klimatu informacje o uchwaleniu przez sejmik województwa programu ochrony powietrza i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, lub planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92, w terminie 7 dni od dnia ich ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”,

b) w ust. 2a pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) co roku, w terminie do dnia 31 marca, za poprzedni rok kalendarzowy, sprawozdanie okresowe z realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, oraz planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92;

2) w terminie 6 miesięcy po zakończeniu realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, lub planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92, sprawozdanie końcowe z realizacji tego programu i jego aktualizacji lub planu obejmujące cały okres ich realizacji.”,

c) po ust. 2b dodaje się ust. 2c w brzmieniu:

„2c. Na potrzeby sporządzenia sprawozdań, o których mowa w ust. 2a, wójt, burmistrz lub prezydent miasta oraz starosta przekazują, w zakresie swojej właściwości, właściwemu zarządowi województwa oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska:

- 1) co roku, w terminie do dnia 15 lutego, za poprzedni rok kalendarzowy, sprawozdanie okresowe z realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, oraz planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92;
- 2) w terminie 5 miesięcy po zakończeniu realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, lub planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92, sprawozdanie końcowe z realizacji tego programu i jego aktualizacji lub planu obejmujące cały okres ich realizacji.”,
- d) w ust. 3 wyrazy „w ust. 1f–2a” zastępuje się wyrazami „w ust. 1f–2a i 2c”;
- 5) w art. 96a w ust. 1 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:
„3) terminowego przekazania sprawozdań:
 - a) okresowych z realizacji programów ochrony powietrza i ich aktualizacji oraz planów działań krótkoterminowych,
 - b) końcowych z realizacji programów ochrony powietrza i ich aktualizacji lub planów działań krótkoterminowych.”;
- 6) po art. 204 dodaje się art. 204a w brzmieniu:

„Art. 204a. 1. Przy ocenie dotrzymania wielkości dopuszczalnej emisji z instalacji określonych w pozwoleniu zintegrowanym, w przypadku gdy ta ocena odbywa się na podstawie wyników ciągłych pomiarów wielkości emisji do powietrza, uwzględnia się niepewność pomiarową.

2. Przekroczenie wielkości dopuszczalnej emisji, o których mowa w ust. 1, stwierdza się na podstawie uśrednionych wyników ciągłych pomiarów, o których mowa w ust. 1, pomniejszonych o niepewność pomiarową.

3. Wyniki ciągłych pomiarów, o których mowa w ust. 1, wykorzystywane na cele inne niż ocena dotrzymania wielkości dopuszczalnej emisji, o których mowa w ust. 1, nie są korygowane pod kątem niepewności pomiarowej.

4. Minister właściwy do spraw klimatu, mając na celu zapewnienie właściwej weryfikacji dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji określonych w pozwoleniu zintegrowanym, dokonywanej na podstawie wyników ciągłych pomiarów wielkości emisji do powietrza, określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób oceny dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji;
 - 2) maksymalne wartości niepewności pomiarowej dla pojedynczego wyniku pomiaru;
 - 3) sposób uwzględniania niepewności pomiarowych przy ocenie dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji;
 - 4) sposób rozliczania przekroczeń wielkości dopuszczalnej emisji.”;
- 7) w art. 315a w ust. 1 w pkt 3 dodaje się przecinek oraz pkt 4 i 5 w brzmieniu:
- „4) niedotrzymania terminów przekazania sprawozdań okresowych z realizacji programów ochrony powietrza i ich aktualizacji lub planów działań krótkoterminowych,
 - 5) niedotrzymania terminów przekazania sprawozdań końcowych z realizacji programów ochrony powietrza i ich aktualizacji lub planów działań krótkoterminowych”;
- 8) po art. 331 dodaje się art. 331a w brzmieniu:
- „Art. 331a. Kto nie przestrzega ograniczeń, nakazów lub zakazów określonych w uchwale sejmiku województwa przyjętej na podstawie art. 91 ust. 3 i 5, podlega karze grzywny.”;
- 9) dodaje się załącznik do ustawy w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej ustawy.

Art. 2. W ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (Dz. U. z 2022 r. poz. 438) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 11c w ust. 5 w pkt 8 wyrazy „zgodnie z ust. 1 pkt 5” zastępuje się wyrazami „zgodnie z ust. 1 pkt 4”;
- 2) w art. 11d:
 - a) w ust. 3 w pkt 8:
 - wyrazy „o których mowa w ust. 1 pkt 5–7 i 9” zastępuje się wyrazami „o których mowa w ust. 1 pkt 6–8 i 10”,
 - wyrazy „o których mowa w ust. 1 pkt 6” zastępuje się wyrazami „o których mowa w ust. 1 pkt 7”,

- b) w ust. 4 wyrazy „o których mowa w ust. 1 pkt 5–7” zastępuje się wyrazami „o których mowa w ust. 1 pkt 6–8”,
 - c) w ust. 5 wyrazy „o których mowa w ust. 1 pkt 5–7” zastępuje się wyrazami „o których mowa w ust. 1 pkt 6–8”,
 - d) w ust. 11 wyrazy „o którym mowa w ust. 1 pkt 8” zastępuje się wyrazami „o którym mowa w ust. 1 pkt 9”;
- 3) w art. 22c:
- a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Środki, o których mowa w ust. 1 pkt 2, podlegają zwrotowi do Funduszu w terminie 15 dni od dnia:

 - 1) zakończenia realizacji porozumienia – w przypadku ich niewykorzystania w terminach, o których mowa w art. 11c ust. 4;
 - 2) zwrócenia środków przez beneficjenta w związku z zaistnieniem okoliczności, o których mowa w art. 11f ust. 1, 3 i 6;
 - 3) stwierdzenia wykorzystania ich niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania nienależnie lub w nadmiernej wysokości, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczonymi od dnia wypłacenia tych środków gminie zgodnie z ust. 2 do dnia ich zwrotu.”,
 - b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. W przypadku niedokonania zwrotu środków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, zgodnie z ust. 3 pkt 1 lub 2, środki te podlegają zwrotowi, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczonymi od dnia wypłacenia tych środków gminie zgodnie z ust. 2 do dnia ich zwrotu.”,
 - c) ust. 5a otrzymuje brzmienie:

„5a. W przypadku niedokonania zwrotu środków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, zgodnie z ust. 3, Prezes Zarządu Narodowego Funduszu wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin jej zwrotu, od którego nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Od decyzji służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.”,
 - d) uchyla się ust. 5b,
 - e) po ust. 5b dodaje się ust. 5c w brzmieniu:

„5c. Do egzekucji środków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 460) po art. 12 dodaje się art. 12a w brzmieniu:

„Art. 12a. 1. W latach 2022–2031 maksymalny limit wydatków budżetu państwa w ramach dotacji celowej będący skutkiem finansowym wejścia w życie niniejszej ustawy wynosi 63,880 mln zł, w tym w:

- 1) 2022 r. – 6,800 mln zł;
- 2) 2023 r. – 8,802 mln zł;
- 3) 2024 r. – 4,824 mln zł;
- 4) 2025 r. – 6,716 mln zł;
- 5) 2026 r. – 7,502 mln zł;
- 6) 2027 r. – 4,827 mln zł;
- 7) 2028 r. – 5,820 mln zł;
- 8) 2029 r. – 7,463 mln zł;
- 9) 2030 r. – 4,829 mln zł;
- 10) 2031 r. – 6,297 mln zł.

2. W latach 2022–2031 maksymalny limit wydatków Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska będący skutkiem finansowym wejścia w życie niniejszej ustawy wynosi 1,5 mln zł, w tym w:

- 1) 2022 r. – 0,15 mln zł;
- 2) 2023 r. – 0,15 mln zł;
- 3) 2024 r. – 0,15 mln zł;
- 4) 2025 r. – 0,15 mln zł;
- 5) 2026 r. – 0,15 mln zł;
- 6) 2027 r. – 0,15 mln zł;
- 7) 2028 r. – 0,15 mln zł;
- 8) 2029 r. – 0,15 mln zł;
- 9) 2030 r. – 0,15 mln zł;
- 10) 2031 r. – 0,15 mln zł.

3. W latach 2022–2031 maksymalny limit wydatków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będący skutkiem finansowym wejścia w życie niniejszej ustawy wynosi 46,420 mln zł, w tym w:

- 1) 2022 r. – 4,462 mln zł;

- 2) 2023 r. – 4,762 mln zł;
- 3) 2024 r. – 5,062 mln zł;
- 4) 2025 r. – 4,462 mln zł;
- 5) 2026 r. – 4,662 mln zł;
- 6) 2027 r. – 4,462 mln zł;
- 7) 2028 r. – 4,462 mln zł;
- 8) 2029 r. – 5,162 mln zł;
- 9) 2030 r. – 4,462 mln zł;
- 10) 2031 r. – 4,462 mln zł.

4. W latach 2022–2031 maksymalny limit wydatków wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej będący skutkiem finansowym wejścia w życie niniejszej ustawy wynosi 23,354 mln zł, w tym w:

- 1) 2022 r. – 2,746 mln zł;
- 2) 2023 r. – 3,930 mln zł;
- 3) 2024 r. – 1,278 mln zł;
- 4) 2025 r. – 2,539 mln zł;
- 5) 2026 r. – 3,063 mln zł;
- 6) 2027 r. – 1,279 mln zł;
- 7) 2028 r. – 1,941 mln zł;
- 8) 2029 r. – 3,037 mln zł;
- 9) 2030 r. – 1,281 mln zł;
- 10) 2031 r. – 2,260 mln zł.

5. Minister właściwy do spraw klimatu monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1–4, oraz wdraża mechanizm korygujący, o którym mowa w ust. 6.

6. W przypadku gdy wielkość wydatków po pierwszym półroczu danego roku budżetowego wyniesie więcej niż 65% limitu wydatków przewidzianych na dany rok, obniża się wielkość środków przeznaczonych na wydatki w drugim półroczu o kwotę stanowiącą różnicę między wielkością tego limitu a kwotą przekroczenia wydatków.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1101) po art. 39 dodaje się art. 39a w brzmieniu:

„Art. 39a. 1. W latach 2024–2033 maksymalny limit wydatków Inspekcji Ochrony Środowiska będący skutkiem finansowym wejścia w życie niniejszej ustawy wynosi 0,4mln zł, w tym w:

- 1) 2024 r. – 0,040 mln zł;
- 2) 2025 r. – 0,040 mln zł;
- 3) 2026 r. – 0,040 mln zł;
- 4) 2027 r. – 0,040 mln zł;
- 5) 2028 r. – 0,040 mln zł;
- 6) 2029 r. – 0,040 mln zł;
- 7) 2030 r. – 0,040 mln zł;
- 8) 2031 r. – 0,040 mln zł;
- 9) 2032 r. – 0,040 mln zł;
- 10) 2033 r. – 0,040 mln zł.

2. W latach 2024–2033 maksymalny limit wydatków Inspekcji Handlowej będący skutkiem finansowym wejścia w życie niniejszej ustawy wynosi 0,4 mln zł, w tym w:

- 1) 2024 r. – 0,040 mln zł;
- 2) 2025 r. – 0,040 mln zł;
- 3) 2026 r. – 0,040 mln zł;
- 4) 2027 r. – 0,040 mln zł;
- 5) 2028 r. – 0,040 mln zł;
- 6) 2029 r. – 0,040 mln zł;
- 7) 2030 r. – 0,040 mln zł;
- 8) 2031 r. – 0,040 mln zł;
- 9) 2032 r. – 0,040 mln zł;
- 10) 2033 r. – 0,040 mln zł.

3. W latach 2024–2033 maksymalny limit wydatków nadzoru budowlanego będący skutkiem finansowym wejścia w życie niniejszej ustawy wynosi 0,4 mln zł, w tym w:

- 1) 2024 r. – 0,040 mln zł;
- 2) 2025 r. – 0,040 mln zł;
- 3) 2026 r. – 0,040 mln zł;
- 4) 2027 r. – 0,040 mln zł;
- 5) 2028 r. – 0,040 mln zł;
- 6) 2029 r. – 0,040 mln zł;

- 7) 2030 r. – 0,040 mln zł;
- 8) 2031 r. – 0,040 mln zł;
- 9) 2032 r. – 0,040 mln zł;
- 10) 2033 r. – 0,040 mln zł.

4. Organem monitorującym wykorzystanie limitu wydatków, określonego w ust. 1–3, oraz wdrażającym mechanizm korygujący, o którym mowa w ust. 5, jest odpowiednio minister właściwy do spraw klimatu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa.

5. W przypadku gdy wielkość wydatków po pierwszym półroczu danego roku budżetowego wyniesie więcej niż 65% limitu wydatków przewidzianych na dany rok, obniża się wielkość środków przeznaczonych na wydatki w drugim półroczu o kwotę stanowiącą różnicę między wielkością tego limitu a kwotą przekroczenia wydatków.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 51 oraz z 2020 r. poz. 2127) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 7:
 - a) w ust. 1 w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu:
„11) 2028 – 0 zł.”,
 - b) w ust. 5 wyrazy „31 grudnia 2024 r.” zastępuje się wyrazami „31 grudnia 2028 r.”,
 - c) w ust. 6 pkt 1–3 otrzymują brzmienie:
 - „1) niewypłacone do dnia 31 grudnia 2028 r., podlegają zwrotowi na rachunek dochodów budżetu państwa w terminie do dnia 31 stycznia 2029 r.;
 - 2) zwrócone do dnia 31 grudnia 2028 r. w trybie określonym w art. 22c ust. 3–5a i 5c ustawy zmienianej w art. 1, a niewypłacone do dnia 31 grudnia 2028 r., podlegają zwrotowi na rachunek dochodów budżetu państwa w terminie do dnia 31 stycznia 2029 r.;
 - 3) zwrócone po dniu 31 grudnia 2028 r. w trybie określonym w art. 22c ust. 3–5a i 5c ustawy zmienianej w art. 1, podlegają zwrotowi na rachunek dochodów budżetu państwa w terminie 30 dni od daty ich wpływu do Funduszu Termomodernizacji i Remontów.”;
- 2) w art. 11 wyrazy „31 grudnia 2024 r.” zastępuje się wyrazami „31 grudnia 2028 r.”.

Art. 6. Strefy, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, stają się strefami, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 7. Dokonaną do dnia 30 kwietnia 2022 r. przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska ocenę poziomów substancji w powietrzu za rok 2021 w strefach, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, uznaje się za realizującą obowiązek dokonania oceny poziomów substancji w powietrzu w danej strefie za rok poprzedni, o którym mowa w art. 89 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, z tym że oceny poziomów substancji w powietrzu za rok 2021 w następujących strefach:

- 1) miasto Kalisz,
- 2) miasto Legnica,
- 3) strefa wielkopolska,
- 4) strefa dolnośląska

– Główny Inspektor Ochrony Środowiska dokona w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu.

Art. 8. Do programów ochrony powietrza oraz ich aktualizacji, a także do planów działań krótkoterminowych opracowywanych w wyniku oceny poziomów substancji w powietrzu za rok 2021, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 9. 1. Do programów ochrony powietrza opracowanych dla stref zaklasyfikowanych jako strefy, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 1 lub 4 ustawy zmienianej w art. 1, w wyniku oceny poziomów substancji w powietrzu w strefach, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, oraz do planów działań krótkoterminowych, o których mowa w art. 92 ustawy zmienianej w art. 1, opracowywanych w wyniku tej oceny, stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Nie aktualizuje się programów i planów, o których mowa w ust. 1.

Art. 10. Do spraw zwrotu środków, o których mowa w art. 22c ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 2, w przypadkach określonych w art. 22c ust. 3 tej ustawy, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się art. 22c ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 11. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów

wykonawczych wydanych na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, i mogą być zmieniane.

Art. 12. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 1, 2 i 9, art. 3, art. 6 i art. 7, które wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia;
- 2) art. 4, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r.

Załącznik
do ustawy
z dnia
(poz....)

STREFY, W KTÓRYCH DOKONUJE SIĘ OCENY JAKOŚCI POWIETRZA, W TYM ICH
NAZWY, KODY I OBSZARY

| Lp. | Województwo | Nazwa strefy | Kod strefy | Obszar strefy |
|-----|--------------|------------------------|------------|--|
| 1 | dolnośląskie | aglomeracja wrocławska | PL0201 | Wrocław - miasto na prawach powiatu |
| 2 | | miasto Legnica | PL0202 | Legnica - miasto na prawach powiatu |
| 3 | | miasto Wałbrzych | PL0203 | Wałbrzych - gmina o statusie miasta |
| 4 | | strefa dolnośląska | PL0204 | Jelenia Góra - miasto na prawach powiatu powiat głogowski powiat kłodzki powiat oławski powiat wałbrzyski z wyłączeniem miasta Wałbrzych (gmina o statusie miasta) powiat zgorzelecki powiat bolesławiecki powiat lubański powiat lwówecki powiat dzierzoniowski powiat świdnicki powiat jaworski powiat legnicki powiat złotoryjski powiat karkonoski powiat kamiennogórski powiat lubiński powiat polkowicki powiat górowski powiat milicki powiat oleśnicki powiat trzebnicki powiat strzeliński powiat ząbkowicki |

| | | | | |
|----|------------------------------------|--------------------------|--------|--|
| | | | | powiat średzki |
| | | | | powiat wołowski |
| | | | | powiat wrocławski |
| 5 | kujawsko-pomorskie | aglomeracja bydgoska | PL0401 | Bydgoszcz - miasto na prawach powiatu |
| 6 | | miasto Toruń | PL0402 | Toruń - miasto na prawach powiatu |
| 7 | | miasto Włocławek | PL0403 | Włocławek - miasto na prawach powiatu |
| 8 | | strefa kujawsko-pomorska | PL0404 | Grudziądz - miasto na prawach powiatu |
| | powiat bydgoski | | | |
| | powiat inowrocławski | | | |
| | powiat lipnowski | | | |
| | powiat nakielski | | | |
| | powiat toruński | | | |
| | powiat brodnicki | | | |
| | powiat rypiński | | | |
| | powiat chełmiński | | | |
| | powiat grudziądzki | | | |
| | powiat świecki | | | |
| | powiat golubsko-dobrzyński | | | |
| | powiat wąbrzeski | | | |
| | powiat mogileński | | | |
| | powiat żniński | | | |
| | powiat sępoleński | | | |
| | powiat tucholski | | | |
| | powiat aleksandrowski | | | |
| | powiat radziejowski | | | |
| | powiat włocławski | | | |
| 9 | lubelskie | aglomeracja lubelska | PL0601 | Lublin - miasto na prawach powiatu |
| 10 | | strefa lubelska | PL0602 | Biała Podlaska - miasto na prawach powiatu |
| | Chełm - miasto na prawach powiatu | | | |
| | Zamość - miasto na prawach powiatu | | | |
| | powiat bialski | | | |
| | powiat łukowski | | | |
| | powiat radzyński | | | |
| | powiat biłgorajski | | | |
| | powiat hrubieszowski | | | |
| | powiat janowski | | | |
| | powiat tomaszowski | | | |

| | | | | |
|----|----------|----------------------------|--------|--|
| | | | | powiat zamojski |
| | | | | powiat chełmski |
| | | | | powiat krasnostawski |
| | | | | powiat lubelski |
| | | | | powiat kraśnicki |
| | | | | powiat opolski |
| | | | | powiat puławski |
| | | | | powiat rycki |
| | | | | powiat świdnicki |
| | | | | powiat lubartowski |
| | | | | powiat łęczyński |
| | | | | powiat parczewski |
| | | | | powiat włodawski |
| 11 | lubuskie | miasto Gorzów Wielkopolski | PL0801 | Gorzów Wielkopolski - miasto na prawach powiatu |
| 12 | | miasto Zielona Góra | PL0802 | Zielona Góra - miasto na prawach powiatu |
| 13 | | strefa lubuska | PL0803 | powiat gorzowski |
| | | | | powiat strzelecko-drezdenecki |
| | | | | powiat nowosolski |
| | | | | powiat wschowski |
| | | | | powiat ślubicki |
| | | | | powiat sulęciński |
| | | | | powiat międzyrzecki |
| | | | | powiat krośnieński |
| | | | | powiat świebodziński |
| | | | | powiat zielonogórski |
| | | | | powiat żarski |
| | | | | powiat żagański |
| 14 | łódzkie | aglomeracja łódzka | PL1001 | Łódź - miasto na prawach powiatu |
| | | | | część powiatu pabianickiego - gminy: Konstantynów Łódzki, Pabianice |
| | | | | część powiatu zgierskiego - gminy: Aleksandrów Łódzki - miasto, Zgierz |
| 15 | | strefa łódzka | PL1002 | Piotrków Trybunalski - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Skierniewice - miasto na prawach powiatu |
| | | | | powiat łęczycki |
| | | | | powiat kutnowski |

| | | | | |
|----|-------------|-----------------------|--------|---|
| | | | | powiat poddębicki |
| | | | | obszar powiatu zgierskiego, z wyjątkiem gmin: Aleksandrów Łódzki - miasto, Zgierz, należących do aglomeracji łódzkiej |
| | | | | obszar powiatu pabianickiego, z wyjątkiem gmin: Konstantynów Łódzki, Pabianice, należących do aglomeracji łódzkiej |
| | | | | powiat tomaszowski |
| | | | | powiat piotrkowski |
| | | | | powiat opoczyński |
| | | | | powiat bełchatowski |
| | | | | powiat radomszczański |
| | | | | powiat pajęczański |
| | | | | powiat sieradzki |
| | | | | powiat zduńskowolski |
| | | | | powiat łaski |
| | | | | powiat wieluński |
| | | | | powiat wierszowski |
| | | | | powiat skierniewicki |
| | | | | powiat łódzki wschodni |
| | | | | powiat rawski |
| | | | | powiat łowicki |
| | | | | powiat brzeziński |
| 16 | małopolskie | aglomeracja krakowska | PL1201 | Kraków - miasto na prawach powiatu |
| 17 | | miasto Tarnów | PL1202 | Tarnów - miasto na prawach powiatu |
| 18 | | strefa małopolska | PL1203 | Nowy Sącz - miasto na prawach powiatu |
| | | | | powiat bocheński |
| | | | | powiat brzeski |
| | | | | powiat chrzanowski |
| | | | | powiat olkuski |
| | | | | powiat oświęcimski |
| | | | | powiat dąbrowski |
| | | | | powiat tarnowski |
| | | | | powiat limanowski |
| | | | | powiat nowosądecki |
| | | | | powiat gorlicki |

| | | | | |
|----|-------------------------------------|------------------------|--------|--------------------------------------|
| | | | | powiat krakowski |
| | | | | powiat wielicki |
| | | | | powiat miechowski |
| | | | | powiat proszowicki |
| | | | | powiat myślenicki |
| | | | | powiat suski |
| | | | | powiat wadowicki |
| | | | | powiat nowotarski |
| | | | | powiat tatrzański |
| 19 | mazowieckie | aglomeracja warszawska | PL1401 | Warszawa - miasto na prawach powiatu |
| 20 | | miasto Płock | PL1402 | Płock - miasto na prawach powiatu |
| 21 | | miasto Radom | PL1403 | Radom - miasto na prawach powiatu |
| 22 | | strefa mazowiecka | | PL1404 |
| | Siedlce - miasto na prawach powiatu | | | |
| | powiat legionowski | | | |
| | powiat nowodworski | | | |
| | powiat otwocki | | | |
| | powiat piaseczyński | | | |
| | powiat wołomiński | | | |
| | powiat ciechanowski | | | |
| | powiat pułtuski | | | |
| | powiat mławski | | | |
| | powiat żuromiński | | | |
| | powiat grójecki | | | |
| | powiat garwoliński | | | |
| | powiat kozienicki | | | |
| | powiat białobrzeski | | | |
| | powiat ostrołęcki | | | |
| | powiat makowski | | | |
| | powiat przasnyski | | | |
| | powiat wyszkowski | | | |
| | powiat ostrowski | | | |
| | powiat gostyniński | | | |
| | powiat płoński | | | |
| | powiat płocki | | | |
| | powiat sierpecki | | | |
| | powiat pruszkowski | | | |
| | powiat grodziski | | | |
| | powiat żyrardowski | | | |
| | powiat przysuski | | | |
| | powiat szydlowiecki | | | |
| | powiat radomski | | | |

| | | | | |
|----|------------------------------------|--------------------|--------|--------------------------------------|
| | | | | powiat zwoleński |
| | | | | powiat lipski |
| | | | | powiat łosicki |
| | | | | powiat siedlecki |
| | | | | powiat sokołowski |
| | | | | powiat węgrowski |
| | | | | powiat miński |
| | | | | powiat warszawski zachodni |
| | | | | powiat sochaczewski |
| 23 | opolskie | miasto Opole | PL1601 | Opole - miasto na prawach powiatu |
| 24 | opolskie | opolskie | PL1602 | powiat kędzierzyńsko-kozielski |
| | | | | powiat brzeski |
| | | | | powiat nyski |
| | | | | powiat głubczycki |
| | | | | powiat prudnicki |
| | | | | powiat krapkowicki |
| | | | | powiat strzelecki |
| | | | | powiat namysłowski |
| | | | | powiat kluczborski |
| | | | | powiat oleski |
| | | | | powiat opolski |
| 25 | podkarpackie | miasto Rzeszów | PL1801 | Rzeszów - miasto na prawach powiatu |
| 26 | | strefa podkarpacka | PL1802 | Przemyśl - miasto na prawach powiatu |
| | powiat jasielski | | | |
| | powiat przeworski | | | |
| | powiat jarosławski | | | |
| | powiat lubaczowski | | | |
| | Krosno - miasto na prawach powiatu | | | |
| | powiat krośnieński | | | |
| | powiat sanocki | | | |
| | powiat mielecki | | | |
| | powiat dębicki | | | |
| | powiat ropczycko-sędziszowski | | | |
| | powiat przemyski | | | |
| | powiat bieszczadzki | | | |
| | powiat leski | | | |
| | powiat rzeszowski | | | |
| | powiat brzozowski | | | |
| | powiat strzyżowski | | | |
| | | | | powiat łańcucki |

| | | | | |
|----|-----------|-------------------------|-----------------|--|
| | | | | powiat kolbuszowski |
| | | | | Tarnobrzeg - miasto na prawach powiatu |
| | | | | powiat tarnobrzесki |
| | | | | powiat stalowowolski |
| | | | | powiat niżański |
| | | | | powiat leżajski |
| 27 | podlaskie | aglomeracja białostocka | PL2001 | Białystok - miasto na prawach powiatu |
| 28 | | strefa podlaska | PL2002 | Łomża - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Suwałki - miasto na prawach powiatu |
| | | | | powiat białostocki |
| | | | | powiat grajewski |
| | | | | powiat hajnowski |
| | | | | powiat bielski |
| | | | | powiat siemiatycki |
| | | | | powiat łomżyński |
| | | | | powiat kolneński |
| | | | | powiat moniecki |
| | | | | powiat sokólski |
| | | | | powiat augustowski |
| | | | | powiat suwalski |
| | | | | powiat sejneński |
| | | | | powiat zambrowski |
| | | | | powiat wysokomazowiecki |
| 29 | pomorskie | aglomeracja trójmiejska | PL2201 | Gdańsk - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Gdynia - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Sopot - miasto na prawach powiatu |
| 30 | pomorskie | strefa pomorska | PL2202 | Słupsk - miasto na prawach powiatu |
| | | | | powiat bytowski |
| | | | | powiat chojnicki |
| | | | | powiat człuchowski |
| | | | | powiat gdański |
| | | | | powiat kartuski |
| | | | | powiat kościerski |
| | | | | powiat kwidzyński |
| | | | | powiat tczewski |
| | | | | powiat starogardzki |
| | | | powiat lęborski | |
| | | | powiat słupski | |
| | | | | powiat nowodworski |

| | | | | |
|----|---------|----------------------------------|--------|--|
| | | | | powiat malborski |
| | | | | powiat sztumski |
| | | | | powiat pucki |
| | | | | powiat wejherowski |
| 31 | śląskie | aglomeracja górnośląska | PL2401 | Bytom - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Chorzów - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Dąbrowa Górnicza - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Gliwice - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Jaworzno - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Katowice - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Mysłowice - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Piekary Śląskie - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Ruda Śląska - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Siemianowice Śląskie - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Sosnowiec - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Świętochłowice - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Tychy - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Zabrze - miasto na prawach powiatu |
| 32 | | aglomeracja rybnicko-jastrzębska | PL2402 | Jastrzębie-Zdrój - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Rybnik - miasto na prawach powiatu |
| | | | | Żory - miasto na prawach powiatu |
| 33 | | miasto Bielsko-Biała | PL2403 | Bielsko-Biała - miasto na prawach powiatu |
| 34 | | miasto Częstochowa | PL2404 | Częstochowa - miasto na prawach powiatu |
| 35 | | strefa śląska | PL2405 | powiat bielski |
| | | | | powiat cieszyński |
| | | | | powiat żywiecki |

| | | | | |
|---------------------|-------------------------|---------------------------|--------|--|
| | | | | powiat bieruńsko- lędzkiński |
| | | | | powiat pszczyński |
| | | | | powiat częstochowski |
| | | | | powiat kłobucki |
| | | | | powiat myszkowski |
| | | | | powiat lubliniecki |
| | | | | powiat gliwicki |
| | | | | powiat mikołowski |
| | | | | powiat raciborski |
| | | | | powiat rybnicki |
| | | | | powiat wodzisławski |
| | | | | powiat tarnogórski |
| | | | | powiat będziński |
| | | | | powiat zawierciański |
| 36 | świętokrzyskie | miasto Kielce | PL2601 | Kielce - miasto na prawach powiatu |
| 37 | świętokrzyskie | strefa świętokrzyska | PL2602 | powiat kielecki |
| | | | | powiat konecki |
| | | | | powiat opatowski |
| | | | | powiat ostrowiecki |
| | | | | powiat skarżyski |
| | | | | powiat starachowicki |
| | | | | powiat buski |
| | | | | powiat jędrzejowski |
| | | | | powiat kazimierski |
| | | | | powiat pińczowski |
| powiat sandomierski | | | | |
| powiat staszowski | | | | |
| powiat włoszczowski | | | | |
| 38 | warmińsko- mazurskie | miasto Olsztyn | PL2801 | Olsztyn - miasto na prawach powiatu |
| 39 | | miasto Elbląg | PL2802 | Elbląg - miasto na prawach powiatu |
| 40 | | strefa warmińsko-mazurska | PL2803 | powiat elbląski |
| powiat olsztyński | | | | |
| powiat bartoszycki | | | | |
| powiat kętrzyński | | | | |
| powiat braniewski | | | | |
| powiat lidzbarski | | | | |
| powiat ełcki | | | | |
| powiat olecki | | | | |
| powiat gołdapski | | | | |
| powiat giżycki | | | | |
| powiat węgorzewski | | | | |
| powiat iławski | | | | |
| powiat ostródzki | | | | |

| | | | | |
|----|------------------------------------|-----------------------|--------|------------------------------------|
| | | | | powiat mragowski |
| | | | | powiat szczycieński |
| | | | | powiat piski |
| | | | | powiat nidzicki |
| | | | | powiat działdowski |
| | | | | powiat nowomiejski |
| 41 | wielkopolskie | aglomeracja poznańska | PL3001 | Poznań - miasto na prawach powiatu |
| 42 | | miasto Kalisz | PL3002 | Kalisz - miasto na prawach powiatu |
| 43 | | strefa wielkopolska | PL3003 | Konin - miasto na prawach powiatu |
| | Leszno - miasto na prawach powiatu | | | |
| | powiat czarnkowsko-trzcianecki | | | |
| | powiat chodzieski | | | |
| | powiat wągrowiecki | | | |
| | powiat wrzesiński | | | |
| | powiat gnieźnieński | | | |
| | powiat słupecki | | | |
| | powiat leszczyński | | | |
| | powiat gostyński | | | |
| | powiat rawicki | | | |
| | powiat krotoszyński | | | |
| | powiat jarociński | | | |
| | powiat pleszewski | | | |
| | powiat kaliski | | | |
| | powiat koniński | | | |
| | powiat kolski | | | |
| | powiat turecki | | | |
| | powiat kościański | | | |
| | powiat śremski | | | |
| | powiat średzki | | | |
| | powiat międzychodzki | | | |
| | powiat nowotomyski | | | |
| | powiat grodziski | | | |
| | powiat wolsztyński | | | |
| | powiat ostrowski | | | |
| | powiat ostrzeszowski | | | |
| | powiat kępiński | | | |
| | powiat złotowski | | | |
| | powiat pilski | | | |
| | powiat szamotulski | | | |
| | powiat obornicki | | | |
| | powiat poznański | | | |

| | | | | |
|---------------------|-------------------------|--------------------------|--------|--|
| 44 | zachodnio- pomorskie | aglomeracja szczecińska | PL3201 | Szczecin - miasto na prawach powiatu |
| 45 | | miasto Koszalin | PL3202 | Koszalin - miasto na prawach powiatu |
| 46 | | strefa zachodniopomorska | PL3203 | Świnoujście - miasto na prawach powiatu |
| | | | | powiat choszczeński |
| | | | | powiat goleniowski |
| | | | | powiat gryfiński |
| | | | | powiat kołobrzeski |
| | | | | powiat łobeski |
| | | | | powiat myśliborski |
| | | | | powiat policki |
| | | | | powiat pyrzycki |
| | | | | powiat stargardzki |
| | | | | powiat szczecinecki |
| powiat białogardzki | | | | |
| powiat świdwiński | | | | |
| powiat drawski | | | | |
| powiat wałecki | | | | |
| powiat gryficki | | | | |
| powiat kamieński | | | | |
| powiat koszaliński | | | | |
| powiat sławieński | | | | |

UZASADNIENIE

I. Potrzeba i cel wydania

Pierwszym i nadrzędnym celem, jaki realizuje projektowana *ustawa o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw*, zwana dalej „projektem ustawy”, jest konieczność określenia maksymalnych limitów wydatków na kolejne 10 lat obowiązywania przepisów implementujących wymagania określone:

- 1) dyrektywą 2008/50/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy (Dz. Urz. UE L 152 z 11.06.2008, str. 1, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 2008/50/WE”, w ramach ustawy z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 460);
- 2) dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/42/WE z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie ograniczenia emisji lotnych związków organicznych w wyniku stosowania rozpuszczalników organicznych w niektórych farbach i lakierach oraz produktach do odnawiania pojazdów, a także zmieniającej dyrektywę 1999/13/WE (Dz. Urz. UE L 143 z 30.04.2004, str. 87, z późn. zm. - Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 15, t. 8, str. 376) oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/WE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz. Urz. UE L 334 z 17.02.2010, str. 17, z późn. zm.) w ramach ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 1101).

Dodatkowo konieczna jest zmiana definicji stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, w związku z możliwością utraty przez polskie miasta statusu miasta powyżej 100 tys. mieszkańców w wyniku, stwierdzonych przez Główny Urząd Statystyczny, zwany dalej „GUS”, starzenia się społeczeństwa oraz stosunkowo wysokiej umieralności. Przykładem może być miasto Legnica oraz miasto Kalisz, które dotychczas liczyły powyżej 100 tys. mieszkańców, a tym samym zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą – Prawo ochrony środowiska*”, stanowiły strefy, w której dokonuje się oceny jakości powietrza, ale utraciły status miasta powyżej 100 tys. mieszkańców. Proponuje się zmianę definicji stref wraz z uchYLENIEM upoważnienia do wydania aktu wykonawczego na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* i określenie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, wraz z ich nazwami, kodami i obszarami w załączniku do ustawy. W związku z tą zmianą utraci moc obowiązującą rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz. U. poz. 914). Zaproponowane zmiany spowodują uniezależnienie podziału Polski na strefy od danych demograficznych GUS w przypadku miast posiadających około i powyżej 100 tys. mieszkańców. Tym samym utrzymane zostanie 46 stref w kraju, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, tj. 12 aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tys., 18 miast – tak jak ma to miejsce obecnie

w tabeli nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza – bez uszczegóławiania, że dotyczy to miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys., oraz 16 pozostałych obszarów województw.

W projekcie ustawy wprowadzono zmiany wynikowe polegające na usunięciu przepisów odwołujących się do przepisów uchylonych w ustawie z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. poz. 1211, z późn. zm.).

Projekt ustawy zmienia również termin przekazania przez zarządy województw do ministra właściwego do spraw klimatu informacji o przyjęciu, w drodze uchwały sejmiku województw, programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych.

Doprecyzowano także, że obowiązek przekazywania przez zarządy województw sprawozdań okresowych i sprawozdań końcowych z realizacji programów ochrony powietrza dotyczy także ich aktualizacji. Dodano przepisy określające obowiązek przekazywania przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz starostę, zgodnie ze swoją właściwością, zarówno sprawozdań okresowych, jak i sprawozdań końcowych z realizacji programów ochrony powietrza, ich aktualizacji oraz planów działań krótkoterminowych.

Ponadto dodaje się art. 204a do ustawy – Prawo ochrony środowiska, w którym projektuje się upoważnienie dla ministra właściwego do spraw klimatu do wydania rozporządzenia regulującego sposób oceny dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji oraz sposób postępowania z niepewnością pomiarową towarzyszącą ciągłym pomiaram wielkości emisji do powietrza.

Dodatkowo zaproponowano wprowadzenie przepisów określających możliwość nałożenia kary pieniężnej za niedotrzymanie terminów przekazania sprawozdań okresowych z realizacji programów ochrony powietrza i ich aktualizacji oraz planów działań krótkoterminowych, a także sprawozdań końcowych z realizacji tych programów i ich aktualizacji oraz planów.

W ramach projektu ustawy proponuje się także uszczelnienie systemu zarządzania jakością powietrza przez określenie odpowiedzialności za nieprzestrzeganie ograniczeń, nakazów lub zakazów określonych w uchwale sejmiku województwa w sprawie programu ochrony powietrza.

Projekt ustawy wprowadza także zmiany do ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (Dz. U. z 2022 r. poz. 438) w związku z ustawą z dnia 28 października 2020 r. o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2127) oraz wprowadza konieczne, doprecyzowujące, zmiany w ustawie z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z. 2019 r. poz. 51, z późn. zm.).

II. Uzasadnienie szczegółowe

Art. 1 pkt 1-2 – dodanie art. 84a, nadanie nowego brzmienia ust. 2, dodanie ust. 2a, a także uchylenie ust. 3 w art. 87 ustawy – Prawo ochrony środowiska

Dodano art. 84a do ustawy – *Prawo ochrony środowiska*, zgodnie z którym o przynależności do danej strefy przesądzają dane statystyczne z roku poprzedniego. Przepis ten jednocześnie potwierdza obowiązujący stan prawny, zgodnie z którym przepisy działu II ustawy – *Prawo ochrony środowiska* odnoszą się do miast powyżej 100 tys. mieszkańców i aglomeracji powyżej 250 tys. mieszkańców, co jest zgodne z dyrektywą 2008/50/WE.

Jednocześnie zgodnie z projektowaną zmianą brzmienia art. 87 ust. 2 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* odnoszącego się do określenia kategorii stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, utrzymano trzy kategorie stref. Zaproponowano, że strefy będą stanowić aglomeracje o liczbie mieszkańców powyżej 250 tys. mieszkańców (tak jak ma to miejsce dotychczas zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy), miasta oraz pozostały obszar niewchodzący w skład aglomeracji i miast w województwie. Intencją projektodawcy było utrzymanie 46 stref w kraju, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, tj. 12 aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tys. i 18 miast – tak jak ma to miejsce obecnie w tabeli nr 2 w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza - bez uszczegóławiania, że dotyczy to miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys. oraz 16 pozostałych obszarów województw. Celem wprowadzonej zmiany do art. 87 ust. 2 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* było wyeliminowanie ryzyka konieczności podjęcia prac mających na celu przygotowanie nowego programu ochrony powietrza, w przypadku gdy strefa – miasto o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys. mieszkańców traci ten status i zostaje wchłonięte do strefy – pozostałego obszaru województwa, o którym mowa aktualnie w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – *Prawo ochrony środowiska*. Wyeliminuje to nie tylko konieczność wydatkowania dodatkowych środków finansowych na opracowanie nowego programu ochrony powietrza, ale także nie wpłynie na terminową realizację działań naprawczych określonych w harmonogramach rzeczowo-finansowych programów ochrony powietrza przyjętych w 2020 r. przez sejmiki województw w drodze uchwały. Aby uniknąć w przyszłości konieczności pilnej zmiany aktu wykonawczego wydawanego na podstawie art. 87 ust. 3 tej ustawy, w ramach którego określane są strefy, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, w związku ze zmianą liczby mieszkańców w danej strefie, którą należy zakwalifikować do innej grupy stref, i wyeliminowanie ryzyka powstania sytuacji, z jaką mamy aktualnie do czynienia w przypadku miasta Legnica oraz miasta Kalisz, które przestały być miastami powyżej 100 tys. mieszkańców, co powodowało zmianę układu stref odpowiednio w województwie dolnośląskim oraz w województwie wielkopolskim, uchylono w art. 87 ust. 3 stanowiący upoważnienie do wydawania aktu wykonawczego. Jednocześnie dodano w tym artykule nowy ust. 2a, zgodnie z którym strefy, w

których dokonuje się oceny jakości powietrza, w tym ich nazwy, kody i obszary, określa załącznik do ustawy. Regulacja ta pozwoli zapewnić utrzymanie 46 stref w kraju.

Art. 1 pkt 3 - nadanie nowego brzmienia art. 92b ustawy – Prawo ochrony środowiska

Wprowadzono zmianę brzmienia art. 92b ustawy – *Prawo ochrony środowiska* polegającą na usunięciu odwołania do przepisów art. 91b ustawy – *Prawo ochrony środowiska*, dotyczących powiadomień o zastosowaniu tzw. derogacji wynikających z dyrektywy 2008/50/WE, których termin obowiązywania zakończył się w dniu 11 czerwca 2011 r., i zostały uchylone w ramach ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska* oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym.

Art. 1 pkt 4 - nadanie nowego brzmienia art. 94 ust. 2 i 2a oraz dodanie w art. 94 ust. 2c ustawy – Prawo ochrony środowiska

W art. 94 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* zmienia się brzmienie ust. 2. Po zmianie zarząd województwa zobowiązany będzie przekazać do ministra właściwego do spraw klimatu informację o podjętej uchwale sejmiku województwa w sprawie programu ochrony powietrza i jego aktualizacji, o której mowa w art. 91, oraz planu działań krótkoterminowych, o której mowa w art. 92, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa, a nie jak dotychczas w terminie 14 dni od dnia przyjęcia takiej uchwały.

Zmiana terminu i okoliczności, od której liczony jest ten termin, wynika z faktu zgłaszania przez zarządy województw problemów z dotrzymaniem ustawowego terminu przekazania w ciągu 14 dni informacji o uchwaleniu przez sejmik województwa programu ochrony powietrza i jego aktualizacji do ministra właściwego do spraw klimatu, w związku z brakiem wpływu zarządów województw na termin publikacji uchwał podejmowanych na podstawie art. 91 i art. 92 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* w wojewódzkich dziennikach urzędowych województw.

W związku z powyższym, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom samorządów województw, zmieniono termin obowiązku, o którym mowa w art. 94 ust. 2 ww. ustawy, i uzależniono go od terminu publikacji uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Tym samym, eliminując ryzyko niewywiązania się z tego zadania, skrócono termin przesłania takiej informacji z 14 do 7 dni.

Zmieniono również brzmienie art. 94 ust. 2a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* przez dodanie obowiązku przekazywania przez zarząd województwa ministrowi właściwemu do spraw klimatu oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska sprawozdania okresowego z realizacji nie tylko z programu ochrony powietrza, ale także z jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, a także sprawozdania końcowego z realizacji programu ochrony powietrza, i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, lub planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92. Ponadto doprecyzowano, że sprawozdanie końcowe z realizacji nie tylko programu, ale także i z jego aktualizacji, lub planu obejmuje cały okres ich realizacji.

Zgodnie z art. 91 ust. 9f *ustawy – Prawo ochrony środowiska* zarząd województwa monitoruje realizację przez podmioty i organy wskazane w programie ochrony powietrza oraz w planie działań krótkoterminowych działań realizowanych na szczeblu gminnym i powiatowym.

W związku z sygnałami ze strony samorządów województw dotyczącymi trudności z pozyskaniem od samorządu szczebla powiatowego i gminnego wymaganych informacji na potrzeby przygotowania sprawozdań okresowych z realizacji programów ochrony powietrza i ich aktualizacji oraz planów działań krótkoterminowych oraz z uwagi na fakt, że zarządy województw dokonują corocznie oceny stopnia wdrożenia programów ochrony powietrza i ich aktualizacji oraz planów działań krótkoterminowych, koniecznym było wprowadzenie przepisów doprecyzowujących odpowiedzialność za poszczególne zadania. Dodano w art. 94 *ustawy – Prawo ochrony środowiska* ust. 2c, na podstawie którego wójt, burmistrz lub prezydent miasta oraz starosta zostali zobowiązani do przekazywania, w zakresie swojej właściwości, właściwemu zarządowi województwa oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska sprawozdania okresowego z realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji oraz planu działań krótkoterminowych, a także sprawozdania końcowego z realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji lub planu działań krótkoterminowych obejmującego cały okres ich realizacji. Dodanie tego przepisu pozwoli na uszczelnienie całego systemu zarządzania jakością powietrza, począwszy od poziomu gminnego, po powiatowy, a następnie z wojewódzkiego na poziom krajowy.

Art. 1 pkt 5 – dodanie w art. 96a pkt 3 *ustawy – Prawo ochrony środowiska*

Art. 96a *ustawy – Prawo ochrony środowiska* stanowi, że organem nadzoru jest wojewoda, który działa przy pomocy wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, a nadzór sprawuje w zakresie:

- 1) terminowego uchwalania programów ochrony powietrza i ich aktualizacji oraz planów działań krótkoterminowych;
- 2) realizacji działań określonych w programach ochrony powietrza i ich aktualizacjach oraz planach działań krótkoterminowych przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz inne podmioty.

W związku ze zmianą brzmienia art. 94 ust. 2a *ustawy – Prawo ochrony środowiska* (dodanie obowiązku przekazywania przez zarząd województwa ministrowi właściwemu do spraw klimatu oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska sprawozdania okresowego z realizacji nie tylko z programu ochrony powietrza, i z jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, a także sprawozdania końcowego z realizacji programu ochrony powietrza, i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91), dodania w tym artykule ust. 2c (zobowiązanie wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz starostę, do przekazywania sprawozdania okresowego z realizacji programu ochrony powietrza, i z jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, oraz planu działań krótkoterminowych, o których mowa w art. 92, a także sprawozdania końcowego z realizacji programu ochrony powietrza, i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, lub planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92) oraz dodaniem w art. 315a *ustawy – Prawo ochrony środowiska* pkt 4 i 5 (nałożenie

administracyjnych kar pieniężnych za nieprzekazanie w terminie ww. sprawozdań) koniecznym jest dodanie w art. 96a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* pkt 3 dotyczącego nadzoru wojewody nad terminowym przekazaniem tych sprawozdań.

Art. 1 pkt 6 – dodanie upoważnienia dla ministra właściwego do spraw klimatu do wydania rozporządzenia regulującego szczegółowe kwestie istotne dla realizacji postanowień wynikających z decyzji wykonawczych Komisji Europejskiej ustanawiających konkluzje BAT

Dodanie art. 204a ustawy - *Prawo ochrony środowiska* określającego upoważnienie dla ministra właściwego do spraw klimatu do wydania rozporządzenia regulującego sposób oceny dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji z instalacji określonych w pozwoleniu zintegrowanym, maksymalne wartości niepewności pomiarowej dla pojedynczego wyniku pomiaru, sposób uwzględniania niepewności pomiarowych przy ocenie dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji oraz sposób rozliczania przekroczeń wielkości dopuszczalnej emisji. W proponowanych zmianach dodano także przepisy materialne odnoszące się do spraw, które mają zostać uregulowane w rozporządzeniu wydanym na podstawie omawianego upoważnienia. Wydanie tego rozporządzenia będzie miało na celu przede wszystkim wskazanie metod odejmowania niepewności pomiarowej od wyników pomiarów ciągłych w związku z oceną dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji wynikających z zastosowania Konkluzji BAT, jak również doprecyzowania zasad uznawania tych wielkości za dotrzymane oraz rozliczania wielkości ewentualnych przekroczeń. Będą to więc sprawy szczególnie istotne (i oczekiwane) z punktu widzenia organów ochrony środowiska oraz prowadzących instalacje.

Art. 1 pkt 7 – dodanie pkt 4 i 5 w art. 315a ust. 1 ustawy – *Prawo ochrony środowiska*

W art. 315a ust. 1 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* dodaje się pkt 4 i 5. Po wprowadzeniu tego przepisu, konsekwencją nieterminowego przekazania przez zarząd województwa oraz wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz starostę sprawozdań okresowych z realizacji programów ochrony powietrza i ich aktualizacji lub planów działań krótkoterminowych oraz sprawozdań końcowych z realizacji programów ochrony powietrza, ich aktualizacji lub planów działań krótkoterminowych będzie kara pieniężna.

Art. 1 pkt 8 – dodanie art. 331a ustawy – *Prawo ochrony środowiska*

W projekcie ustawy, w ramach dodawanego nowego art. 331a, wprowadzono przepisy dotyczące odpowiedzialności za nieprzestrzeganie ograniczeń, nakazów lub zakazów określonych w uchwale sejmiku województwa w sprawie programu ochrony powietrza i jego aktualizacji, przyjmowanej na podstawie art. 91 ust. 3 i 5 ustawy – *Prawo ochrony środowiska*.

Przepis ten jest analogiczny do art. 334 ww. ustawy, w którym wprowadzono odpowiedzialność karną za nieprzestrzeganie nakazów, zakazów określonych w uchwale sejmiku województwa, o której mowa w art. 96 tej ustawy.

Ponadto, w celu wyeliminowania wątpliwości, jaki podmiot będzie uprawniony do nakładania grzywien, dokonana zostanie zmiana rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 2026, z późn. zm.) przez dodanie art. 331a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* do katalogu wykroczeń w nim wymienionych.

Jednocześnie należy zauważyć, że nie ma konieczności nowelizacji rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 września 2002 r. w sprawie nadania inspektorom Inspekcji Ochrony Środowiska uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 1253, z późn. zm.) przez dodanie art. 331a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* do katalogu wykroczeń w nim wymienionych, ponieważ art. 331a zakresowo mieści się w katalogu przepisów wymienionych w § 2 pkt 5 ww. rozporządzenia.

Art. 1 pkt 9 – dodanie załącznika do ustawy – *Prawo ochrony środowiska*

Do ustawy dodano załącznik określający strefy, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, w tym ich nazwy, kody i obszary, które dotychczas były określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, czyli w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza.

Art. 2

W art. 2 projektu ustawy wprowadzone zostaną zmiany do ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków w zakresie dotyczącym przedsięwzięć niskoemisyjnych (rządowy program „Stop Smog”). Podkreślić należy, że ustawa z dnia 28 października 2020 r. o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2127) wprowadziła szereg zmian w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów. Niektóre konsekwencje tych zmian nie zostały odzwierciedlone w nienowelizowanych przepisach tej ustawy przez korekty odesłań (tj. w art. 11c ust. 5 pkt 8 oraz w art. 11d ust. 3 pkt 8 oraz ust. 4, 5 i 11).

Dodatkowo projekt ustawy wprowadza zmianę organu właściwego do wydawania decyzji, o których mowa w art. 22c ust. 5a, wskazując bezpośrednio Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zwanego dalej „NFOŚiGW”, jako organ właściwy do wydawania decyzji, o których mowa w ust. 1 pkt 2.

Koniecznym było także doprecyzowanie przepisów (terminu zwrotu środków, wysokości odsetek, jakie należy określić w przypadku dokonywania przez gminę zwrotu środków), na podstawie których wydawana jest decyzja dotycząca zwrotu środków, o których mowa w art. 22c ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, w sytuacjach określonych w art. 22c ust. 3 tej ustawy.

Doprecyzowano również, że do egzekucji środków, o których mowa w art. 22c ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, zastosowanie będą miały przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 2 pkt 3 lit. e projektu ustawy).

Art. 3

W projekcie ustawy, w związku z koniecznością kontynuacji realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw implementującej wymagania dyrektywy 2008/50/WE, określono maksymalne limity wydatków sektora finansów publicznych na lata 2022-2031 w ramach środków pochodzących z budżetu państwa, NFOŚiGW oraz wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, zwanych dalej „WFOŚiGW”.

Zauważyć należy jednak, że w stosunku do art. 12 ww. ustawy aktualnie zmianie uległy źródła finansowania zadań zleconych administracji samorządu terytorialnego z zakresu administracji rządowej z budżetu samorządu województw na środki budżetu państwa oraz WFOŚiGW.

Tyczy się to zarówno utrzymania 32 etatów ds. jakości powietrza (po 2 etaty w każdym z 16 urzędów marszałkowskich), jak również przygotowania projektów programów ochrony powietrza i ich aktualizacji oraz planów działań krótkoterminowych oraz sprawozdań okresowych i końcowych z realizacji tych programów i ich aktualizacji oraz planów.

Niezmiennym pozostało źródło finansowania zadań, nałożonych ww. ustawą, za które odpowiada minister właściwy do spraw klimatu, i które będą realizowane w ramach dofinansowania ze środków w ramach rezerwy celowej budżetu państwa część 83 poz. 59 pn. Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, za pośrednictwem której będą mogły być przekazane środki na ten cel przez NFOŚiGW. To samo tyczy się zadań Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, którego zadania będą finansowane z budżetu państwa, przy przeważającym wkładzie środków pochodzących z NFOŚiGW. Corocznie koszt utrzymania tego systemu będzie pokrywany z budżetu państwa (w ramach części 51 dotyczącej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska) oraz ze środków NFOŚiGW przez uruchomienie środków za pośrednictwem rezerwy celowej budżetu państwa część 83 poz. 59 pn. Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Ponadto wyjaśnić należy, że maksymalne limity wydatków sektora finansów publicznych nie uwzględniają kosztów realizacji działań naprawczych, które są określane w ramach programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych. Wynika to bezpośrednio z faktu, że projekt ustawy dotyczy wyłącznie finansowania działań określonych w ustawie z 2012 r. Podkreślić należy, że głównym źródłem finansowania działań naprawczych określanych w programach ochrony powietrza, ze względu na dominujące źródło przekroczeń norm jakości powietrza w Polsce, jakim jest sektor mieszkaniowy, powinien być Program Priorytetowy „Czyste Powietrze”, realizowany przez NFOŚiGW we współpracy z WFOŚiGW oraz z gminami na podstawie podpisywanych porozumień

o wspólnej jego realizacji, a także Program „*Stop Smog*”. Ponadto planuje się, że w tym celu wykorzystane zostaną także środki finansowe, które zostaną udostępnione w ramach nowej perspektywy finansowej UE na lata 2021–2027. W tym miejscu podkreślić należy, że koszty działań naprawczych określonych w ww. programach są nieporównywalnie wyższe od kosztów opracowania samych programów, które stanowią podstawę uchwały sejmiku województwa. Przykładowo, szacunkowy koszt jednego działania naprawczego polegającego na realizacji gminnych programów ograniczania niskiej emisji (PONE) – czyli eliminacji niskosprawnych urządzeń na paliwa stałe do końca 2023 r., określony w programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego, przyjętego w dniu 28 września 2020 r. uchwałą Nr XXV/373/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego, określono na 2 199,6 mln zł. W ramach tego samego programu, w skali całego województwa, koszt zadania polegającego na termomodernizacji budynków oraz wspieraniu budownictwa energooszczędnego w budownictwie mieszkaniowym do 2023 r. oszacowano na poziomie 5,4 mln zł, koszt termomodernizacji budynków oraz wspierania budownictwa energooszczędnego w obiektach użyteczności publicznej do końca 2023 r. oszacowano następująco: Aglomeracja Krakowska - 30 mln zł; Tarnów - 20 mln zł; strefa małopolska - 300 mln zł (2 mln zł szacunkowe koszty realizacji działań termomodernizacyjnych dla gminy).

Wprowadza się mechanizm korygujący, który należy wdrożyć w przypadku przekroczenia lub ryzyka przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków. Nadzór nad monitoringiem limitu wydatków oraz odpowiedzialność za wdrażanie mechanizmu korygującego zostały powierzone ministrowi właściwemu do spraw klimatu.

Art. 4

Art. 4 projektu ustawy dotyczy zmiany *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw*. Dodano przepis art. 39a, w którym proponuje się utrzymanie maksymalnego limitu wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na realizację zadań wynikających z ww. ustawy przez Inspekcję Ochrony Środowiska, Inspekcję Handlową oraz nadzór budowlany. Limit ten określono na kolejne 10 lat, tj. na lata 2024-2033, na tym samym poziomie, jak w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r.

Pierwotnie w art. 4 ust. 4 projektu ustawy przewidziano określenie limitu wydatków na kolejny okres dziesięcioletni także dla Urzędu Regulacji Energetyki (analogicznie jak w art. 39 ust. 4 ww. ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.), jednakże, w związku ze stanowiskiem Prezesa URE oraz Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej, przedstawionym na etapie uzgodnień i konsultacji projektu ustawy, odstąpiono od tego zamiaru. Ostatecznie przepis art. 4 projektu ustawy dotyczy limitu wydatków przewidzianych wyłącznie na realizację zadań wynikających z art. 168a *ustawy - Prawo ochrony środowiska* przez Inspekcję Ochrony Środowiska, Inspekcję Handlową i nadzór budowlany.

Zadania związane z monitorowaniem limitu wydatków oraz wdrażaniem mechanizmu korygującego zostały powierzone ministrowi właściwemu do spraw klimatu, Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa.

Art. 5

Art. 5 przewiduje zmiany w art. 7 i 11 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. *o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw*. Zmiany mają charakter porządkujący i są podyktowane koniecznością zapewnienia spójności między ww. przepisami a przepisem art. 11c ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków* w zakresie dotyczącym okresu zawierania porozumień na realizację przedsięwzięć niskoemisyjnych, o których mowa w art. 11c ust. 1 tej ustawy.

Obecne brzmienie art. 7 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. *o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw* przewiduje konieczność wypłacania i ewentualnego zwrotu niewypłaconych środków z Funduszu Termomodernizacji i Remontów, zwanego dalej „FTiR”, na rachunek dochodów budżetu państwa do dnia 31 grudnia 2024 r. Jednocześnie brzmienie art. 11c ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków* wskazuje, że porozumienia na realizację przedsięwzięć niskoemisyjnych są zawierane na wniosek gminy lub innych podmiotów na okres 3 lub 4 lat.

Przedsięwzięcia niskoemisyjne realizowane na podstawie obecnie składanych wniosków o współfinansowanie realizacji przedsięwzięć niskoemisyjnych przez gminy, niezależnie od tego czy okres realizacji przedsięwzięć niskoemisyjnych wynosił będzie 3 czy 4 lata, są planowane do realizacji również po 2024 r.

Tym samym harmonogramy wypłat środków z FTiR będące załącznikami do porozumień na realizację przedsięwzięć niskoemisyjnych zawieranych z gminami w 2022 r. powinny również uwzględniać wypłaty w latach 2025 i 2026. Brak możliwości wypłat środków po 2024 r. spowoduje uniemożliwienie gminom realizacji porozumień w pełnym okresie wskazanym w art. 11c ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz centralnej ewidencji emisyjności budynków*. Ewentualne skrócenie tego okresu może skutkować wycofaniem wniosku lub rezygnacją z jego złożenia.

Dla porozumień zawieranych w latach 2023 i 2024 wypłaty środków realizowane będą do końca 2028 r.

W związku z powyższym, zasadnym jest doprecyzowanie okresu obowiązywania Programu „Stop Smog” oraz zmiana brzmienia przepisów w sposób umożliwiający wydatkowanie środków FTiR do 2028 r.

Konsekwencją projektowanej zmiany art. 7 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw jest konieczność zmiany również art. 11 tej ustawy poprzez odpowiednie wydłużenie terminu obowiązywania wskazanych tam przepisów.

Art. 6–11

W projekcie ustawy przewidziano przepisy przejściowe regulujące kwestie intertemporalne związane z wejściem w życie projektowanej ustawy.

W art. 6 przesądzono, że strefy, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, stają się strefami, o których mowa w 87 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Brzmienie tego przepisu przesądza jednoznacznie, o utrzymaniu na gruncie załącznika do ustawy dotychczasowych 46 stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, ukonstytuowanych aktem wykonawczym wydanym na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy – *Prawo ochrony środowiska*.

W art. 7 projektu określono, że dokonaną do dnia 30 kwietnia 2022 r. przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska ocenę poziomów substancji w powietrzu za rok 2021 w strefach, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, uznaje się za realizującą obowiązek dokonania oceny poziomów substancji w powietrzu w danej strefie za rok poprzedni, o którym mowa w art. 89 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, z tym że oceny poziomów substancji w powietrzu za rok 2021 w następujących strefach:

- 1) miasto Kalisz,
- 2) miasto Legnica,
- 3) strefa wielkopolska,
- 4) strefa dolnośląska

– Główny Inspektor Ochrony Środowiska dokona w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu.

Projektowany art. 7 wskazuje, że ocena poziomów substancji w powietrzu za rok 2021, dokonana do dnia 30 kwietnia 2022 r. przez GIOŚ wymaga skorygowania przez wykonanie dodatkowej oceny w 4 strefach. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 87 ust. 2 ustawy – *Prawo ochrony środowiska*, strefę stanowi (1) aglomeracja o liczbie mieszkańców większej niż 250 tysięcy, (2) miasto o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy, (3) pozostały obszar województwa, niewchodzący w skład miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy oraz aglomeracji. Ocena dokonana przez GIOŚ uwzględniała tę regulację, co w związku z utratą przez Kalisz i Legnicę statusu miast powyżej 100 tys. mieszkańców, powodującą ich włączenie w skład, odpowiednio, pozostałego obszaru województwa wielkopolskiego i pozostałego obszaru województwa dolnośląskiego, oznaczało, że oceny w strefie miasto Kalisz i strefie miasto Legnica nie wykonano, a oceny dla strefy wielkopolskiej i strefy dolnośląskiej zostały wykonane przy założeniu, że ww. miasta weszły w skład

tych stref. Ponieważ projektowane brzmienie ww. art. 87 ust. 2 wskazuje, że strefy, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, stanowią (1) aglomeracje, (2) miasta, (3) pozostały obszar województwa niewchodzący w skład aglomeracji i miast, a wśród stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, wymienionych w projektowanym załączniku do ustawy, są także miasto Kalisz i miasto Legnica, konieczne jest wykonanie dodatkowej oceny w 4 strefach (nowych – miasto Kalisz i miasto Legnica i skorygowanych o pominięcie w ich ramach Kalisza i Legnicy – strefy wielkopolskiej i strefy dolnośląskiej), tak aby podstawą dalszych działań zarządów województw były pełne i prawidłowe wyniki oceny we wszystkich strefach wskazanych w załączniku do ustawy.

Dalsze działania zarządów województw, o których mowa, to przygotowanie projektów programów ochrony powietrza dla stref, w których stwierdzone zostaną przekroczenia poziomów dopuszczalnych / docelowych dla wybranych substancji, które następnie są przyjmowane na podstawie art. 91 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* w ramach uchwał sejmików województw oraz aktualizacji programów ochrony powietrza w przypadku stwierdzenia nowych obszarów przekroczeń norm jakości powietrza dla stref, w których już realizowane są programy ochrony powietrza przyjęte na podstawie wyników oceny jakości powietrza za 2018 r. Wprowadzenie art. 7 wyeliminuje obowiązek przygotowania i przyjęcia w drodze uchwały sejmików województw nowych programów ochrony powietrza dla stref innych niż wymienione w projektowanym załączniku do ustawy, a tym samym nieuzasadnionego wydatkowania środków publicznych na ich opracowanie. Jednocześnie podkreślić należy, że oceny poziomów substancji w powietrzu wykonywane są przez pracowników Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, wcześniej wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, począwszy od 2002 r., którzy nabyli już wystarczające doświadczenie i praktykę w ich wykonywaniu, więc nie ma zagrożenia, aby wskazany w przepisie termin nie został dotrzymany.

W art. 8 projektu przewidziano, że do programów ochrony powietrza oraz ich aktualizacji, a także do planów działań krótkoterminowych opracowywanych w wyniku oceny poziomów substancji w powietrzu za rok 2021 stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Oznacza to, że w przypadku stref, w których w wyniku oceny poziomów substancji w powietrzu za 2021 r. stwierdzone zostaną przekroczenia norm jakości powietrza, programy ochrony powietrza oraz ich aktualizacje, a także plany działań krótkoterminowych opracowywane są dla stref, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, i które zostały określone w załączniku do ustawy zmienianej w art. 1.

Przepis ten odnosi się również do obowiązku przekazywania przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz starosty, w zakresie swojej właściwości, właściwemu zarządowi województwa oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska sprawozdania okresowego z realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji oraz planu działań krótkoterminowych, a także sprawozdania końcowego z realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji lub planu działań krótkoterminowych obejmującego cały okres ich realizacji, które zostały przygotowane na podstawie wyników oceny jakości powietrza za 2021 r. Tym samym, terminy przekazywania przez

wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz starostę, wyżej wymienionych sprawozdań okresowych i sprawozdań końcowych dotyczyć będą programów ochrony powietrza oraz ich aktualizacji, a także planów działań krótkoterminowych począwszy od 2024 r. Wynika to z faktu, że przedmiotowe programy ochrony powietrza i ich aktualizacje, a także plany działań krótkoterminowych zostaną przyjęte uchwałami sejmików województw w drugiej połowie 2023 r., a pierwsze sprawozdania okresowe z ich realizacji będą przygotowywane dopiero w na początku 2024 r.

W art. 9 wprowadzono przepis przejściowy dotyczący obowiązywania programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych, których przygotowanie wynikało z oceny poziomów substancji w powietrzu w strefach, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Natomiast w art. 10 projektu określono, że w sprawach wszczętych i niezakończonych wydaniem decyzji o zwrot środków przez gminę w przypadku zaistnienia przesłanek do ich zwrotu, o których mowa w art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków* zastosowanie mają przepisy dotychczasowe. Powyższe wynika z konieczności zapewnienia kontynuacji procedowanych spraw toczących się w momencie wejścia w życie projektowanej ustawy.

W art. art. 11 projektu wprowadzono przepis utrzymujący w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 12

Zgodnie z projektem ustawy, ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia. Wyjątek stanowią przepisy:

- 1) art. 1 pkt 1, 2 i 9, art. 3, art. 6 i art. 7, które wejdą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, ze względu na konieczność przeprowadzenia oceny jakości powietrza za 2021 r. w nowym układzie stref, z uwzględnieniem zmiany klasyfikacji miasta Legnicy oraz miasta Kalisz przez usunięcie ich ze stref miast powyżej 100 tys. mieszkańców i uwzględnienie ich odpowiednio w strefie dolnośląskiej oraz w strefie wielkopolskiej, tak aby nie było konieczności zmiany uchwały nr XI/505/20 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 16 lipca 2020 r. w sprawie przyjęcia programu ochrony powietrza dla stref w województwie dolnośląskim, w których w 2018 r. zostały przekroczone poziomy dopuszczalne i docelowe substancji w powietrzu wraz z planem działań krótkoterminowych, a także uchwały nr XXI/392/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie określenia Programu Ochrony Powietrza dla strefy miasto Kalisz, a tym samym nieuzasadnionego wydatkowania środków finansowych na ich przygotowanie. W tym celu, zgodnie z art. 87 ust. 2a ustawy zmienianej w art. 1, dodany został załącznik do ustawy określający strefy, o których mowa w art. 87 ust. 2, wraz z kodami i obszarami tych stref;
- 2) art. 4, który wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2024 r.

Projekt ustawy nie wpływa na działalność mikro-, małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projekt ustawy nie będzie podlegał opiniowaniu, konsultacjom ani uzgodnieniom z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Nazwa projektu

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw

Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące

Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu

Małgorzata Golińska – Sekretarz Stanu

Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu

Marzena Zawalich – główny specjalista w Departamencie Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej, e-mail:

marzena.zawalich@klimat.gov.pl, tel. 22 36 92 806

Anna Rybak – radca ministra w Departamencie Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej, e-mail: anna.rybak@klimat.gov.pl, tel. 22 36 92 616,

Marcin Wiśniewski, główny specjalista w Departamencie Instrumentów Środowiskowych, e-mail: marcin.wisniewski@klimat.gov.pl, tel. 22 36 92 305.

Data sporządzenia

27 kwietnia 2022 r.

Źródło:

art. 50 ust. 1c ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), inicjatywa własna.

Nr w wykazie prac:

UD184

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

I. Maksymalne limity wydatków

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw ma na celu realizację art. 50 ust. 1c ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), który stanowi, że Rada Ministrów przedstawia Sejmowi przed upływem okresu 10 lat budżetowych stosowania ustawy, projekt zmiany ustawy określającej maksymalne limity wydatków jednostek sektora finansów publicznych, wyrażone kwotowo, na kolejnych 10 lat budżetowych wykonywania ustawy. Dodatkowo, zgodnie z ust. 1 ww. ustawy, w uzasadnieniu do projektu określono wysokości skutków finansowych, wskazania źródeł ich finansowania oraz opisu celów nowych zadań i mierników określających stopień realizacji celów. Ponadto (zgodnie z ust. 1a ww. ustawy), maksymalny limit wydatków określony w ww. projekcie ustawy został wyrażony kwotowo na okres 10 lat wykonywania ustawy, oddzielnie dla każdego roku, również w podziale na budżet państwa, jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne oraz pozostałe jednostki sektora finansów publicznych.

Podkreślenia wymaga fakt, że przepisy art. 50 ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, należy interpretować łącznie z przepisami określonymi w ust. 4 i 5 tej ustawy, które określają obowiązek uwzględnienia w projekcie ustawy mechanizmów korygujących, które należy wdrożyć w przypadku przekroczenia lub ryzyka przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, a także określenia właściwego organu odpowiedzialnego za wykorzystanie limitu wydatków oraz za wdrożenie mechanizmów korygujących. Zatem, w przypadku konieczności dostosowania dotychczas obowiązujących przepisów w tym zakresie do nowych regulacji, określających maksymalny limit wydatków lub gdy ocena skuteczności stosowania sformułowanych w pierwotnej ustawie mechanizmów korygujących wskazuje na zasadność dokonania zmiany tego mechanizmu (np. z powodu jego nieefektywności), niezbędne jest również uwzględnienie dyspozycji wynikającej z ww. przepisów w projektowanej zmianie ustawy.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że potrzeba wprowadzenia zmian w zakresie określenia maksymalnych limitów wydatków jednostek sektora finansów publicznych na okres kolejnych 10 lat dotyczy poniższych ustaw:

- 1) z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 460),
- 2) z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1101)

- w których są zamieszczone reguły wydatkowe określające maksymalne limity wydatków odpowiednich służb i instytucji na okres 10 lat stosowania tych przepisów.

W ustawie, o której mowa w pkt 1, w art. 12 określone zostały maksymalne wydatki sektora finansów publicznych, na lata 2012-2021, związane z funkcjonowaniem systemu oceny i zarządzania jakością powietrza w Polsce, zarówno na poziomie krajowym, jak i wojewódzkim, tj. Ministerstwa Środowiska odpowiedzialnego za zarządzanie jakością powietrza na poziomie krajowym – aktualnie Ministerstwa Klimatu i Środowiska, Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, zwanego dalej „GIOŚ”, który wraz z Regionalnymi Wydziałami Monitoringu Środowiska odpowiedzialny jest za system oceny jakości powietrza na poziomie krajowym i wojewódzkim, a także administracji samorządu

terytorialnego odpowiedzialnego za zarządzanie jakością powietrza na poziomie wojewódzkim, powiatowym i gminnym. Dodatkowo w art. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2012 r. *o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw*, określającym maksymalne limity wydatków na lata 2012-2021 jednostek samorządu terytorialnego, a także Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zwanego dalej „NFOŚiGW” i 16 wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, zwanych dalej „wfośigw”, określono skutki finansowe podejmowanych działań przez jednostki samorządu terytorialnego oraz Ministerstwa Środowiska, GIOŚ i 16 wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, zwanych dalej „WIOŚ”, w ramach środków udostępnianych przez NFOŚiGW/wfośigw w związku z przeniesieniem wymagań dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. *w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy* (Dz. Urz. UE L 152 z 11.06.2008, str. 1, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 2008/50/WE”, do polskiego porządku prawnego.

Przypomnieć należy, że dyrektywa 2008/50/WE, która skonsolidowała wcześniejsze dyrektywy w sprawie jakości powietrza, stanowi główny instrument prawny na szczeblu unijnym określający podstawowe zasady funkcjonowania systemu oceny (pomiaru jakości powietrza w ramach programu Państwowego Monitoringu Środowiska) i zarządzania jakością powietrza (przygotowanie i realizacja działań naprawczych określanych w ramach programów ochrony powietrza, zwanych dalej „POP”, oraz planów działań krótkoterminowych, zwanych dalej „PDK”). Dyrektywa ta oprócz doprecyzowania funkcjonującego do 2008 r. systemu oceny i zarządzania jakością powietrza, wprowadziła także szczegółowe rozwiązania dotyczące pyłu zawieszonego PM_{2,5}. W celu dokonania właściwej transpozycji dyrektywy 2008/50/WE do polskiego prawa, ustawa z dnia 13 kwietnia 2012 r. *o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* wprowadziła nowy podział kraju na strefy, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, kluczowe definicje w zakresie problematyki ochrony środowiska, w tym poziomu informowania (stężenia substancji w powietrzu, powyżej którego istnieje zagrożenie zdrowia ludzkiego wynikające z krótkotrwałego narażenia na działanie zanieczyszczeń wrażliwych grup ludności, w przypadku którego niezbędna jest natychmiastowa i właściwa informacja), krajowego celu redukcji narażenia na pył zawieszony PM_{2,5}, pułapu stężenia ekspozycji, wskaźnika średniego narażenia na pył zawieszony PM_{2,5} dla aglomeracji powyżej 250 tys. mieszkańców i miast powyżej 100 tys. mieszkańców i oraz udziału zanieczyszczeń pochodzących ze źródeł naturalnych, a także koniecznych do podjęcia działań przez administrację publiczną w przypadku przekroczenia określonych norm jakości powietrza, w tym m.in. w postaci przygotowania powiadomień o zamiarze odroczenia terminów osiągnięcia poziomów dopuszczalnych dla wybranych substancji, rozszerzenia zakresu POP i PDK, oraz programów ochrony środowiska, określenia delegacji dla ministra właściwego do spraw środowiska do przygotowania Krajowego Programu Ochrony Powietrza, a także ustanowienia systemu kar pieniężnych za uchybienia w zakresie terminowości przygotowania i realizacji POP oraz PDK. W maksymalnym limicie wydatków określonym w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2012 r. *o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* wskazano, że koszty utworzenia oraz utrzymania 32 nowych etatów ds. jakości powietrza w 16 urzędach marszałkowskich pokrywane będą w ramach budżetów właściwych jednostek samorządu terytorialnego przy wsparciu środków z budżetu wojewody. Natomiast koszty realizacji zadań GIOŚ oraz WIOŚ, a także Ministerstwa Środowiska i jednostek samorządu terytorialnego miały być pokrywane w ramach środków udostępnianych przez NFOŚiGW oraz 16 wfośigw.

W tym miejscu podkreślić należy, że ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. *o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym* (Dz. U. poz. 1211, z późn. zm.), która zmieniła przepisy związane z systemem zarządzania jakością powietrza w Polsce, nie uregulowała maksymalnych wydatków sektora finansów publicznych związanych z realizacją zadań, o których mowa w art. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2012 r. *o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* na kolejne 10 lat, tj. lata 2022-2031.

Natomiast w ustawie, o której mowa w pkt 2, w art. 39 określono maksymalne limity wydatków Inspekcji Ochrony Środowiska, Inspekcji Handlowej, nadzoru budowlanego oraz Urzędu Regulacji Energetyki w latach 2014-2023, ze względu na potrzebę zapewnienia finansowania realizacji przez ww. służby i instytucje zadań dodanych tą ustawą w związku z przeniesieniem do prawa polskiego postanowień dwóch dyrektyw:

- 1) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/42/WE z dnia 21 kwietnia 2004 r. *w sprawie ograniczenia emisji lotnych związków organicznych w wyniku stosowania rozpuszczalników organicznych w niektórych farbach i lakierach oraz produktach do odnawiania pojazdów, a także zmieniającej dyrektywę 1999/13/WE* (Dz. Urz. UE L 143 z 30.04.2004, str. 87, z późn. zm. - Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 15, t. 8, str. 376), zwanej dalej „dyrektywą 2004/42/WE”,
- 2) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/WE z dnia 24 listopada 2010 r. *w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola)* (Dz. Urz. UE L 334 z 17.02.2010, str. 17, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 2010/75/WE”.

Dyrektywa 2004/42/WE dotyczy wprowadzania do obrotu dwóch rodzajów produktów zawierających lotne związki organiczne (LZO) - lakierów i farb przeznaczonych do powlekania budynków oraz do odnawiania pojazdów. Monitorowanie spełniania przez te produkty odpowiednich wymagań, określonych w rozporządzeniu wydanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki na podstawie art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą – *Prawo ochrony*

środowiska”, obejmuje 4 grupy podmiotów: producentów produktów, ich sprzedawców hurtowych i detalicznych, importerów oraz profesjonalnych użytkowników. Kontrolę tych produktów prowadzą – zgodnie z dodanym do ustawy – *Prawo ochrony środowiska* art. 168a:

- właściwe organy Inspekcji Ochrony Środowiska - u producentów i użytkowników tych produktów,
- właściwe organy Inspekcji Handlowej - u importerów oraz sprzedawców hurtowych i detalicznych tych produktów,
- właściwe organy nadzoru budowlanego - w zakresie produktów, które są wyrobami budowlanymi.

W przypadku ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw*, przyjęto, że działalność kontrolna dotycząca jakości wprowadzanych na rynek farb, lakierów i mieszanin do odnawiania pojazdów będzie prowadzona z wykorzystaniem dotychczasowej struktury i obsady kadrowej ww. służb. Niezbędne jest jednak ponoszenie dodatkowych kosztów w związku z wynikającą z dyrektywy 2004/42/WE koniecznością wykonywania pomiarów kontrolnych w zakresie zawartości LZO w tych produktach.

Dyrektywa 2010/75/WE dotyczy emisji przemysłowych, a jej rozdział III reguluje kwestie wymagań emisyjnych i pomiarowych dla tzw. dużych obiektów energetycznego spalania. W przypadku tych obiektów, prawidłowe przeniesienie do polskich przepisów art. 29 ust. 2 dyrektywy 2010/75/WE wymagało uregulowania kwestii tzw. drugiej zasady łączenia. Odpowiednie regulacje w tym zakresie są zawarte w dodanym art. 157a ust. 2 pkt 2 do ustawy – *Prawo ochrony środowiska*. Zgodnie z tym przepisem, pojedynczym źródłem spalania paliw jest w niektórych przypadkach zespół dwóch lub większej liczby źródeł spalania paliw, które odprowadzają gazy odlotowe do powietrza przez odrębne kominy, ale które - w ocenie organu właściwego do wydania pozwolenia - zostały zainstalowane w taki sposób, że uwzględniając ich parametry techniczne i czynniki ekonomiczne, mogłyby odprowadzać gazy odlotowe jednym kominem. Przy stosowaniu tej zasady łączenia niezbędna jest ocena zarówno aspektów technicznych jak i ekonomicznych, co wymaga specjalistycznego podejścia. W sytuacjach spornych – kiedy stanowisko organu ochrony środowiska byłoby w tym przedmiocie odmienne od stanowiska podmiotu prowadzącego źródła spalania paliw (wytwórcy energii) - niezbędna jest obiektywna ocena niezależnego podmiotu. Po szczegółowych analizach tej kwestii przyjęto, że organem, który w Polsce jest właściwy do wydania opinii, w szczególności na temat ewentualnych skutków ekonomicznych zastosowania do źródeł ww. zasady łączenia, jest Prezes Urzędu Regulacji Energetyki. Organ ten pełni rolę arbitra. Jednoznaczne rozstrzygnięcie co do stosowania (lub nie) do określonych źródeł spalania paliw ww. zasady łączenia jest szczególnie ważne z punktu widzenia podmiotu prowadzącego określone źródła spalania paliw, w kontekście pewności wymagań emisyjnych, które mają zastosowanie do tych źródeł. W związku z taką potrzebą wprowadzono odpowiednią zmianę w art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – *Prawo energetyczne* (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, z późn. zm.). Dodany w art. 23 ust. 2 pkt 21a stanowi, że do zakresu działania Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki należy wydawanie, na wniosek organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego, o którym mowa w ustawie – *Prawo ochrony środowiska*, opinii dotyczącej skutków ekonomicznych, w tym wpływu na opłacalność wytwarzania energii, zastosowania do źródeł spalania paliw drugiej zasady łączenia, o której mowa w art. 157a ust. 2 pkt 2 tej ustawy. Na realizację tego zadania przez Urząd Regulacji Energetyki przewidziano w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* wydatkowanie w każdym roku z okresu 2014-2023 kwoty 40 tys. zł. Ponieważ zadanie to wymaga kontynuacji, przystępując do prac nad projektem ustawy za konieczne uznano zapewnienie analogicznych kwot na okres kolejnych 10 lat i pierwotnie w art. 3 ust. 4 projektowanej ustawy przewidziano określenie limitu wydatków na kolejny następny okres dziesięcioletni także dla Urzędu Regulacji Energetyki. Jednakże, w związku ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki oraz Ministra Finansów, przedstawionym na etapie uzgodnień i konsultacji projektu ustawy, odstąpiono od tego zamiaru. Ostatecznie przepis art. 4 projektowanej ustawy dotyczy limitu wydatków przewidzianych wyłącznie na realizację zadań wynikających z art. 168a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* przez Inspekcję Ochrony Środowiska, Inspekcję Handlową i nadzór budowlany.

Dodatkowo w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* jako organ odpowiedzialny za monitorowanie wykorzystania maksymalnych limitów wydatków wskazany jest m.in. minister właściwy do spraw środowiska.

W obecnym stanie prawnym organem monitorującym wykorzystanie tych limitów jest minister właściwy do spraw klimatu. W projektowanej ustawie przewiduje się zatem także uwzględnienie wprowadzonych w 2020 r. zmian kompetencyjnych.

II. Zmiana definicji stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza

Zgodnie z opublikowanym w dniu 28 lipca 2020 r. przez Główny Urząd Statystyczny, zwany dalej „GUS” raportem pn. „*Rocznik Demograficzny 2020*”¹⁾, miasto Legnica ma liczbę mieszkańców poniżej 100 tys., natomiast w obowiązującym rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz. U. poz. 914), miasto to w załączniku nr 2 do rozporządzenia jest wskazane jako miasto powyżej 100 tys. mieszkańców. Zgodnie z danymi GUS za 2019 r. miasto Legnica ma 99 350 mieszkańców. Taka sama sytuacja miała

¹⁾ „*Rocznik Demograficzny 2020*”, dostępny pod adresem: <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/roczniki-statystyczne/roczniki-statystyczne/rocznik-demograficzny-2020,3,14.html>

miejsce w 2021 r. w przypadku strefy miasta Kalisz, który zgodnie opublikowanym w dniu 21 lipca 2021 r. raportem GUS pn. „Rocznik demograficzny 2021 r.”²⁾, w 2020 r. miał 99 106 mieszkańców. Ponadto miasta, które znajdują się w załączniku nr 2 do rozporządzenia, a w najbliższym czasie mogą stracić status miasta powyżej 100 tys. mieszkańców, zgodnie z danymi GUS za 2020 r. to: Koszalin (106 235 mieszkańców), Włocławek (108 561 mieszkańców), Tarnów (107 498 mieszkańców) oraz Elbląg (118 582 mieszkańców). Zaistniała sytuacja wynika nie tylko z rozwoju jednych miast, kosztem odpływu ludności z innych miast, ale także z obserwowaną w ostatnich latach wysoką umieralnością związaną ze starzeniem się polskiego społeczeństwa oraz panującą od początku 2020 r. pandemią COVID-19 na świecie, w tym w Polsce. W związku z powyższym, przewiduje się konieczność kolejnych zmian w kategoryzowaniu obszarów stref, w których dokonuje się oceny poziomów substancji w powietrzu, tj. w przypadku stref będących miastami powyżej 100 tys. mieszkańców i aglomeracjami powyżej 250 tys. mieszkańców.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że pilnej zmiany wymagają przepisy odnoszące się do definicji stref i określania stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, w tym przede wszystkim art. 87 ust. 2 ustawy – *Prawo ochrony środowiska*, a także rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 września 2012 r. w sprawie sposobu obliczania wskaźników średniego narażenia oraz sposobu oceny dotrzymania pułapu stężenia ekspozycji (Dz. U. poz. 1029).

III. Uchylenie przepisów kaskadowych, odwołujących się do przepisów uchylonych ustawą z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym

W związku z uchyleniem art. 91b ustawy – *Prawo ochrony środowiska* w ustawie z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska* oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym, dotyczącym możliwości złożenia powiadomienia o zamiarze odroczenia terminów osiągnięcia poziomów dopuszczalnych w przypadku dwutlenku azotu i benzenu, konieczna jest zmiana brzmienia art. 92b ustawy – *Prawo ochrony środowiska*.

IV. Doprecyzowanie przepisów określających termin przekazania przez zarządy województw informacji o uchwaleniu przez sejmik województwa POP oraz PDK, a także dodanie obowiązku przekazania sprawozdań okresowych z realizacji działań naprawczych określonych w aktualizacji POP oraz sprawozdań końcowych z realizacji aktualizacji POP

Aktualne przepisy art. 94 ust. 2 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* stanowią, że zarząd województwa, w terminie nie później niż 14 dni, przekazuje informację o uchwaleniu przez sejmik województwa POP, o którym mowa w art. 91. To samo dotyczy informacji o uchwaleniu przez sejmik województwa PDK, o którym mowa w art. 92. Informacje napływające z województw sygnalizują, że przepis ten należy doprecyzować przez doszczegółowienie, że kluczowym elementem przyjęcia przez sejmik województwa uchwały zarówno w sprawie POP, jak i PDK jest publikacja tych uchwał w wojewódzkich dziennikach urzędowych. Zmiana ta wyeliminuje problemy sygnalizowane przez zarządy województw, dotyczące terminowej realizacji tego zobowiązania.

Koniecznym jest także zmiana brzmienia art. 94 ust. 2a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* przez dodanie obowiązku przekazywania przez zarząd województwa ministrowi właściwemu do spraw klimatu oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska sprawozdań okresowych nie tylko z realizacji POP, ale także z ich aktualizacji, o których mowa w art. 91, oraz PDK, o którym mowa w art. 92, oraz sprawozdań końcowych z realizacji POP i jego aktualizacji lub PDK.

Ponadto koniecznym jest doprecyzowanie, że sprawozdanie końcowe z realizacji nie tylko z POP, ale także i z jego aktualizacji lub PDK obejmuje cały okres ich realizacji.

Zgodnie z art. 91 ust. 9f ustawy – *Prawo ochrony środowiska* zarząd województwa monitoruje stopień wykonania działań realizowanych na szczeblu gminnym i powiatowym przez podmioty i organy wskazane w POP oraz w PDK. W związku z sygnałami ze strony samorządów województw dotyczącymi trudności z pozyskaniem od wybranych samorządów powiatowych i samorządów gminnych wymaganych informacji na potrzeby przygotowania sprawozdań okresowych oraz sprawozdań końcowych z realizacji POP i ich aktualizacji oraz PDK, a także z uwagi na fakt, że zarządy województw dokonują corocznie oceny stopnia wdrożenia POP i ich aktualizacji oraz PDK, koniecznym jest dodanie regulacji nakładających na wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz starostę obowiązku przekazywania, w zakresie swojej właściwości, właściwemu zarządowi województwa oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska sprawozdania okresowego z realizacji POP i ich aktualizacji, oraz PDK oraz sprawozdania końcowego z realizacji POP, ich aktualizacji lub PDK, obejmującego cały okres ich realizacji.

Dlatego też uznano, że zmiany wymagać będą dotychczasowe przepisy odnoszące się do zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza, przez dookreślenie zakresu informacji jakie powinny być przekazywane przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz starostę w ramach sprawozdań okresowych oraz końcowych z realizacji POP i ich aktualizacji oraz PDK, o których mowa w art. 94 ust. 3 ustawy – *Prawo ochrony*

²⁾ „Rocznik Demograficzny 2021”, dostępny pod adresem <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/roczniki-statystyczne/roczniki-statystyczne/rocznik-demograficzny-2021,3,15.html>

środowiska.

V. Doprecyzowanie przepisów o nadzorze wojewody nad zadaniami związanymi z POP i PDK

W związku ze zmianą brzmienia art. 94 ust. 2a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* przez dodanie obowiązku przekazywania przez zarząd województwa ministrowi właściwemu do spraw klimatu oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska sprawozdania okresowego z realizacji nie tylko POP, ale także z jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, a także sprawozdania końcowego z realizacji POP, i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, lub PDK, o którym mowa w art. 92, dodaniem w art. 94 ust. 2c ustanawiającego obowiązek przekazywania przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz starostę sprawozdań okresowych z realizacji POP i ich aktualizacji, lub PDK oraz sprawozdań końcowych z realizacji POP, ich aktualizacji oraz PDK właściwemu zarządowi województwa oraz wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, oraz w związku z dodaniem w art. 315a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* pkt 4 i 5 nakładających administracyjne kary pieniężne za nieprzekazanie w terminie ww. sprawozdań, konieczne jest dodanie w art. 96a pkt 3 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* dotyczącego nadzoru nad ich terminowym przekazaniem.

VI. Potrzeba doprecyzowania i wyjaśnienia niektórych postanowień decyzji wykonawczych Komisji ustanawiających Konkluzje BAT

W związku z transpozycją do prawa krajowego postanowień dyrektywy 2010/75/WE warunki korzystania ze środowiska określone w pozwoleniach zintegrowanych w znacznej mierze wynikają z decyzji wykonawczych Komisji ustanawiających konkluzje BAT dla poszczególnych branż przemysłowych.

Z uwagi na sposób opracowywania Konkluzji BAT, gdzie dla każdej branży powoływana jest osobna Techniczna Grupa Robocza oraz specyfikę tych branż, poszczególne decyzje wykonawcze mogą w sposób niejednorodny odnosić się np. do wymagań emisyjnych lub pomiarowych.

Podkreślenia wymaga, że Konkluzje BAT są dokumentami technicznymi i nie obejmują kwestii związanych z ich praktycznym stosowaniem, dotyczących chociażby oceny dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji, w tym podejścia do niepewności pomiarowych. Zagadnienia te regulowane są już indywidualnie przez poszczególne państwa członkowskie.

Z uwagi na fakt, że Konkluzje BAT nie wymagają transpozycji do prawa krajowego (obowiązują wprost, w oparciu o regulacje przede wszystkim ustawy – *Prawo ochrony środowiska*) ich prawidłowe i spójne zastosowanie może stanowić istotne wyzwanie dla organów administracji oraz prowadzących instalacje przemysłowe.

VII. Wprowadzenie przepisów uszczelniających system zarządzania jakością powietrza przez określenie odpowiedzialności za nieterminowe przekazanie sprawozdań okresowych z realizacji POP, ich aktualizacji oraz PDK i sprawozdań końcowych z realizacji POP i ich aktualizacji oraz z PDK, a także brak realizacji działań naprawczych określonych w uchwałach sejmików województw w sprawie POP

W obowiązujących przepisach krajowych nie funkcjonuje odpowiedzialność za nieprzekazanie w terminie przez zarząd województwa oraz wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz starostę sprawozdań okresowych z realizacji POP i ich aktualizacji lub PDK oraz sprawozdań końcowych z realizacji POP, ich aktualizacji oraz PDK. Jednocześnie zdiagnozowano, że w obowiązujących przepisach krajowych nie funkcjonuje odpowiedzialność za brak realizacji przez osoby fizyczne, podmioty działań naprawczych, wskazanych w harmonogramach rzeczowo-finansowych POP, o których mowa w art. 91 ustawy – *Prawo ochrony środowiska*, co powoduje brak możliwości ich sankcjonowania, a tym samym doprowadzenia do sytuacji, że nie zostaną osiągnięte w określonych terminach założone efekty ekologiczne w postaci obniżenia stężeń wybranych substancji do powietrza.

VIII. Wprowadzenie zmian do ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (Dz. U. z 2022 r. poz. 438), w związku z jej nowelizacją ustawą z dnia 28 października 2020 r. o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2127)

Ustawa z dnia 28 października 2020 r. o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw wprowadziła szereg zmian w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów w zakresie dotyczącym przedsięwzięć niskoemisyjnych (rządowy program „Stop Smog”). Niektóre konsekwencje tych zmian nie zostały odzwierciedlone w nienowelizowanych przepisach tej ustawy przez korekty odesłań (tj. w art. 11c ust. 5 pkt 8 oraz w art. 11d ust. 3 pkt 8 oraz ust. 4, 5 i 11). Dodatkowo ustawa określiła nowe zadania dla ministra właściwego do spraw klimatu oraz NFOŚiGW związane z realizacją rządowego programu „Stop Smog”, w zakresie, o którym mowa w art. 22c ust. 5a, stanowiącym, że w przypadku niedokonania zwrotu środków, o których mowa w art. 22c ust. 1 pkt 2, zgodnie z ust. 3, minister właściwy do spraw klimatu wyda decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W praktyce zadanie to realizować będzie NFOŚiGW, zgodnie z art. 22c ust. 5a tej ustawy. Tym samym zasadnym wydaje się uchylenie fakultatywnego zadania dla NFOŚiGW przez wskazanie bezpośrednio, że za zadanie to odpowiada Prezes Zarządu NFOŚiGW oraz doprecyzowanie przepisów, na podstawie których wydawana jest decyzja

dotycząca zwrotu środków.

IX. Wprowadzenie zmian do ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 51, z późn. zm.)

W związku ze zmianami, o których mowa w pkt VIII, konieczne jest wprowadzenie zmian porządkujących dotyczącym okresu zawierania porozumień na realizację przedsięwzięć niskoemisyjnych, o których mowa w art. 11c ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest zmiana ustawy – *Prawo ochrony środowiska* w następujących obszarach:

I. Zmiana ustawy – *Prawo ochrony środowiska* – art. 1:

- 1) pkt 1 i 2 - dodanie art. 84a do ustawy – *Prawo ochrony środowiska*, nadanie nowego brzmienia ust. 2, dodanie ust. 2a oraz uchylenie ust. 3 w art. 87 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* - zmiana definicji stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, i uchylenie przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego**

Dodano art. 84a do ustawy – *Prawo ochrony środowiska*, zgodnie z którym o przynależności do danej strefy przesądzają dane statystyczne z roku poprzedniego. Przepis ten jednocześnie potwierdza obowiązujący stan prawny, zgodnie z którym przepisy działu II ustawy – *Prawo ochrony środowiska* odnoszą się do miast powyżej 100 tys. mieszkańców i aglomeracji powyżej 250 tys. mieszkańców, co jest zgodne z dyrektywą 2008/50/WE.

W projekcie wprowadzono modyfikację przepisów art. 87 ust. 2 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* odnoszących się do definicji stref i określania stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza. Celem zmiany jest wyeliminowanie w przyszłości konieczności pilnej zmiany aktu wykonawczego, wydawanego na podstawie art. 87 ust. 3 tej ustawy, określającego strefy, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, w przypadku zmiany liczby mieszkańców w danej strefie. Przykładem może być w tym przypadku miasta Legnica, które przestało być miastem powyżej 100 tys. mieszkańców, co spowodowało zmianę układu stref w województwie dolnośląskim. Celem projektowanej zmiany jest utrzymanie 46 stref w kraju, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, tj. 12 aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tys. i 18 miast – tak jak ma to miejsce obecnie w tabeli nr 2 w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza - bez uszczegóławiania, że dotyczy to miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys. oraz 16 pozostałych obszarów województw. Jednocześnie w art. 87 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* dodano ust. 2a, zgodnie z którym strefy, o których mowa w ust. 2, wraz z kodami i obszarami tych stref, określa załącznik do ustawy i tym samym zrezygnowano z wydawania aktu wykonawczego na podstawie art. 87 ust. 3. Regulacja ta pozwoli utrzymanie 46 stref w kraju.

- 2) pkt 3 - nadanie nowego brzmienia art. 92b ustawy – *Prawo ochrony środowiska* - uchylenie przepisów kaskadowych, odwołujących się do przepisów uchylonych ustawą z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy - *Prawo ochrony środowiska* oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym**

Wprowadzono zmianę brzmienia art. 92b ustawy – *Prawo ochrony środowiska* polegającą na usunięciu odwołania do przepisów art. 91b ustawy – *Prawo ochrony środowiska* dotyczących powiadomień o zastosowaniu tzw. derogacji wynikających z dyrektywy 2008/50/WE, których termin obowiązywania zakończył się w dniu 11 czerwca 2011 r., i zostały uchylone w ramach ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska* oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym.

- 3) pkt 4 - nadanie nowego brzmienia art. 94 ust. 2 i 2a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* – doprecyzowanie przepisów określających termin przekazania przez zarządy województw informacji o podjętej uchwale sejmiku województwa w sprawie POP i jego aktualizacji, o której mowa w art. 91, oraz PDK, o której mowa w art. 92, oraz doprecyzowanie przepisów w zakresie przekazywania sprawozdań okresowych i sprawozdań końcowych z realizacji POP i jego aktualizacji oraz PDK, a także dodanie w art. 94 ust. 2c ustawy – *Prawo ochrony środowiska* – dookreślenie obowiązku dla wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz starosty w zakresie przekazywania sprawozdań okresowych i końcowych z realizacji POP i jego aktualizacji oraz PDK**

W art. 94 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* zmienia się brzmienie ust. 2 i 2a. Po zmianie w ust. 2 zarząd województwa zobowiązany będzie przekazać do ministra właściwego do spraw klimatu informację o podjętej uchwale sejmiku województwa w sprawie POP, i jego aktualizacji, o której mowa w art. 91, oraz PDK, o której mowa w art. 92, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa, a nie jak dotychczas w terminie 14 dni od dnia przyjęcia takiej uchwały.

Zmiana terminu i okoliczności, od której liczony jest ten termin, wynika z faktu zgłaszania przez zarządy województw problemów z dotrzymaniem ustawowego terminu przekazania w ciągu 14 dni informacji o uchwaleniu przez sejmik województwa POP i jego aktualizacji do ministra właściwego do spraw klimatu, w związku z brakiem wpływu zarządów

województw na termin publikacji uchwały podejmowanej podejmowanych na podstawie art. 91 i art. 92 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* w wojewódzkich dziennikach urzędowych.

W związku z powyższym, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom samorządów województw, zmieniono termin obowiązku, o którym mowa w art. 94 ust. 2 ww. ustawy, i uzależniono go od terminu publikacji uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Tym samym, eliminując ryzyko niewywiązania się z tego zadania, skrócono termin przesłania takiej informacji z 14 do 7 dni.

Zmieniono także brzmienie art. 94 ust. 2a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* przez dodanie obowiązku przekazywania przez zarząd województwa ministrowi właściwemu do spraw klimatu oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska sprawozdań okresowych z realizacji nie tylko POP, ale także z jego aktualizacji, o którym mowa w art. 91, a także sprawozdań końcowych z realizacji POP, i jego aktualizacji lub PDK. Ponadto doprecyzowano, że sprawozdanie końcowe z realizacji nie tylko z programu, ale także i z jego aktualizacji, lub planu obejmuje cały okres ich realizacji.

W art. 94 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* dodano ust. 2c, na podstawie którego wójt, burmistrz lub prezydent miasta oraz starosta zostali zobowiązani do przekazywania, w zakresie swojej właściwości, właściwemu zarządowi województwa oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska sprawozdania okresowego z realizacji POP i jego aktualizacji, oraz PDK oraz sprawozdania końcowego z realizacji POP i jego aktualizacji, lub PDK obejmującego cały okres ich realizacji. Dodanie tego przepisu pozwoli na uszczelnienie całego systemu zarządzania jakością powietrza, począwszy od poziomu gminnego, po powiatowy, a następnie z wojewódzkiego na poziom krajowy.

4) pkt 5 – dodanie w art. 96a pkt 3 ustawy – *Prawo ochrony środowiska*

Art. 96a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* stanowi, że organem nadzoru jest wojewoda, który działa przy pomocy wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, a nadzór sprawuje w zakresie:

- 1) terminowego uchwalania POP i ich aktualizacji oraz PDK;
- 2) realizacji działań określonych w POP i ich aktualizacjach oraz PDK przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz inne podmioty.

W związku ze zmianą brzmienia art. 94 ust. 2a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* (dodanie obowiązku przekazywania przez zarząd województwa ministrowi właściwemu do spraw klimatu oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska sprawozdania okresowego z realizacji nie tylko POP, ale także z jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, a także sprawozdania końcowego z realizacji POP, i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, lub PDK, o którym mowa w art. 92), dodania w tym artykule ust. 2c (zobowiązanie wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz starosty, do przekazywania sprawozdania okresowego z realizacji POP, i z jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, oraz PDK, o których mowa w art. 92, a także sprawozdania końcowego z realizacji POP, i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, lub PDK, o którym mowa w art. 92) oraz dodaniem w art. 315a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* pkt 4 i 5 (nałożenie administracyjnych kar pieniężnych za nieprzekazanie w terminie ww. sprawozdań) koniecznym jest dodanie w art. 96a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* pkt 3 dotyczącego nadzoru nad terminowym przekazaniem tych sprawozdań.

5) pkt 6 – dodanie upoważnienia dla ministra właściwego do spraw klimatu do wydania rozporządzenia regulującego szczegółowe kwestie istotne dla realizacji postanowień wynikających z decyzji wykonawczych Komisji Europejskiej ustanawiających konkluzje BAT

Dodanie art. 204a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* określającego m.in. upoważnienie dla ministra właściwego do spraw klimatu do wydania rozporządzenia określającego sposób oceny dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji z instalacji określonych w pozwoleniu zintegrowanym, maksymalne wartości niepewności pomiarowej dla pojedynczego wyniku pomiaru, sposób uwzględniania niepewności pomiarowych przy ocenie dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji oraz sposób rozliczania przekroczeń wielkości dopuszczalnej emisji. W proponowanych zmianach dodano także przepisy materialne odnoszące się do spraw, które mają zostać uregulowane w rozporządzeniu wydanym na podstawie omawianego upoważnienia. Są to kwestie istotne dla organów administracji, jak również prowadzących instalacje. Obowiązujące obecnie przepisy nie są wystarczająco szczegółowe, aby umożliwić prawidłowe i spójne uregulowanie powyższych zagadnień w pozwoleniach zintegrowanych. Dodanie powyższego upoważnienia, a co się z tym wiąże aktu wykonawczego, jest uzasadnione, gdyż szczegółowe kwestie związane z implementacją Konkluzji BAT nie są objęte żadnym innym aktem wykonawczym. Rozporządzenie wydane na podstawie art. 148 ust. 1 ustawy – *Prawo ochrony środowiska*, co prawda reguluje kwestie związane z pomiarami emisji do powietrza, ale w odniesieniu do pomiarów ciągłych jest ściśle związane z kontrolą dotrzymywania standardów emisyjnych, a nie granicznych wielkości emisyjnych. Konieczne jest więc wprowadzenie odrębnego upoważnienia, którego zakres będzie dostosowany do potrzeb związanych z implementacją Konkluzji BAT.

6) pkt 7 – dodanie pkt 4 i 5 w art. 315a ust. 1 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* – wprowadzenie odpowiedzialności za nieterminowe przekazanie sprawozdań okresowych z realizacji POP, ich aktualizacji i PDK oraz sprawozdań końcowych z realizacji POP, ich aktualizacji oraz PDK

Wprowadzenie pkt 4 i 5 w art. 315a ust. 1 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* spowoduje, że konsekwencją nieterminowego przekazania przez zarząd województwa oraz samorząd gminny i powiatowy sprawozdań okresowych z realizacji POP i ich aktualizacjach lub PDK oraz sprawozdań końcowych z realizacji POP i ich aktualizacji lub PDK będzie kara pieniężna.

7) pkt 8 - dodanie art. 331a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* - wprowadzenie odpowiedzialności za brak realizacji działań naprawczych określonych w POP

W ramach dodawanego nowego art. 331a wprowadzono przepisy dotyczące odpowiedzialności za nieprzestrzeżenie ograniczeń, nakazów lub zakazów określonych w uchwale sejmiku województwa w sprawie POP i jego aktualizacji, przyjmowanej na podstawie art. 91 ust. 3 i 5 ustawy – *Prawo ochrony środowiska*.

Ponadto, w celu wyeliminowania wątpliwości jaki podmiot będzie uprawniony do nakładania grzywien, dokonana zostanie zmiana rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 2026, z późn. zm.) przez dodanie art. 331a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* do katalogu wykroczeń w nim wymienionych. Jednocześnie należy zauważyć, że nie ma konieczności nowelizacji rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 września 2002 r. w sprawie nadania inspektorom Inspekcji Ochrony Środowiska uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 1253, z późn. zm.) przez dodanie art. 331a ustawy – *Prawo ochrony środowiska* do katalogu wykroczeń w nim wymienionych, ponieważ art. 331a zakresowo mieści się w katalogu przepisów wymienionych w § 2 pkt 5 ww. rozporządzenia.

8) pkt 9 - dodanie załącznika do ustawy – *Prawo ochrony środowiska*

Do ustawy – *Prawo ochrony środowiska* dodano załącznik określający strefy, o których mowa w art. 87 ust. 2, wraz z kodami i obszarami tych stref, które dotychczas były określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, czyli w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza.

II. Art. 2 - zmiana ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów, w związku z nowelizacją tej ustawy z dnia 28 października 2020 r. (Dz. U. poz. 2127):

Zmiana ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków polegać będzie na wprowadzeniu do ustawy właściwych odesłań do art. 11c ust. 5 pkt 8 oraz w art. 11d ust. 3 pkt 8 oraz ust. 4, 5 i 11, w związku ze zmianami dokonanymi ustawą z dnia 28 października 2020 r. o zmianie ustawy o termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw. Dodatkowo do ustawy wprowadzone zostaną zmiany polegające na określeniu, że zadanie polegające na wydawaniu decyzji o których mowa w art. 22c ust. 5a wykonuje bezpośrednio Prezes Zarządu NFOŚiGW jako organ właściwy do wydawania decyzji, o których mowa w ust. 1 pkt 2. Ponadto wprowadzone zostaną przepisy stanowiące doprecyzowanie (w zakresie: terminu zwrotu środków, wysokości odsetek jakie należy naliczać w przypadku dokonywania przez gminę zwrotu środków) przepisów, na podstawie których wydawana jest decyzja dotycząca zwrotu środków, o których mowa w art. 22c ust. 1 pkt 2 ustawy, w sytuacjach określonych z art. 22c ust. 3 ustawy.

III. Art. 3 - zmiana ustawy z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska* oraz niektórych innych ustaw przez określenie maksymalnych limitów wydatków na kolejne 10 lat, tj. na lata 2022-2031:

W projektowanej ustawie, w związku z koniecznością kontynuacji realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska* oraz niektórych innych ustaw, określono maksymalne limity wydatków sektora finansów publicznych na lata 2022-2031 dla sektora finansów publicznych w ramach środków z budżetu państwa, NFOŚiGW oraz wfośigw. Szczegółowa informacja na temat wysokości kosztów do poniesienia przez poszczególne jednostki sektora finansów publicznych oraz źródeł finansowania zostały przedstawione w pkt 6 Wpływ na sektor finansów publicznych Oceny Skutków Regulacji.

IV. Art. 4 – zmiana ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska* oraz niektórych innych ustaw przez określenie maksymalnych limitów wydatków na kolejne 10 lat, tj. na lata 2024-2033:

W projektowanej ustawie, w związku z koniecznością kontynuacji realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska* oraz niektórych innych ustaw, określono maksymalne limity wydatków sektora finansów publicznych na lata 2024-2033 w ramach środków z budżetu państwa. Szczegółowa informacja na temat wysokości kosztów do poniesienia przez poszczególne jednostki sektora finansów publicznych oraz źródeł finansowania zostały przedstawione w pkt 6 Wpływ na sektor finansów publicznych Oceny Skutków Regulacji.

Ponadto konieczne jest także uwzględnienie zmian kompetencyjnych wprowadzonych w 2020 r. i wskazanie jako organu monitorującego wykorzystanie limitu wydatków ministra właściwego do spraw klimatu, a nie do spraw środowiska.

V. Art. 5 - zmiana ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw:

Projektowane zmiany mają charakter porządkujący i są podyktowane koniecznością zapewnienia spójności przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków w zakresie dotyczącym okresu zawierania porozumień na realizację przedsięwzięć niskoemisyjnych, o których mowa w art. 11c ust. 1 tej ustawy.

VI. Art. 6 - 12 - przepisy przejściowe regulujące kwestie intertemporalne związane z wejściem w życie projektowanej ustawy.

Osiągnięcie celu ustawy, jakim jest określenie maksymalnych limitów wydatków związanych z kontynuacją w latach 2022-2031 realizacji zadań określonych w dyrektywie 2008/50/WE w ramach ustawy z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw, oraz kontynuacją w latach 2024-2033 realizacji zadań określonych w dyrektywie 2004/42/WE oraz 2010/75/WE w ramach ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw zgodnie z art. 50 ust. 1c ustawy z dnia 27 kwietnia 2009 r. o finansach publicznych, nie może być dokonane za pośrednictwem innych środków, jak np. w ramach aktu wykonawczego do ustawy czy też informacji ministra właściwego do spraw klimatu w tym zakresie skierowanej do Ministra Finansów.

To samo dotyczy pozostałych propozycji przepisów projektu ustawy, ze względu na fakt, że odnoszą się one bezpośrednio do obowiązujących przepisów rangi ustawowej.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Problem rozwiązywany projektem ustawy wynika z wewnętrznych regulacji prawnych. Podkreślić należy, że nie jest sprzeczny oraz nie ma związku z przepisami prawa unijnego.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|-------------------------------|----------------|---------------|---|
| Minister właściwy ds. klimatu | 1 | Nie dotyczy | Usprawnienie prac związanych z opracowywaniem wymagań Najlepszych Dostępnych Technik (BAT). Usprawnienie postępowań przez doprecyzowanie przepisów |
| Wojewodowie | 16 | Nie dotyczy | Zapewnienie środków finansowych na realizację działań jednostek samorządu terytorialnego z zakresu administracji rządowej |
| NFOŚiGW | 1 | Nie dotyczy | Dofinansowanie zadań GIOŚ, ministra właściwego ds. klimatu w ramach rezerwy celowej poz. 59, za pośrednictwem której będą mogły być przekazane środki na ten cel jednostce budżetowej przez NFOŚiGW, jak również działań naprawczych określonych w POP oraz PDK w ramach programów priorytetowych dedykowanych poprawie jakości powietrza |
| wfośigw | 16 | Nie dotyczy | Dofinansowanie przygotowania przez samorządy województw POP i PDK oraz realizacji działań naprawczych z nich wynikających |
| GIOŚ | 17 – GIOŚ i 16 | Nie dotyczy | Zapewnienie środków finansowych na prowadzenie |

| | | | |
|--|---|-------------|--|
| | Regionalnych Wydziałów Monitoringu Środowiska | | działań związanych z monitoringiem jakości powietrza. Usprawnienie postępowań przez doprecyzowanie przepisów |
| WIOŚ | 16 | Nie dotyczy | Zapewnienie środków finansowych na prowadzenie działań związanych z nadzorem w zakresie terminowości przygotowania i realizacji POP i PDK. Usprawnienie postępowań przez doprecyzowanie przepisów |
| Zarządy województw | 16 | Nie dotyczy | Przygotowywanie POP oraz ich aktualizacji, PDK, a także sprawozdań okresowych oraz końcowych z realizacji tych programów i planów. Monitorowanie postępu realizacji działań naprawczych z poziomu województwa |
| Administracja samorządu terytorialnego szczebla powiatowego i gminnego | 314 powiatów oraz 2412 gmin | GUS | Realizacja działań naprawczych wynikających z nowych POP oraz PDK. W przypadku Starostw dojdzie do usprawnienia postępowań przez doprecyzowanie przepisów |
| Podmioty wskazane w harmonogramach rzeczowo-finansowych POP oraz w PDK | bd. | Nie dotyczy | Realizacja działań naprawczych określonych w POP i PDK |
| Inspekcja Ochrony Środowiska | 17 – GIOŚ i 16 WIOŚ | Nie dotyczy | Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań wynikających z art. 168a ustawy – <i>Prawo ochrony środowiska</i> . Usprawnienie postępowań przez doprecyzowanie przepisów |
| Inspekcja Handlowa | 16 – 16 Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej (w tym 34 delegatur tych inspektoratów) | Nie dotyczy | Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań wynikających z art. 168a ustawy – <i>Prawo ochrony środowiska</i> |
| Nadzór budowlany | 397 - Główny Inspektorat Nadzoru Budowlanego, 16 Wojewódzkich Inspektoratów Nadzoru Budowlanego | Nie dotyczy | Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań wynikających z art. 168a ustawy – <i>Prawo ochrony środowiska</i> |

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt nie był przedmiotem prekonsultacji.

Projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce

Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Projekt ustawy o zmianie ustaw – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw został przesłany w dniu 24 marca 2021 r. do konsultacji publicznych, które trwały 10 dni, do następujących podmiotów:

- 1) ATMOTERM S.A.,
- 2) Ekometria - Biuro Studiów i Pomiarów Proekologicznych,
- 3) Politechnika Warszawska,
- 4) Politechnika Wrocławska,
- 5) Instytut na Rzecz Ekorozwoju,
- 6) Polska Izba Ekologii,
- 7) Zielone Mazowsze,
- 8) Polski Alarm Smogowy,
- 9) Lokalne Alarmy Smogowe.

Projekt ustawy był przedmiotem opiniowania w terminie od dnia 24 marca do 2 kwietnia 2021 r. z następującymi podmiotami:

- 1) marszałkami województw,
- 2) wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska,
- 3) wojewódzcy inspektorzy inspekcji handlowej,
- 4) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- 5) wojewódzcy inspektorzy nadzoru budowlanego,
- 6) powiatowi inspektorzy nadzoru budowlanego,
- 7) Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego,
- 8) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki.

10-dniowy termin konsultacji publicznych i opiniowania podyktowany był pilnym charakterem sprawy, tj. koniecznością zapewnienia finansowania działań określonych ustawą z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw, począwszy od 2022 r. Rozpoczęcie prac nad projektem ustawy nie było możliwe wcześniej, ze względu na fakt, że na przełomie 2019 i 2020 r. zarządy województw zobligowane były do przygotowania nowych POP, zgodnie z szczegółowym zakresem określonym w ww. ustawie z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 r. w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych, które następnie zostały przyjęte w drodze uchwał sejmików województw na podstawie art. 91 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Obowiązek przygotowania tych programów wynikał bezpośrednio z konieczności realizacji wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie Komisja Europejska przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej – nieodpowiednia jakość powietrza - pył zawieszony PM10 (skarga KE C-336/16). Tym samym konieczne było pozyskanie informacji co do wysokości kosztów związanych z przygotowaniem.

Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy problematyki zadań związków zawodowych oraz związków pracodawców, projekt nie podlegał opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe oraz organizacje pracodawców.

Projekt ustawy, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759), został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, która w dniu 28 kwietnia 2021 r. przychyliła się do wniosku Zespołu ds. Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska, aby wydał decyzję wiążącą do projektu, który zostanie przekazany po zakończeniu uzgodnień międzyresortowych.

Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucji dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie wymagał przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia projektu.

Wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostały zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

| (ceny stałe z r.) | Skutki w okresie 11 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|-------------------|
| | 0 2022 | 1 2023 | 2 2024 | 3 2025 | 4 2026 | 5 2027 | 6 2028 | 7 2029 | 8 2030 | 9 2031 | 10 2032 | 11 2033 | Lącznie (0-10) |
| Dochody ogółem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wydatki ogółem | 14,158 | 17,644 | 11,434 | 13,987 | 15,497 | 10,838 | 12,493 | 15,932 | 10,842 | 13,289 | 13,289 | 13,289 | 162,692 |
| budżet państwa: | 6,950 | 8,952 | 5,094 | 6,986 | 7,772 | 5,097 | 6,090 | 7,733 | 5,099 | 6,567 | 6,567 | 6,567 | 79,474 |
| a. budżet państwa (województwo) | 6,800 | 8,802 | 4,824 | 6,716 | 7,502 | 4,827 | 5,820 | 7,463 | 4,829 | 6,297 | 6,297 | 6,297 | 76,474 |
| b. budżet państwa (GIOŚ) | 0,150 | 0,150 | 0,150 | 0,150 | 0,150 | 0,150 | 0,150 | 0,150 | 0,150 | 0,150 | 0,150 | 0,150 | 1,800 |
| c. budżet państwa (Inspekcja Ochrony Środowiska) | 0 | 0 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,400 |
| d. budżet państwa (Inspekcja Handlowa) | 0 | 0 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,400 |
| e. budżet państwa (Nadzór Budowlany) | 0 | 0 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,040 | 0,400 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (NFOŚiGW) | 4,462 | 4,762 | 5,062 | 4,462 | 4,662 | 4,462 | 4,462 | 5,162 | 4,462 | 4,462 | 4,462 | 4,462 | 55,344 |
| pozostałe jednostki (wfośigw) | 2,746 | 3,930 | 1,278 | 2,539 | 3,063 | 1,279 | 1,941 | 3,037 | 1,281 | 2,260 | 2,260 | 2,260 | 27,874 |
| Saldo ogółem | -14,158 | -17,644 | -11,434 | -13,987 | -15,497 | -10,838 | -12,493 | -15,932 | -10,842 | -13,289 | -13,289 | -13,289 | -162,692 |
| budżet państwa | -6,950 | -8,952 | -5,094 | -6,986 | -7,772 | -5,097 | -6,090 | -7,733 | -5,099 | -6,567 | -6,567 | -6,567 | -79,474 |
| budżet państwa (województwo) | -6,800 | -8,802 | -4,824 | -6,716 | -7,502 | -4,827 | -5,820 | -7,463 | -4,829 | -6,297 | -6,297 | -6,297 | -76,474 |
| budżet państwa (GIOŚ) | -0,150 | -0,150 | -0,150 | -0,150 | -0,150 | -0,150 | -0,150 | -0,150 | -0,150 | -0,150 | -0,150 | -0,150 | -1,800 |
| budżet państwa (Inspekcja Ochrony Środowiska) | 0 | 0 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,400 |
| budżet państwa (Inspekcja Handlowa) | 0 | 0 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,400 |
| budżet państwa (Nadzór Budowlany) | 0 | 0 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,040 | -0,400 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (NFOŚiGW) | -4,462 | -4,762 | -5,062 | -4,462 | -4,662 | -4,462 | -4,462 | -5,162 | -4,462 | -4,462 | -4,462 | -4,462 | -55,344 |
| pozostałe jednostki (wfośigw) | -2,746 | -3,930 | -1,278 | -2,539 | -3,063 | -1,279 | -1,941 | -3,037 | -1,281 | -2,260 | -2,260 | -2,260 | -27,874 |

| | |
|---------------------|--|
| Źródła finansowania | <p>Budżet państwa, NFOŚiGW, wfośigw.</p> <p>Projekt ustawy będzie miał wpływ na zmianę poziomu wydatków budżetu państwa w stosunku do obecnie obowiązujących w związku z koniecznością zmiany źródła finansowania utrzymania 32 etatów ds. jakości powietrza w urzędach marszałkowskich (po 2 etaty na województwo), które realizują począwszy od 2012 r. zadania związane z zarządzaniem jakością powietrza na poziomie wojewódzkim, w tym przede wszystkim związane z przygotowaniem POP i PDK, które zgodnie z art. 378 ust. 4 ustawy – <i>Prawo ochrony środowiska</i> są zadaniami z zakresu administracji rządowej.</p> <p>Podział źródeł finansowania na kontynuację zadań określonych:</p> <p>I. ustawą z dnia 13 kwietnia 2012 r. <i>o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw</i> w latach 2022-2031 (art. 3):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) z budżetu państwa na realizację zadań GIOŚ w ramach limitów części 51 oraz z wykorzystaniem środków rezerwy celowej budżetu państwa - część 83 poz. 59 pn. Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, w ramach rezerwy celowej na utrzymanie 32 etatów ds. jakości powietrza (po 2 etaty w każdym z 16 województw) oraz współfinansowanie opracowania nowych POP/ich aktualizacji, PDK oraz sprawozdań okresowych i końcowych z realizacji tych programów oraz planów; 2) z budżetów 16 wfośigw na dofinansowanie opracowania POP oraz PDK oraz sprawozdań z ich realizacji, 3) ze środków NFOŚiGW sfinansowane zostaną zadania MKiŚ związane z przygotowaniem i aktualizacją, w razie potrzeby, Krajowego Programu Ochrony Powietrza, współfinansowane |
| | |

| | |
|---|---|
| | <p>będą działania GIOŚ. Dodatkowo ze środków NFOŚiGW dofinansowana będzie realizacja działań naprawczych określanych w POP i PDK w ramach aktualnej oferty finansowej Funduszu.</p> <p>Zadania MKiŚ będą pokryte w ramach rezerwy celowej budżetu państwa część 83 poz. 59 pn. Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.</p> <p>Zadania zarządów województw:</p> <p>Koszty utrzymania 32 etatów (po dwa etaty na każde szesnaście urzędów marszałkowskich) będą pokryte w ramach limitów wydatków wojewodów.</p> <p>Koszty utrzymania ww. 32 etatów będą finansowane w ramach limitu wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na dany rok w cz. 85 – Budżety wojewodów, w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w rozdziale 90005 - ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu.</p> <p>Opracowanie POP i PDK oraz sprawozdań z ich realizacji odbywać się będzie w ramach środków pochodzących z budżetu państwa (60%) oraz z wfośigw (40%).</p> <p>Minister właściwy do spraw klimatu corocznie w I kwartale danego roku wystąpi za pośrednictwem Kierownictwa Ministerstwa, a także Przewodniczących Rad Nadzorczych wfośigw o zabezpieczenie w planach finansowych wfośigw środków finansowych w wysokości 40% szacowanych kosztów na opracowanie POP i PDK.</p> <p>Kolejnym etapem, po zabezpieczeniu środków finansowych w wysokości 40% w wfośigw, będzie wystąpienie ministra właściwego ds. klimatu do ministra właściwego ds. finansów publicznych o zapewnienie środków finansowych maksymalnie do 60% szacowanych kosztów na opracowanie POP i PDK określonych w Załączniku do Oceny Skutków Regulacji, które powinny zostać zabezpieczone w rezerwie celowej na opracowanie POP i PDK, po dokonanej uprzednio, przez ministra właściwego ds. klimatu, weryfikacji wysokości wnioskowanych przez marszałków województw środków.</p> <p>II. ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. <i>o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw w latach 2024-2033</i>: z budżetu państwa na realizację zadań wynikających z art. 168a ustawy – <i>Prawo ochrony środowiska</i>.</p> <p>Zadania realizowane przez służby Inspekcji Ochrony Środowiska będą finansowane (100%) w ramach limitu wydatków zaplanowanego w ustawie budżetowej na dany rok w części 51 – Klimat, w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w rozdziale 90014 – Inspekcja Ochrony Środowiska.</p> <p>Zadania realizowane przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej (WIIH) będą finansowane (100%) w ramach limitu wydatków zaplanowanego w ustawie budżetowej na dany rok w części 85 – Budżety wojewodów, w dziale 500 – Handel, w rozdziale 50001 – Inspekcja Handlowa.</p> <p>Zadania realizowane przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego będą finansowane (100%) w ramach limitu wydatków zaplanowanego w ustawie budżetowej na dany rok w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, w dziale 710 – Działalność usługowa, w rozdziale 71015 – Nadzór Budowlany.</p> <p>Zadania realizowane przez Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Budowlanego będą finansowane (100%) w ramach limitu wydatków zaplanowanego w ustawie budżetowej na dany rok w części 85 – Budżety wojewodów, w dziale 710 – Działalność usługowa, w rozdziale 71015 – Nadzór Budowlany.</p> <p>Jednocześnie podkreślić należy, że wydatki budżetu państwa wynikające z przedmiotowego projektu będą odbywały się w ramach dostępnych limitów wydatków.</p> |
| <p>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</p> | <p>Projektowana regulacja ma na celu realizację obowiązku wynikającego z art. 50 ust. 1c ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. <i>o finansach publicznych</i>, w związku z koniecznością kontynuacji realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 13 kwietnia 2012 r. <i>o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw w latach 2022-2031</i> oraz w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. <i>o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw w latach 2024-2033</i>, ze względu na fakt, że stanowią one implementację przepisów prawa Unii Europejskiej, tj. odpowiednio dyrektywy 2008/50/WE oraz dyrektywy 2004/42/WE i dyrektywy 2010/75/WE.</p> <p>Ad. I. W art. 3 projektu ustawy, w związku z koniecznością kontynuacji realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska</p> |

oraz niektórych innych ustaw, określono maksymalne limity wydatków sektora finansów publicznych na lata 2022-2031 w następujący sposób:

1. Koszty realizacji zadań GIOŚ

Zgodnie z przedstawionymi przez GIOŚ informacjami przygotowanymi na podstawie wcześniejszych kosztów realizacji tych zadań, koszty realizacji zadań związane z funkcjonowaniem systemu oceny i pomiarów jakości powietrza pod kątem pyłu zawieszonego PM_{2,5}, zgodnie z dyrektywą 2008/50/WE, będą pokrywane w ramach środków z budżetu państwa, przy przeważającym udziale środków NFOŚiGW.

Koszt całkowity realizacji działań GIOŚ w latach 2022-2031 oszacowano na kwotę 46 120 000 zł. Ustalono, że corocznie koszt utrzymania tego systemu będzie wynosił 4 612 000 zł, z czego 150 000 zł będzie pokryte z budżetu państwa, natomiast 4 462 000 zł będzie sfinansowane w ramach rezerwy celowej budżetu państwa część 83 poz. 59 pn. Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Natomiast środki zaplanowane w budżecie państwa na 10 lat w wysokości 1 500 000 zł będą zabezpieczone w limicie środków dysponenta, tj. GIOŚ, który będzie zabezpieczał środki w ramach dostępnych środków przyznanych w limicie środków GIOŚ w ramach części budżetowej 51 i nie będzie wnioskował o dodatkowe środki z tego tytułu.

Środki budżetu państwa będą wydatkowane na zadanie polegające na gromadzeniu i przetwarzaniu danych w zakresie pyłu PM_{2,5} z uwzględnieniem innych wymagań dyrektywy oraz wykonywanie rocznej oceny jakości powietrza pod kątem pyłu PM_{2,5}. Natomiast w ramach środków udostępnianych przez NFOŚiGW planuje się kontynuację zadań polegających na działaniach monitoringowych w zakresie pyłu PM_{2,5}, w tym: pomiary na stacjach tła, interkalibrację, badania porównawcze i inne działania na rzecz zapewnienia jakości, utrzymanie i bieżącą obsługę sieci monitoringowych pyłu PM_{2,5}, materiałów eksploatacyjnych, działań na rzecz zapewnienia kontroli jakości pomiarów pyłu PM_{2,5}, serwis urządzeń, przygotowanie infrastruktury (infrastruktura pod stację, dzierżawa gruntu, opłaty za przyłącza, ubezpieczenie stacji), zakup sprzętu pomiarowego niezbędnego do wykonywania pomiarów PM_{2,5} i jego składu, asysta techniczna i serwisowanie baz danych o jakości powietrza na poziomie krajowym (baza krajowa JPOAT, system zbierania danych CAS/DAS), utrzymanie strony internetowej zawierającej informacje nt. wszystkich stref na terenie kraju, w których dokonuje się ocen jakości powietrza, lokalizacji wraz z możliwością odczytu informacji dotyczących jakości powietrza w danej strefie.

| GIOŚ | Koszty roczne [zł] | budżet państwa [zł] | NFOŚiGW [zł] |
|-------------|--------------------|---------------------|-------------------|
| 2022 | 4 612 000 | 150 000 | 4 462 000 |
| 2023 | 4 612 000 | 150 000 | 4 462 000 |
| 2024 | 4 612 000 | 150 000 | 4 462 000 |
| 2025 | 4 612 000 | 150 000 | 4 462 000 |
| 2026 | 4 612 000 | 150 000 | 4 462 000 |
| 2027 | 4 612 000 | 150 000 | 4 462 000 |
| 2028 | 4 612 000 | 150 000 | 4 462 000 |
| 2029 | 4 612 000 | 150 000 | 4 462 000 |
| 2030 | 4 612 000 | 150 000 | 4 462 000 |
| 2031 | 4 612 000 | 150 000 | 4 462 000 |
| SUMA | 46 120 000 | 1 500 000 | 44 620 000 |

2. Koszty realizacji zadań Ministerstwa Klimatu i Środowiska (MKiŚ)

Koszty działań MKiŚ podejmowanych w latach 2022-2031, związanych z przygotowaniem i aktualizacją, w razie potrzeby, obowiązującego dokumentu „Aktualizacja Krajowego Programu Ochrony Powietrza do 2025 r. (z perspektywą do 2030 r. oraz do 2040 r.)” oszacowano na kwotę 1 800 000 zł.

Środki finansowe zostaną zabezpieczone w wysokości 300 000 zł na przygotowanie w 2023 r. analiz/ekspertyz w związku z wprowadzeniem ewentualnych nowych norm jakości powietrza i działań na poziomie Unii Europejskiej, które będą stanowić wynik aktualnie prowadzonych na poziomie europejskim w związku z ogłoszonym Planem działań dla celu „Zero zanieczyszczeń” w ramach Strategii UE „Europejski Zielony Ład”, a także ogłoszonych we wrześniu 2021 r. przez Światową Organizację Zdrowia nowych Wytycznych odnoszących się do norm jakości powietrza dla wybranych substancji. Natomiast w latach 2024 oraz 2029 planuje się przeprowadzić dwie kolejne

aktualizacje ww. Krajowego Programu Ochrony Powietrza, których koszt jednostkowy oszacowano odpowiednio na poziomie 600 000 zł oraz 700 000 zł. Dodatkowo w roku 2026 planuje się zlecić opracowanie zewnętrzne, którego koszt oszacowano na 200 000 zł, na potrzeby realizacji działań określonych w Krajowym Programie Ochrony Powietrza.

| MKiŚ | Koszty roczne [zł] | budżet państwa [zł] | NFOŚiGW [zł] |
|-------------|--------------------|---------------------|------------------|
| 2022 | 0 | 0 | 0 |
| 2023 | 300 000 | 0 | 300 000 |
| 2024 | 600 000 | 0 | 600 000 |
| 2025 | 0 | 0 | 0 |
| 2026 | 200 000 | 0 | 200 000 |
| 2027 | 0 | 0 | 0 |
| 2028 | 0 | 0 | 0 |
| 2029 | 700 000 | 0 | 700 000 |
| 2030 | 0 | 0 | 0 |
| 2031 | 0 | 0 | 0 |
| SUMA | 1 800 000 | 0 | 1 800 000 |

3. Koszty realizacji zadań zarządów województw

Ze względu na utrzymującą się w dalszym ciągu skalę przekroczeń poziomów dopuszczalnych/docelowych wybranych substancji w powietrzu oraz coraz bardziej wymagany szczegółowy zakres POP i związany z tym obowiązek opracowania dodatkowej dokumentacji i sprawozdawczości, co wynika bezpośrednio z ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym, oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 r. w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych (Dz. U. poz. 1159), w których de facto nie uwzględniono zarówno skutków finansowych wprowadzonych dodatkowych zadań nakładanych na administrację samorządów województw, koniecznym jest utrzymanie 32 etatów określonych w ustawie z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw, na szczeblu samorządów województw. Zmieniono źródło finansowania oraz koszt jednego etatu, a w konsekwencji maksymalny limit wydatków.

Mając na uwadze powyższe, w projekcie ustawy określono koszty utrzymania jednego etatu w wyniku realnego wzrostu wysokości płac w ujęciu rocznym, który następuje nieprzerwanie od 2012 r. Przyjęta w ustawie z 2012 r. kwota bazowa zbliżona była do sumy średniego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej wg danych GUS z 2008 r. i ówczesnych kosztów pracy ponoszonych przez pracodawcę. Dlatego koniecznym było uaktualnienie tej kwoty. Dodatkowym argumentem jest wysoka rotacja pracowników administracji publicznej ze względu na niskie wynagrodzenia w stosunku do innych branż na rynku pracy, przez co w celu zapewnienia obsady etatów konieczne jest zapewnienie wynagrodzenia na racjonalnie proporcjonalnym poziomie. Jednocześnie biorąc pod uwagę fakt, że limity wydatków zostaną określone na kolejne 10 lat, tj. 2022-2031, koniecznym jest także uwzględnienie inflacji.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej przesłanki oszacowano, że w latach 2022-2031 koszt utrzymania 32 etatów (po dwa etaty na każde szesnaście urzędów marszałkowskich) w ramach limitów wydatków wojewodów będzie wynosił 28 849 515 zł.

Koszty wynagrodzeń przedstawione w powyższych kalkulacjach wiążą się z wydatkami po stronie budżetów województw oraz budżetu państwa i zostały oszacowane z uwzględnieniem konieczności utrzymania pracowników zajmujących stanowiska ds. jakości powietrza w województwach biorąc pod uwagę ich doświadczenie i wiedzę specjalistyczną.

Przychód ogółem brutto na jednego pracownika przyjęto szacunkowo w wysokości 70 000 zł/rok. Do przychodów pracowników należy dodać obciążenia pracodawcy dotyczące składek ZUS, tj.:

- ubezpieczenie emerytalne – 9,76%,
- ubezpieczenie rentowe – 6,50%,
- ubezpieczenie wypadkowe – 0,93%,
- Fundusz Pracy – 2,45%,

Razem – 19,64%.

W związku z powyższym koszty jednego etatu wyniosą:

$70\,000\text{ zł} + (70\,000 \times 19,64\% \text{ 64}) = 70\,000\text{ zł} + 13\,748\text{ zł} = 83\,748,0\text{ zł/os/rok.}$

Ponadto do każdego etatu została doliczona 13 pensja. Jednocześnie, koszt wynagrodzenia będzie ewentualnie podwyższany zgodnie z ogólnymi zasadami naliczania wynagrodzeń.

Natomiast koszty utrzymania 1 etatu w poszczególnych latach przedstawiają się następująco:

2022 r.: **83 748,0 zł/os/rok**

2023 r.: $83\ 748,0 + (83\ 748,0 \times 8,5\%) = \mathbf{90\ 866,6\ zł/os/rok}$

2024 r.: $83\ 748,0 + (83\ 748,0 \times 8,5\%) = \mathbf{90\ 866,6\ zł/os/rok}$

2025 r.: $83\ 748,0 + (83\ 748,0 \times 8,5\%) = \mathbf{90\ 866,6\ zł/os/rok}$

2026 r.: $83\ 748,0 + (83\ 748,0 \times 8,5\%) = \mathbf{90\ 866,6\ zł/os/rok}$

2027 r.: $83\ 748,0 + (83\ 748,0 \times 8,5\%) = \mathbf{90\ 866,6\ zł/os/rok}$

2028 r.: $83\ 748,0 + (83\ 748,0 \times 8,5\%) = \mathbf{90\ 866,6\ zł/os/rok}$

2029 r.: $83\ 748,0 + (83\ 748,0 \times 8,5\%) = \mathbf{90\ 866,6\ zł/os/rok}$

2030 r.: $83\ 748,0 + (83\ 748,0 \times 8,5\%) = \mathbf{90\ 866,6\ zł/os/rok}$

2031 r.: $83\ 748,0 + (83\ 748,0 \times 8,5\%) = \mathbf{90\ 866,6\ zł/os/rok}$

| Lata | Suma kosztów utrzymania 2 etatów w 16 województwach [zł] | Suma kosztów w zaokrągleniu [zł] |
|-------------|--|----------------------------------|
| 2022 | 2 679 936,0 | 2 679 936 |
| 2023 | 2 907 731,2 | 2 907 731 |
| 2024 | 2 907 731,2 | 2 907 731 |
| 2025 | 2 907 731,2 | 2 907 731 |
| 2026 | 2 907 731,2 | 2 907 731 |
| 2027 | 2 907 731,2 | 2 907 731 |
| 2028 | 2 907 731,2 | 2 907 731 |
| 2029 | 2 907 731,2 | 2 907 731 |
| 2030 | 2 907 731,2 | 2 907 731 |
| 2031 | 2 907 731,2 | 2 907 731 |
| Suma | 28 849 516,8 | 28 849 515 |

Jednocześnie wskazać należy, że do czasu uwzględnienia w ramach limitów przyznanych ustawą budżetową, środki wskazane w tabeli będą uruchamiane z rezerwy celowej budżetu państwa w wysokości obliczonej proporcjonalnie do upływu czasu, począwszy od terminu wejścia w życie ustawy.

Wyjaśnić należy, że równy podział środków finansowych na utrzymanie po 2 etaty ds. jakości powietrza w każdym z 16 województw wynika z faktu, że zgodnie z przepisami krajowymi, w tym zwłaszcza ustawy – *Prawo ochrony środowiska*, zadania w ramach systemu zarządzania jakością powietrza dotyczą wszystkich województw w Polsce. Dlatego też koniecznym jest zapewnienie realizacji tych zadań w każdym województwie na tym samym wysokim poziomie i przy pełnym zaangażowaniu pracowników.

Aktualnie zadania te wykonywane są w różnym stopniu, a pracownicy nierzadko odpowiedzialni są za realizację zadań nie tylko z zakresu poprawy jakości powietrza, ale także z innych obszarów ochrony środowiska. Dodatkowo wybrane województwa realizują zadania z zakresu poprawy jakości powietrza z wykorzystaniem części etatów, które finansowane są ze środków UE, np. w ramach Projektu LIFE, jak np. Województwo Małopolskie, Województwo Śląskie czy też Województwo Opolskie. W tym miejscu zaznaczyć jednak należy, że realizacja tych projektów ma konkretny termin realizacji, co spowoduje, że nie będzie możliwe zachowanie ciągłości realizacji zadań przez wykwalifikowanych i doświadczonych w danym obszarze pracowników, co skutkować może obniżeniem jakości wykonywanych zadań.

4. Finansowanie opracowania POP i PDK

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, finansowanie opracowania POP i ich aktualizacji, PDK oraz sprawozdań z ich realizacji, jako zadanie z zakresu administracji rządowej, odbywać się powinno, zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. *o dochodach jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1672, z późn. zm.), z budżetu państwa w formie dotacji celowej w wysokości zapewniającej realizację tych zadań.

Jako źródło uzupełniające finansowania wydatków w tym zakresie wskazano wfośigw.

Jednocześnie, mając na uwadze dane pozyskane w 2021 r. z urzędów marszałkowskich, należy stwierdzić, że w przyjętych w 2020 r. POP i PDK, tylko w 5 województwach wfośigw przekazały 100% środków finansowych niezbędnych na opracowanie POP lub PDK. W przypadku 7 województw udział środków wfośigw na opracowanie POP i PDK wyniósł ponad 50%, natomiast w pozostałych 4 województwach udział środków wfośigw wyniósł poniżej 50%. Tym samym niezbędne jest zabezpieczenie środków finansowych z budżetu państwa na opracowanie POP lub PDK.

| Województwa | POP, PDK | | | |
|---|----------------------|-----------------------|------------------|--------------------------------|
| | Budżet Wojewody [zł] | Budżet Samorządu [zł] | wfośigw [zł] | koszt całkowity POP i PDK [zł] |
| Opolskie (1POP/PDK) | 36 654 | 0 | 164 943 | 201 597,00 |
| Lubuskie (2POP/PDK) | 179 527 | 14 690 | 123 000 | 317 217 |
| Kujawsko-pomorskie (4POP/PDK) | 203 277,53 | 0 | 158 000 | 361 277,53 |
| podlaskie (1POP i 1 PDK) | 18 081 | 0 | 42 189 | 60 270,00 |
| dolnośląskie (1POP/PDK) | 240 000 | 0 | 240 930 | 480 930 |
| małopolskie (1POP/PDK) - opracowany w ramach projektu LIFE) | 0 | 0 | 499 000 | 829 020 |
| zachodniopomorskie (3POP/PDK) | 180 000 | 0 | 99 210 | 279 210 |
| mazowieckie (1POP/PDK) | 0 | 155 349 | 597 288 | 746 610 |
| śląskie (1POP/PDK) | 0 | 0 | 773 670 | 773 670 |
| wielkopolskie (3POP/PDK) | 47 000 | 0 | 374 560 | 421 5600 |
| świętokrzyskie (1POP/PDK) | 200 000 | 0 | 94 585 | 294 585,00 |
| pomorskie (2POP/PDK) | 29 985 | 0 | 296 580 | 326 565,00 |
| Łódzkie (2POP/PDK) | 44 255 | 0 | 376 380 | 418 200 |
| podkarpackie (2POP/PDK) | 0 | 0 | 221 892 | 221 892,00 |
| lubelskie (2POP/PDK) | 0 | 0 | 369 000 | 369 000,00 |
| warmińsko-mazurskie (2POP/PDK) | 0 | 0 | 246 000 | 246 000,00 |
| SUMA | 1 130 713,93 | 170 039 | 3 538 750 | 4 771 973,53 |

Mając na uwadze powyższe, założone zostało, że w kosztach opracowania POP lub PDK partycypować będą środki pochodzące z budżetu państwa (60%) oraz z wfośigw (40%).

Dodatkowo kwoty określone w 2012 r. związane z tymi zadaniami wymagają uaktualnienia. Wyjaśnić należy, że nie tylko wzrosły koszty opracowania takiego typu dokumentów na rynku, ale znacząco rozszerzył się ich zakres merytoryczny, a tym samym zwiększyła się złożoność tych dokumentów. Na początku planowano przyjąć średni koszt opracowania POP dla jednej strefy na poziomie 200 000 zł, jak to przedstawiono wstępnie w Ocenie Skutków Regulacji do projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych. Jednakże biorąc pod uwagę fakt, że ostatecznie ww. rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 r. w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych określiło jedynie skutki finansowe przygotowania POP i PDK w 2020 r., ze względu na fakt, że zostało opracowane na podstawie obowiązującej delegacji ustawowej art. 91 ust. 10 i z uwzględnieniem ustawy z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustawy, która określiła maksymalne limity wydatków ustawy wyłącznie na lata 2012 - 2021, ówczesny Minister Środowiska jeszcze w 2019 r. wystąpił do zarządów województw z wnioskiem o przedstawienie szacunkowych skutków finansowych realizacji zadań wynikających bezpośrednio z dyrektywy 2008/50/WE, które zostały przeniesione do ustawy z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw, z uwzględnieniem nowych wymagań określonych w 2019 r. w zmienionej ustawie – Prawo ochrony środowiska i rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych w 2019 r. Na podstawie informacji przekazanych przez zarządy województw oszacowane zostały koszty opracowania projektów POP i PDK oraz ich aktualizacji, a także sprawozdań okresowych i końcowych z ich realizacji.

W wyniku tego ustalono, że w latach 2022-2031 koszty realizacji wskazanych wyżej zadań administracji samorządów województw, będących zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej, oszacowano na poziomie 58 384 365 zł i zostaną one sfinansowane z rezerwy celowej (60%) w wysokości do 35 036 021,4 zł, oraz ze środków wfośigw (40%) w wysokości 23 353 747,6 zł.

| | suma kosztów POP i PDK [zł] | Suma kosztów w zaokrągleniu [zł] | Budżet państwa [zł] | wfośigw [zł] |
|-------------|-----------------------------|----------------------------------|---------------------|---------------------|
| 2022 | 6 867 113,55 | 6 867 114 | 4 120 268,4 | 2 746 845,6 |
| 2023 | 9 823 883,55 | 9 823 884 | 5 894 330,4 | 3 929 553,6 |
| 2024 | 3 194 557,55 | 3 194 558 | 1 916 734,8 | 1 277 823,2 |
| 2025 | 6 347 099,55 | 6 347 100 | 3 808 260 | 2 538 840 |
| 2026 | 7 657 313,55 | 7 657 314 | 4 594 388,4 | 3 062 925,6 |
| 2027 | 3 197 966,55 | 3 197 967 | 1 918 780,2 | 1 279 186,8 |
| 2028 | 4 853 884,55 | 4 853 885 | 2 912 331 | 1 941 554 |
| 2029 | 7 591 847,55 | 7 591 848 | 4 555 108,8 | 3 036 739,2 |
| 2030 | 3 201 527,55 | 3 201 528 | 1 920 916,8 | 1 280 611,2 |
| 2031 | 5 649 170,55 | 5 649 171 | 3 389 502,6 | 2 259 668,4 |
| SUMA | 58 384 365 | 58 384 365 | 35 030 621,4 | 23 353 747,6 |

Jednocześnie zaznaczyć należy, że przedstawione powyżej dane pochodzą z urzędów marszałkowskich i są szacunkowe, ze względu na fakt, że określenie liczby POP lub PDK do opracowania przez zarządy województw przez 10 lat (lata 2022-2031), jest trudne do określenia, gdyż zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawnym, określającymi podstawę do przygotowania i przyjęcia w drodze uchwały sejmiku województwa POP, konieczność ich opracowania wynika bezpośrednio z wyników rocznych ocen jakości powietrza, przekazywanych corocznie w terminie do dnia 30 kwietnia przez GIOŚ do zarządów województw. To samo tyczy się PDK, których obowiązek opracowania uwarunkowany jest od wystąpienia w danej strefie ryzyka przekroczenia poziomu alarmowego, informowania, dopuszczalnego lub docelowego substancji w powietrzu i otrzymania przez zarząd województwa informacji o tym ryzyku od GIOŚ.

Mając na uwadze powyższe nie jest możliwe podzielenie równo środków finansowych na opracowanie POP i PDK, ich aktualizacji oraz sprawozdawczości z realizacji POP i PDK proporcjonalnie dla 16 województw. Jak już wyjaśniono powyższej, zaplanowane koszty ww. opracowań zaproponowane zostały przez urzędy marszałkowskie, które mając na uwadze koszty wcześniej opracowywanych POP i PDK dla stref, w których stwierdzone zostały przekroczenia norm jakości powietrza w wyniku oceny jakości powietrza za 2018 r., oszacowali ich wysokość na kolejne lata, tj. 2022-2031. Szacunki te zostały oparte na: doświadczeniu pracowników urzędów marszałkowskich w realizacji tych zadań, liczbie stref w województwie, wielkości obszarów w strefach, w których stwierdzane były dotychczas przekroczenia norm jakości powietrza wybranych substancji, źródłach przekroczeń dla których konieczne będzie opracowanie harmonogramów rzeczowo-finansowych działań naprawczych wraz z oszacowaniem efektów rzeczowych i ekologicznych do podjęcia działań w ramach POP.

Minister właściwy do spraw klimatu, który odpowiedzialny będzie za monitorowanie wykorzystania maksymalnych limitów wydatków, o których mowa w art. 3 projektu ustawy, będzie weryfikował wysokość kosztów na przygotowanie POP i PDK w poszczególnych latach, na podstawie wyników oceny jakości powietrza, które zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* GIOŚ corocznie dokonuje w terminie do dnia 30 kwietnia.

Finansowanie przygotowania POP i PDK, ich aktualizacji oraz sprawozdawczości z realizacji POP i PDK odbywać się będzie z budżetu państwa (60% środków z rezerwy celowej) przy jednoczesnym udziale środków wfośigw (40%).

Szczegółowe zestawienie kosztów dla 16 województw na lata 2022-2031, uwzględniające utrzymanie 32 etatów (po 2 etaty w województwie) oraz opracowanie POP i PDK, ich aktualizacji oraz sprawozdawczości z realizacji POP i PDK zostały przedstawione w Załączniku do Oceny Skutków Regulacji.

5. Działania naprawcze

W projekcie ustawy, w ramach maksymalnych limitów wydatków sektora finansów publicznych, nie przedstawiono kosztów realizacji działań naprawczych, które są określane w ramach POP i PDK, ze względu na fakt, że omawiany projekt może dotyczyć wyłącznie finansowania działań określonych w ustawie z 2012 r.

Podkreślić należy, że głównym źródłem finansowania działań naprawczych POP powinien być Program Priorytetowy „Czyste Powietrze”, realizowany przez NFOŚiGW we współpracy z 16 wfośigw oraz z gminami na podstawie podpisywanych porozumień o wspólnej jego realizacji, a także w ramach rządowego programu „Stop Smog”, czy też pozostałe programy priorytetowe NFOŚiGW, jak np. Program Priorytetowy „Mój elektryk”, „Zielony transport publiczny”. Ponadto planuje się, że w tym celu wykorzystane zostaną także środki finansowe, które zostaną udostępnione w ramach perspektywy finansowej UE na lata 2021–2027.

Ad. II. W art. 4 projektu ustawy, w związku z koniecznością kontynuacji realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw, określono maksymalne limity wydatków sektora finansów publicznych na lata 2024-2033 w następujący sposób:

1. Realizacja zadań wynikających z art. 168a ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Szacuje się, że Inspekcja Ochrony Środowiska, Inspekcja Handlowa oraz Urząd Nadzoru Budowlanego będą, podobnie, jak w latach 2014-2023, wykonywać ok. 100 pomiarów rocznie, a obciążenie z tego tytułu - przy średnich kosztach podanych przez instytucje wykonujące takie pomiary - wyniesie ok. 120 tys. zł, co w przypadku każdej z ww. trzech służb odpowiedzialnych za przeprowadzanie kontroli stanowi kwotę ok. 40 tys. zł/rok (odpowiednio Inspekcja Ochrony Środowiska – 40 tys. zł/rok, Inspekcja Handlowa – 40 tys. zł/rok, Urząd Nadzoru Budowlanego – 40 tys. zł/rok).

Zadania wynikające z art. 168a ustawy – Prawo ochrony środowiska będą realizowane w ramach środków aktualnie zaplanowanych w limitach ww. dysponentów w budżecie państwa na 10 lat w wysokości 1 200 tys. zł, i nie będzie konieczności wnioskowania o dodatkowe środki na dofinansowanie z tego tytułu. Podkreślić należy, że przydając odpowiednich kompetencji ww. służbom w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw przyjęto, że działalność kontrolna dotycząca farb i lakierów będzie prowadzona z wykorzystaniem dotychczasowej struktury i obsady kadrowej tych służb (bez wzmocnienia etatowego i sprzętowego). Konieczne jednak było (i nadal jest) ponoszenie dodatkowych kosztów w związku z wynikającą z dyrektywy 2004/42/WE potrzebą wykonywania pomiarów kontrolnych w zakresie zawartości LZO w tych produktach. To właśnie kosztów realizacji pomiarów dotyczą limity wydatków określone w ww. ustawie. Co istotne, niezbędne pomiary i oznaczenia nie są realizowane samodzielnie przez ww. służby kontrolne (ponieważ nie mają one możliwości w tym zakresie), lecz na ich zlecenie przez jednostki zewnętrzne posiadające laboratoria badawcze z odpowiednim zakresem akredytacji. Przy minimalistycznym założeniu, że rocznie wykonywanych będzie w tym zakresie ok. 100 pomiarów, obciążenie z tego tytułu - przy średnich kosztach podanych wówczas przez jednostki, które mają możliwość wykonywania pomiarów zawartości LZO w farbach i lakierach – kształtowało się na poziomie ok. 120 tys. zł, co w przypadku każdej z trzech służb odpowiedzialnych za przeprowadzanie kontroli stanowiło w skali roku kwotę ok. 40 tys. zł.

Konieczne jest zapewnienie środków w tej samej wysokości na dalszą realizację pomiarów przez okres kolejnych 10 lat, w związku z potrzebą kontynuacji zadań, o których mowa w art. 168a ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Należy podkreślić, że w przypadku Inspekcji Handlowej wszystkie dotychczasowe badania na zawartość LZO były zlecane do Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników Oddział Farb i Tworzyw w Gliwicach. W 2021 r., w pierwszym półroczu 2021 r. wykorzystano na ten cel kwotę 17 tys. zł. Ze względu na ograniczenia wynikające z pandemii COVID-19 w drugiej połowie 2021 r. działania Inspekcji Handlowej zostały w tym zakresie zawieszono ze względu na konieczność objęcia kontrolą innych obszarów rynku. Zaplanowanie w budżecie odpowiednich środków na okres kolejnych 10 lat, na realizację przez służby Inspekcji Handlowej pomiarów zawartości LZO w farbach i lakierach wprowadzanych do obrotu, jest bardzo istotne dla zapewnienia ciągłości nadzoru nad tą grupą produktową.

2. We wcześniejszej wersji projektu ustawy zakładano także określenie maksymalnych limitów wydatków na lata 2024-2033 (po 40 tys. zł rocznie) na realizację przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki zadań wynikających z art. 23 ust. 2 pkt 21a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo

| | |
|--|---|
| | <i>energetyczne</i> (analogicznie jak w art. 39 ust. 4 ww. ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw). Jednakże uwzględniając stanowisko Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki i Ministra Finansów przedstawione na etapie uzgodnień i opiniowania projektu ustawy, odstąpiono od tego zamiaru. |
|--|---|

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

| | | Skutki | | | | | | |
|--|--|---|---|---|---|---|----|----------------|
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 11 | Łącznie (0-11) |
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.) | duże przedsiębiorstwa | - | - | - | - | - | - | brak wpływu |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | - | - | - | - | - | - | brak wpływu |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | - | - | - | - | - | - | brak wpływu |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | Omawiany projekt nie wpływa bezpośrednio i pośrednio na sytuację ekonomiczną dużych przedsiębiorstw. | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | Omawiany projekt nie wpływa bezpośrednio na sytuację ekonomiczną mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw. | | | | | | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | Omawiany projekt wpłynie pośrednio na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny przez utrzymanie zatrudnienia 32 etatów w urzędach marszałkowskich, których wynagrodzenia na 10 kolejnych lat realizacji zadań związanych z poprawą jakości powietrza określone zostaną na poziomie 28,849 mln zł. Jednocześnie nie przewiduje się wzrostu zatrudnienia w tych urzędach. Projekt nie wpłynie bezpośrednio na osoby starsze i niepełnosprawne. Pośrednio projekt wpłynie na poprawę zdrowia i komfort życia przez kontynuowanie finansowania realizacji działań wynikających z ww. ustaw. | | | | | | |
| Niemierzalne | - | - | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Pośrednio projekt wpłynie na poprawę zdrowia i komfort życia przez kontynuowanie finansowania realizacji działań wynikających z ww. ustaw. | | | | | | | |

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

| | |
|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy |
| <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności. | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy |
| Komentarz: Projekt ustawy nie wpłynie na obciążenia regulacyjne, w tym informacyjne, w odniesieniu do podmiotów. | |

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie przedmiotowej ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

| | | |
|---|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | <input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> informatyzacja <input checked="" type="checkbox"/> zdrowie |
|---|--|--|

Omówienie wpływu

Zapewnienie finansowania na kolejne 10 lat systemu oceny i zarządzania jakością powietrza oraz prowadzenia kontroli wprowadzanych do obrotu produktów zawierających LZO przez właściwe organy, zgodnie z wymaganiami prawa europejskiego, odpowiednio: dyrektywą 2008/50/WE oraz dyrektywą 2004/42/WE, pozwoli na realizację zadań określonych w ww. prawodawstwie, a tym samym prowadzenie działań mających na celu poprawę stanu powietrza. Dodatkowo wprowadzenie zmian do obowiązującej ustawy – *Prawo ochrony środowiska* w zakresie dodawanego art. 331a pozwoli na egzekwowanie realizacji działań naprawczych wynikających z POP, i ich aktualizacji, a tym samym wpłynie na poprawę jakości powietrza w terminach określonych w harmonogramach rzeczowo-finansowych POP, ich aktualizacji, co też bezpośrednio przełoży się na poprawę warunków życia i zdrowia ludzi zamieszkujących obszary stref, w których stwierdzane były przekroczenia norm jakości powietrza.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Ustaw, poza wyjątkami, o których mowa w art. 1 pkt 1, 2 i 9, art. 3, art. 6 i art. 7, które wejdą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, natomiast art. 4 wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2024 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Miernikiem efektów projektu będzie przygotowanie odpowiedniej liczby POP, PDK oraz aktualizacji tych programów i planów, dla stref, dla których stwierdzono taki obowiązek w wyniku przeprowadzanej corocznie, przez GIOŚ, oceny jakości powietrza. Dodatkowo miernikiem jakościowym będzie zebranie w terminie do dnia 31 marca każdego roku informacji z województw na temat liczby kontroli przeprowadzonych w roku poprzednim w związku z realizacją POP.

Ponadto ewaluacja projektu w zakresie art. 3 i art. 4 będzie dokonywana dwa razy w roku, w ramach gromadzenia informacji o poziomie wykorzystania maksymalnych limitów wydatków, określonych w ustawie (za pierwsze półrocze, a następnie za cały poprzedni rok). W przypadku ryzyka przekroczenia maksymalnych limitów wydatków na dany rok, minister właściwy do spraw klimatu, który jest organem właściwym do monitorowania limitu wydatków, wdroży odpowiednie mechanizmy korygujące.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Załącznik. Zestawienie maksymalnych wysokości kosztów utrzymania 32 etatów w urzędach marszałkowskich oraz opracowania POP/PDK, ich aktualizacji oraz sprawozdań okresowych i końcowych z realizacji POP i PDK, przygotowane na podstawie danych zebranych z urzędów marszałkowskich.

Załącznik do Oceny Skutków Regulacji

Zestawienie maksymalnych wysokości kosztów utrzymania 32 etatów w urzędach marszałkowskich oraz opracowania POP i PDK, ich aktualizacji oraz sprawozdań okresowych i końcowych z realizacji POP i PDK, przygotowane na podstawie danych zebranych z urzędów marszałkowskich

| Województwo /ROK | lubelskie | | | | lubuskie | | | | śląskie | | | | kujawsko-pomorskie | | | |
|---------------------|-----------|--------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|-----------|----------|----------|------------|--------------------|--------|----------|-----------|
| | POP i PDK | | etaty | suma | POP i PDK | | etaty | suma | POP i PDK | | etaty | suma | POP i PDK | | etaty | suma |
| | 40% | 60% | | | 40% | 60% | | | 40% | 60% | | | 40% | 60% | | |
| 2022 | 70000 | 105000 | 167496 | 342496 | 51315,6 | 76973,4 | 167496 | 295785 | 72303,42 | 108455,1 | 167496 | 348254,55 | 350000,00 | 525000 | 167496 | 1042496 |
| 2023 | 150000 | 225000 | 181733,2 | 556733,2 | 155750,8 | 233626,2 | 181733,2 | 571110,2 | 372303,4 | 558455,1 | 181733,2 | 1112491,75 | 150000,00 | 225000 | 181733,2 | 556733,2 |
| 2024 | 70000 | 105000 | 181733,2 | 356733,2 | 56192,4 | 84288,6 | 181733,2 | 322214,2 | 72303,42 | 108455,1 | 181733,2 | 362491,75 | 150000,00 | 225000 | 181733,2 | 556733,2 |
| 2025 | 70000 | 105000 | 181733,2 | 356733,2 | 58640,4 | 87960,6 | 181733,2 | 328334,2 | 72303,42 | 108455,1 | 181733,2 | 362491,75 | 350000,00 | 525000 | 181733,2 | 1056733,2 |
| 2026 | 150000 | 225000 | 181733,2 | 556733,2 | 157094,8 | 235642,2 | 181733,2 | 574470,2 | 372303,4 | 558455,1 | 181733,2 | 1112491,75 | 150000,00 | 225000 | 181733,2 | 556733,2 |
| 2027 | 70000 | 105000 | 181733,2 | 356733,2 | 57556 | 86334 | 181733,2 | 325623,2 | 72303,42 | 108455,1 | 181733,2 | 362491,75 | 150000,00 | 225000 | 181733,2 | 556733,2 |
| 2028 | 70000 | 105000 | 181733,2 | 356733,2 | 58024 | 87036 | 181733,2 | 326793,2 | 72303,42 | 108455,1 | 181733,2 | 362491,75 | 350000,00 | 525000 | 181733,2 | 1056733,2 |
| 2029 | 150000 | 225000 | 181733,2 | 556733,2 | 158498,4 | 237747,6 | 181733,2 | 577979,2 | 372303,4 | 558455,1 | 181733,2 | 1112491,75 | 150000,00 | 225000 | 181733,2 | 556733,2 |
| 2030 | 70000 | 105000 | 181733,2 | 356733,2 | 58980,4 | 88470,6 | 181733,2 | 329184,2 | 72303,42 | 108455,1 | 181733,2 | 362491,75 | 150000,00 | 225000 | 181733,2 | 556733,2 |
| 2031 | 70000 | 105000 | 181733,2 | 356733,2 | 59468,8 | 89203,2 | 181733,2 | 330405,2 | 72303,42 | 108455,1 | 181733,2 | 362491,75 | 350000,00 | 525000 | 181733,2 | 1056733,2 |
| SUMA | 4153094,8 | | | | 3981898,8 | | | | 5860680,3 | | | | 7553094,80 | | | |

| Województwo /ROK | podkarpackie | | | | podlaskie | | | | świętokrzyskie | | | | warmińsko-mazurskie | | | |
|---------------------|--------------|--------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------------|--------|----------|----------|---------------------|--------|----------|----------|
| | POP i PDK | | etaty | suma | POP i PDK | | etaty | suma | POP i PDK | | etaty | suma | POP i PDK | | etaty | suma |
| | 40% | 60% | | | 40% | 60% | | | 40% | 60% | | | 40% | 60% | | |
| 2022 | 156000 | 234000 | 167496 | 557496 | 35527,2 | 53290,8 | 167496 | 256314 | 221400 | 332100 | 167496 | 720996 | 0 | 0 | 167496 | 167496 |
| 2023 | 316000 | 474000 | 181733,2 | 971733,2 | 71527,2 | 107290,8 | 181733,2 | 360551,2 | 221400 | 332100 | 181733,2 | 735233,2 | 160000 | 240000 | 181733,2 | 581733,2 |
| 2024 | 156000 | 234000 | 181733,2 | 571733,2 | 35527,2 | 53290,8 | 181733,2 | 270551,2 | 221400 | 332100 | 181733,2 | 735233,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 |
| 2025 | 156000 | 234000 | 181733,2 | 571733,2 | 35527,2 | 53290,8 | 181733,2 | 270551,2 | 221400 | 332100 | 181733,2 | 735233,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 |
| 2026 | 316000 | 474000 | 181733,2 | 971733,2 | 35527,2 | 53290,8 | 181733,2 | 270551,2 | 221400 | 332100 | 181733,2 | 735233,2 | 160000 | 240000 | 181733,2 | 581733,2 |
| 2027 | 156000 | 234000 | 181733,2 | 571733,2 | 35527,2 | 53290,8 | 181733,2 | 270551,2 | 221400 | 332100 | 181733,2 | 735233,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 |
| 2028 | 156000 | 234000 | 181733,2 | 571733,2 | 35527,2 | 53290,8 | 181733,2 | 270551,2 | 221400 | 332100 | 181733,2 | 735233,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 |
| 2029 | 316000 | 474000 | 181733,2 | 971733,2 | 35527,2 | 53290,8 | 181733,2 | 270551,2 | 221400 | 332100 | 181733,2 | 735233,2 | 160000 | 240000 | 181733,2 | 581733,2 |
| 2030 | 156000 | 234000 | 181733,2 | 571733,2 | 35527,2 | 53290,8 | 181733,2 | 270551,2 | 221400 | 332100 | 181733,2 | 735233,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 |
| 2031 | 156000 | 234000 | 181733,2 | 571733,2 | 35527,2 | 53290,8 | 181733,2 | 270551,2 | 221400 | 332100 | 181733,2 | 735233,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 |
| SUMA | 6903094,8 | | | | 2781274,8 | | | | 7338094,8 | | | | 3003094,8 | | | |

Załącznik do Oceny Skutków Regulacji

Zestawienie maksymalnych wysokości kosztów utrzymania 32 etatów w urzędach marszałkowskich oraz opracowania POP i PDK, ich aktualizacji oraz sprawozdań okresowych i końcowych z realizacji POP i PDK, przygotowane na podstawie danych zebranych z urzędów marszałkowskich

| Województwo /ROK | mazowieckie | | | | pomorskie | | | | zachodniopomorskie | | | | małopolskie | | | |
|---------------------|------------------|--------|----------|-----------|------------------|--------|----------|----------|--------------------|--------|----------|----------|-------------------|---------|----------|-----------|
| | POP i PDK | | etaty | suma | POP i PDK | | etaty | suma | POP i PDK | | etaty | suma | POP i PDK | | etaty | suma |
| | 40% | 60% | | | 40% | 60% | | | 40% | 60% | | | 40% | 60% | | |
| 2022 | 0 | 0 | 167496 | 167496 | 120000 | 180000 | 167496 | 467496 | 144000 | 216000 | 167496 | 527496 | 1044000 | 1566000 | 167496 | 2777496 |
| 2023 | 360000 | 540000 | 181733,2 | 1081733,2 | 168000 | 252000 | 181733,2 | 601733,2 | 96000 | 144000 | 181733,2 | 421733,2 | 1100172 | 1650258 | 181733,2 | 2932163,2 |
| 2024 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 | 72000 | 108000 | 181733,2 | 361733,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 | 280000 | 420000 | 181733,2 | 881733,2 |
| 2025 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 | 120000 | 180000 | 181733,2 | 481733,2 | 240000 | 360000 | 181733,2 | 781733,2 | 480000 | 720000 | 181733,2 | 1381733,2 |
| 2026 | 360000 | 540000 | 181733,2 | 1081733,2 | 168000 | 252000 | 181733,2 | 601733,2 | 80000 | 120000 | 181733,2 | 381733,2 | 280000 | 420000 | 181733,2 | 881733,2 |
| 2027 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 | 72000 | 108000 | 181733,2 | 361733,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 | 280000 | 420000 | 181733,2 | 881733,2 |
| 2028 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 | 120000 | 180000 | 181733,2 | 481733,2 | 96000 | 144000 | 181733,2 | 421733,2 | 280000 | 420000 | 181733,2 | 881733,2 |
| 2029 | 360000 | 540000 | 181733,2 | 1081733,2 | 168000 | 252000 | 181733,2 | 601733,2 | 48000 | 72000 | 181733,2 | 301733,2 | 280000 | 420000 | 181733,2 | 881733,2 |
| 2030 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 | 72000 | 108000 | 181733,2 | 361733,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 | 280000 | 420000 | 181733,2 | 881733,2 |
| 2031 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 | 120000 | 180000 | 181733,2 | 481733,2 | 160000 | 240000 | 181733,2 | 581733,2 | 280000 | 420000 | 181733,2 | 881733,2 |
| SUMA | 4503094,8 | | | | 4803094,8 | | | | 3963094,8 | | | | 13263524,8 | | | |

| Województwo /ROK | wielkopolskie | | | | łódzkie | | | | opolskie | | | | dolnośląskie | | | |
|---------------------|------------------|--------|----------|-----------|------------------|----------|----------|----------|------------------|--------|----------|----------|------------------|----------|----------|----------|
| | POP i PDK | | etaty | suma | POP i PDK | | etaty | suma | POP i PDK | | etaty | suma | POP i PDK | | etaty | suma |
| | 40% | 60% | | | 40% | 60% | | | 40% | 60% | | | 40% | 60% | | |
| 2022 | 88000 | 132000 | 167496 | 387496 | 105966,4 | 158949,6 | 167496 | 432412 | 76400 | 114600 | 167496 | 358496 | 211932,8 | 317899,2 | 167496 | 697328 |
| 2023 | 448000 | 672000 | 181733,2 | 1301733,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 | 160400 | 240600 | 181733,2 | 582733,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 |
| 2024 | 88000 | 132000 | 181733,2 | 401733,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 | 76400 | 114600 | 181733,2 | 372733,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 |
| 2025 | 88000 | 132000 | 181733,2 | 401733,2 | 190189,6 | 285284,4 | 181733,2 | 657207,2 | 76400 | 114600 | 181733,2 | 372733,2 | 380379,2 | 570568,8 | 181733,2 | 1132681 |
| 2026 | 448000 | 672000 | 181733,2 | 1301733,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 | 164600 | 246900 | 181733,2 | 593233,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 |
| 2027 | 88000 | 132000 | 181733,2 | 401733,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 | 76400 | 114600 | 181733,2 | 372733,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 |
| 2028 | 88000 | 132000 | 181733,2 | 401733,2 | 105966,4 | 158949,6 | 181733,2 | 446649,2 | 76400 | 114600 | 181733,2 | 372733,2 | 211932,8 | 317899,2 | 181733,2 | 711565,2 |
| 2029 | 448000 | 672000 | 181733,2 | 1301733,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 | 169010 | 253515 | 181733,2 | 604258,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 |
| 2030 | 88000 | 132000 | 181733,2 | 401733,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 | 76400 | 114600 | 181733,2 | 372733,2 | 0 | 0 | 181733,2 | 181733,2 |
| 2031 | 88000 | 132000 | 181733,2 | 401733,2 | 190189,6 | 285284,4 | 181733,2 | 657207,2 | 76400 | 114600 | 181733,2 | 372733,2 | 380379,2 | 570568,8 | 181733,2 | 1132681 |
| SUMA | 6703094,8 | | | | 3283874,8 | | | | 4375119,8 | | | | 4764654,8 | | | |

Załącznik do Oceny Skutków Regulacji

Zestawienie maksymalnych wysokości kosztów utrzymania 32 etatów w urzędach marszałkowskich oraz opracowania POP i PDK, ich aktualizacji oraz sprawozdań okresowych i końcowych z realizacji POP i PDK, przygotowane na podstawie danych zebranych z urzędów marszałkowskich

| | Suma POP i PDK | Suma etaty | Suma |
|-----------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Województwo /ROK | | | |
| 2022 | 6867114 | 2679936 | 9547050 |
| 2023 | 9823884 | 2907731 | 12731615 |
| 2024 | 3194558 | 2907731 | 6102289 |
| 2025 | 6347100 | 2907731 | 9254831 |
| 2026 | 7657314 | 2907731 | 10565045 |
| 2027 | 3197967 | 2907731 | 6105698 |
| 2028 | 4853885 | 2907731 | 7761616 |
| 2029 | 7591848 | 2907731 | 10499579 |
| 2030 | 3201528 | 2907731 | 6109259 |
| 2031 | 5649171 | 2907731 | 8556902 |
| SUMA | 58384365 | 28849517 | 87233881 |

Minister Klimatu i Środowiska

Raport z konsultacji publicznych

projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (UD184)

sporządzony na podstawie § 51 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348)

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania:

Projekt nie był przedmiotem pre-konsultacji.

Projekt, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt pismem z dnia 23 marca 2021 r. został skierowany do konsultacji publicznych z terminem 10 dni na zgłoszenie ewentualnych uwag, do następujących podmiotów:

- 1) ATMOTERM S.A.,
- 2) Ekometria - Biuro Studiów i Pomiarów Proekologicznych,
- 3) Politechnika Warszawska,
- 4) Politechnika Wrocławska,
- 5) Instytut na Rzecz Ekorozwoju,
- 6) Polska Izba Ekologii,
- 7) Zielone Mazowsze,
- 8) Polski Alarm Smogowy,
- 9) Lokalne Alarmy Smogowe.

Projekt pismem z dnia 23 marca 2021 r. został skierowany do opiniowania z terminem 10 dni na zgłoszenie ewentualnych uwag do następujących podmiotów:

- 1) marszałkowie województw,
- 2) wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska,
- 3) wojewódzcy inspektorzy inspekcji handlowej,
- 4) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- 5) wojewódzcy inspektorzy nadzoru budowlanego,
- 6) powiatowi inspektorzy nadzoru budowlanego,

- 7) Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego,
- 8) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki.

W ramach opiniowania uwagi zostały zgłoszone przez Województwo Zachodniopomorskie, Województwo Świętokrzyskie, Województwo Warmińsko-Mazurskie, Województwo Kujawsko-Pomorskie, Województwo Mazowieckie, Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Krakowie, Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Głównego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

W ramach konsultacji publicznych uwagi zostały zgłoszone przez Atmoterm S.A., Panią Joanna Werstler-Wojtaszek - Radną Rady Miejskiej w Żarach, Lubuski Alarm Smogowy.

Szczegółowe zestawienie uwag ww. podmiotów oraz stanowisko organu wnioskującego do uwag stanowią załącznik do niniejszego raportu.

Projekt został przekazany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 23 marca 2021 r. W dniu 22 kwietnia 2021 r. Zespół ds. Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej i Środowiska Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego rozpatrzył projekt i zdecydował, że ze względu na fakt, że w trakcie omawiania projektu, nie zakończono procesu uzgodnień międzyresortowych, projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw zostanie rozpatrzony ponownie przez Zespół po jego zakończeniu, a następnie wyda opinię wiążącą.

Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.).

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii reprezentatywnych związków zawodowych oraz organizacji pracodawców.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz dokonania uzgodnienia z innymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informacji o ich braku:

Projekt ustawy został zamieszczony, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. Każdy zainteresowany podmiot mógł się zapoznać z projektem i zgłosić do niego uwagi. Nie wpłynęło żadne zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem.

Załącznik:

Tabela uwag z konsultacji publicznych i opiniowania wraz ze stanowiskiem organu wnioskującego.

Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Załącznik do raportu z konsultacji publicznych i opiniowania

Tytuł dokumentu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (UD148)

| Pkt | Dotyczy | Treść uwagi | Podmiot zgłaszający uwagę | Stanowisko projektodawcy |
|--------------------------|--------------|--|---------------------------|---|
| Uwagi szczegółowe | | | | |
| | art. 1 pkt 4 | <p>Proponuje się, aby delegacja do wydania rozporządzenia, o której mowa w dodawanym ust. 13 art. 211 ustawy – Prawo ochrony środowiska, zamiast charakteru fakultatywnego miała charakter obligatoryjny.</p> <p>Wyjaśnić należy, że rozporządzenie, które doprecyzowałoby kwestie szczegółowe istotne dla realizacji postanowień wynikających z konkluzji BAT jest niezbędne dla prawidłowego wydawania pozwoleń zintegrowanych i funkcjonowania instalacji IPPC. W obecnym stanie prawnym szczególne trudności interpretacyjne dotyczą m.in. następujących zagadnień:</p> <ul style="list-style-type: none">• art. 211 ust. 5 POŚ – obowiązek określania w pozwoleniu zintegrowanym zakresu i sposobu monitorowania wielkości emisji zgodny z wymaganiami wynikającymi z konkluzji BAT – czy w związku z tym przepisem pozostałe wymagania w zakresie monitorowania wynikające z art. 147 i 148 POŚ nadal mają zastosowanie do instalacji IPPC, dla której zostały ogłoszone konkluzje BAT i w jakim | ATMOTERM S.A. | <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Delegacja do wydania rozporządzenia nie jest niezbędna dla funkcjonowania przepisów ustawowych jak również nie jest elementem transpozycji prawa UE. Planowane rozporządzenie będzie doprecyzowało zagadnienia istotne z punktu widzenia stosowania Konkluzji BAT, dla których ogólne ramy prawne istnieją już w funkcjonujących obecnie przepisach. Dlatego też, upoważnienie do opracowania tych przepisów ma charakter fakultatywny.</p> <p>Jednocześnie wyjaśniam, że dostosowanie do Konkluzji BAT nie zawsze oznacza zwolnienie ze stosowania przepisów krajowych. Warunki określone w pozwoleniach zintegrowanych powinny odzwierciedlać, mające zastosowanie do danej instalacji, wymagania wynikające z decyzji wykonawczych Komisji.</p> <p>Szczegółowe wymagania w zakresie przekazywania wyników pomiarów, mające też zastosowanie do instalacji objętych Konkluzjami BAT, określa rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie rodzajów</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | <p>zakresie? Czy należałoby w takich przypadkach uznać, że obowiązki w zakresie monitorowania wynikające z BAT powinny być wpisane do pozwolenia tylko wtedy, gdy są „bardziej rygorystyczne” niż te wynikające z przepisów krajowych, a w przypadku gdy BAT określa mniej rygorystyczne lub nie określa ich wcale, stosować obowiązki wynikające z przepisów krajowych? Kwestia dotyczy między innymi obowiązku prowadzenia okresowego monitorowania emisji z instalacji spalania paliw (wynikającego z art. 147 i 148 POŚ) w zakresie nieobjętym konkluzjami BAT w szczególności w przypadku, gdy wartości dopuszczalne są określone na poziomie zgodnym ze standardami emisyjnymi;</p> <ul style="list-style-type: none"> • w przypadku wynikającego z BAT obowiązku prowadzenia pomiarów emisji do powietrza brak jest jasnego wskazania, w jakich terminach i na jakich formularzach wyniki pomiarów powinny być przekazywane organom ochrony środowiska; czy wymagania odnośnie przekazywania wyników pomiarów powinny być dodatkowo określone w pozwoleniu zintegrowanym oraz czy w odniesieniu do tych czynności można stosować rozporządzenie w sprawie przekazywania wyników pomiarów (które odnosi się do pomiarów prowadzonych w związku z art. 147 i 148 POŚ); • sposób oceny dotrzymania BAT-AELs określonych jako dopuszczalne wielkości emisji w pozwoleniu zgodnie z wymaganiami konkluzji BAT, w przypadku prowadzenia pomiarów ciągłych emisji do powietrza, • sposób określania wysokości kar za przekroczenia w zakresie dopuszczalnych wielkości emisji określonych w pozwoleniu zgodnie z wymaganiami konkluzji BAT, w przypadku prowadzenia pomiarów ciągłych emisji do | | <p>wyników pomiarów prowadzonych w związku z eksploatacją instalacji lub urządzenia i innych danych zbieranych w wyniku monitorowania procesów technologicznych oraz terminów i sposobów prezentacji (Dz. U. 2020 poz. 2405).</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | <p>powietrza.</p> <p>Dodatkowo proponuje się, aby wśród zagadnień możliwych do uregulowania przedmiotowym rozporządzeniem znalazły się również zagadnienia związane z określeniem szczególnych zasad postępowania w przypadku unieważnienia ogłoszonych konkluzji BAT.</p> <p>W dniu 27 stycznia 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) (Sprawa T-699/17 – wyrok Sądu) stwierdził nieważność decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/1442 z dnia 31 lipca 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do dużych obiektów energetycznego spalania zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (BAT LCP). Wyrok został wydany w związku ze skargą Polski, wniesioną 11 października 2017 r. Zgodnie z treścią wyroku dotychczasowe BAT LCP zostają utrzymane w mocy do czasu przyjęcia przez KE nowych BAT, nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku.</p> <p>Ogłoszenie ww. wyroku rodzi wiele pytań, dotyczących właściwego zarządzania instalacjami LCP oraz planowania i realizacji działań inwestycyjnych, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyrok nie reguluje, czy po ogłoszeniu nowej wersji konkluzji prowadzącym instalacje ponownie będzie przysługiwać czteroletni okres na dostosowanie, czy wręcz przeciwnie zostanie uznane, że okres ten już minął i będzie dotyczył np. tylko tych wymagań BAT, które ulegną zmianie w stosunku do konkluzji ogłoszonych w 2017 r.; • zagadnieniem mogącym budzić obawy jest również scenariusz, w którym mimo podjęcia prac przez | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|---|------------------|---|--------------|--|
| | | <p>Komisję UE nowe konkluzje BAT LCP nie zostaną przyjęte przed upływem roku od ogłoszenia wyroku TSUE, a dotychczasowe stracą moc – czy Ministerstwo przygotowane jest na wystąpienie takiego scenariusza?</p> <p>W związku z powyższym, zasadne wydaje się wskazanie sposobu postępowania i stosowania prawa dla instalacji dotkniętych wyrokiem TSUE</p> | | |
| 2 | ust. 13 art. 211 | <p>Projekt ustawy Prawo Ochrony Środowiska, który ureguje prawnie kwestie związane z interpretacją niepewności pomiarów oraz sposoby oceny granicznych wielkości emisyjnych. Propozycja zapisów w zmianie do ww. ustawy dotyczy jedynie pozwoleń zintegrowanych a nie ogółu pozwoleń na emisję gazów i pyłów do powietrza. Należałoby rozważyć rozszerzenie dyspozycji tego przepisu poza pozwolenia zintegrowane i objąć nim pozostałe instalacje wymagające uzyskania decyzji na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza.</p> | WIOŚ Olsztyn | <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Propozycja zawarta w projektowanym przepisie art 211 ust. 3 ustawy Poś istotnie dotyczy jedynie granicznych wielkości emisyjnych (tzw. BAT AELs), a więc poziomów określanych na poziomie decyzji wykonawczych Komisji ustanawiających Konkluzje BAT, które mają zastosowanie do instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego.</p> <p>Wynika to faktu, że Konkluzje BAT nie odnoszą się do kwestii oceny uznawania BAT AELs za dotrzymane, także w zakresie podejścia do niepewności pomiarowych. Jest to kwestia implementacji, pozostawiona do uregulowania poszczególnym Krajom Członkowskim UE.</p> <p>W przypadku standardów emisyjnych uznawanie ich za dotrzymane jest szczegółowo opisane w obowiązujących przepisach, zgodnie z wymaganiami wynikającymi z dyrektywy 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych (IED). Postępowanie z niepewnościami pomiarowymi w odniesieniu do standardów emisyjnych uwzględniona jest w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz.U 2019 poz. 2286).</p> <p>Należy także podkreślić, że powyższe zasady dotyczące weryfikacji dotrzymywania standardów emisyjnych mogą w niedługim czasie ulec zmianie w związku z trwającą rewizją</p> |

| | | | | |
|--|--------------|---|---|--|
| | | | | IED. Ponadto wyjaśniam, że rozporządzenie jakie zostanie wydane na bazie przedmiotowego upoważnienia będzie w założeniu obejmować BAT AELs weryfikowane na podstawie pomiarów ciągłych. |
| | Uwaga ogólna | Należy wprowadzić przepis przejściowy obowiązywania programów ochrony powietrza, które zostały opracowane na podstawie wyników oceny jakości powietrza za 2018 rok, które weszły w życie w połowie 2020 r. Brak przepisów przejściowych będzie skutkować koniecznością dokonania aktualizacji POP-ów przez upływem 3 lat od czasu ich uchwalenia, czyli przed dokonaniem oceny zasadności podejmowanych działań. | Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP | Uwaga uwzględniona Wprowadzony został przepis końcowy w omawianym zakresie. |
| | art. 1 pkt 1 | Nagła zmiana definicji stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, bez zastosowania przepisów przejściowych poddaje pod wątpliwość kontynuację aktualnie rozpoczynanej procedury opracowywania Planów działań krótkoterminowych w zakresie pyłu zawieszonego PM10 dla strefy miasto Koszalin i aglomeracja szczecińska. Należy zaznaczyć, iż na podstawie powiadomień GIOŚ o ryzyku przekroczenia poziomu informowania dla pyłu zawieszonego PM10 (pierwsze powiadomienie przekazane w październiku 2020 r.) dla strefy miasto Koszalin oraz aglomeracja szczecińska zaszła konieczność opracowania Planu działań krótkoterminowych w zakresie pyłu zawieszonego PM10. Przyjęte dla tych stref w czerwcu 2020r. przez Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego programy ochrony powietrza wraz z planami działań krótkoterminowych w swoim zakresie odnoszą się jedynie do benzo(a)pirenu. Tym samym Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego zobligowany | Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomor skiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP | Wyjaśnienie Wyjaśnić należy że doszło do nieporozumienia w interpretacji projektowanej zmiany art. 87 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska określonej w art. 1 pkt 1. Intencją projektodawcy było utrzymanie 46 stref w kraju, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, tj. 12 aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tys., 18 miast – tak jak ma to miejsce obecnie w tabeli nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz. U. poz. 914) - bez uszczegóławiania, że dotyczy to miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys, oraz 16 pozostałych obszarów województw. Celem wprowadzonej zmiany do art. 87 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska było wyeliminowanie ryzyka konieczności podjęcia prac mających na celu przygotowanie nowego programu ochrony powietrza w przypadku, gdy strefa – miasto o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys. traci ten status i zostaje wchłonięta do strefy – pozostałego obszaru województwa, o którym mowa aktualnie w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo |

| | | | | |
|--------------------|--|--|---|--|
| | | <p>został do opracowania i przedstawienia do zaopiniowania w terminie 12 miesięcy projektów planów działań krótkoterminowych dla PM10. W momencie rozpoczęcia pracy obowiązywał dotychczasowy układ stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza. Przedłożony projekt ustawy wskazuje, iż w momencie przedłożenia projektów planów PDK do konsultacji społecznych i opiniowania, będzie już obowiązywał nowy układ stref. Brak przepisów przejściowych spowoduje, że zarówno do opiniowania, jak i później do uchwalenia przedłożony będzie projekt planu dla strefy już nie istniejącej. W nowym układzie stref miasto Koszalin „wchłonięte” zostanie do strefy zachodniopomorskiej, dla której aktualnie obowiązujący program ochrony powietrza i plan działań krótkoterminowych w swoim zakresie ujmuje zarówno benzo(a)piren jak i pył zawieszony PM10. Tym samym przy braku przepisów przejściowych doprowadzi się do sytuacji, że przedłożony do opiniowania a później uchwalenia plan działań krótkoterminowych będzie jedynie martwym dokumentem, którego uchwalenie wynika z aktualnie obowiązujących przepisów prawa. Uchwalenie takiego dokumentu będzie generowało później dalsze problemy w zakresie monitorowania oraz sprawozdawczości. Tym samym wnosi się o rozszerzenie treści przedłożonego projektu ustawy o przepisy normujące wyżej opisaną sytuację.</p> | | <p>ochrony środowiska, a tym samym wyeliminuje to konieczność wydatkowania dodatkowych środków finansowych na opracowanie nowego programu ochrony powietrza, a także nie wpłynie na terminową realizację działań naprawczych określonych w harmonogramach rzeczowo-finansowych programów ochrony powietrza, przyjętych w 2020r . przez sejmiki województw w drodze uchwały.</p> <p>Tym samym tutejszy Urząd Marszałkowski może kontynuować prace nad przygotowaniem planu działań krótkoterminowych w aktualnym układzie stref, tj. dla aglomeracji szczecińskiej oraz miasta Koszalin.</p> |
| Art. 1 ust 1 pkt 1 | | <p>Wprowadzenie nowej definicji stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza i wykreślenie z niej miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tys. w konsekwencji doprowadzi do konieczności przygotowania przez Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego na podstawie wyników oceny jakości powietrza za 2021 r. nowego programu ochrony powietrza dla jednej strefy: warmińsko-mazurskiej, a tym</p> | <p>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko- Mazurskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Wyjaśnić należy że doszło do nieporozumienia w interpretacji projektowanej zmiany art. 87 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska określonej w art. 1 pkt 1.</p> <p>Intencją projektodawcy było utrzymanie 46 stref w kraju, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, tj. 12 aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tys., 18</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>samym konieczności wydatkowania w latach 2022-2023 kolejnych środków finansowych na jego opracowanie.</p> <p>Sugeruje się pozostawienie aktualnej definicji stref i prowadzenie corocznie aktualizacji stref na podstawie danych z GUS. Aktualnie na terenie województwa warmińsko-mazurskiego obowiązują 3 strefy, w których dokonuje się oceny jakości powietrza: strefy m. Olsztyn i m. Elbląg (miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tys.) oraz strefa warmińsko-mazurska (pozostały obszar województwa, niewchodzący w skład miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tys.).</p> <p>Dla powyższych stref Sejmik Województwa W-M określił w drodze uchwał programy ochrony powietrza i plany działań krótkoterminowych (tj: pop dla strefy m. Olsztyn w 2013 i 2016 r., pdk dla strefy m. Olsztyn w maju 2020 r. oraz pop wraz z pdk dla strefy miasto Elbląg i strefy warmińsko-mazurskiej w maju 2020 r.).</p> <p>W tym miejscu podkreślić należy, że do opracowania i uchwalenia w 2020 r. „nowych” pop i pdk, zobowiązała Samorząd Województwa ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – <i>Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym</i> (Dz. U. z 2019 r. poz. 1211).</p> <p>Wprowadzenie nowej definicji stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza i <u>wykreślenie z niej miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tys. (Olsztyn i Elbląg)</u>, doprowadzi w konsekwencji do konieczności przygotowania przez Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, na podstawie wyników oceny jakości powietrza za 2021 r. nowego programu ochrony powietrza dla jednej strefy: warmińsko-mazurskiej, a tym samym konieczności wydatkowania w latach 2022-2023 kolejnych środków finansowych na jego opracowanie.</p> | <p>miast – tak jak ma to miejsce obecnie w tabeli nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz. U. poz. 914) - bez uszczegóławiania, że dotyczy to miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys, oraz 16 pozostałych obszarów województw. Celem wprowadzonej zmiany do art. 87 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska było wyeliminowanie ryzyka konieczności podjęcia prac mających na celu przygotowanie nowego programu ochrony powietrza w przypadku, gdy strefa – miasto o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys. traci ten status i zostaje wchłonięte do strefy – pozostałego obszaru województwa, o którym mowa aktualnie w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska, a tym samym wyeliminuje to konieczność wydatkowania dodatkowych środków finansowych na opracowanie nowego programu ochrony powietrza, a także nie wpłynie na terminową realizację działań naprawczych określonych w harmonogramach rzeczowo-finansowych programów ochrony powietrza, przyjętych w 2020r . przez sejmiki województw w drodze uchwały.</p> <p>Dodatkowo zaznaczyć należy, że proponowane brzmienie art. 87 ust. 2 pkt 2 stanowi o <u>obszarach</u> niewchodzących w skład aglomeracji (l. mnoga), a nie o obszarze – l. poj, co mogłoby wtedy sugerować, że oprócz aglomeracji (pkt 1), strefę stanowiłby pozostały obszar całego województwa.</p> <p>Tym samym, zgodnie z przyjętym założeniem projektowanych zmian, w województwie warmińsko-mazurskim będą w dalszym ciągu 3 strefy, tj. miasto Olsztyn, miasto Elbląg oraz strefa warmińsko-mazurska.</p> |
|--|--|---|

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | | <p>Biorąc powyższe pod uwagę i w świetle proponowanych zmian bezcelowe było opracowywanie w 2020 r. pop i pdk po zmianach wprowadzonych ustawą z 2019 r. wg. obecnego podziału na strefy. Należało wówczas wprowadzić zmiany w definicji „stref” i uniknąć kolejnej nowelizacji przepisów, która kolejny raz wprowadzi chaos i dezorientację wśród organów i podmiotów realizujących działania naprawcze.</p> <p>Zaznaczyć należy, że zgodnie z art.91 ust. 9c Poś „<i>W przypadku stref, dla których programy ochrony powietrza zostały uchwalone, a poziomy dopuszczalne lub docelowe lub pułap stężenia ekspozycji są przekraczane w kolejnych latach, zarząd województwa jest obowiązany opracować projekt aktualizacji programu w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie uchwały sejmiku województwa w sprawie programu ochrony powietrza,.... Sejmik województwa w terminie 2 miesięcy od dnia opracowania projektu aktualizacji programu ochrony powietrza określa, w drodze uchwały, aktualizację programu.</i>”</p> <p>Wydaje się, że termin wprowadzenia proponowanych zmian wpisuje się w termin wynikający z art. 91c Poś (art. 6 i art. 7 projektu, tj. ROJP za 2021 r. - względem upływu 3 -letniego okresu na przygotowanie aktualizacji), ale dotyczy to jedynie przypadków, gdy aktualizacja pop byłaby konieczna. W sytuacji, gdy ROJP za 2021 r. nie wykazałaby konieczności aktualizacji pop to nie byłoby obowiązku opracowywania nowego dokumentu w 2022, a tym samym kolejnego wydawania środków publicznych.</p> <p>Zmiana definicji strefy i wykonanie ROJP za 2021 r. zgodnie z projektowanymi zmianami zobliguje wszystkie samorządy województw na terenie, których miasta</p> | | |
|--|--|---|--|--|

| | | | |
|---------------|---|--|--|
| | <p>powyżej 100 tys. mieszkańców stanowiły oddzielną strefę, do opracowania nowych dokumentów.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na celu rozsądne wydatkowanie środków publicznych i niewprowadzanie chaosu w realizacji przez gminy działań naprawczych (zgodnie z HRF określonymi w obowiązujących pop), <u>zasadnym wydaje się regularne aktualizowanie na podstawie danych z GUS listy stref i miast powyżej 100 tys. mieszkańców, a nie wykreślanie ich z definicji „strefy”, co ma związek również ze specyfiką urbanistyczną i demograficzną tych miast.</u></p> <p>Abstrahując od powyższego i nie kwestionując uprawnień ustawodawcy do zmiany obowiązującego prawa, zwrócić uwagę należy na treść uzasadnienia proponowanych zmian. W OSR podano, że propozycja zmiany definicji „strefy” spowodowana jest głównie możliwością utraty w najbliższym czasie statusu miasta powyżej 100 tysięcy mieszkańców m.in. przez Elbląg (119 317 mieszkańców zgodnie z danymi GUS za 2019 r.), w skutek „<i>rozwoju jednych miast, kosztem odpływu ludności z innych miast, ale także z obserwowaną w ostatnich latach wysoką umieralnością związaną ze starzeniem się polskiego społeczeństwa oraz panującą od początku 2020 r. pandemią COVID-19 na świecie, w tym w Polsce</i>”. W przypadku Elbląga powyższy argument jest wątpliwy, gdyż ewentualny – nieprzesądzony - odpływ ok. 20 tys. ludzi z Elbląga może trwać kilka lub kilkanaście lat, jak nie dekady, natomiast w przypadku Olsztyna (ok. 171 tys.) jest to jeszcze mniej realna sytuacja.</p> | | |
| Art. 1 ust. 5 | <p>Dodanie po art. 331 art. 331a. w brzmieniu:</p> <p><i>Kto nie przestrzega ograniczeń, nakazów lub zakazów wskazanych w działaniach naprawczych określonych w</i></p> | <p>Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-</p> | <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Założeniem wprowadzenia nowego przepisu art. 1 pkt 5 (art. 331a ustawy – Prawo ochrony środowiska) jest dookreślenie</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p><i>uchwale sejmiku województwa przyjętej na podstawie art. 91 ust. 3 i 5, podlega karze grzywny."</i></p> <p>Kogo dokładnie ma dotyczyć wprowadzenie ww. przepisów uszczelniających system zarządzania jakością powietrza poprzez określenie odpowiedzialności za brak realizacji działań naprawczych określonych w pop i pdk?</p> <p>Organy publiczne, podmioty prywatne, obywateli?</p> <p>Jak ma się proponowany zapis art. 331a do art. 315a <i>Poś</i>?</p> <p>OSR wskazuje, że w obowiązujących przepisach krajowych nie funkcjonuje odpowiedzialność za brak realizacji przez podmioty i organy działań naprawczych, wskazanych w harmonogramach rzeczowo-finansowych POP, o których mowa w art. 91 ustawy – Prawo ochrony środowiska, co powoduje brak możliwości ich sankcjonowania, a tym samym doprowadzenia do sytuacji, że nie zostaną osiągnięte w określonych terminach założone efekty ekologiczne w postaci obniżenia stężeń wybranych substancji do powietrza. Jednocześnie w ustawie <i>Poś</i> jest Rozdział 4. Kary pieniężne za uchybienia w zakresie przygotowania i realizacji programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych, w którym art. 315a. ust 1 pkt 3 i ust. 2 brzmi: w przypadku: niedotrzymania terminów realizacji działań określonych w programach ochrony powietrza i ich aktualizacjach lub planach działań krótkoterminowych, organ za to odpowiedzialny podlega karze pieniężnej w wysokości od 50 000 zł do 500 000 zł. Karę pieniężną, w drodze decyzji, wymierza wojewódzki inspektor ochrony środowiska, biorąc pod uwagę ilość i wagę stwierdzonych uchybień oraz naruszonych przez organ obowiązków.</p> | <p>Mazurskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP</p> | <p>przepisów dotyczących odpowiedzialności za nie przestrzeganie nakazów lub zakazów wskazanych w uchwałach sejmików województw w sprawie programów ochrony powietrza. Projektowany przepis zostanie odpowiednio zmodyfikowany w tym zakresie, że kara grzywny będzie dotyczyć nie przestrzegania ograniczeń, nakazów lub zakazów określonych w uchwale sejmiku województwa w sprawie programów ochrony powietrza.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnić należy, że przepis art. 315a ustawy – Prawo ochrony środowiska dotyczy nie dotrzymania terminu przyjęcia i realizacji programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych, za które odpowiadają odpowiednie organy.</p> <p>Ponadto, w celu wyeliminowania wątpliwości, jaki podmiot będzie uprawniony do nakładania grzywien, dokonana zostanie zmiana rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 2026, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 września 2002 r. w sprawie nadania inspektorom Inspekcji Ochrony Środowiska uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 1253, z późn. zm.) poprzez dodanie art. 331a ustawy <i>Poś</i> do katalogu wykroczeń w nim wymienionych.</p> |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--------------|--|--|---|
| Uwaga ogólna | <p>Należy rozważyć wprowadzenie przepisu, np. w art. 315a ustawy, który możliwi karanie samorządów za nieprzekazywanie lub nieterminowe przekazywanie sprawozdań z programu ochrony powietrza i planu działań krótkoterminowych.</p> <p>W programach ochrony powietrza nakładane są na samorządy gminne i powiatowe obowiązki przekazywania sprawozdań z realizacji działań naprawczych krótkoterminowych w określonym terminie. Aktualnie nie ma żadnej możliwości wyegzekwowania terminowego przekazywania i przekazywania w ogóle sprawozdań z realizacji działań. Praktyka wskazuje, że niektóre samorządy wcale nie przekazują sprawozdań, albo przekazują je po wyznaczonym terminie, co znacznie utrudnia terminowe przygotowanie przez zarządy województw sprawozdań, o których mowa w art. 94 ust. 2a ustawy <i>Prawo ochrony środowiska</i>.</p> <p>Proponuje się zapewnienie środka mobilizującego samorządy do terminowego przekazywania sprawozdań (może to być forma grzywny dla organu np. taka jak w art. 315 a ustawy <i>Prawo ochrony środowiska</i>).</p> | <p style="text-align: center;">Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP</p> | <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Należy się zgodzić, że nie wywiązanie się gminy z obowiązku przygotowania sprawozdań z realizacji programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych powoduje, że samorząd województwa nie ma możliwości przygotowania kompletnych sprawozdań okresowych i końcowych z ich realizacji na poziomie województwa. Tym samym niemożliwe jest określenie rzeczywistego efektu ekologicznego i rzeczowego osiągniętego w wyniku podjętych działań naprawczych, określonych w ww. programach i planach.</p> <p>W art. 315a ustawy wprowadzony zostanie odpowiedni przepis, który zobliguje do przygotowania i terminowego przekazania przez samorząd gminny i powiatowy sprawozdań z realizacji działań naprawczych określonych w programach ochrony powietrza.</p> |
| Art. 1 pkt 1 | <p>Przy braku wglądu do projektu zmian rozporządzenia w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza niejasna jest nowa definicja stref:</p> <p>„2. Strefy stanowią:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) aglomeracje o liczbie mieszkańców większej niż 250 tysięcy; 2) obszary niewchodzące w skład aglomeracji.”; <p>Przy braku wglądu do projektu zmian rozporządzenia w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości</p> | <p style="text-align: center;">Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP</p> | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Wyjaśnić należy że doszło do nieporozumienia w interpretacji projektowanej zmiany art. 87 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska określonej w art. 1 pkt 1.</p> <p>Intencją projektodawcy było utrzymanie 46 stref w kraju, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, tj. 12 aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tys., 18 miast – tak jak ma to miejsce obecnie w tabeli nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości</p> |

| | | | |
|--------------|--|---|---|
| | | <p>powietrza niejasna jest nowa definicja stref:</p> <p>„2. Strefy stanowią:</p> <p>1) aglomeracje o liczbie mieszkańców większej niż 250 tysięcy;</p> <p>2) obszary niewchodzące w skład aglomeracji.”;”.</p> | <p>powietrza (Dz. U. poz. 914) - bez uszczegóławiania, że dotyczy to miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys, oraz 16 pozostałych obszarów województw. Celem wprowadzonej zmiany do art. 87 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska było wyeliminowanie ryzyka konieczności podjęcia prac mających na celu przygotowanie nowego programu ochrony powietrza w przypadku, gdy strefa – miasto o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys. traci ten status i zostaje wchłonięte do strefy – pozostałego obszaru województwa, o którym mowa aktualnie w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska, a tym samym wyeliminuje to konieczność wydatkowania dodatkowych środków finansowych na opracowanie nowego programu ochrony powietrza, a także nie wpłynie na terminową realizację działań naprawczych określonych w harmonogramach rzeczowo-finansowych programów ochrony powietrza, przyjętych w 2020r . przez sejmiki województw w drodze uchwały.</p> <p>Dodatkowo zaznaczyć należy, że proponowane brzmienie art. 87 ust. 2 pkt 2 stanowi o <u>obszarach</u> niewchodzących w skład aglomeracji (l. mnoga), a nie o obszarze – l. poj, co mogłoby wtedy sugerować, że oprócz aglomeracji (pkt 1), strefę stanowiłby pozostały obszar całego województwa.</p> |
| Art. 1 pkt 5 | | <p>Proponuje się zmienić brzmienie pkt 5 w zakresie art. 331a na następujące:</p> <p>„Art. 331a. Kto nie przestrzega ograniczeń, nakazów lub zakazów określonych w uchwale sejmiku województwa przyjętej na podstawie art. 91 ust. 3 i 5, podlega karze grzywny.”.</p> <p>Proponowany przepis ogranicza stosowanie kary grzywny tylko do przypadku nieprzestrzegania ograniczeń, nakazów i zakazów, które są zawarte w działaniach naprawczych. W programach ochrony powietrza, część ograniczeń, nakazów czy zakazów jest</p> | <p>Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W art. 1 pkt 5 (nowy art. 331a ustawy – Prawo ochrony środowiska) zostanie wprowadzona odpowiednia korekta.</p> <p>Dodatkowo rozważone zostanie wprowadzenie dodatkowej delegacji ustawowej do wydania aktu wykonawczego do ustawy, określającego kto może nakładać kary grzywny, i na kogo.</p> <p>Jednocześnie w uzasadnieniu do projektu ustawy wprowadzona zostanie odpowiednia korekta w pkt 5 odwołująca się do przywołania właściwego, projektowanego przepisu, tj. art. 331a.</p> <p>Dodatkowo, w celu wyeliminowania wątpliwości, jaki podmiot</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>zawarta w treści samej uchwały (np. w uchwale mazowieckiej są to obowiązki:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podejmowania działań określonych w harmonogramie realizacji działań naprawczych oraz podejmowania działań krótkoterminowych przez podmioty korzystające ze środowiska oraz osoby fizyczne niebędące podmiotami korzystającymi ze środowiska, działające na terenie stref: mazowieckiej, aglomeracja warszawska, miasto Płock i miasto Radom, • przekazywania, przez podmioty wymienione powyżej wójtom (burmistrzom, prezydentom miast), deklaracji o wymianie bądź instalacji dodatkowych źródeł ciepła we wszelkich budynkach służących celom mieszkalnym bądź gospodarczym znajdujących się na terenie nieruchomości, w przypadku, gdy wymiana realizowana jest bez pośrednictwa lub współfinansowania przez gminę. <p>Wprowadzenie artykułu 331a w proponowanym przez ustawodawcę brzmieniu <u>kompletnie uniemożliwi egzekwowanie</u> ww. obowiązków. Jest to bardzo istotne, gdyż np. aktualnie gminy nie mają żadnej możliwości pozyskiwania informacji o wymianie źródeł ciepła przez mieszkańców we własnym zakresie, wobec tego nie jest możliwe sporządzenie rzetelnego i pełnego sprawozdania z realizacji programu ochrony powietrza na terenie gminy, a co za tym idzie na terenie całego województwa.</p> <p>Jednocześnie niezwykle ważne jest aby przepisy jednoznacznie określały, kto nakłada kary grzywny, i na kogo. Ważne jest, aby w ślad za omawianą zmianą ustawy <i>Prawo ochrony środowiska</i> odpowiednie uprawnienia nakładania grzywien, w sposób</p> | | <p>będzie uprawniony do nakładania grzywien, dokonana zostanie zmiana rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 2026, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 września 2002 r. w sprawie nadania inspektorom Inspekcji Ochrony Środowiska uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 1253, z późn. zm.) poprzez dodanie art. 331a ustawy Poś do katalogu wykroczeń w nim wymienionych.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | | |
|---------------------------------------|---|---|---|--|
| | | <p>jednoznaczny zostały nadane strażom gminnym i wojewódzkim inspektorom ochrony środowiska – zgodnie z art. 95 §5 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks w sprawach o wykroczenia.</p> <p>Ponadto istnieje niespójność pomiędzy treścią proponowanych zmian a uzasadnieniem projektu ustawy. W treści ustawy wprowadzany jest nowy art. 331a, w uzasadnieniu jest mowa o nowym art. 334a, którego nie ma w treści ustawy.</p> | | |
| Ad. zmiana art. 87 ust. 2 ustawy POŚ. | <p>Proponuje się usunięcie proponowanej zmiany i pozostanie przy dotychczasowej definicji stref.</p> <p>W sytuacji utraty statusu samodzielnej strefy pod kątem oceny jakości powietrza przez miasto Legnica lub jakiegokolwiek inne, lepszym i łatwiejszym rozwiązaniem jest zmiana samego rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, poprzez zmianę i rozszerzenie zakresu funkcjonującego już w załączniku do ww. rozporządzenia pod Tabelą nr 2 przypisu pierwszego, aktualnie odnoszącego się tylko do miasta Częstochowa o brzmieniu: „Jeżeli liczba mieszkańców w strefie przekroczy 250 tysięcy (zgodnie z rocznikiem statystycznym) wówczas strefa ta staje się aglomeracją zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy z dniaPOŚ....”. Proponuje się rozszerzenie tego przypisu na całą Tabelę nr 2 i dodanie do niego analogicznej treści, że „Jeżeli liczba mieszkańców w strefie spadnie poniżej 100 tysięcy (zgodnie z rocznikiem statystycznym) wówczas strefa ta staje się strefą stanowiącą pozostały obszar województwa, niewchodzący w skład miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy oraz aglomeracji”. Proponowana zmiana definicji strefy w samej ustawie POŚ spowoduje zniknięcie w skali kraju 18 stref pod kątem oceny jakości powietrza, co spowoduje znaczny</p> | <p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, za pośrednictwem Biura Związku Województw RP</p> | <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Wyjaśnić należy że doszło do nieporozumienia w interpretacji projektowanej zmiany art. 87 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska określonej w art. 1 pkt 1.</p> <p>Intencją projektodawcy było utrzymanie 46 stref w kraju, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, tj. 12 aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tys., 18 miast – tak jak ma to miejsce obecnie w tabeli nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz. U. poz. 914) - bez uszczegóławiania, że dotyczy to miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys., oraz 16 pozostałych obszarów województw. Celem wprowadzonej zmiany do art. 87 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska było wyeliminowanie ryzyka konieczności podjęcia prac mających na celu przygotowanie nowego programu ochrony powietrza w przypadku, gdy strefa – miasto o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys. traci ten status i zostaje wchłonięte do strefy – pozostałego obszaru województwa, o którym mowa aktualnie w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska, a tym samym wyeliminuje to konieczność wydatkowania dodatkowych środków finansowych na opracowanie nowego programu ochrony powietrza, a także nie wpłynie na terminową realizację działań naprawczych</p> | |

| | | | | |
|---|---|---|--|--|
| | | <p>chaos w dopiero co w uchwalonych w 2020 roku nowych Programach ochrony powietrza (POP) oraz Planach działań krótkoterminowych (PDK), na które wydatkowano znaczne środki finansowe. Ponadto większość województw wraz z uchwaleniem nowych POP i PDK w 2020 r. wydatkowało środki finansowe na stworzenie narzędzia informatycznego służącego do przygotowywania corocznych sprawozdań do Ministra Klimatu i Środowiska z ww. dokumentów. Proponowana zmiana definicji stref spowoduje konieczność wydatkowania kolejnych środków finansowych na dostosowanie ww. narzędzi do nowych przepisów prawa.</p> <p>W związku z powyższym proponowana zmiana jest niezasadna.</p> | | <p>określonych w harmonogramach rzeczowo-finansowych programów ochrony powietrza, przyjętych w 2020r . przez sejmiki województw w drodze uchwały.</p> <p>Dodatkowo zaznaczyć należy, że proponowane brzmienie art. 87 ust. 2 pkt 2 stanowi o <u>obszarach</u> niewchodzących w skład aglomeracji (l. mnoga), a nie o obszarze – l. poj, co mogłoby wtedy sugerować, że oprócz aglomeracji (pkt 1), strefę stanowiłby pozostały obszar całego województwa.</p> |
| <p>art. 1 pkt. 5 - dodanie art. 331a ustawy POŚ</p> | <p>- Proponuje się usunięcie proponowanej zmiany.</p> <p>Niezrozumiałe jest sformułowanie takiego zapisu. O jakie ograniczenia, nakazy i zakazy chodzi w kontekście działań naprawczych?</p> <p>Ponadto samo wprowadzanie kar za brak realizacji działań naprawczych jest nieuzasadnione, szczególnie w kontekście, że główne działanie naprawcze funkcjonujące w większości POP w skali kraju sprowadzające się do ograniczenia emisji z instalacji o małej mocy do 1 MW, w których następuje spalanie paliw stałych przypisane jest do realizacji różnym podmiotom (np. jst, mieszkańcom, zarządcom nieruchomości), więc kto miałby być karany?</p> <p>W związku z powyższym niezrozumiałą jest zapis z uzasadnienia do projektu zmiany ustawy, że w ramach projektu ustawy proponuje się uszczelnienie systemu zarządzania jakością powietrza poprzez określenie odpowiedzialności za brak realizacji działań naprawczych określonych w programach ochrony</p> | <p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego, za pośrednictwem Biura Związku Województw RP</p> | | <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W art. 1 pkt 5 (nowy art. 331a ustawy – Prawo ochrony środowiska) zostanie wprowadzona odpowiednia korekta, dookreślająca, że przepis będzie dotyczyć odpowiedzialności za nie przestrzeganie nakazów lub zakazów <u>określonych w uchwale sejmiku województwa w sprawie programów ochrony powietrza.</u></p> <p>Dodatkowo, w celu wyeliminowania wątpliwości, jaki podmiot będzie uprawniony do nakładania grzywien, dokonana zostanie zmiana rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 2026, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 września 2002 r. w sprawie nadania inspektorom Inspekcji Ochrony Środowiska uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 1253, z późn. zm.) poprzez dodanie art. 331a ustawy Poś do katalogu wykroczeń w nim wymienionych.</p> |

| | | | | |
|--|--|---|---|--|
| | | <p>powietrza oraz planach działań krótkoterminowych.</p> <p>Jeżeli taki zapis miałby funkcjonować należałoby do niego wydać przepisy wykonawcze.</p> <p>Ponadto występuje niespójność – w projekcie zmiany ustawy i w pkt 5 Uzasadnienia szczegółowego do projektu zmiany ustawy POŚ. Zmianę proponuje się w projekcie ustawy dodać jako art. 331a, a w Uzasadnieniu szczegółowym wskazuje się art. 334a.</p> | | <p>Jednocześnie w uzasadnieniu do projektu ustawy wprowadzona zostanie odpowiednia korekta w pkt 5 odwołująca się do przywołania właściwego, projektowanego przepisu, tj. art. 331a.</p> |
| Art. 91 ust. 9c ustawy POŚ | <p>Proponuje się objąć proponowaną zmianą ustawy art. 91 ust. 9c w zakresie zmiany terminu dla sejmiku na uchwalenie aktualizacji POP.</p> <p>Termin 2 miesiące dla sejmiku województwa na uchwalenie aktualizacji POP jest zbyt krótki i nierealny do wykonania. Po przyjęciu projektu uchwały aktualizacji POP przez zarząd województwa projekt ten musi zostać przekazany do zaopiniowania przez Ministra, właściwe organy, musi zostać poddany konsultacjom społecznym i z organizacjami pożytku publicznego. Następnie należy sporządzić odniesienie do uwag, które wpłynęły oraz zasadne uwzględnić w projekcie. Projekt uchwały określający aktualizację POP musi zostać przedstawiony komisji sejmikowej, a dopiero potem trafić pod obrady sejmiku województwa. Określony w ustawie POŚ aktualny termin 2 miesiące jest nierealny do wykonania, w związku z czym wnosi się o przywrócenie terminu 3 miesięcznego, analogicznie jak jest to w przypadku procedowania POP (Ad. art. 91 ust. 3).</p> | <p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, za pośrednictwem Biura Związku Województw RP</p> | <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W projekcie ustawy <i>o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw</i> dodany zostanie przepis wprowadzający zmianę aktualnego brzmienia przepisu art. 91 ust. 9c poprzez wydłużenie terminu z 2 do 3 miesięcy na uchwalenie aktualizacji programu ochrony powietrza, tak aby cały proces przygotowania projektu dokumentu oraz jego przyjęcia w drodze uchwały zamknął się w terminie 15 miesięcy.</p> | |
| art. 1 pkt. 5 – dodanie art.331a w ustawie POŚ | <p>W art. 1 pkt.5 projektowanej ustawy zaproponowano dodanie w ustawie POŚ art. 331a w brzmieniu „Kto nie przestrzega ograniczeń, nakazów lub zakazów wskazanych w działaniach naprawczych określonych w uchwale sejmiku województwa przyjętej na podstawie</p> | <p>GIOŚ</p> | <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W art. 1 pkt 5 (nowy art. 331a ustawy – Prawo ochrony środowiska) zostanie wprowadzona odpowiednia korekta, dookreślająca, że przepis będzie dotyczyć odpowiedzialności za</p> | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | <p>art. 91 ust. 3 i 5, podlega karze grzywny”. Pozostawienie tego przepisu w takiej formie spowoduje dualizm prawny. W obecnie obowiązujących przepisach Inspekcja Ochrony Środowiska w przypadku stwierdzenia niedotrzymania przez organ terminów realizacji działań określonych w programach ochrony powietrza i ich aktualizacjach lub planach działań krótkoterminowych wymierza administracyjną karę pieniężną w wysokości od 50 000 do 500 000 zł (art. 315a ustawy POŚ). W ocenie GIOŚ konieczne jest doprecyzowanie projektowanego przepisu w zakresie dookreślenia organu mogącego nałożyć karę grzywny oraz grupy sprawców wykroczeń na które może zostać nałożona ta kara.</p> | | <p>nie przestrzeganie nakazów lub zakazów <u>określonych w uchwale sejmiku województwa w sprawie programów ochrony powietrza</u>.</p> <p>Dodatkowo, w celu wyeliminowania wątpliwości, jaki podmiot będzie uprawniony do nakładania grzywien, dokonana zostanie zmiana rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 2026, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 września 2002 r. w sprawie nadania inspektorom Inspekcji Ochrony Środowiska uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 1253, z późn. zm.) poprzez dodanie art. 331a ustawy Poś do katalogu wykroczeń w nim wymienionych.</p> <p>Jednocześnie w uzasadnieniu do projektu ustawy wprowadzona zostanie odpowiednia korekta w pkt 5 odwołująca się do przywołania właściwego, projektowanego przepisu, tj. art. 331a.</p> |
| <p>art. 3 – dodanie art. 39a do ustawy POŚ</p> | <p>Należy skreślić art. 39a ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 21 sierpnia 2014 r. poz. 1101), dalej „ustawa z dnia 11 lipca 2014 r.”.</p> <p>W art. 3 projektu przewidziana jest zmiana ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. Zmiana ta polega na dodaniu w ww. ustawie art. 39a, który w ust. 4 określa maksymalny limit wydatków Urzędu Regulacji Energetyki będący skutkiem finansowym wejścia w życie ustawy z 11 lipca 2014 r. w latach w latach 2024–2033 (w kwocie 400 000 zł). Wskazane w powyższym przepisie wydatki wynikały z art. 30 ustawy z 11 lipca 2014 r., który stanowił: „<i>W terminie nie dłuższym niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy prowadzący instalację spalania paliw, której częścią są źródła spalania paliw, do których może mieć zastosowanie druga zasada łączenia, o której</i></p> | <p>Należy skreślić art. 39a ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 21 sierpnia 2014 r. poz. 1101), dalej „ustawa z dnia 11 lipca 2014 r.”.</p> <p>W art. 3 projektu przewidziana jest zmiana ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. Zmiana ta polega na dodaniu w ww. ustawie art. 39a, który w ust. 4 określa maksymalny limit wydatków Urzędu Regulacji Energetyki będący skutkiem finansowym wejścia w życie ustawy z 11 lipca 2014 r. w latach w latach 2024–2033 (w kwocie 400 000 zł). Wskazane w powyższym przepisie wydatki wynikały z art. 30 ustawy z 11 lipca 2014 r., który stanowił: „<i>W terminie nie dłuższym niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy prowadzący instalację spalania paliw, której częścią są źródła spalania paliw, do których może mieć zastosowanie druga zasada łączenia, o której</i></p> | <p>Prezes Urzędu Regulacji Energetyki</p> | <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Wprowadzono stosowne zmiany do projektu poprzez wykreślenie art. 3 ust. 4.</p> |

| | | | |
|----------------|---|--|--|
| | <p><i>mowa w art. 157a ust. 2 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, przedkłada organowi właściwemu do wydania pozwolenia analizę dotyczącą możliwości technicznych odprowadzania gazów odlotowych ze źródeł jednym kominem oraz skutków ekonomicznych zastosowania tej zasady” (ust. 1). „Organ właściwy do wydania pozwolenia może wystąpić do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o opinię, o której mowa w art. 23 ust. 2 pkt 21a ustawy zmienianej w art. 4” (ustawy – Prawo energetyczne - ust. 2).</i></p> <p>Ustawa z 11 lipca 2014 r. weszła w życie w dniu 5 września 2014 r. zatem przepis art. 30 obowiązywał do dnia 5 września 2015 r. Do tego dnia Prezes URE wydawał na wniosek marszałków województw opinie, o której mowa w art. 23 ust. 2 pkt 21a ustawy – Prawo energetyczne, natomiast po dniu 5 września 2015 r. Prezes URE odmawiał wszczęcia postępowania w tych sprawach z uwagi na upływ okresu wskazanego w art. 30 ustawy z 11 lipca 2014 r. Słuszność takiego działania Prezesa URE została potwierdzona orzecznictwem sądu (postanowienie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 9 czerwca 2020 r. sygn. akt XVII Amz 57/19, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 października 2020 r. sygn. akt VII AGz 424/20).</p> <p>Wobec powyższego, w obecnie opiniowanym projekcie przyznano by URE środki na realizację zadania, którego Prezes URE nie wykonuje, zasadne jest zatem dokonanie proponowanej zmiany.</p> | | |
| art. 87 ust. 2 | Zgodnie z projektem strefy będą stanowić aglomeracje o liczbie większej niż 250 tysięcy oraz obszary niewchodzące w skład aglomeracji. Wydaję się, że w projekcie zasadnym jest wyartykułowanie i dookreślenie potrzeby ustanowienia stref na małych obszarach, które z | Joanna Werstler-Wojtaszek Radna Rady Miejskiej w Żarach | Uwaga nieuwzględniona Intencją projektodawcy było utrzymanie 46 stref w kraju, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, tj. 12 aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tys., 18 |

| | | | | |
|----------------|--|---|--|--|
| | | <p>uwagi na szczególne właściwości wymagają dokładniejszej oceny jakości powietrza. Odrębne strefy miałyby uzasadnienie w przypadku ceny jakości powietrza w odniesieniu do mniejszych obszarów z uwagi na występujące na nich specyficzne problemy związane z zanieczyszczeniem powietrza</p> | | <p>miast – tak jak ma to miejsce obecnie w tabeli nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz. U. poz. 914) - bez uszczegóławiania, że dotyczy to miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys., oraz 16 pozostałych obszarów województw.</p> <p>Celem wprowadzonej zmiany do art. 87 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska było wyeliminowanie ryzyka konieczności podjęcia prac mających na celu przygotowanie nowego programu ochrony powietrza w przypadku, gdy strefa – miasto o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys. traci ten status i zostaje wchłonięte do strefy – pozostałego obszaru województwa, o którym mowa aktualnie w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska, a tym samym wyeliminuje to konieczność wydatkowania dodatkowych środków finansowych na opracowanie nowego programu ochrony powietrza, a także nie wpłynie na terminową realizację działań naprawczych określonych w harmonogramach rzeczowo-finansowych programów ochrony powietrza, przyjętych w 2020 r. przez sejmiki województw w drodze uchwały.</p> <p>Tym samym aktualnie nie ma możliwości zmiany granic stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, oraz na obszarach których realizowane są programy ochrony powietrza.</p> |
| Art. 87 ust. 2 | | <p>Zgodnie z projektem strefy będą stanowić aglomeracje o liczbie mieszkańców większej niż 250 tysięcy oraz obszary niewchodzące w skład aglomeracji. W mojej ocenie w projekcie celowe jest wyartykułowanie, że strefę mogą stanowić małe obszary, które z uwagi na szczególne właściwości wymagają dokładniejszej oceny jakości powietrza.</p> <p>Chociaż ustawa w dotychczasowym i projektowanym brzmieniu umożliwi i będzie umożliwiać objęcie strefą mniejszych miejscowości (liczba mieszkańców 30-40</p> | <p>Fundacji Rozwoju Ekologicznego i Ochrony Środowiska EKO – LUBUSZ</p> | <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Intencją projektodawcy było utrzymanie 46 stref w kraju, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, tj. 12 aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tys., 18 miast – tak jak ma to miejsce obecnie w tabeli nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz. U. poz. 914) - bez uszczegóławiania, że dotyczy to miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys., oraz 16 pozostałych obszarów województw.</p> |

| | | | | |
|----------------|--|--|-------------------------------------|---|
| | | <p>tys.), to jednak w praktyce strefy określone były dla aglomeracji miejskich dużych miast oraz powiatów. Pragnę wskazać, że są sytuacje, które uzasadniałyby ocenę jakości powietrza w odniesieniu do mniejszych obszarów z uwagi na występujące na nich specyficzne problemy związane z zanieczyszczeniem powietrza. Tak jest m. in. w przypadku Żar - miasta położonego w województwie lubuskim, gdzie na jakość powietrza silnie wpływają zakłady produkujące płyty drewnopochodne. Istniejąca tam fabryka oddziałuje w dużym stopniu na miasto, gdzie mieszka około 35.000 mieszkańców. Aktualna ocena jakości powietrza w strefie obejmującej cały powiat, w mojej ocenie, w sposób niewłaściwy oddaje istniejącą rzeczywistość. W znacznym stopniu obejmuje ona obszary, które nie są dotknięte zanieczyszczeniem, bądź są nim dotknięte w nieznacznym stopniu. Wpływa to na ewidentnie ocenę. Gdyby natomiast oceną objęto jedynie teren objęty oddziaływaniem tego przemysłu, wówczas wyniki odzwierciedlałyby rzeczywistą skalę problemu.</p> | | <p>Celem wprowadzonej zmiany do art. 87 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska było wyeliminowanie ryzyka konieczności podjęcia prac mających na celu przygotowanie nowego programu ochrony powietrza w przypadku, gdy strefa – miasto o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys. traci ten status i zostaje wchłonięte do strefy – pozostałego obszaru województwa, o którym mowa aktualnie w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska, a tym samym wyeliminuje to konieczność wydatkowania dodatkowych środków finansowych na opracowanie nowego programu ochrony powietrza, a także nie wpłynie na terminową realizację działań naprawczych określonych w harmonogramach rzeczowo-finansowych programów ochrony powietrza, przyjętych w 2020 r. przez sejmiki województw w drodze uchwały.</p> <p>Tym samym aktualnie nie ma możliwości zmiany granic stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, oraz na obszarach których realizowane są programy ochrony powietrza.</p> |
| art. 87 ust. 2 | | <p>Strefy stanowią stanowić aglomeracje o liczbie mieszkańców większej niż 250 tysięcy oraz obszary niewchodzące w skład aglomeracji. W mojej ocenie w projekcie celowe jest wyartykułowanie, że strefę mogą stanowić małe obszary, które z uwagi na szczególne właściwości wymagają dokładniejszej oceny jakości powietrza. W przypadku Żar - miasta położonego w województwie lubuskim, gdzie na jakość powietrza silnie wpływają zakłady produkujące płyty drewnopochodne. Istniejąca tam fabryka oddziałuje w dużym stopniu na miasto, gdzie mieszka około 35.000 mieszkańców. Aktualna ocena jakości powietrza w strefie obejmującej cały powiat, w mojej ocenie, w sposób niewłaściwy oddaje istniejącą rzeczywistość. W znacznym stopniu obejmuje ona obszary, które nie są dotknięte</p> | <p>Lubuski Alarm Smogowy</p> | <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Intencją projektodawcy było utrzymanie 46 stref w kraju, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, tj. 12 aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tys., 18 miast – tak jak ma to miejsce obecnie w tabeli nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz. U. poz. 914) - bez uszczegóławiania, że dotyczy to miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys., oraz 16 pozostałych obszarów województw.</p> <p>Celem wprowadzonej zmiany do art. 87 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska było wyeliminowanie ryzyka konieczności podjęcia prac mających na celu przygotowanie nowego programu ochrony powietrza w przypadku, gdy</p> |

| | | | | |
|--------------|--|--|--|---|
| | | zanieczyszczeniem, bądź są nim dotknięte w nieznacznym stopniu. Wpływa to na ewidentnie ocenę. Gdyby natomiast oceną objęto jedynie teren objęty oddziaływaniem tego przemysłu, wówczas wyniki odzwierciedlałyby rzeczywistą skalę problemu. | | <p>strefa – miasto o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys. traci ten status i zostaje wchłonięte do strefy – pozostałego obszaru województwa, o którym mowa aktualnie w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska, a tym samym wyeliminuje to konieczność wydatkowania dodatkowych środków finansowych na opracowanie nowego programu ochrony powietrza, a także nie wpłynie na terminową realizację działań naprawczych określonych w harmonogramach rzeczowo-finansowych programów ochrony powietrza, przyjętych w 2020 r. przez sejmiki województw w drodze uchwały.</p> <p>Tym samym aktualnie nie ma możliwości zmiany granic stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, oraz na obszarach których realizowane są programy ochrony powietrza.</p> |
| Art. 1 pkt 6 | Dodany art. 331a jest sformułowany w taki sposób, że budzi wątpliwości, kto będzie podlegał ukaraniu i za jakie przewinienie. Użyty w przywołanym art. zwrot „działania naprawcze” jest niejednoznaczny. | | <p>WIOŚ Kraków</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W art. 1 pkt 5 (nowy art. 331a ustawy – Prawo ochrony środowiska) zostanie wprowadzona odpowiednia korekta, dookreślająca, że przepis będzie dotyczyć odpowiedzialności za nie przestrzeganie nakazów lub zakazów <u>określonych w uchwale sejmiku województwa w sprawie programów ochrony powietrza.</u></p> <p>Dodatkowo, w celu wyeliminowania wątpliwości, jaki podmiot będzie uprawniony do nakładania grzywien, dokonana zostanie zmiana rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 2026, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 września 2002 r. w sprawie nadania inspektorom Inspekcji Ochrony Środowiska uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 1253, z późn. zm.) poprzez dodanie art. 331a ustawy Poś do katalogu wykroczeń w nim wymienionych.</p> | |

| | | | | |
|--|--|--|-------------|--|
| | Art. 1 pkt 1 | Zaproponowanie zmiany stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza jest słuszną propozycją. Jednakże przeznaczanie kolejnych środków finansowych na powielanie obowiązujących programów ochrony powietrza jest bezcelowe, a przyczyną zmiany aktów prawa miejscowego w opisanym przypadku są tylko i wyłącznie dane statystyczne. | WIOŚ Kraków | <p>Wyjaśnienie</p> <p>Intencją projektodawcy było utrzymanie 46 stref w kraju, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, tj. 12 aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tys., 18 miast – tak jak ma to miejsce obecnie w tabeli nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz. U. poz. 914) - bez uszczegóławiania, że dotyczy to miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys., oraz 16 pozostałych obszarów województw.</p> <p>Celem wprowadzonej zmiany do art. 87 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska było wyeliminowanie ryzyka konieczności podjęcia prac mających na celu przygotowanie nowego programu ochrony powietrza w przypadku, gdy strefa – miasto o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys. traci ten status i zostaje wchłonięte do strefy – pozostałego obszaru województwa, o którym mowa aktualnie w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska, a tym samym wyeliminuje to konieczność wydatkowania dodatkowych środków finansowych na opracowanie nowego programu ochrony powietrza, a także nie wpłynie na terminową realizację działań naprawczych określonych w harmonogramach rzeczowo-finansowych programów ochrony powietrza, przyjętych w 2020 r. przez sejmiki województw w drodze uchwały.</p> |
| | Propozycja dodania nowych przepisów do projektu ustawy | <p>W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.):</p> <p>- w art. 96. 6. Uchwała, o której mowa w ust. 1, określa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) granice obszaru, na którym wprowadza się graniczenia lub zakazy, o których mowa w ust. 1; 2) rodzaje podmiotów lub instalacji, dla których wprowadza się ograniczenia lub zakazy, o których mowa w ust. 1; 3) rodzaje lub jakość paliw dopuszczonych do stosowania | WIOŚ Kraków | <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Wprowadzenie zaproponowanych przepisów prawnych, zresztą jak najbardziej słusznym i wydawałoby się poprawiających obowiązujący system prawny w obszarze ochrony powietrza, możliwe będzie dopiero po przeprowadzeniu pogłębionej analizy prawnej oraz zabezpieczeniu środków finansowych na ich realizację, w związku z propozycjami zarówno nowych zadań dla służb ochrony środowiska, a także przygotowania nowych programów ochrony powietrza w związku z propozycją</p> |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>lub których stosowanie jest zakazane na obszarze, o którym mowa w pkt 1, lub parametry techniczne lub rozwiązania techniczne lub parametry emisji instalacji, w których następuje spalanie paliw, dopuszczonych do stosowania na tym obszarze:</p> <p>7. Uchwała, o której mowa w ust. 1, może także określać:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) sposób lub cel wykorzystania paliw, który jest objęty ograniczeniami określonymi w uchwale; 2) okres obowiązywania ograniczeń lub zakazów w ciągu roku; 3) obowiązki podmiotów objętych uchwałą w zakresie niezbędnym do kontroli realizacji uchwały. 4) <i>obowiązki organów sprawujących nadzór nad prawidłowym stosowaniem zapisów uchwały w stosunku do podmiotów gospodarczych i osób fizycznych.</i> <p>8. Uchwała, o której mowa w ust. 1, nie ma zastosowania do instalacji, dla których wymagane jest uzyskanie pozwolenia zintegrowanego albo pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, albo dokonanie zgłoszenia.</p> <p>9. Uchwała, o której mowa w ust. 1, jest aktem prawa miejscowego.</p> <p>W związku z powyższym należy dopisać kompetencje kontrolne dla starosty i wójta, burmistrza, prezydenta:</p> <p>- w art. 378. 1. Organem ochrony środowiska właściwym w sprawach, o których mowa w <i>art. 91 ust 7a pkt 8, art. 92 ust 2 pkt 3, art. 96 ust. 7 pkt 3, art. 115a ust. 1, art. 149 ust. 1, art. 150, art. 152 ust. 1, art. 154 ust. 1, art. 178, art. 183, art. 237 i art. 362 ust. 1–3</i>, jest starosta.</p> <p>3. W przypadku zwykłego korzystania ze środowiska przez osoby fizyczne niebędące przedsiębiorcami wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest właściwy w prawach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wydawania decyzji, o których mowa w art. 150 ust. 1 i art. 154 ust. 1 i 1a; | | <p>rozszerzenia ich zakresów. Możliwe to będzie w trakcie prac nad kolejnym projektem zmiany ustawy – Prawo ochrony środowiska. Aktualnie jest to nie możliwe ze względu na fakt, że wprowadzenie ich spowodowałoby konieczność wystąpienia do Zespołu ds. Programowania Prac Rządu o zmianę zakresu Wniosku o wpis projektu ustawy do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów. Spowodowałoby to konieczność rozpoczęcia procesu legislacyjnego projektu od początku, co jest niemożliwe, ze względu na konieczność pilnego wprowadzenia zmian określonych w art. 1 pkt 1 projektowanej ustawy (dotyczącym art. 87 ustawy – Prawo ochrony środowiska).</p> |
|--|---|--|---|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>2) przyjmowania wyników pomiarów, o których mowa w art. 149 i 150;</p> <p>3) przyjmowania zgłoszeń, o których mowa w art. 152 ust. 1,</p> <p>4)kontroli: obowiązku wynikającego z zapisu art. 91 ust 7a pkt 8, art. 92 ust 2 pkt 3, zapisów uchwały o której mowa w art. 96 ust. 7 pkt 3.</p> <p>- dodać art. 368a. 1a. W razie naruszenia warunków decyzji określającej wymagania dotyczące eksploatacji instalacji, z której emisja nie wymaga pozwolenia, prowadzonej przez podmiot korzystający ze środowiska, starosta może, w drodze decyzji, wstrzymać użytkowanie instalacji;</p> <p>art. 367 ust. 2–4 stosuje się odpowiednio.</p> <p>2a. Starosta może, w drodze decyzji, wstrzymać użytkowanie instalacji lub urządzenia, jeżeli podmiot korzystający ze środowiska nie dostosował się do wymagań decyzji, o której mowa w art. 362.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska ustawodawca w art. 378 uregulował kompetencje organów ochrony środowiska w zakresie prowadzenia kontroli na podstawie art. 379 ww. ustawy. Marszałek województwa, starosta oraz wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawują kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością tych organów. Organy te mogą upoważnić do wykonywania funkcji kontrolnych pracowników podległych im urzędów marszałkowskich, powiatowych, miejskich lub gminnych lub funkcjonariuszy straży gminnych.</p> <p>W myśl przytoczonych przepisów starosta powinien podejmować działania służące pozyskaniu wiedzy o wszystkich instalacjach znajdujących się na terenie powiatu, które podlegają jego kognicji. Działania te</p> | | |
|--|---|--|--|

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | | <p>powinny także zapewnić możliwość identyfikacji podmiotów, które pomimo wymogu ustawowego wynikającego z POŚ, nie wystąpiły do starosty z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na korzystanie ze środowiska lub nie zgłosiły temu organowi faktu eksploatacji instalacji.</p> <p>Sprawowanie przez Starostów kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska obecnie ogranicza się do kompetencji wymienionych art. 378 ust. 1 ww. ustawy. Należałoby wprowadzić przepis który wskazywałby Starostę jako organ właściwy do przeprowadzenia kontroli przedsiębiorców pod kątem sprawdzenia czy nie następuje eksploatacja instalacji wymagającej zgłoszenia, a w zakresie eksploatacji urządzeń grzewczych małej mocy pod kątem spalania w nich odpadów. Powierzenie tych działań ww. organom gwarantowałoby skuteczność podejmowanych interwencji dzięki szybkiej reakcji tych organów. Będąc bliżej źródła emisji organ może zareagować znacznie szybciej, co przekłada się na większą efektywność w wykrywalności spalania odpadów, które ma znaczący wpływ na stan jakości powietrza w Polsce.</p> <p>- w art. 273. 2. Administracyjna kara pieniężna jest ponoszona za przekroczenie lub naruszenie warunków korzystania ze środowiska, ustalonych decyzją w zakresie określonym w ust. 1, <i>lub wprowadzania bez uregulowań formalno-prawnych zanieczyszczeń dla których określono standardy emisyjne bądź wartości odniesienia</i>, a także w zakresie magazynowania odpadów i emitowania hałasu do środowiska.</p> <p>- w art. 276. 2. W razie korzystania ze środowiska z przekroczeniem lub naruszeniem warunków określonych</p> | | |
|--|--|---|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>w pozwoleniu lub innej decyzji podmiot korzystający ze środowiska ponosi, oprócz opłaty, administracyjną karę pieniężną.</p> <p>- w art. 298. 1. Administracyjne kary pieniężne wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor ochrony środowiska za:</p> <p>1) przekroczenie określonych w pozwoleniach, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 1 i 2, ilości lub rodzaju gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza;</p> <p><i>1a) wprowadzanie zanieczyszczeń dla których określono standardy emisyjne bądź wartości odniesienia, nie objętych pozwoleniami, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 1 i 2,</i></p> <p>- w art. 313. 1. Karę za przekroczenie, o którym mowa w art. 298 ust. 1 pkt 1, wymierza się za każdą substancję wprowadzaną do powietrza z przekroczeniem warunków określonych w pozwoleniu <i>lub nie objętą pozwoleniem i posiadającą standard emisyjny bądź wartość odniesienia.</i></p> <p>2. Jeżeli stwierdzono przekroczenie określonych w pozwoleniu ilości bądź rodzajów gazów lub pyłów jednocześnie dla źródła ich powstawania, miejsca wprowadzania lub całej instalacji, karę wymierza się na podstawie pomiarów na stanowiskach pomiarowych, na których przekroczenie jest najwyższe</p> <p>3. <i>Jeżeli stwierdzono wprowadzanie do powietrza substancji nie objętej pozwoleniem dla której określony jest standard emisyjny lub wartość odniesienia, karę nalicza się od wartości całej wprowadzonej do powietrza substancji.</i></p> <p>Dodatkowo zaproponowane zostały nowe przepisy mające na celu: PROBLEMATYKA USTALENIA WYSOKOŚCI KAR ZA EMISJĘ ZWIĄZKÓW NIEUJĘTYCH W POZWOLENIU EMISYJNYM proponuje wprowadzenie w art. 309 ustawy z dnia 27</p> | | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska dodatkowo ustępu 3 który wskazywałby, że w przypadku gazów lub pyłów niewymienionych w pozwoleniu emisyjnym, a wprowadzanych do powietrza na co wskazywać mogą wyniki badań przeprowadzonych na emitorze, administracyjna kara pieniężna zostanie wyliczona na podstawie uzyskanej wartości pomiarowej emisji gazu lub pyłu na emitorze. Takie rozwiązanie zapewni transparentność intencji ustawodawcy w postaci sankcjonowania w sposób szczególny, emisji gazów lub pyłów, które nie zostały określone w pozwoleniu. Ponadto zobliguje to podmioty kontrolowane do bardziej wnikliwej analizy związków w postaci gazów i pyłów na emitorze pod kątem identyfikacji jak największej ich liczby.</p> <p>FINANSOWANIE Z WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA UMOŻLIWIAJĄCE REALIZACJI NIEKTÓRYCH ZADAŃ</p> <p>- w art. 400a. dodać:</p> <p>15 a) wspomaganie realizacji zadań wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w zakresie systemów kontrolnych i pomiarowych oraz badań zanieczyszczeń środowiska</p> <p>ODROCZENIE KAR W SPRAWIE POP</p> <p>Art. 315c ustawy Prawo Ochrony Środowiska (Rozdział 4) zawiera odwołanie do Ordynacji podatkowej, tymczasem należy się zastanowić nad potrzebą wyeliminowania odwołania do Ordynacji podatkowej w tym zakresie i dodania zapisu o tym, że kwestia odraczania, zmniejszania i umorzenia kar administracyjnych z tytułu POP będzie odpowiednio uregulowana w tej Ustawie. Skoro sama ustawa środowiskowa zawiera szczegółową regulację</p> | | |
|--|---|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | <p>odnośnie m.in. odraczania kar administracyjnych to również kwestia kar administracyjnych z tytułu POP powinna zostać tam zawarta. Tym bardziej, że w przypadku np. wymierzenia kary administracyjnej za przekroczenie w ściekach wartości określonych w pozwoleniu zintegrowanym Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, na zasadny wniosek podmiotu w oparciu o art. 317 ust 1 Ustawy Prawo Ochrony Środowiska może wydać decyzje o odroczeniu kary pieniężnej.</p> <p>Proponuje się wprowadzić dodatkowy dział do ustawy Poś</p> <p><i>Odraczanie, zmniejszanie oraz umarzanie administracyjnej kary pieniężnej za uchybienia w zakresie przygotowania i realizacji programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych</i></p> <p><i>Art... [Właściwość rzeczowa organów]</i> <i>Organem właściwym w sprawach odraczania terminu administracyjnej kary pieniężnej o której mowa w art. 315a ust. 1 pkt 3 jest wojewódzki inspektor ochrony środowiska.</i></p> <p><i>Art... [Odraczanie terminu płatności]</i></p> <p><i>1. Termin płatności administracyjnej kary pieniężnej o której mowa w art. 315a ust. 1 pkt 3 odracza się na wniosek organu obowiązane do jej uiszczenia, jeżeli realizuje on terminowo działania, których wykonanie zapewni realizację zadań określonych w programach ochrony powietrza oraz w planach działań krótkoterminowych w okresie nie dłuższym niż 5 lat od dnia złożenia wniosku.</i></p> <p><i>2. Odroczenie terminu płatności może dotyczyć, części albo całości kary.</i></p> <p><i>3. Termin płatności może być odroczone wyłącznie na okres niezbędny do wykonania działań,</i></p> | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>o których mowa w ust. 1.</p> <p>Art.... [Wniosek o odroczenie terminu płatności. Decyzja w przedmiocie odroczenia terminu płatności]</p> <p>1. Wniosek o odroczenie terminu płatności kary powinien zostać złożony do właściwego organu przed upływem terminu, w którym powinna być ona uiszczona.</p> <p>2. Wniosek powinien zawierać:</p> <p>1)wskazanie wysokości opłaty lub kary, o której odroczenie terminu płatności występuje wnioskodawca;</p> <p>2)opis realizowanych działań;</p> <p>3)harmonogram wykonania działań ze wskazaniem etapów nie dłuższych niż 6 miesięcy.</p> <p>6/8</p> <p>3. Jeżeli istnieją zastrzeżenia co do możliwości sfinansowania przez wnioskodawcę planowanych działań, właściwy organ może zażądać dodatkowo przedłożenia dowodów potwierdzających możliwość finansowania działań.</p> <p>4. Decyzja o odroczeniu terminu płatności opłat lub kar określa:</p> <p>1)opłatę lub karę, której termin płatności został odroczoney, oraz jej wysokość;</p> <p>2)wykonywane przez wnioskodawcę działania;</p> <p>3)harmonogram realizacji działań;</p> <p>4)termin odroczenia opłaty albo kary.</p> <p>5. Właściwy organ, w drodze decyzji, odmawia odroczenia terminu płatności opłaty lub kary, jeżeli nie są spełnione warunki odroczenia określone ustawą.</p> <p>6. W przypadku wniesienia wniosku, o którym mowa w ust. 1, naliczane są odsetki za zwłokę na zasadach określonych w przepisach działu III ustawy - Ordynacja podatkowa.</p> | | |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>Art... [Zmniejszanie oraz umorzenie odroczonej kary]</p> <p>1. W przypadku gdy terminowe wykonanie działań będących podstawą odroczenia płatności usunęło przyczyny ponoszenia kary, właściwy organ, w drodze decyzji, orzeka o umorzeniu odroczonej kary.</p> <p>2. W przypadku gdy terminowe wykonanie działań będących podstawą odroczenia płatności nie usunęło przyczyn ponoszenia kary, właściwy organ, w drodze decyzji, orzeka o obowiązku uiszczenia odroczonej kary pomniejszonej o środki własne wydatkowane na wykonanie działań.</p> <p>3. Przepisy ust. 1-2 stosuje się odpowiednio w sytuacji, gdy działania, których wykonanie zapewniło usunięcie przyczyn wymierzenia kary, zostały zrealizowane przed wydaniem przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, decyzji wymierzającej administracyjną karę pieniężną.</p> <p>Art... [Obowiązek uiszczenia odroczonej kary]</p> <p>1. Jeżeli działania będące podstawą odroczenia płatności nie zostaną zrealizowane w terminie, właściwy organ orzeka, w drodze decyzji, obowiązek uiszczenia odroczonej kary wraz z określonymi w przepisach działu III ustawy - Ordynacja podatkowa odsetkami za zwłokę naliczanymi za okres odroczenia.</p> <p>2. Właściwy organ może wydać decyzję, o której mowa w ust. 1, także przed upływem terminu odroczenia w razie stwierdzenia, że przedsięwzięcie będące podstawą odroczenia nie jest realizowane zgodnie z harmonogramem.</p> <p>Art... [Odpowiednie stosowanie Ordynacji podatkowej w zakresie wstrzymania biegu terminu przedawnienia należności]</p> | | |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p><i>W razie odroczenia terminu płatności kary stosuje się odpowiednio przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie wstrzymania biegu terminu przedawnienia należności.</i></p> <p>Zastosowanie powyższej propozycji pozwoli na sprawniejszą realizację zapisów POP, czyli m. in. likwidację niskosprawnych źródeł ciepła i termomodernizację, w efekcie przyczyniając się bezpośrednio do ograniczenia emisji m. in. pyłu PM10 i benzo(a)pirenu. Wydawanie administracyjnej kary pieniężnej za niedotrzymanie terminu realizacji zapisów POP prawie zawsze kończy się odwołaniem do organu II instancji, a czasem również w sądach. Ww. postępowania generują dodatkowe koszty administracyjne. Możliwość odraczania kar umożliwi wykorzystanie dodatkowych środków finansowych na terenie właściwych gmin, co przyczyni się lokalnie, a sumarycznie również globalnie do poprawy jakości powietrza.</p> <p>W zakresie zapisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska dotyczących uchwalania m.in. planów i działań krótkoterminowych, należałoby rozważyć możliwość wprowadzenia zapisu do ustawy, zobowiązującego organ samorządowy do sporządzenia takich indywidualnych planów działań dla terenu gminy, z uwzględnieniem zapisów m.in. ww. Art. 92. ust.2. Dotychczas gminy nie posiadały takich indywidualnych planów, a tylko organ samorządowy może ustalić, jakie źródła stacjonarne lub mobilne są zlokalizowane na terenie gmin, dla których może wprowadzać pewne ograniczenia w sytuacjach nadzwyczajnych, o których mówi m.in. § 8 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 r. w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych</p> | | |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>(Dz.U. z 2019 r, Poz. 1159). Brak takiego Planu działań krótkoterminowych można by było np. powiązać z proponowaną sankcją w art.331a. W związku z powyższym proponuje się dodanie następujących zapisów:</p> <p>-w Art. 91.</p> <p>7a. Program ochrony powietrza zawiera w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) informację na temat przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych lub pułapu stężenia ekspozycji wraz z podaniem zakresu przekroczeń; 2) podział źródeł zanieczyszczeń zawierający: <ul style="list-style-type: none"> - wykaz głównych źródeł odpowiedzialnych za zanieczyszczenie powietrza (mapa); - obowiązujący sposób prowadzenia ewidencji źródeł emisji; - obowiązujący sposób wyliczania dla jednostkowych źródeł emisji, efektu ekologicznego; - łączną ilość emitowanych substancji z tych źródeł (MG/rok); 2a) obowiązujący system kontroli źródeł emisji w gminach; 3) scenariusze wielkości emisji w roku zakończenia realizacji programu; 4) harmonogram realizacji działań naprawczych określający działania: <ol style="list-style-type: none"> a) krótkoterminowe – na okres nie dłuższy niż 2 lata, b) średnioterminowe – na okres nie dłuższy niż 4 lata, c) długoterminowe – na okres nie dłuższy niż 6 lat; 8/8 5) szacunkowe koszty realizacji działań naprawczych; 6) wskaźniki specyficzne dla planowanych działań naprawczych; 7) planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działań naprawczych polegający na redukcji wielkości emisji oraz planowane wielkości zmiany stężeń substancji w | | |
|--|---|--|--|

| | | | | |
|---|--------------|--|---------------|---|
| | | <p>powietrzu objętych programem, w poszczególnych latach objętych programem oraz w roku zakończenia realizacji programu;</p> <p>8) podmioty i organy odpowiedzialne za realizację działań naprawczych;</p> <p>9) obowiązki i ograniczenia wynikające z programu;</p> <p>10) uzasadnienie zakresu określonych i ocenionych przez zarząd województwa zagadnień programu.</p> <p>9ca. Projekt aktualizacji programu powinien obejmować analizę przyczyn nieskuteczności wdrażanego uprzednio programu ochrony powietrza oraz oparty o wymierne wskaźniki harmonogram wprowadzania korygujących działań naprawczych.</p> | | |
| s | Uzasadnienie | <p>W projekcie ustawy w art. 1 pkt 5 wskazano, iż po art. 331 ustawy Prawo ochrony środowiska (dalej określana jako: Poś) dodaje się art. 331a. Przedmiotowy zapis jest niespójny z uzasadnieniem do projektu, który w części II art. 1 pkt 5 wskazuje, że po art. 334 dodaje się art. 334a. Wydaje się, że w podanym zakresie doszło do omyłki pisarskiej – prawidłowy jest zapis zawarty w uzasadnieniu, czyli dodaje się art. 334a. Art. 331 Poś nie ma nic wspólnego z zakresem projektu ustawy, dotyczy zgłoszeń przedsięwzięć. Ponadto treść uzasadnienia wskazuje, że wprowadzany przepis jest analogiczny jak w przypadku art. 334 Poś. W tym miejscu nadmienić należy, że zapisy art. 334 Poś odnoszą się do „uchwały antysmogowej” wprowadzającej ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż proponowany w art. 331a przepis dotyczy sankcji za nieprzestrzeganie działań określonych w programach ochrony powietrza i planach działań krótkoterminowych przyjętych na podstawie art. 91 ust. 3 i 5, właściwsze byłoby odniesienie się w uzasadnieniu projektu w części II art. 1 pkt. 5 do treści art. 332 Poś,</p> | WIOŚ Warszawa | <p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>W uzasadnieniu przywołane zostało odpowiednie odwołanie do właściwego art. projektu ustawy.</p> |

| | | | | |
|----------------------------|--|--|---------------|--|
| | | stanowiącego o sankcjach karnych za nieprzestrzeganie ograniczeń, nakazów lub zakazów określonych w planach działań krótkoterminowych. | | |
| Art. 1 pkt 5 | | Treść projektowanego art. 331a stanowi: „ <i>Kto nie przestrzega ograniczeń, nakazów lub zakazów wskazanych w działaniach naprawczych określonych w uchwale sejmiku województwa przyjętej na podstawie art. 91 ust. 3 i 5, podlega karze grzywny</i> ” W ocenie MWIOŚ projektowany przepis wymaga zmiany. Wprowadzenie przepisu w takiej formie spowoduje dualizm prawny. W obecnie obowiązujących przepisach Inspekcja Ochrony Środowiska w przypadku stwierdzenia niedotrzymania przez organ terminów realizacji działań określonych w programach ochrony powietrza i ich aktualizacjach lub planach działań krótkoterminowych, w myśl art. 315a Poś, wymierza administracyjną karę pieniężną w wysokości od 50 000 zł do 500 000 zł. Konieczne jest zatem doprecyzowanie projektowanego przepisu w zakresie dookreślenia organu uprawnionego do nałożenia kary grzywny oraz grupy sprawców wykroczeń, na które może zostać nałożona ta sankcja. | WIOŚ Warszawa | <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W art. 1 pkt 5 (nowy art. 331a ustawy – Prawo ochrony środowiska) zostanie wprowadzona odpowiednia korekta, dookreślająca, że przepis będzie dotyczyć odpowiedzialności za nie przestrzeganie nakazów lub zakazów <u>określonych w uchwale sejmiku województwa w sprawie programów ochrony powietrza.</u></p> <p>Dodatkowo, w celu wyeliminowania wątpliwości, jaki podmiot będzie uprawniony do nakładania grzywien, dokonana zostanie zmiana rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 2026, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 września 2002 r. w sprawie nadania inspektorom Inspekcji Ochrony Środowiska uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 1253, z późn. zm.) poprzez dodanie art. 331a ustawy Poś do katalogu wykroczeń w nim wymienionych.</p> |
| Propozycja nowego przepisu | | Zasadnym jest przereklamowanie treści projektowanego art. 331a w taki sposób, aby możliwe byłoby nakładanie grzywny również za brak lub nieterminową realizację innych wskazanych w programach ochrony powietrza obowiązków, nie wpisujących się w założenia działań naprawczych, np. obowiązków sprawozdawczych z realizacji zadań wynikających z programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych. Obecnie, w przypadku stwierdzenia takich naruszeń, Inspekcja Ochrony Środowiska nie ma żadnego narzędzia prawnego pozwalającego na nałożenie stosownej grzywny. | WIOŚ Warszawa | <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W art. 315a ustawy wprowadzony zostanie odpowiedni przepis, który zobliguje do przygotowania i terminowego przekazania przez samorząd gminny i powiatowy sprawozdań z realizacji działań naprawczych określonych w programach ochrony powietrza.</p> |

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA KLIMATU I ŚRODOWISKA¹⁾

z dnia

w sprawie sposobu oceny dotrzymywania i sposobu rozliczania przekroczeń wielkości dopuszczalnej emisji oraz sposobu uwzględniania niepewności pomiarowej przy ocenie dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji²⁾

Na podstawie art. 204a ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127 i 2269) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) sposób oceny dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji, o której mowa w art. 204a ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, zwanej dalej „ustawą”;
- 2) maksymalne wartości niepewności pomiarowej dla pojedynczego wyniku pomiaru,
- 3) sposób uwzględniania niepewności pomiarowych przy ocenie dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji;
- 4) sposób rozliczania przekroczeń wielkości dopuszczalnej emisji.

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu mowa jest o:

- 1) średniej krótkookresowej – rozumie się przez to średnią jednogodzinową lub krótszą;
- 2) średniej długookresowej – rozumie się przez to średnią dobową lub dłuższą;
- 3) ważnej średniej krótkookresowej – rozumie się przez to wartość obliczoną z jednostkowych wyników pomiarów, zmierzonych w niepewnością rozszerzoną nie

¹⁾ Minister Klimatu i Środowiska kieruje działem administracji rządowej – klimat, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Klimatu i Środowiska (Dz. U. poz. 1949).

²⁾ Niniejsze rozporządzenie zostało notyfikowane Komisji Europejskiej w dniu, pod numerem, zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), które wdraża dyrektywę (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (ujednolicenie) (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1).

- większą niż wielkości określone w załączniku do rozporządzenia, w normalnych warunkach eksploatacji instalacji, w okresie bez awarii systemu do pomiarów ciągłych;
- 4) zatwierdzonej średniej krótkookresowej – rozumie się przez to wartość obliczoną z ważnych średnich krótkookresowych pomniejszonych o niepewność pomiarową;
 - 5) niepewności rozszerzonej – rozumie się przez to wielkość określającą przedział wokół uzyskanego wyniku, w którym można się spodziewać wystąpienia wartości oczekiwanej z prawdopodobieństwem równym poziomowi ufności wynoszącemu 95%. Stanowi ona iloczyn złożonej niepewności standardowej i współczynnika rozszerzania $k = 1,96$.

§ 3. Ocena zgodności dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji z wynikami pomiarów dokonywana jest na podstawie porównania wyników pomiarów z zatwierdzonymi średnimi krótkookresowymi lub średnimi długookresowymi obliczonymi z zatwierdzonych średnich krótkookresowych.

§ 4. 1. Zatwierdzoną średnią krótkookresową określa się poprzez pomniejszenie ważnej średniej krótkookresowej o niepewność rozszerzoną obliczoną z wykorzystaniem wartości odchylenia standardowego, uzyskaną w procedurze QAL2 zgodnie z normą PN-EN 14181.

2. Maksymalne wielkości niepewności rozszerzonej dla poszczególnych zanieczyszczeń określa załącznik do rozporządzenia.

3. Wartość odejmowana zgodnie z ust. 1 nie przekracza wielkości stanowiącej procent wskazany w załączniku do rozporządzenia odniesiony do ważnej średniej krótkookresowej, gdy jest ona mniejsza od granicznej wielkości emisyjnej.

4. Wartość odejmowana zgodnie z ust. 1 nie przekracza wartości określonej w załączniku do rozporządzenia, gdy ważna średnia krótkookresowa jest niemniejsza niż graniczna wielkość emisji.

5. W przypadkach wskazanych w ust. 2, tam gdzie zastosowano odstępstwo, o którym mowa w art. 204 ust. 2 ustawy, wartość odejmowana zgodnie z ust.1 nie przekracza wielkości dopuszczalnej emisji jaka miałyby zastosowanie w przypadku nieudzielenia odstępstwa.

§ 5. 1. W przypadkach gdzie graniczne wielkości emisyjne zostały wyrażone w różnych okresach uśredniania wielkości przekroczeń rozliczane są dla każdego z tych okresów.

2. Dla każdego okresu uśredniania w jakim w pozwoleniu zintegrowanym określono wielkości dopuszczalnej emisji, wielkość przekroczenia wyrażana jest w jednostkach masy danego zanieczyszczenia wprowadzonego do powietrza w jednostce czasu odpowiadającej okresowi uśredniania

3. Wielkość przekroczenia granicznej wielkości emisyjnej rozliczana jest zgodnie z ust. 2, dla każdego okresu uśredniania, dla którego w pozwoleniu określono wielkość dopuszczalnej emisji, jako różnica między tą wielkością a wynikiem pomiaru obliczonym z ważnych średnich krótkookresowych

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER KLIMATU I
ŚRODOWISKA**

Załącznik do rozporządzenia
Ministra Środowiska i Klimatu
z dnia(poz. ...)

**MAKSYMALNE WARTOŚCI NIEPEWNOŚCI ROZSZERZONEJ DLA
POSZCZEGÓLNYCH ZANIECZYSZCZEŃ**

| Lp. | Zanieczyszczenie ¹⁾ | Niepewność rozszerzona ²⁾ | |
|-----|--------------------------------|---|--|
| 1 | Pył | 30% lub 1,5 mg/Nm ³ gdy graniczna wielkość emisyjne jest mniejsza niż 5 mg/Nm ³ | |
| 2 | SO ₂ | 20% | |
| 3 | NO _x | 20% | |
| 4 | NH ₃ | 40% | |
| 5 | Hg | 40% | |
| 6 | HCl | 40% lub 0,8 mg/Nm ³ gdy graniczna wielkość emisyjna jest mniejsza niż 2 mg/Nm ³ | |
| 7 | HF | 40% lub 0,8 mg/Nm ³ gdy graniczna wielkość emisyjna jest mniejsza niż 2 mg/Nm ³ | |
| 8 | TOC | 30% | |
| 9 | CO | 10% lub 2mg/Nm ³ gdy graniczna | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | wielkość emisyjna jest mniejsza niż 20 mg/Nm ³ | |
|--|--|---|--|

Objaśnienia:

- 1) Dla zanieczyszczeń niewymienionych w tabeli maksymalna wartość niepewności pomiarowej wyznaczana jest przez laboratorium akredytowane, z zastrzeżeniem, że nie może przekraczać 40% wielkości dopuszczalnej emisji.
- 2) Wartości procentowe odnoszą się do wielkości dopuszczalnej emisji (w tym tych określonych na podstawie poziomów wskaźnikowych wskazanych w Konkluzjach BAT) wyrażonych jako średnie dobowe, a jeżeli średnie dobowe nie mają zastosowania lub nie zostały określone do średnich rocznych lub innych mających zastosowanie okresów uśredniania.

UZASADNIENIE

I. Potrzeba i cel wydania rozporządzenia

W związku ze transpozycją do prawa krajowego postanowień dyrektywy 2010/75/EU w sprawie emisji przemysłowych (IED) warunki korzystania ze środowiska określone w pozwoleniach zintegrowanych w znacznej mierze wynikają z decyzji wykonawczych Komisji ustanawiających konkluzje BAT dla poszczególnych branż przemysłowych. Szczególnie istotne są graniczne wielkości emisyjne (tzw BAT AELs) oraz wymagania dotyczące monitorowania emisji.

Z uwagi na sposób opracowywania Konkluzji BAT, gdzie dla każdej branży powoływana jest osobna Techniczna Grupa Robocza oraz specyfikę tych branż poszczególne decyzje wykonawcze mogą w sposób niejednorodny odnosić się np. do wymagań emisyjnych lub pomiarowych w zakresie ustalonych warunków referencyjnych czy okresów uśredniania.

Na powyższe nakładają się także przepisy krajowe, które w zależności od rodzaju działalności, na różnym stopniu szczegółowości uzupełniają wymagania wynikające z Konkluzji BAT. Szczególnego podkreślenia wymaga problem związany z podejściem do niepewności pomiarowych przy uznawaniu granicznych wielkości emisyjnych za dotrzymane. Wielu prowadzących instalacje objęte zakresem IED zobowiązanych jest (lub będzie w perspektywie kilku najbliższych lat) do prowadzenia ciągłych pomiarów wielkości emisji do powietrza, głównie w celu wykazania zgodności z granicznymi wielkościami emisji (BAT AELs) określonymi w Konkluzjach BAT.

Konkluzje BAT są dokumentami technicznymi nie obejmują więc kwestii związanych z ich praktycznym stosowaniem, dotyczących chociażby oceny dotrzymywania BAT AELs, w tym podejścia do niepewności pomiarowych. Zagadnienia te regulowane są już indywidualnie przez poszczególne Kraje Członkowskie, które w wielu przypadkach uwzględniają niepewność towarzyszącą pomiarom na korzyść prowadzącego instalację, zwłaszcza gdy chodzi o pomiar ciągły. Przepisy krajowe nie regulują zasad postępowania z niepewnością pomiarową w odniesieniu do BAT AELs co powoduje, że nie może być np. odejmowana od wyniku pomiaru jak ma to miejsce w wielu Krajach Członkowskich UE. Wytyczne na temat monitorowania emisji z instalacji objętych zakresem IED dostępne są w niedawno zrewidowanym dokumencie referencyjnym dotyczącym ogólnych zasad monitoringu (ROM)¹. Dokument ten wskazuje, że niepewność pomiarowa jest często uwzględniana w celu weryfikacji zgodności z poziomami emisji ustalonymi w pozwoleniu.

Wymiana informacji, w zakresie praktycznych aspektów wdrażania dyrektywy IED, prowadzona między Krajami Członkowskimi wskazuje, że w większości z nich niepewność jest brana pod uwagę przy ocenie zgodności wyników pomiarów z warunkami pozwolenia. Tym niemniej, co również podkreśla ROM, praktyka w poszczególnych Krajach różni się, jeżeli chodzi o szczegóły. W związku z powyższym zasadne jest uregulowanie podejścia do niepewności pomiarowych także w przepisach krajowych. Takie podejście jest celowe także z technicznego punktu widzenia gdyż zgodnie z teorią

¹ <https://eippcb.jrc.ec.europa.eu/reference/monitoring-emissions-air-and-water-ied-installations-0>

przewodzenia pomiarów i badań wynik jest tylko przybliżeniem wartości mierzonej i można go uznać za pełny tylko gdy jest podany wraz z niepewnością.

Niepewność przypisana do wyniku odzwierciedla pewien przedział wartości, leżących po obu stronach tej najbardziej prawdopodobnej, a więc wyniku pomiaru. Zastosowanie niepewności rozszerzonej oznacza, że wynik z 95% prawdopodobieństwem mieści się we wskazanym przedziale. W kontekście uznawania wielkości granicznych za dotrzymanie istotne jest jasne wskazanie czy niepewność pomiarowa powinna być odejmowana od wyniku pomiaru, w jaki sposób należy to robić oraz jakie są maksymalne wartości niepewności rozszerzonej.

II. Uzasadnienie szczegółowe

Dotychczasowa praktyka związana z publikacją 17 decyzji wykonawczych, pokazuje, że obowiązujące w Polsce podejście polegające na bezpośrednim stosowaniu Konkluzji BAT w procesie wydawania/aktualizacji pozwoleń zintegrowanych, w oparciu o ramy prawne wynikające z transpozycji IED, jest co do zasady słuszne. Tym niemniej mając na uwadze wskazane powyżej różnice zasadne jest umożliwienie doprecyzowania kwestii szczegółowych istotnych dla realizacji postanowień wynikających z Konkluzji BAT, tak by doprecyzować zasady postępowania w obszarach nieregulowanych przepisami krajowymi oraz ujednoczyć postępowanie tam gdzie przepisy krajowe mają zastosowanie.

W odniesieniu do niepewności pomiarowych przepisy krajowe odnoszą się do niepewności pomiarowych tylko w przypadku dużych obiektów spalania (LCP) oraz instalacji spalania i współspalania odpadów (WI) w zakresie dotyczącym kontroli dotrzymywania standardów emisyjnych w przypadkach, gdzie prowadzone są pomiary ciągłe. Dlatego też wartość 95% przedziału ufności dla pojedynczego wyniku pomiaru może być uwzględniana podczas oceny zgodności z wielkościami dopuszczalnej emisji jedynie w precyzyjnie określonych przypadkach. Wynika to z rozporządzenia Ministra Środowiska ws. prowadzenia pomiarów wielkości emisji. Uwagi zawarte w załącznikach nr 1 i nr 3 do tego rozporządzenia zawierają reguły dla ustalania wartości przedziału ufności pojedynczego wyniku pomiaru, dla określonych rodzajów działalności (LCP i WI) oraz zamkniętej grupy zanieczyszczeń objętych standardami emisyjnymi. Jest to podejście wynikające z transpozycji IED, gdzie w załącznikach V i VI (obejmujących odpowiednio LCP i WI) funkcjonują zapisy mówiące, iż „zatwierdzone godzinne i dzienne wartości średnie ustalane są ze zmierzonych ważnych średnich wartości godzinnych po odjęciu wartości przedziału ufności”.

Podobne uregulowania nie występują w prawie krajowym (ani UE) w odniesieniu do innych wymagań emisyjnych. Dotyczy to chociażby oceny zgodności z granicznymi wielkościami emisji ustalonymi w Konkluzjach BAT – zarówno w odniesieniu do LCP i WI, jak również innych branż przemysłowych. Należy także zaznaczyć, że uregulowanie podejścia do niepewności pomiarowych, w odniesieniu do BAT AELs, na bazie rozporządzenia Ministra Środowiska ws. prowadzenia pomiarów wielkości emisji nie jest wskazane, gdyż jego zakres jest, co do zasady, ograniczony do kilku rodzajów instalacji, dla których określone zostały standardy emisyjne

Dla szeregu instalacji przemysłowych podstawowym czynnikiem kształtującym dopuszczalne wielkości emisji ustalane w pozwoleniach zintegrowanych są konkluzje BAT, a dokładniej graniczne wielkości emisyjne w nich zawarte. Zgodnie z art. 204 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r., Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2020 poz. 1219) instalacje wymagające pozwoleń zintegrowanych spełniają wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, a w szczególności nie mogą powodować przekroczenia granicznych wielkości emisyjnych. Ponadto zgodnie z art. 211 ust 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, w pozwoleniu zintegrowanym określa się – dla instalacji

wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego – zakres i sposób monitorowania wielkości emisji zgodny z wymaganiami dotyczącymi monitorowania określonymi w konkluzjach BAT. Tym samym obowiązek prowadzenia pomiarów ciągłych obejmuje dużo szerszą (niż wynika to z załączników do IED) grupę rodzajów instalacji jak również dodatkowe zanieczyszczenia.

Wydanie, na bazie proponowanego upoważnienia, rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie sposobu oceny dotrzymywania i sposobu rozliczania przekroczeń wielkości dopuszczalnej emisji oraz sposobu uwzględniania niepewności pomiarowej przy ocenie dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji, wskaże w jakich przypadkach niepewność pomiarowa powinna być uwzględniana na korzyść prowadzącego instalację, w jaki sposób oszacowań niepewność rozszerzoną oraz doprecyzuje niektóre zasady prowadzenia pomiarów wielkości emisji w tym zasady rozliczania zidentyfikowanych na ich podstawie przekroczeń granicznych wielkości emisyjnych. Ponadto doprecyzowane zostaną istotne kwestie, które w chwili obecnej uregulowane są wprost jedynie w odniesieniu do instalacji objętych zakresem rozporządzenia ws. standardów emisyjnych i nie jest jasne czy systemy do pomiarów ciągłych instalowane na innych instalacjach także podlegają pod te regulacje. Dotyczy np. postępowania w przypadku awarii systemów do pomiarów ciągłych.

Wydanie rozporządzenia wpłynie na ujednoczenie podejścia do prowadzenia pomiarów wielkości emisji w różnych sektorach przemysłu, jak również spowoduje, że instalacje krajowe będą mogły rozliczać emisje w myśl tych samych ogólnych zasad co konkurencja w innych krajach członkowskich.

| | |
|--|--|
| <p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie sposobu oceny dotrzymywania i sposobu rozliczania przekroczeń wielkości dopuszczalnej emisji oraz sposobu uwzględniania niepewności pomiarowej przy ocenie dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Klimatu i Środowiska</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Marcin Wiśniewski – Radca w Departamencie Instrumentów Środowiskowych, e-mail: marcin.wisniewski@klimat.gov.pl, tel. 22 36 92 305</p> | <p>Data sporządzenia 16 lutego 2022 r.</p> <p>Źródło</p> <p>Nr w wykazie prac</p> |
|--|--|

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowane rozporządzenie uporządkuje oraz ujednotочи podejście do uwzględniania niepewności towarzyszącej ciągłym pomiarom emisji do powietrza, przy ocenie dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji określanych w pozwoleniach zintegrowanych.

Obowiązujące przepisy krajowe odnoszą się do kwestii postępowania z niepewnością pomiarową, przenosząc na poziom rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (Dz. U. poz. 1710) odpowiednie zapisy dyrektyw 2010/75/UE ws. emisji przemysłowych (IED). Zapisy samej dyrektyw są jednak dość ogólne i odnoszą się tylko do wybranych branż takich jak duże obiekty spalania (LCP), termiczne przekształcanie odpadów (WI) i przetwarzanie azbestu. Dla tych rodzajów działalności IED określa wymagania emisyjne oraz (w odniesieniu do niektórych instalacji i zanieczyszczeń) wprowadza obowiązek prowadzenia pomiarów ciągłych emisji do powietrza.

Tymczasem dla szeregu instalacji przemysłowych, tych zobowiązanych do dotrzymywania wymagań emisyjnych z IED jak i tych, dla których w załącznikach do dyrektywy takich wymagań nie określono, podstawowym czynnikiem kształtującym dopuszczalne wielkości emisji ustalone w pozwoleniach zintegrowanych, jak również sposób i częstotliwość prowadzenia pomiarów wielkości emisji, są decyzje wykonawcze Komisji ustanawiające konkluzje BAT.

Obowiązujące przepisy nie odnoszą się do zasad postępowania z niepewnością pomiarową przy ocenie dotrzymywania granicznych wielkości emisyjnych – a więc wielkości emisji ustalonych w Konkluzjach BAT.

Taki stan rzeczy powoduje, że niektórzy z prowadzących instalacje przemysłowe uwzględniają niepewność pomiaru a inni nie, a nawet wśród tych uwzględniających stosowane są różne podejścia.

Ponadto w większości krajów członkowskich UE niepewność pomiarowa (przynajmniej w odniesieniu do pomiarów ciągłych emisji do powietrza) uwzględniana jest na korzyść prowadzącego instalację przy ocenie dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest określenie szczegółowych zasad postępowania z niepewnością pomiarową na poziomie rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska.

Projekt rozporządzenia w sprawie wymagań w zakresie oceny dotrzymywania granicznych wielkości emisyjnych określa szczegółowe metody postępowania z niepewnościami towarzyszącymi pomiarom ciągłym emisji do powietrza, do prowadzenia których zobowiązani są prowadzący instalacje objęte obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Rozporządzenie określa także sposoby rozliczania przekroczeń wielkości dopuszczanej emisji określonych w pozwoleniach zintegrowanych.

Rozporządzenie wskaże w jakich przypadkach uwzględnianie niepewności pomiarowej jest zasadne, w jaki sposób korygować wyniki pomiarów i jaka jest maksymalna niepewność pomiaru.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W większości krajów członkowskich UE niepewność pomiarowa odejmowana jest od wyniku pomiaru na potrzeby oceny dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji.

Na takie podejście wskazuje także dokument referencyjny BAT dla ogólnych zasad monitoringu emisji z instalacji przemysłowych

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|--|----------|---------------|---|
| Minister właściwy ds. klimatu | 1 | Nie dotyczy | Usprawnienie prac związanych z opracowywaniem wymagań Najlepszych Dostępnych Technik (BAT). Usprawnienie postępowań poprzez doprecyzowanie przepisów |
| Główny Inspektorat Ochrony Środowiska | 1 | Nie dotyczy | Usprawnienie prac związanych z weryfikacją dotrzymania wymagań emisyjnych wynikających z Konkluzji BAT. Usprawnienie postępowań poprzez doprecyzowanie przepisów |
| Wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska | 16 | Nie dotyczy | Usprawnienie prac związanych z weryfikacją dotrzymania wymagań emisyjnych wynikających z Konkluzji BAT. Usprawnienie postępowań poprzez doprecyzowanie przepisów |
| Marszałkowie województw i Starostowie | 396 | Nie dotyczy | Usprawnienie prac związanych z weryfikacją dotrzymania wymagań emisyjnych wynikających z Konkluzji BAT. Usprawnienie postępowań poprzez doprecyzowanie przepisów |
| Prowadzący instalacje objęte obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego | bd. | Nie dotyczy | Ujednolicenie i doprecyzowanie zasad postępowania z niepewnością pomiarową |

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia w ramach konsultacji publicznych otrzymają:

1. Instytut Ochrony Środowiska-Państwowy Instytut Badawczy;
2. Polskie Centrum Akredytacji;
3. Polskie Stowarzyszenie Laboratoriów Emisyjnych;
4. Polski Komitet Normalizacyjny;
5. Związek Samorządów Polskich;
6. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
7. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie
8. Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych
9. Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie

Projekt zostanie także przekazany do zaopiniowania

10. Marszałkom Województw,
11. Starostom i Prezydentom Miast na Prawach Powiatu
12. Wojewódzkim Inspektoratom Ochrony Środowiska
13. Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska
14. Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska

Planowany czas trwania opiniowania i konsultacji publicznych to 21 dni.

Projekt nie podlega opiniowaniu, konsultacjom ani uzgodnieniom z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt zostanie również przesłany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz Radzie Dialogu Społecznego i reprezentatywnym organizacjom pracodawców i związkom zawodowym.

Projekt ustawy, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostaną zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)

Skutki w okresie 11 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]

| | 0 2022 | 1 2023 | 2 2024 | 3 2025 | 4 2026 | 5 2027 | 6 2028 | 7 2029 | 8 2030 | 9 2031 | 10 2032 | 11 2033 | Łącznie (0-11) |
|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|----------------|
| Dochody ogółem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wydatki ogółem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (NFOŚiGW) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (wfośiGW) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Saldo ogółem | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (NFOŚiGW) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (wfośiGW) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Źródła finansowania -

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń Przedmiotowy projekt nie będzie wpływał na sektor finansów publicznych.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | 0 | 1 | 2 | | 3 | 5 | 11 | Łącznie (0-11) |
|---|--|---|---|---|---|---|---|----|----------------|
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.) | duże przedsiębiorstwa | - | - | - | - | - | - | - | brak wpływu |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | - | - | - | - | - | - | - | brak wpływu |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | - | - | - | - | - | - | - | brak wpływu |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | Omawiany projekt usprawni funkcjonowanie dużych przedsiębiorstw poprzez doprecyzowanie przepisów i wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych co do uznawania wielkości dopuszczalnej emisji za dotrzymane. . | | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | Omawiany projekt nie wpływa na sytuację ekonomiczną mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw gdyż takie zazwyczaj nie wymagają uzyskania pozwolenia zintegrowanego a jeżeli już to nie są zobligowane do prowadzenia pomiarów ciągłych emisji. | | | | | | | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, osoby starsze i niepełnosprawne | Brak wpływu | | | | | | | |
| Niemierzalne | - | - | | | | | | | |

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń Pośrednio projekt wpłynie na usprawnienie pracy Inspekcji Ochrony Środowiska, jak również organów właściwych do wydawania pozwoleń zintegrowanych poprzez doprecyzowanie przepisów.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwrotnej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności. | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy |
| <p>Komentarz:</p> <p>Projekt rozporządzenia nie przysporzy dodatkowych obciążeń administracyjnych. W niektórych przypadkach konieczne może być jedynie dostosowanie algorytmów obliczeniowych powiązanych z systemami do pomiarów ciągłych. Wejście w życie projektowanego rozporządzenia może skrócić czas związany z weryfikacją dotrzymywania wielkości dopuszczalnej emisji gdyż przepisy wskażą w jaki sposób takiego rozliczenia należy dokonać i co robić gdy już zostanie stwierdzone przekroczenie.</p> | |
| 9. Wpływ na rynek pracy | |
| Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy. | |
| 10. Wpływ na pozostałe obszary | |
| <input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie |
| Omówienie wpływu | Projektowane rozporządzenie doprecyzuje obowiązujące regulacje. |
| 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego | |
| Przewiduje się, że rozporządzenie wejdzie w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Ustaw. | |
| 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane? | |
| Z uwagi na zakres i charakter regulacji rozporządzenie nie wymaga ewaluacji efektów. Oczekiwanym efektem rozporządzenia będzie zmniejszenie obciążeń regulacyjnych dla przedsiębiorców i usprawnienie procedur. | |
| 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.) | |
| Nie dotyczy | |

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA KLIMATU I ŚRODOWISKA¹⁾

z dnia

**w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia
powietrza^{2),3)}**

Na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127 i 2269) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa zakres i sposób przekazywania przez:

- 1) Głównego Inspektora Ochrony Środowiska Instytutowi Ochrony Środowiska – Państwowemu Instytutowi Badawczemu, zwanemu dalej „Instytutem Ochrony Środowiska”, wyników pomiarów, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, zwanej dalej „ustawą”, na potrzeby wykonywania przez Instytut Ochrony Środowiska modelowania matematycznego transportu i przemian substancji w powietrzu oraz analiz wyników tego modelowania;

¹⁾ Minister Klimatu i Środowiska kieruje działem administracji rządowej – klimat, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Klimatu i Środowiska (Dz. U. poz. 1949).

²⁾ Niniejsze rozporządzenie w zakresie swojej regulacji wdraża:

- 1) dyrektywę 2004/107/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie arsenu, kadmu, rtęci, niklu i wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych w otaczającym powietrzu (Dz. Urz. UE L 23 z 26.01.2005, str. 3, Dz. Urz. UE L 87 z 31.03.2009, str. 109 oraz Dz. Urz. UE L 226 z 29.08.2015, str. 4);
- 2) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystsze powietrze dla Europy (Dz. Urz. UE L 152 z 11.06.2008, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 226 z 29.08.2015, str. 4);
- 3) dyrektywę Komisji (UE) 2015/1480 z dnia 28 sierpnia 2015 r. zmieniającą niektóre załączniki do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/107/WE i 2008/50/WE ustanawiające przepisy dotyczące metod referencyjnych, zatwierdzania danych i lokalizacji punktów pomiarowych do oceny jakości powietrza (Dz. Urz. UE L 226 z 29.08.2015, str. 4 oraz Dz. Urz. UE L 72 z 14.03.2019, str. 141).

³⁾ Niniejsze rozporządzenie w zakresie swojej regulacji wdraża postanowienia decyzji wykonawczej Komisji 2011/850/UE z dnia 12 grudnia 2011 r. ustanawiającej zasady stosowania dyrektyw 2004/107/WE i 2008/50/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do systemu wzajemnej wymiany informacji oraz sprawozdań dotyczących jakości otaczającego powietrza (Dz. Urz. UE L 335 z 17.12.2011, str. 86 oraz Dz. Urz. UE L 156 z 20.06.2017, str. 36).

- 2) Instytut Ochrony Środowiska Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska wyników modelowania matematycznego transportu i przemian substancji w powietrzu oraz analiz wyników tego modelowania na potrzeby:
 - a) dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu i klasyfikacji stref, o których mowa w art. 89 ustawy,
 - b) ustalenia odpowiedniego sposobu oceny jakości powietrza w poszczególnych strefach, o którym mowa w art. 88 ust. 2 ustawy,
 - c) określania ryzyka przekroczeń poziomów dopuszczalnych albo przekroczeń poziomów docelowych lub dopuszczalnych, powiększonych o margines tolerancji, lub poziomów alarmowych oraz celów długoterminowych, spowodowanych przenoszeniem zanieczyszczeń z terytorium innego państwa, o których mowa w art. 92a ust. 1 ustawy, dla każdego roku podlegającego ocenie, o której mowa w art. 89 ustawy,
 - d) określania ryzyka wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego, informowania, dopuszczalnego lub docelowego substancji w powietrzu albo wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego, informowania, dopuszczalnego lub docelowego substancji, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy,
 - e) wyznaczania reprezentatywności stanowisk pomiarowych, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy;
- 3) Instytut Ochrony Środowiska ministrowi właściwemu do spraw klimatu wyników modelowania matematycznego transportu i przemian substancji w powietrzu oraz analiz wyników tego modelowania, na potrzeby prognozowania stężeń substancji w powietrzu na potrzeby opracowania krajowego programu ochrony powietrza, o którym mowa w art. 91c ustawy;
- 4) zarząd województwa ministrowi właściwemu do spraw klimatu informacji o uchwaleniu przez sejmik województwa:
 - a) programu ochrony powietrza i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91 ustawy,
 - b) planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92 ustawy;
- 5) zarząd województwa ministrowi właściwemu do spraw klimatu oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska:
 - a) sprawozdania okresowego z realizacji:

- programu ochrony powietrza i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91 ustawy,
 - planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92 ustawy,
- b) sprawozdania końcowego z realizacji:
- programu ochrony powietrza i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91 ustawy,
 - planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92 ustawy;
- 6) wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz starostę właściwemu zarządowi województwa oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska:
- a) sprawozdania okresowego z realizacji:
- programu ochrony powietrza i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91 ustawy,
 - planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92 ustawy,
- b) sprawozdania końcowego z realizacji:
- programu ochrony powietrza i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91 ustawy,
 - planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92 ustawy;
- w zakresie swojej właściwości.

§ 2. 1. Wyniki pomiarów, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy, przekazuje się w postaci elektronicznej z użyciem bezpiecznych, szyfrowanych protokołów wymiany danych, za pomocą transmisji danych na dedykowane miejsce dyskowe, w formie arkuszy kalkulacyjnych w terminach:

- 1) do dnia 15 lutego każdego roku za poprzedni rok kalendarzowy, w którym były wykonywane pomiary - zweryfikowane roczne serie wyników pomiarów poziomów dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenków azotu, pyłu zawieszonego PM10, pyłu zawieszonego PM2,5, ozonu i tlenku węgla;
- 2) do dnia 28 lutego każdego roku za poprzedni rok kalendarzowy, w którym były wykonywane pomiary - zweryfikowane roczne serie wyników pomiarów poziomów benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM10.

2. Zakres przekazywanych wyników pomiarów, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy, jest określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

§ 3. 1. Wyniki modelowania oraz analizy, o których mowa w § 1 pkt 2 lit. a, przekazuje się w postaci elektronicznej z użyciem bezpiecznych, szyfrowanych protokołów wymiany danych, za pomocą transmisji danych na dedykowane miejsce dyskowe, w formie warstw mapy cyfrowej i arkuszy kalkulacyjnych, a także w formie opisowego raportu, w terminie do dnia 20 marca każdego roku za poprzedni rok kalendarzowy.

2. Zakres przekazywanych wyników modelowania oraz analiz, o których mowa w § 1 pkt 2 lit. a, jest określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

§ 4. 1. Wyniki modelowania oraz analizy, o których mowa w § 1 pkt 2 lit. b, przekazuje się w postaci elektronicznej z użyciem bezpiecznych, szyfrowanych protokołów wymiany danych, za pomocą transmisji danych na dedykowane miejsce dyskowe, w formie warstw mapy cyfrowej i arkuszy kalkulacyjnych, a także w formie opisowego raportu, w terminie do dnia 20 maja roku następującego po ostatnim roku kalendarzowym, z którego dane będą wykorzystane do dokonania klasyfikacji stref.

2. Zakres przekazywanych wyników modelowania oraz analiz, o których mowa w § 1 pkt 2 lit. b, określa załącznik nr 3 do rozporządzenia.

§ 5. 1. Wyniki modelowania oraz analizy, o których mowa w § 1 pkt 2 lit. c, przekazuje się w postaci elektronicznej z użyciem bezpiecznych, szyfrowanych protokołów wymiany danych, za pomocą transmisji danych na dedykowane miejsce dyskowe, w formie warstw mapy cyfrowej i arkuszy kalkulacyjnych, a także w formie opisowego raportu, w terminie do dnia 30 czerwca każdego roku za poprzedni rok kalendarzowy.

2. Zakres przekazywanych wyników modelowania oraz analiz, o których mowa w § 1 pkt 2 lit. c, określa załącznik nr 4 do rozporządzenia.

§ 6. 1. Wyniki modelowania oraz analizy, o których mowa w § 1 pkt 2 lit. d, przekazuje się w zakresie, o którym mowa w:

- 1) ust. 1 i 2 załącznika nr 5 do rozporządzenia, w terminie do dnia 30 września w odniesieniu do następnego roku kalendarzowego;
- 2) ust. 3 załącznika nr 5 do rozporządzenia, do godziny 8:30 każdego dnia;
- 3) ust. 4 załącznika nr 5 do rozporządzenia, w terminie do dnia:
 - a) 30 maja w odniesieniu do:
 - poprzedniego roku kalendarzowego dla pyłu zawieszzonego PM10 i dwutlenku azotu,

- okresu od dnia 1 października poprzedniego roku do dnia 31 marca danego roku dla dwutlenku siarki,

b) 30 listopada w odniesieniu do okresu od dnia 1 kwietnia do dnia 30 września dla ozonu.

2. Wyniki modelowania oraz analizy, o których mowa w § 1 pkt 2 lit. d:

- 1) w zakresie wskazanym w ust. 1 pkt 1 i 3 przekazuje się w postaci elektronicznej z użyciem bezpiecznych, szyfrowanych protokołów wymiany danych, za pomocą transmisji danych na dedykowane miejsce dyskowe, w formie arkuszy kalkulacyjnych i opisowego raportu;
- 2) w zakresie wskazanym w ust. 1 pkt 2 przekazuje się w postaci elektronicznej z użyciem bezpiecznych, szyfrowanych protokołów wymiany danych, za pomocą transmisji danych na dedykowane miejsce dyskowe, w formie map i animacji.

3. Zakres przekazywanych wyników modelowania oraz analiz, o których mowa w § 1 pkt 2 lit. d, określa załącznik nr 5 do rozporządzenia.

§ 7. 1. Wyniki modelowania oraz analizy, o których mowa w § 1 pkt 2 lit. e, przekazuje się w postaci elektronicznej z użyciem bezpiecznych, szyfrowanych protokołów wymiany danych, za pomocą transmisji danych na dedykowane miejsce dyskowe, w formie warstw mapy cyfrowej i arkuszy kalkulacyjnych, a także w formie opisowego raportu, w terminie do dnia 31 października roku następującego po pierwszym roku kalendarzowym, w którym były prowadzone pomiary na nowym stanowisku pomiarowym i nie rzadziej niż raz na pięć lat dla każdego stanowiska.

2. Zakres przekazywanych wyników oraz analiz, o których mowa w § 1 pkt 2 lit. e, określa załącznik nr 6 do rozporządzenia.

§ 8. 1. Wyniki modelowania oraz analizy, o których mowa w § 1 pkt 3, przekazuje się w postaci elektronicznej za pomocą transmisji danych na dedykowane miejsce dyskowe, w formie warstw mapy cyfrowej i arkuszy kalkulacyjnych, a także w formie opisowego raportu, w terminie do dnia 30 września każdego roku za poprzedni rok kalendarzowy.

2. Zakres przekazywanych wyników oraz analiz, o których mowa w § 1 pkt 3, określa załącznik nr 7 do rozporządzenia.

§ 9. 1. Wraz z informacją, o której mowa w § 1 pkt 4 lit. a, przekazuje się:

- 1) uchwałę sejmiku województwa w sprawie programu ochrony powietrza i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91 ustawy;

2) zestawienie informacji o programie ochrony powietrza i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91 ustawy.

2. Wraz z informacją, o której mowa w § 1 pkt 4 lit. b, przekazuje się:

- 1) uchwałę sejmiku województwa w sprawie planu działań krótkoterminowych;
- 2) zestawienie informacji o planie działań krótkoterminowych.

3. Jeżeli plan działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92 ustawy, jest częścią programu ochrony powietrza, i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91 ustawy, informacja, o której mowa w § 1 pkt 4 lit. a, może zostać przekazana łącznie z informacją, o której mowa w § 1 pkt 4 lit. b.

4. Informacje, o których mowa w § 1 pkt 4, przekazuje się w postaci elektronicznej za pomocą poczty elektronicznej komórki organizacyjnej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw klimatu, właściwej w sprawach związanych z ochroną powietrza, oraz elektronicznej skrzynki podawczej ministra właściwego do spraw klimatu, w zakresie i układzie określonym w załączniku nr 8 do rozporządzenia.

§ 10. 1. Sprawozdanie okresowe, o którym mowa w § 1 pkt 5 lit. a tiret pierwsze i pkt 6 lit. a tiret pierwsze, zawiera informacje o:

- 1) kierunkach i zakresie podjętych działań naprawczych, w tym o:
 - a) wprowadzonych wymaganiach jakościowych dla paliw dopuszczonych do stosowania na określonym terenie, w przypadku województwa, które je określiło w uchwale sejmiku województwa, przyjętej na podstawie art. 96 ustawy,
 - b) zastosowanych najlepszych dostępnych technikach, w przypadku gdy działania naprawcze dotyczą sektora przemysłu, i podjęciu innych działań ograniczających emisję substancji do powietrza, jeżeli były planowane;
- 2) stanie zaawansowania podjętych działań naprawczych określonych w harmonogramie realizacji działań naprawczych w odniesieniu do wartości zaplanowanej do wykonania w danym roku sprawozdawczym;
- 3) dotychczas poniesionych kosztach realizacji działań naprawczych, o których mowa w pkt 2, wraz z podaniem źródeł ich finansowania;
- 4) efekcie rzeczowym działania naprawczego, obliczonym (oszacowanym) na podstawie wskaźnika monitorowania postępu realizacji działań naprawczych,
- 5) redukcji wielkości emisji poszczególnych substancji w powietrzu w ciągu roku osiągniętej w wyniku realizacji poszczególnych działań, wyrażonej w Mg/rok.

2. Sprawozdanie końcowe, o którym mowa w § 1 pkt 5 lit. b tiret pierwsze i pkt 6 lit. b tiret pierwsze, zawiera informacje o:

- 1) zrealizowanych działaniach naprawczych, określonych w harmonogramie realizacji działań naprawczych, w tym:
 - a) działaniach krótkoterminowych z podziałem na typy działań:
 - I typ działań – poniżej jednego roku,
 - II typ działań – jeden rok,
 - III typ działań – powyżej jednego roku,
 - b) działaniach średnioterminowych,
 - c) działaniach długoterminowych;
- 2) dacie (terminie) zakończenia realizacji działań naprawczych;
- 3) terminach osiągnięcia efektu końcowego (ekologicznego) na skutek realizacji poszczególnych działań naprawczych;
- 4) zrealizowaniu innych działań, nieobjętych programem, o którym mowa w art. 91 ustawy, jeżeli zostały podjęte;
- 5) poniesionych kosztach realizacji działań naprawczych wraz z podaniem źródeł ich finansowania;
- 6) osiągniętym efekcie rzeczowym działania naprawczego, obliczonym (oszacowanym) na podstawie wskaźnika monitorowania postępu realizacji działań naprawczych;
- 7) osiągniętym efekcie ekologicznym, określonym na podstawie:
 - a) szacowanych poziomów substancji (wartość średnioroczna) w powietrzu oraz szacowanego pułapu stężenia ekspozycji w roku zakończenia realizacji programu, o którym mowa w art. 91 ustawy, w związku z realizacją poszczególnych działań naprawczych wskazanych w tym programie, wyrażonych w $\mu\text{g}/\text{m}^3$ lub ng/m^3 , dla poszczególnych substancji,
 - b) szacowanej liczby dni, w których zostały przekroczone poziomy dopuszczalne substancji w powietrzu⁴⁾ w roku zakończenia realizacji programu, o którym mowa w art. 91 ustawy, w związku z realizacją poszczególnych działań naprawczych wskazanych w tym programie,
 - c) szacowanej redukcji wielkości emisji poszczególnych substancji w powietrzu w roku zakończenia programu, o którym mowa w art. 91 ustawy, w związku z realizacją

⁴⁾ Dotyczy poziomów dopuszczalnych substancji w powietrzu (wartość 24-godzinna), dla której określona została częstość przekraczania poziomu dopuszczalnego w roku kalendarzowym.

poszczególnych działań naprawczych wskazanych w tym programie, wyrażonej w Mg/rok.

3. Sprawozdania, o których mowa w § 1 pkt 5 lit. a tiret drugie i lit. b tiret drugie, oraz pkt 6 lit. a tiret drugie i lit. b tiret drugie zawierają informacje o podjętych działaniach, które miały na celu:

- 1) zmniejszenie ryzyka wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego, dopuszczalnego lub docelowego substancji w powietrzu;
- 2) ograniczenie skutków i czasu trwania zaistniałych przekroczeń tych poziomów.

4. Sprawozdania, o których mowa w § 1 pkt 5 lit. a i b, przekazuje się w postaci elektronicznej za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej ministra właściwego do spraw klimatu i właściwego wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.

5. Sprawozdania, o których mowa w § 1 pkt 6 lit. a i b, przekazuje się w postaci elektronicznej za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej właściwego zarządu województwa i właściwego wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska lub w sposób określony w programie ochrony powietrza.

6. Szczegółowy zakres i układ przekazywanych sprawozdań, o których mowa w § 1 pkt 5 lit. a i b, jest określony w załączniku nr 9 do rozporządzenia.

§ 11. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.⁵⁾

**MINISTER KLIMATU
I ŚRODOWISKA**

⁵⁾ . Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 listopada 2020 r. w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza (Dz. U. poz. 2221), które zgodnie z art. 11 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...) traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

**Załączniki do rozporządzenia
Ministra Klimatu i Środowiska
z dnia
(poz.)
Załącznik nr 1**

**ZAKRES PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW POMIARÓW, O KTÓRYCH MOWA
W ART. 90 UST. 1 USTAWY Z DNIA 27 KWIETNIA 2001 R. – PRAWO OCHRONY
ŚRODOWISKA, NA POTRZEBY WYKONYWANIA PRZEZ INSTYTUT OCHRONY
ŚRODOWISKA – PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY MODELOWANIA
MATEMATYCZNEGO TRANSPORTU I PRZEMIAN SUBSTANCJI W
POWIETRZU ORAZ ANALIZ WYNIKÓW TEGO MODELOWANIA**

1. Wyniki pomiarów jako serie roczne przekazuje się dla każdego stanowiska pomiarowego oddzielnie i podaje:

- 1) nazwę substancji;
- 2) datę i godzinę pomiaru według czasu środkowoeuropejskiego – CET, rozumianego jako czas uniwersalny zwiększony w stosunku do czasu koordynowanego UTC – PL o jedną godzinę;
- 3) wynik pomiaru poziomego stężenia substancji w powietrzu.

2. Informacje dotyczące punktu pomiarowego:

- 1) kod krajowy i kod międzynarodowy punktu pomiarowego¹⁾;
- 2) nazwa punktu pomiarowego;
- 3) adres punktu pomiarowego;
- 4) typ obszaru lokalizacji punktu pomiarowego²⁾;
- 5) wysokość n.p.m.;
- 6) współrzędne płaskie prostokątne w układzie PL-1992³⁾.

3. Informacje dotyczące stanowiska pomiarowego:

- 1) typ stanowiska⁴⁾;
- 2) typ pomiaru⁵⁾.

Zakres przekazywanych wyników pomiarów dotyczy następujących substancji: dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenków azotu, pyłu zawieszonego PM10, pyłu zawieszonego PM2,5, ozonu, benzo(a)pirenu w pyle zawieszonym PM10 i tlenku węgla.

Objaśnienia:

- 1) Kod krajowy punktu pomiarowego i kod międzynarodowy punktu pomiarowego, służący do identyfikacji punktu pomiarowego. Kod krajowy oraz kod międzynarodowy jest nadawany przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.
- 2) Typ obszaru lokalizacji punktu pomiarowego: miejski, podmiejski, pozamiejski.
- 3) Układ współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 jest jednym z układów tworzących państwowy system odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 276, 284, 782 i 1086).
- 4) Typ stanowiska pomiarowego: tła (miejskiego lub regionalnego), oddziaływania komunikacji, oddziaływania przemysłu.
- 5) Typ pomiaru: manualny, automatyczny.

**ZAKRES PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW MODELOWANIA
MATEMATYCZNEGO TRANSPORTU I PRZEMIAN SUBSTANCJI W
POWIETRZU ORAZ ANALIZ WYNIKÓW TEGO MODELOWANIA NA
POTRZEBY DOKONYWANIA OCENY POZIOMÓW SUBSTANCJI W
POWIETRZU I KLASYFIKACJI STREF, O KTÓRYCH MOWA W ART. 89
USTAWY Z DNIA 27 KWIETNIA 2001 R. – PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA**

1. Informacje ogólne:

- 1) instytucja realizująca modelowanie;
- 2) data przygotowania informacji;
- 3) rok, dla którego przygotowano informacje;
- 4) imię i nazwisko, służbowy telefon oraz służbowy adres poczty elektronicznej osoby odpowiedzialnej za przygotowanie danych.

2. Informacje o zastosowanym modelowaniu:

- 1) nazwa i wersja modelu;
- 2) opis konfiguracji i dokumentacji modelu¹⁾;
- 3) zbiór danych o emisjach zanieczyszczeń do powietrza wykorzystanych w modelowaniu w podziale na województwa, strefy i powiaty oraz źródła emisji;
- 5) czas uśredniania wyników modelowania;
- 6) obszar modelowania;
- 7) projekcja geograficzna wyników modelowania w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992²⁾;
- 8) przestrzenna i czasowa rozdzielczość wyników modelowania;
- 9) częstotliwość archiwizacji wyników modelowania;
- 10) wykaz punktów pomiarowych, z których dane zostały użyte;
- 11) raport dotyczący zapewnienia i kontroli jakości w zakresie wykonanego modelowania; asymilacja danych pomiarowych (jeżeli została wykonana – opis).

3. Mapy zawierające rozkład stężeń i parametrów statystycznych w siatce obliczeniowej lub receptorach dyskretnych reprezentujących środek komórki siatki obliczeniowej dla obszaru kraju, województw i każdej strefy, prezentujące wyniki modelowania według następującego zestawienia:

| Lp. | Substancja: | Parametr statystyczny |
|-----|-------------------------------------|--|
| 1 | dwutlenek siarki (SO ₂) | percentyl 99,7 z rocznej serii stężeń jednogodzinnych i liczba godzin z przekroczeniami wartości jednogodzinnej 350 µg/m ³ w roku kalendarzowym |
| 2 | dwutlenek siarki (SO ₂) | percentyl 99,2 z rocznej serii stężeń dobowych i liczba dni z przekroczeniami wartości dobowej 125 µg/m ³ w roku kalendarzowym |
| 3 | dwutlenek siarki (SO ₂) | stężenie średnie w okresie zimowym (01.10-31.03) |
| 4 | dwutlenek siarki (SO ₂) | stężenie średnie roczne |
| 5 | dwutlenek azotu (NO ₂) | percentyl 99,8 z rocznej serii stężeń jednogodzinnych i liczba godzin z przekroczeniami wartości jednogodzinnej 200 µg/m ³ w roku kalendarzowym |
| 6 | dwutlenek azotu (NO ₂) | stężenie średnie roczne |
| 7 | tlenki azotu (NO _x) | stężenie średnie roczne |
| 8 | pył zawieszony PM10 | percentyl 90,4 z rocznej serii stężeń dobowych i liczba dni z przekroczeniami wartości dobowej 50 µg/m ³ w roku kalendarzowymi i trzydzieste szóste maksimum ze średnich dobowych ³⁾ |
| 9 | pył zawieszony PM10 | stężenie średnie roczne |
| 10 | pył zawieszony PM2,5 | stężenie średnie roczne |

| | | |
|----|---|---|
| 11 | ozon (O ₃) | percentyl 93,2 z trzyletniej serii maksimumów dobowych stężenia ośmiogodzinnego kroczącego i liczba dni z przekroczeniami wartości 120 µg/m ³ przez stężenia ośmiogodzinne kroczące w roku uśrednione dla trzech lat |
| 12 | ozon (O ₃) | percentyl 93,2 w rocznej serii maksimumów dobowych stężenia ośmiogodzinnego kroczącego i liczba dni z przekroczeniami wartości 120 µg/m ³ przez stężenia ośmiogodzinne kroczące w roku oceny |
| 13 | ozon (O ₃) | AOT40 ⁴⁾ liczone w godzinach między 8 ⁰⁰ -20 ⁰⁰ czasu środkowoeuropejskiego w okresie 01.05-31.07 uśrednione dla pięciu lat |
| 14 | ozon (O ₃) | AOT40 liczone w godzinach między 8 ⁰⁰ -20 ⁰⁰ czasu środkowoeuropejskiego w okresie 01.05-31.07 w roku oceny |
| 15 | ozon (O ₃) | liczby dni w ciągu roku, w których jednogodzinne stężenie ozonu przekroczyło wartość 180 µg/m ³ i 240 µg/m ³ |
| 16 | benzo(a)piren (B(a)P) w pyle zawieszonym PM10 | stężenie średnioroczne |

4. Obszary przekroczeń (w km² oraz w postaci map w formie wektorowej z granicami tych obszarów) wyznaczone dla każdego parametru statystycznego, każdego zanieczyszczenia i każdej strefy, w której został przekroczony poziom dopuszczalny, poziom docelowy lub poziom celu długoterminowego. Dla każdego takiego obszaru przekroczeń określa się współrzędne granic obszaru w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992²⁾.

5. Liczba ludności zamieszkała na obszarze przekroczeń, o których mowa w ust. 4, wyznaczona dla każdej strefy według stanu na rok, dla którego wykonano modelowanie.

Objaśnienia:

- 1) W tym, między innymi, opis schematu przemian chemicznych zastosowanych przez model matematyczny i opis wykorzystanych danych meteorologicznych.
- 2) Układ współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 jest jednym z układów tworzących państwowy system odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 276, 284, 782 i 1086).
- 3) 36-ta wartość w uporządkowanym nierosnąco ciągu wartości stężeń 24-godzinnych z roku kalendarzowego. Jest to wartość powiązana z definicją poziomu dopuszczalnego dla pyłu zawieszonego PM10. Jeżeli wartość 36-tego maksimum jest większa od $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$, to oznacza, że w roku wystąpiło więcej niż dozwolone 35 przypadków przekroczeń poziomu dopuszczalnego ($D_{24}=50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) czyli, że stężenie dopuszczalne 24-godzinne dla pyłu zawieszonego PM10 zostało przekroczone.
- 4) Wskaźnik określający zanieczyszczenie powietrza ozonem, obliczany dla okresu maj-lipiec jako suma różnic między stężeniem średnim jednogodzinnym wyrażonym w $\mu\text{g}/\text{m}^3$, a wartością $80 \mu\text{g}/\text{m}^3$, dla każdej godziny w ciągu doby, między godziną 8:00 a 20:00 czasu środkowoeuropejskiego CET, dla której stężenie jest większe niż $80 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

**ZAKRES PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW MODELOWANIA
MATEMATYCZNEGO TRANSPORTU I PRZEMIAN SUBSTANCJI W
POWIETRZU ORAZ ANALIZ WYNIKÓW TEGO MODELOWANIA NA
POTRZEBY USTALENIA ODPOWIEDNIEGO SPOSOBU OCENY JAKOŚCI
POWIETRZA W POSZCZEGÓLNYCH STREFACH, O KTÓRYCH MOWA W ART.
88 UST. 2 USTAWY Z DNIA 27 KWIECZNIA 2001 R. – PRAWO OCHRONY
ŚRODOWISKA**

1. Informacje ogólne:

- 1) instytucja realizująca modelowanie;
- 2) data przygotowania informacji;
- 3) okres, dla którego przygotowano informacje;
- 4) imię i nazwisko, służbowy telefon oraz służbowy adres poczty elektronicznej osoby odpowiedzialnej za przygotowanie danych.

2. Informacje o zastosowanym modelowaniu:

- 1) nazwa i wersja modelu;
- 2) opis konfiguracji i dokumentacji modelu¹⁾;
- 3) zbiór danych o emisjach zanieczyszczeń do powietrza wykorzystanych w modelowaniu w podziale na województwa, strefy i powiaty oraz źródła emisji;
- 4) czas uśredniania wyników modelowania;
- 5) obszar modelowania;
- 6) projekcja geograficzna wyników modelowania w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992²⁾;
- 7) przestrzenna i czasowa rozdzielczość wyników modelowania;
- 8) częstotliwość archiwizacji wyników modelowania;
- 9) wykaz punktów pomiarowych, z których dane zostały użyte;
- 10) raport dotyczący zapewnienia i kontroli jakości w zakresie wykonanego modelowania;
- 11) asymilacja danych pomiarowych, jeżeli została wykonana (opis).

3. Mapy zawierające rozkład stężeń i parametrów statystycznych dla obszaru kraju, województw i każdej strefy, prezentujące wyniki modelowania, z uwzględnieniem dolnego i górnego progu oszacowania, według następującego zestawienia:

| Lp. | Substancja: | Parametr statystyczny |
|-----|-------------------------------------|---|
| 1 | dwutlenek siarki (SO ₂) | percentyl 99,7 z rocznej serii stężeń jednogodzinnych i liczba godzin z przekroczeniami wartości jednogodzinnej 350 µg/m ³ w roku kalendarzowym |
| 2 | dwutlenek siarki (SO ₂) | percentyl 99,2 z rocznej serii stężeń dobowych i liczba dni z przekroczeniami wartości dobowej 125 µg/m ³ w roku kalendarzowym |
| 3 | dwutlenek siarki (SO ₂) | stężenie średnie w okresie zimowym (01.10-31.03) |
| 4 | dwutlenek siarki (SO ₂) | stężenie średnie roczne |
| 5 | dwutlenek azotu (NO ₂) | percentyl 99,8 z rocznej serii stężeń jednogodzinnych i liczba godzin z przekroczeniami wartości jednogodzinnej 200 µg/m ³ w roku kalendarzowym |
| 6 | dwutlenek azotu (NO ₂) | stężenie średnie roczne |
| 7 | tlenki azotu (NO _x) | stężenie średnie roczne |
| 8 | pył zawieszony PM10 | percentyl 90,4 z rocznej serii stężeń dobowych i liczba dni z przekroczeniami wartości dobowej 50 µg/m ³ w roku kalendarzowym i trzydzieste szóste maksimum ze średnich dobowych ³⁾ |
| 9 | pył zawieszony PM10 | stężenie średnie roczne |
| 10 | pył zawieszony PM2,5 | stężenie średnie roczne |

| | | |
|----|---|---|
| 11 | ozon (O ₃) | percentyl 93,2 z trzyletniej serii maksimumów dobowych stężenia ośmiogodzinnego kroczącego i liczba dni z przekroczeniami wartości 120 µg/m ³ przez stężenia ośmiogodzinne kroczące w roku uśrednione dla trzech lat |
| 12 | ozon (O ₃) | percentyl 93,2 w rocznej serii maksimumów dobowych stężenia ośmiogodzinnego kroczącego i liczba dni z przekroczeniami wartości 120 µg/m ³ przez stężenia ośmiogodzinne kroczące w roku oceny |
| 13 | ozon (O ₃) | AOT40 ⁴⁾ liczone w godzinach między 8 ⁰⁰ -20 ⁰⁰ czasu środkowoeuropejskiego w okresie 01.05-31.07 uśrednione dla pięciu lat |
| 14 | ozon (O ₃) | AOT40 liczone w godzinach między 8 ⁰⁰ -20 ⁰⁰ czasu środkowoeuropejskiego w okresie 01.05-31.07 w roku oceny |
| 15 | ozon (O ₃) | liczby dni w ciągu roku, w których jednogodzinne stężenie ozonu przekroczyło wartość 180 µg/m ³ i 240 µg/m ³ |
| 16 | benzo(a)piren (B(a)P) w pyłe zawieszonym PM10 | stężenie średnioroczne |

Objaśnienia:

- ¹⁾ Schemat przemian chemicznych zastosowany przez model i opis wykorzystanych danych meteorologicznych lub adres strony internetowej zawierającej powyższe informacje.
- ²⁾ Układ współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 jest jednym z układów tworzących państwowy system odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 276, 284, 782 i 1086).
- ³⁾ 36-ta wartość w uporządkowanym nierosnąco ciągu wartości stężeń 24-godzinnych z roku kalendarzowego. Jest to wartość powiązana z definicją poziomu dopuszczalnego dla pyłu zawieszzonego PM10. Jeżeli wartość 36-tego maksimum jest większa od 50 µg/m³, to oznacza, że w roku wystąpiło więcej niż dozwolone 35 przypadków przekroczeń poziomu dopuszczalnego (D24=50 µg/m³), czyli, że stężenie dopuszczalne 24-godzinne dla pyłu zawieszzonego PM10 zostało przekroczone.
- ⁴⁾ Wskaźnik określający zanieczyszczenie powietrza ozonem, obliczany dla okresu maj-lipiec jako suma różnic między stężeniem średnim jednogodzinnym wyrażonym w µg/m³, a wartością 80 µg/m³, dla każdej godziny w ciągu doby, między godziną 8:00 a 20:00 czasu środkowoeuropejskiego CET, dla której stężenie jest większe niż 80 µg/m³.

Załącznik nr 4

**ZAKRES PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW MODELOWANIA
MATEMATYCZNEGO TRANSPORTU I PRZEMIAN SUBSTANCJI W
POWIETRZU ORAZ ANALIZ WYNIKÓW TEGO MODELOWANIA NA
POTRZEBY OKREŚLANIA RYZYKA PRZEKROCZEŃ POZIOMÓW
DOPUSZCZALNYCH ALBO PRZEKROCZEŃ POZIOMÓW DOCELOWYCH LUB
DOPUSZCZALNYCH, POWIĘKSZONYCH O MARGINES TOLERANCJI, LUB
POZIOMÓW ALARMOWYCH ORAZ CELÓW DŁUGOTERMINOWYCH,
SPOWODOWANYCH PRZENOSZENIEM ZANIECZYSZCZEŃ Z TERYTORIUM
INNEGO PAŃSTWA, O KTÓRYCH MOWA W ART. 92A UST. 1 USTAWY Z DNIA
27 KWIECZNIA 2001 R. – PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA, DLA KAŻDEGO
ROKU PODLEGAJĄCEGO OCENIE, O KTÓREJ MOWA W ART. 89 USTAWY Z
DNIA 27 KWIECZNIA 2001 R. – PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA**

1. Informacje ogólne:

- 1) instytucja realizująca modelowanie;
- 2) data przygotowania informacji;
- 3) rok, dla którego przygotowano informacje;
- 4) imię i nazwisko, służbowy telefon oraz służbowy adres poczty elektronicznej osoby odpowiedzialnej za przygotowanie danych.

2. Informacje o zastosowanym modelowaniu:

- 1) nazwa i wersja modelu;
- 2) opis konfiguracji i dokumentacji modelu¹⁾;
- 3) zbiór danych o emisjach zanieczyszczeń do powietrza wykorzystanych w modelowaniu w podziale na województwa, strefy i powiaty oraz źródła emisji;
- 4) czas uśredniania wyników modelowania;
- 5) obszar modelowania;
- 6) projekcja geograficzna wyników modelowania w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992²⁾;
- 7) przestrzenna i czasowa rozdzielczość wyników modelowania;
- 8) częstotliwość archiwizacji wyników modelowania;

- 9) wykaz punktów pomiarowych, z których dane zostały użyte;
- 10) raport dotyczący zapewnienia i kontroli jakości w zakresie wykonanego modelowania;
- 11) asymilacja danych pomiarowych, jeżeli została wykonana (opis);
- 12) podsumowanie modelowania matematycznego transportu i przemian substancji w powietrzu.

3. Mapy zawierające rozkład stężeń i parametrów statystycznych dla obszaru kraju w siatce obliczeniowej lub receptorach dyskretnych reprezentujących środek komórki siatki obliczeniowej, prezentujące wyniki modelowania według następującego zestawienia:

| Lp. | Substancja: | Parametr statystyczny: |
|-----|-------------------------------------|--|
| 1 | dwutlenek siarki (SO ₂) | Wartość percentyla 99,7 z rocznej serii stężeń jednogodzinnych dla napływu transgranicznego ³⁾ i udział procentowy napływu transgranicznego ⁴⁾ w odniesieniu do liczby godzin z przekroczeniami wartości jednogodzinnej 350 µg/m ³ w roku kalendarzowym |
| 2 | dwutlenek siarki (SO ₂) | Wartość percentyla 99,2 z rocznej serii stężeń dobowych dla napływu transgranicznego i udział procentowy napływu transgranicznego w odniesieniu do liczby dni z przekroczeniami wartości dobowej 125 µg/m ³ w roku kalendarzowym |
| 3 | dwutlenek siarki (SO ₂) | Udział procentowy napływu transgranicznego w odniesieniu do stężenia średniego w okresie zimowym (01.10-31.03) |
| 4 | dwutlenek siarki (SO ₂) | Udział procentowy napływu transgranicznego w odniesieniu do stężenia średniego rocznego |
| 5 | dwutlenek azotu (NO ₂) | Wartość percentyla 99,8 z rocznej serii stężeń jednogodzinnych wynikająca z napływu transgranicznego i udział procentowy napływu transgranicznego w odniesieniu do liczby godzin z przekroczeniami wartości jednogodzinnej 200 µg/m ³ w |

| | | |
|----|---|--|
| | | roku kalendarzowym |
| 6 | dwutlenek azotu (NO ₂) | Udział procentowy napływu transgranicznego w odniesieniu do stężenia średniego rocznego |
| 7 | tlenki azotu (NO _x) | Udział procentowy napływu transgranicznego w odniesieniu do stężenia średniego rocznego |
| 8 | pył zawieszony PM10 | Wartość percentyla 90,4 z rocznej serii stężeń dobowych dla napływu transgranicznego i udział procentowy napływu transgranicznego w odniesieniu do liczby dni z przekroczeniami wartości dobowej 50 µg/m ³ w roku kalendarzowym ⁵⁾ |
| 9 | pył zawieszony PM10 | Udział procentowy napływu transgranicznego w odniesieniu do stężenia średniego rocznego |
| 10 | pył zawieszony PM2,5 | Udział procentowy napływu transgranicznego w odniesieniu do stężenia średniego rocznego |
| 11 | ozon (O ₃) | Wartość percentyla 93,2 z serii maksimumów dobowych stężenia ośmiogodzinnego krocącego i udział procentowy napływu transgranicznego w odniesieniu do liczby dni z przekroczeniami wartości 120 µg/m ³ przez stężenia ośmiogodzinne kroczące w roku, którego dotyczy ocena |
| 12 | ozon (O ₃) | Udział procentowy napływu transgranicznego w odniesieniu do AOT40 ⁶⁾ liczonego w godzinach pomiędzy 8 ⁰⁰ -20 ⁰⁰ czasu środkowoeuropejskiego w okresie 01.05-31.07 w roku, którego dotyczy ocena |
| 13 | benzo(a)piren (B(a)P) w pyłe zawieszonym PM10 | Udział procentowy napływu transgranicznego w odniesieniu do stężenia średniego rocznego |

Objaśnienia:

- 1) Schemat przemian chemicznych zastosowany przez model matematyczny i opis wykorzystanych danych meteorologicznych lub hiperłącze do strony internetowej zawierającej powyższe informacje.
- 2) Układ współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 jest jednym z układów tworzących państwowy system odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 276, 284, 782 i 1086).
- 3) Wartości parametrów statystycznych dla napływu transgranicznego obliczone przy braku emisji z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
- 4) Udział procentowy napływu transgranicznego dla danego parametru liczony jest jako:

$$\frac{\text{wartość parametru statystycznego dla napływu transgranicznego obliczonego przy braku emisji z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej}}{\text{wartość parametru statystycznego uzyskanego z oceny poziomów substancji w powietrzu}} \times 100$$

lub

$$\left[\left(\frac{\text{wartość parametru statystycznego uzyskanego z oceny poziomów substancji w powietrzu} - \text{wartość parametru statystycznego dla napływu transgranicznego obliczonego przy braku emisji z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej}}{\text{wartość parametru statystycznego uzyskanego z oceny poziomów substancji w powietrzu}} \right) \times 100 \right]$$

- 5) 36-ta wartość w uporządkowanym nierosnąco ciągu wartości stężeń 24-godzinnych z roku kalendarzowego. Jest to wartość powiązana z definicją poziomu dopuszczalnego dla pyłu zawieszonego PM10. Jeżeli wartość 36-tego maksimum jest większa od 50 µg/m³, to oznacza, że w roku wystąpiło więcej niż dozwolone 35 przypadków przekroczeń poziomu dopuszczalnego (D24=50 µg/m³), czyli że stężenie dopuszczalne 24-godzinne dla pyłu zawieszonego PM10 zostało przekroczone.
- 6) Wskaźnik określający zanieczyszczenie powietrza ozonem, obliczany dla okresu maj-lipiec jako suma różnic między stężeniem średnim jednogodzinnym wyrażonym w µg/m³, a wartością 80 µg/m³, dla każdej godziny w ciągu doby, między godziną 8:00 a 20:00 czasu środkowoeuropejskiego CET, dla której stężenie jest większe niż 80 µg/m³.

**ZAKRES PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW MODELOWANIA
MATEMATYCZNEGO TRANSPORTU I PRZEMIAN SUBSTANCJI W
POWIETRZU ORAZ ANALIZ WYNIKÓW TEGO MODELOWANIA NA
POTRZEBY OKREŚLANIA RYZYKA WYSTĄPIENIA PRZEKROCZENIA
POZIOMU ALARMOWEGO, INFORMOWANIA, DOPUSZCZALNEGO LUB
DOCELOWEGO SUBSTANCJI W POWIETRZU ALBO WYSTĄPIENIA
PRZEKROCZENIA POZIOMU ALARMOWEGO, INFORMOWANIA,
DOPUSZCZALNEGO LUB DOCELOWEGO SUBSTANCJI, O KTÓRYCH MOWA
W ART. 93 UST. 1 USTAWY Z DNIA 27 KWIECZNIA 2001 R. – PRAWO OCHRONY
ŚRODOWISKA**

1. Informacje ogólne:

- 1) instytucja realizująca modelowanie;
- 2) data przygotowania informacji;
- 3) rok lub okres, dla których przygotowano informacje;
- 4) imię i nazwisko, służbowy telefon oraz służbowy adres poczty elektronicznej osoby odpowiedzialnej za przygotowanie danych.

2. Informacje o modelowaniu, które zostanie wykonane:

- 1) nazwa i wersja modelu;
- 2) opis konfiguracji i dokumentacji modelu¹⁾;
- 3) zakres parametrów statystycznych dla poszczególnych substancji i zakres prognozowanych substancji oraz okres, dla którego wykonane zostanie modelowanie;
- 4) czas uśredniania wyników modelowania;
- 5) obszar modelowania;
- 6) projekcja geograficzna wyników modelowania w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992²⁾;
- 7) przestrzenna i czasowa rozdzielczość wyników modelowania.

3. Wyniki rozkładu stężeń substancji dla obszaru kraju w siatce obliczeniowej lub receptorach dyskretnych reprezentujących środek komórki siatki obliczeniowej przekazywane są w formie plików graficznych w formacie graficznym, przedstawiającym:

- 1) mapy dla każdej substancji, które są wykonywane na dzień bieżący i prognozy na kolejne 2 dni;

- 2) animacje w postaci sekwencji map godzinowych, które są wykonywane dla każdej substancji na dzień bieżący i dzień kolejny;
- 3) na każdej mapie i animacji informację o nazwie i wersji modelu, dacie i godzinie startu obliczeń, dacie, której dotyczy prognoza, nazwie substancji oraz legendę odpowiadającą skali barw mapy i animacji;
- 4) mapy zawierające rozkłady stężeń według następującego zestawienia:

| Lp. | Substancja | Zakres czasowy realizacji prognoz |
|-----|-------------------------------------|-----------------------------------|
| 1 | pył zawieszony PM10 | rok kalendarzowy |
| 2 | dwutlenek azotu (NO ₂) | rok kalendarzowy |
| 3 | dwutlenek siarki (SO ₂) | 01.10 – 31.03 |
| 4 | ozon (O ₃) | 01.04 – 30.09 |

- 5) wykazy powiatów, na obszarze których istnieje ryzyko przekroczenia poziomu alarmowego lub poziomu informowania osobno dla każdego dnia prognozy.

4. Informacje o zastosowanym modelowaniu:

- 1) informacja o wykorzystanych emisjach;
- 2) raport dotyczący zapewnienia i kontroli jakości w zakresie wykonanego modelowania;
- 3) asymilacja danych pomiarowych, jeżeli została wykonana (opis);
- 4) wykaz punktów pomiarowych, z których dane zostały użyte;
- 5) podsumowanie modelowania matematycznego transportu i przemian substancji w powietrzu, w tym informacja o częstotliwości archiwizacji wyników modelowania.

Objaśnienia:

- ¹⁾ Schemat przemian chemicznych zastosowany przez model matematyczny i opis wykorzystanych danych meteorologicznych lub adres strony internetowej zawierającej powyższe informacje.
- ²⁾ Układ współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 jest jednym z układów tworzących państwowy system odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 276, 284, 782 i 1086).

**ZAKRES PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW MODELOWANIA
MATEMATYCZNEGO TRANSPORTU I PRZEMIAN SUBSTANCJI W
POWIETRZU ORAZ ANALIZ WYNIKÓW TEGO MODELOWANIA NA
POTRZEBY WYZNACZANIA REPREZENTATYWNOŚCI STANOWISK
POMIAROWYCH, O KTÓRYCH MOWA W PRZEPISACH WYKONAWCZYCH
WYDANYCH NA PODSTAWIE ART. 90 UST. 3 USTAWY Z DNIA 27 KWIETNIA
2001 R. – PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA**

1. Informacje ogólne:

- 1) instytucja realizująca modelowanie;
- 2) data przygotowania informacji;
- 3) rok lub okres, dla którego przygotowano informacje;
- 4) imię i nazwisko, służbowy telefon oraz służbowy adres poczty elektronicznej osoby odpowiedzialnej za przygotowanie danych.

2. Informacje o zastosowanym modelowaniu:

- 1) nazwa i wersja modelu;
- 2) opis konfiguracji i dokumentacji modelu¹⁾;
- 3) zbiór danych o emisjach zanieczyszczeń do powietrza wykorzystanych w modelowaniu w podziale na województwa, strefy i powiaty oraz źródła emisji;
- 4) czas uśredniania wyników modelowania;
- 5) obszar modelowania i jego charakterystyka;
- 6) projekcja geograficzna wyników modelowania w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992²⁾;
- 7) wykaz punktów pomiarowych, z których dane zostały użyte;
- 8) raport dotyczący zapewnienia i kontroli jakości w zakresie wykonanego modelowania.

3. Mapy zawierające rozkład stężeń i parametrów statystycznych w siatce obliczeniowej lub receptorach dyskretnych reprezentujących środek komórki siatki obliczeniowej prezentujące wyniki modelowania według następującego zestawienia:

| Lp. | Substancja: | Parametr statystyczny |
|-----|-------------|-----------------------|
| | | |

| | | |
|----|-------------------------------------|---|
| 1 | dwutlenek siarki (SO ₂) | percentyl 99,7 z rocznej serii stężeń jednogodzinnych i liczba godzin z przekroczeniami wartości jednogodzinnej 350 µg/m ³ w roku kalendarzowym |
| 2 | dwutlenek siarki (SO ₂) | percentyl 99,2 z rocznej serii stężeń dobowych i liczba dni z przekroczeniami wartości dobowej 125 µg/m ³ w roku kalendarzowym |
| 3 | dwutlenek siarki (SO ₂) | stężenie średnie w okresie zimowym (01.10-31.03) |
| 4 | dwutlenek siarki (SO ₂) | stężenie średnie roczne |
| 5 | dwutlenek azotu (NO ₂) | percentyl 99,8 z rocznej serii stężeń jednogodzinnych i liczba godzin z przekroczeniami wartości jednogodzinnej 200 µg/m ³ w roku kalendarzowym |
| 6 | dwutlenek azotu (NO ₂) | stężenie średnie roczne |
| 7 | tlenki azotu (NO _x) | stężenie średnie roczne |
| 8 | tlenek węgla (CO) | stężenie maksymalne ośmiogodzinne kroczące i liczba dni z przekroczeniami wartości 10 000 µg/m ³ przez stężenia ośmiogodzinne kroczące w roku |
| 9 | pył zawieszony PM10 | percentyl 90,4 z rocznej serii stężeń dobowych i liczba dni z przekroczeniami wartości dobowej 50 µg/m ³ w roku kalendarzowym i trzydzieste szóste maksimum ze średnich dobowych ³⁾ |
| 10 | pył zawieszony PM10 | stężenie średnie roczne |
| 11 | pył zawieszony PM2,5 | stężenie średnie roczne |

| | | |
|----|--|--|
| 12 | benzo(a)piren (B(a)P) w pyle zawieszonym PM10 | stężenie średnioroczne |
| 13 | ozon (O ₃) | percentyl 93,2 w rocznej serii maksimów dobowych stężenia ośmiogodzinnego krocącego i liczba dni z przekroczeniami wartości 120 µg/m ³ przez stężenia ośmiogodzinnie kroczące w roku oceny; AOT40 ⁴⁾ liczone w godzinach między 8 ⁰⁰ -20 ⁰⁰ czasu środkowoeuropejskiego w okresie 01.05-31.07 w roku oceny |
| 14 | arsen (As) w pyle zawieszonym PM10 | stężenie średnie roczne |
| 15 | kadm (Cd) w pyle zawieszonym PM10 | stężenie średnie roczne |
| 16 | nikiel (Ni) w pyle zawieszonym PM10 | stężenie średnie roczne |
| 17 | ołów (Pb) w pyle zawieszonym PM10 | stężenie średnie roczne |
| 18 | benzen (C ₆ H ₆) | stężenie średnie roczne |

4. Informacje o dacie, godzinie i modelowanych wartościach stężeń parametrów statystycznych dla poszczególnych substancji wymienionych w ust. 3, w rozdzielczości jednogodzinnej.

Objaśnienia:

- 1) Schemat przemian chemicznych zastosowany przez model matematyczny i opis wykorzystanych danych meteorologicznych lub hiperłącze do strony internetowej zawierającej powyższe informacje.
- 2) Układ współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 jest jednym z układów tworzących państwowy system odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 276, 284, 782 i 1086).
- 3) 36-ta wartość w uporządkowanym nierosnąco ciągu wartości stężeń 24-godzinnych z roku kalendarzowego. Jest to wartość powiązana z definicją poziomu dopuszczalnego dla pyłu zawieszonego PM10. Jeżeli wartość 36-tego maksimum jest większa od $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$, to oznacza, że w roku wystąpiło więcej niż dozwolone 35 przypadków przekroczeń poziomu dopuszczalnego ($D_{24}=50 \mu\text{g}/\text{m}^3$), czyli że stężenie dopuszczalne 24-godzinne dla pyłu zawieszonego PM10 zostało przekroczone.
- 4) Wskaźnik określający zanieczyszczenie powietrza ozonem, obliczany dla okresu maj-lipiec jako suma różnic między stężeniem średnim jednogodzinnym wyrażonym w $\mu\text{g}/\text{m}^3$, a wartością $80 \mu\text{g}/\text{m}^3$, dla każdej godziny w ciągu doby, między godziną 8:00 a 20:00 czasu środkowoeuropejskiego CET, dla której stężenie jest większe niż $80 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

**ZAKRES PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW MODELOWANIA
MATEMATYCZNEGO TRANSPORTU I PRZEMIAN SUBSTANCJI W
POWIETRZU ORAZ ANALIZ WYNIKÓW TEGO MODELOWANIA, NA
POTRZEBY PROGNOZOWANIA STĘŻEŃ SUBSTANCJI W POWIETRZU NA
POTRZEBY OPRACOWANIA KRAJOWEGO PROGRAMU OCHRONY
POWIETRZA, O KTÓRYM MOWA W ART. 91C USTAWY Z DNIA 27 KWIECZNIA
2001 R. – PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA**

1. Informacje ogólne:

- 1) instytucja realizująca modelowanie;
- 2) data przygotowania informacji;
- 3) rok lub okres, dla którego przygotowano informacje;
- 4) imię i nazwisko, służbowy telefon oraz służbowy adres poczty elektronicznej osoby odpowiedzialnej za przygotowanie danych.

2. Informacje o zastosowanym modelowaniu:

- 1) nazwa i wersja modelu;
- 2) opis konfiguracji i dokumentacji modelu¹⁾;
- 3) zbiór danych o emisjach zanieczyszczeń do powietrza wykorzystanych w modelowaniu i scenariuszach emisyjnych w podziale na województwa, strefy i powiaty oraz źródła emisji;
- 4) czas uśredniania wyników modelowania;
- 5) obszar modelowania;
- 6) projekcja geograficzna wyników modelowania w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992²⁾;
- 7) przestrzenna i czasowa rozdzielczość wyników modelowania;
- 8) częstotliwość archiwizacji wyników modelowania;
- 9) wykaz punktów pomiarowych, z których dane zostały użyte;
- 10) raport dotyczący zapewnienia i kontroli jakości w zakresie wykonanego modelowania;
- 11) asymilacja danych pomiarowych, jeżeli została wykonana (opis);
- 12) podsumowanie modelowania matematycznego transportu i przemian substancji w powietrzu oraz scenariuszy.

3. Mapy zawierające rozkład stężeń i parametrów statystycznych w siatce obliczeniowej lub receptorach dyskretnych reprezentujących środek komórki siatki obliczeniowej dla obszaru kraju, województw i każdej strefy, prezentujące wyniki modelowania według następującego zestawienia:

| Lp. | Substancja: | Parametr statystyczny: |
|-----|---|---|
| 1 | dwutlenek azotu (NO ₂) | percentyl 99,8 z rocznej serii stężeń jednogodzinnych i liczba godzin z przekroczeniami wartości jednogodzinnej 200 µg/m ³ w roku kalendarzowym; |
| 2 | dwutlenek azotu (NO ₂) | stężenie średnie roczne; |
| 3 | tlenki azotu (NO _x) | stężenie średnie roczne; |
| 4 | pył zawieszony PM10 | percentyl 90,4 z rocznej serii stężeń dobowych i liczba dni z przekroczeniami wartości dobowej 50 µg/m ³ w roku kalendarzowym i trzydzieste szóste maksimum ze średnich dobowych ³⁾ ; |
| 5 | pył zawieszony PM10 | stężenie średnie roczne; |
| 6 | pył zawieszony PM2,5 | stężenie średnie roczne; |
| 7 | ozon (O ₃) | percentyl 93,2 w rocznej serii maksimumów dobowych stężenia ośmiogodzinnego kroczącego i liczba dni z przekroczeniami wartości 120 µg/m ³ przez stężenia ośmiogodzinne kroczące w roku oceny; |
| 8 | ozon (O ₃) | liczby dni w ciągu roku, w których jednogodzinne stężenie ozonu przekroczyło wartość 180 µg/m ³ i 240 µg/m ³ ; |
| 9 | benzo(a)piren (B(a)P) w pyłe zawieszonym PM10 | stężenie średnioroczne. |

4. Obszary przekroczeń (w km² oraz w postaci map w formie wektorowej z granicami tych obszarów) wyznaczone dla każdego parametru statystycznego, każdego zanieczyszczenia i każdej strefy, w której został przekroczony poziom dopuszczalny, poziom docelowy lub poziom celu długoterminowego.
5. Liczba ludności zamieszkała na obszarze przekroczeń, o których mowa w ust. 4, wyznaczona dla każdej strefy.
6. Średni udział procentowy napływu transgranicznego dla każdego zanieczyszczenia i każdej strefy, w której został przekroczony poziom dopuszczalny, poziom docelowy lub poziom celu długoterminowego.

Objaśnienia:

- ¹⁾ Schemat przemian chemicznych zastosowany przez model matematyczny i opis wykorzystanych danych meteorologicznych lub adres strony internetowej zawierającej powyższe informacje.
- ²⁾ Układ współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 jest jednym z układów tworzących państwowy system odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 276, 284, 782 i 1086).
- ³⁾ 36-ta wartość w uporządkowanym nierosnąco ciągu wartości stężeń 24-godzinnych z roku kalendarzowego. Jest to wartość powiązana z definicją poziomu dopuszczalnego dla pyłu zawieszonego PM₁₀. Jeżeli wartość 36-tego maksimum jest większa od 50 µg/m³, to oznacza, że w roku wystąpiło więcej niż dozwolone 35 przypadków przekroczeń poziomu dopuszczalnego (D₂₄=50 µg/m³), czyli że stężenie dopuszczalne 24-godzinne dla pyłu zawieszonego PM₁₀ zostało przekroczone.

**ZAKRES PRZEKAZYWANYCH INFORMACJI O PROGRAMIE OCHRONY
POWIETRZA I JEGO AKTUALIZACJI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 91, ORAZ
PLANIE DZIAŁAŃ KRÓTKOTERMINOWYCH, O KTÓRYM MOWA W ART. 92
USTAWY Z DNIA 27 KWIETNIA 2001 R. – PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA**

1. Informacja dotycząca programu ochrony powietrza i jego aktualizacji⁶

| Informacja ogólna na temat programu ochrony powietrza | | |
|---|---|---|
| Lp. | Zawartość | Odpowiedź |
| 1 | Rok referencyjny | Rok, dla którego w wyniku oceny poziomów substancji w powietrzu, stwierdzone zostały przekroczenia poziomu dopuszczalnego lub docelowego, który doprowadził do opracowania programu ochrony powietrza |
| 2 | Kod strefy ¹⁾ | |
| 3 | Kod programu ochrony powietrza ²⁾ | |
| 4 | Nazwa programu ochrony powietrza | |
| 5 | Nazwa urzędu marszałkowskiego odpowiedzialnego za sporządzenie programu odnoszącego się do sytuacji przekroczenia | |
| 6 | Adres pocztowy urzędu marszałkowskiego | |

⁶ Informacja dotycząca programu ochrony powietrza jest tożsama z informacją o aktualizacji programu ochrony powietrza.

| | | |
|----|---|--|
| 7 | Imię/imiona i nazwisko/nazwiska pracownika/pracowników urzędu marszałkowskiego odpowiedzialnego/odpowiedzialnych za przygotowanie danych | |
| 8 | Służbowy telefon pracownika/pracowników urzędu marszałkowskiego odpowiedzialnego/odpowiedzialnych za przygotowanie danych | |
| 9 | Służbowy adres poczty elektronicznej pracownika/pracowników urzędu marszałkowskiego odpowiedzialnego/odpowiedzialnych za przygotowanie danych | |
| 10 | Adres strony internetowej urzędu marszałkowskiego | |
| 11 | Adres strony internetowej, pod którym znajduje się obowiązująca wersja programu ochrony powietrza | |
| 12 | Przekroczenie poziomu substancji stanowiące podstawę do przygotowania programu ochrony powietrza | Substancja określana jest jako: - „SO ₂ ” dwutlenek siarki, - „NO ₂ ” dwutlenek azotu, - „PM ₁₀ ” pył zawieszony PM ₁₀ , - „PM _{2,5} ” pył zawieszony PM _{2,5} , - „Pb” ołów w pyłe zawieszonym PM ₁₀ , - „C ₆ H ₆ ” benzen, - „CO” tlenek węgla, - „O ₃ ” ozon, - „As” arsen w pyłe zawieszonym PM ₁₀ , |

| | | |
|----|---|---|
| | | - „Cd” kadm w pyle zawieszonym PM10, - „Ni” nikiel w pyle zawieszonym PM10, - „B(a)P” benzo(a)piren w pyle zawieszonym PM10 |
| 13 | Kod sytuacji przekroczenia ³⁾ | |
| 14 | Data przyjęcia programu ochrony powietrza | |
| 15 | Uwagi | |

Objaśnienia:

¹⁾ Kod strefy określony w przepisach wydanych na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, 1378 i 1565).

²⁾ Kod dla programu może faktycznie być kodem strefy, określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, do którego dodaje się symbol substancji, dla której wykonany został program ochrony powietrza, wraz z podaniem okresu uśredniania wyników pomiarów (na przykład PL1401PM10a).

³⁾ Kod sytuacji przekroczenia służący do identyfikacji sytuacji przekroczeń w strefie. Każdej sytuacji przekroczenia nadaje się kod. Kod składa się z 7 pól:

– kod kraju (dwa znaki: PL),

– kod województwa (dwa znaki),

– rok referencyjny, dla którego wykonana została roczna ocena jakości powietrza według art. 89 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (cztery cyfry),

– kod strefy,

– symbol zanieczyszczenia,

– symbol czasu uśredniania (h/d/a/8) stężeń przekraczających poziom dopuszczalny lub poziom docelowy,

– numer kolejny obszaru przekroczeń w strefie (dwa znaki),

Poszczególne pola należy oddzielać znakiem podkreślenia.

Przykład: PL_Mz_2018_PL1401_PM10_d_01.

Nowy sposób kodowania sytuacji przekroczeń stosuje się począwszy od 2020 r. – dla roku referencyjnego - 2019 r., dla którego wykonana została ocena jakości powietrza według art. 89 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

2. Informacja dotycząca podziału źródeł zanieczyszczeń

| Lp. | Zawartość | Odpowiedź |
|-----|--|-----------|
| 1 | Kod programu ochrony powietrza ¹⁾ | |
| 1.1 | Kod/kody sytuacji | |

| | | |
|-------|---|---|
| | przekroczenia ²⁾ | |
| 1.2 | Rok referencyjny dla programu | Rok, dla którego w wyniku oceny poziomów substancji w powietrzu, stwierdzone zostały przekroczenia poziomu dopuszczalnego lub docelowego, który doprowadził do opracowania programu ochrony powietrza |
| 2 | Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem w $\mu\text{g}/\text{m}^3$ lub ng/m^3 : | Poziom tła regionalnego to stężenie zanieczyszczeń w $\mu\text{g}/\text{m}^3$ lub ng/m^3 w skali przestrzennej przekraczającej pięćdziesiąt km. Obejmuje on stężenie zanieczyszczeń wynikające z danego typu emisji z obszaru poza obszarem przekroczenia, ale również ze źródeł w obrębie obszaru przekroczenia. Tło regionalne należy podzielić, jeżeli dostępne są właściwe dane: krajowe i transgraniczne |
| 2.1 | Krajowe | Liczba |
| 2.1.2 | Transgraniczne | Liczba |
| 2.1.3 | Naturalne | Liczba |
| 2.1.4 | Inne | Liczba |
| 3 | Szacunkowy podział dla przyrostu tła miejskiego - Podział przyrostu tła miejskiego w $\mu\text{g}/\text{m}^3$ lub ng/m^3 | Poziom przyrostu tła miejskiego - stężenie w miastach lub aglomeracjach (na obszarze których stwierdzone zostały obszary przekroczeń), które są określane przez całkowite stężenia zanieczyszczenia z miast lub aglomeracji, ale nie są bezpośrednimi lokalnymi stężeniami zanieczyszczeń |
| 3.1 | Ogółem | Łączna suma wielkości stężeń zanieczyszczenia, o której mowa w pozycjach 3.2 – 3.10 (liczba) |

| | | |
|-----|---|--|
| 3.2 | Ruch drogowy | Stężenie zanieczyszczenia pochodzące wyłącznie z ruchu drogowego (z wyłączeniem stężeń zanieczyszczeń pochodzącej z terenowych maszyn roboczych) (liczba) |
| 3.3 | Przemysł, w tym produkcja ciepła i energii elektrycznej | Stężenie zanieczyszczenia pochodzące z procesów przemysłowych i spalania (na przykład spiekalnie, piece). Wyklucza to stężenia zanieczyszczeń z mobilnych maszyn roboczych używanych w przemyśle. Ze względu na fakt, że przemysł jest bardzo szeroką kategorią, należy wskazać miejsce w Programie gdzie można znaleźć informacje o ewentualnym wpływie różnych procesów przemysłowych (liczba) |
| 3.4 | Rolnictwo | Stężenie zanieczyszczenia pochodzące bezpośrednio z działalności rolniczej (na przykład fermy drobiu), z wyłączeniem stężeń zanieczyszczenia pochodzącego z drogowych maszyn używanych w tym sektorze (liczba) |
| 3.5 | Sektor bytowo-komunalny | Stężenie zanieczyszczenia pochodzące z ogrzewania budynków handlowych lub mieszkaniowych (domowe kotły grzewcze) (liczba) |
| 3.6 | Żegluga | Stężenie zanieczyszczenia pochodzące z żeglugi, z wyłączeniem stężeń zanieczyszczenia pochodzących z drogowych maszyn roboczych używanych w portach (liczba) |
| 3.7 | Terenowe maszyny jezdne | Wszystkie maszyny robocze używane w przemyśle, rolnictwie, sektorze handlowym i mieszkaniowym oraz żegludze (liczba) |

| | | |
|------|---|--|
| 3.8 | Naturalne | Źródła powodujące wzrost stężeń zanieczyszczenia, na które nie ma wpływu działalność człowieka np.: pył z dróg wzbudzony z drogi nawet jeżeli ma pochodzenie naturalne, należy przyporządkować do kategorii „ruch drogowy”, natomiast pył z pól uprawnych należy przyporządkować do kategorii „rolnictwo” (liczba) |
| 3.9 | Transgraniczne | Stężenie zanieczyszczenia transgranicznego wpływającego na wzrost poziomu tła miejskiego (liczba) |
| 3.10 | Inne | Liczba |
| 4 | Szacunkowy podział dla przyrostu lokalnego – podział lokalnego przyrostu w $\mu\text{g}/\text{m}^3$ | Przyrost lokalny określa stężenie zanieczyszczenia ze źródeł bezpośrednio graniczących z obszarem przekroczeń. Przyrost lokalny można oszacować jako różnicę pomiędzy stężeniem zmierzonym lub modelowanym w miejscu przekroczenia a poziomem tła miejskiego |
| 4.1 | Ogółem | Liczba |
| 4.2 | Ruch drogowy | Stężenie zanieczyszczenia pochodzące tylko z dróg i transportu (poza stężeniami zanieczyszczenia pochodzącymi z maszyn roboczych) (liczba) |
| 4.3 | Przemysł, w tym produkcja ciepła i energii elektrycznej | Stężenie zanieczyszczenia pochodzące z procesów przemysłowych i spalania (na przykład spiekalnie, piece). Wyklucza to stężenia zanieczyszczenia z mobilnych maszyn roboczych używanych w przemyśle. Ze względu na fakt, że przemysł jest bardzo szeroką kategorią, należy wskazać miejsce w programie ochrony powietrza gdzie można znaleźć informacje o ewentualnym wpływie różnych procesów przemysłowych (liczba) |

| | | |
|------|------------------------------------|---|
| 4.4 | Rolnictwo | Stężenie zanieczyszczenia pochodzące bezpośrednio z działalności rolniczej (na przykład fermy drobiu), z wyłączeniem emisji pochodzącej z drogowych maszyn używanych w tym sektorze (liczba) |
| 4.5 | Sektor bytowo-komunalny | Stężenie zanieczyszczenia pochodzące z ogrzewania budynków handlowych lub mieszkaniowych (domowe kotły grzewcze), z wyłączeniem stężeń zanieczyszczenia pochodzących z drogowych maszyn używanych w tym sektorze (liczba) |
| 4.6 | Żegluga | Stężenie zanieczyszczenia pochodzące z żeglugi, z wyłączeniem stężeń zanieczyszczenia pochodzących z drogowych maszyn roboczych używanych w portach (liczba) |
| 4.7 | Terenowe maszyny jezdne | Wszystkie maszyny robocze używane w przemyśle, rolnictwie, sektorze handlowym i mieszkaniowym oraz żegludze (liczba) |
| 4.8 | Naturalne | Źródła powodujące wzrost stężeń zanieczyszczenia, na które nie ma wpływu działalność człowieka (na przykład pył wzbudzony z drogi), nawet jeżeli ma pochodzenie naturalne, należy przyporządkować do kategorii „ruch drogowy”, natomiast pył z pól uprawnych należy przyporządkować do kategorii „rolnictwo” (liczba) |
| 4.9 | Transgraniczne | Stężenie zanieczyszczenia transgranicznego wpływającego na wzrost poziomu tła lokalnego (liczba) |
| 4.10 | Inne | Liczba |
| 5 | Klasyfikacja sytuacji przekroczeń: | |

| | | |
|-----|---|---|
| 5.1 | Odnosi się do przekroczeń poziomów dopuszczalnych/docelowych – wartość średnioroczna w $\mu\text{g}/\text{m}^3$ | Liczba (uzupełnić w przypadku gdy przekroczenie dotyczy wartości średniorocznej) |
| 5.2 | Odnosi się do liczby dni z przekroczeniami poziomów dopuszczalnych/docelowych – wartość 24-godzinna, 8-godzinna oraz 1-godzinna | Liczba dni lub godzin |
| 6 | Obszar przekroczenia w km^2 | Liczba |
| 7 | Klasyfikacja obszaru przekroczeń | <p>Wybrać właściwy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wiejski (wszystkie obszary, które nie spełniają kryteriów dla obszarów miejskich lub podmiejskich, są zdefiniowane jako obszary "wiejskie", obejmujące co najmniej 90% obszarów zaliczonych do terenów rolniczych, leśnych lub naturalnych), które są podzielone na trzy kategorie, -- wiejski - niedaleko miasta (obszar w odległości 10 km od granicy strefy miejskiej lub podmiejskiej), -- wiejski – regionalny (10-50 km od głównych źródeł lub obszarów źródłowych), -- wiejski - odległy (powyżej 50 km od głównych źródeł lub obszarów, na terenie których są zlokalizowane źródła), - podmiejski (w dużej mierze zabudowany obszar miejski), - miejski (równomiernie zabudowany obszar miejski, oznaczający całkowite - lub przynajmniej wysoce dominujące - zabudowanie przedniej strony ulicy przez budynki o co najmniej dwóch piętrach lub duże budynki |

| | | |
|------|---|--|
| | | wolnostojące o co najmniej dwóch piętrach). |
| 8 | Szacunkowa długość drogi w km, na której stężenie przekroczyło poziom dopuszczalny lub poziom docelowy w roku referencyjnym | Liczba (podaje się tylko w przypadku gdy w przekroczeniach zarejestrowanych w punktach komunikacyjnych (typu traffic) dominujący udział ma emisja z transportu lub w przypadku modelowania na obszarach, na których jest intensywny ruch pojazdów;. określa ona całkowitą długość odcinków drogi, na której wystąpiło przekroczenie po jednej lub obu stronach drogi) |
| 9 | Kod punktu pomiarowego ³⁾ , w którym zarejestrowano przekroczenie | |
| 10 | Użyty model, jeżeli przekroczenie zostało zarejestrowane za pomocą obliczeń modelowych | Tekst |
| 11 | Ekspozycja narażenia na przekroczenie: | |
| 11.1 | Szacunkowa średnia liczba ludności należącej do wrażliwych grup ludności ⁴⁾ na obszarze, na którym był przekroczony poziom dopuszczalny lub poziom docelowy w roku referencyjnym | Liczba |
| 11.2 | Infrastruktura związana z wrażliwymi grupami ludności ⁴⁾ | Liczba ośrodków (instytucji), w których przebywają osoby wrażliwe, takich jak przedszkola, opieka zdrowotna, szpitale, żłobki (liczba) |

| | | |
|------|--|--|
| 11.3 | Szacunkowy obszar w km ² , na którym został przekroczony poziom dopuszczalny lub poziom docelowy w roku referencyjnym | Liczba |
| 11.4 | Rok referencyjny | Rok odniesienia dla liczby ludności lub wrażliwych grup ludności, jeśli różni się od roku sprawozdawczego (data) |
| 12 | Przyczyna przekroczenia | Wybrać właściwą: - duże natężenie ruchu w centrum miasta, - transgraniczne przenoszenie zanieczyszczenia powietrza spoza granic kraju, - lokalne stacje benzynowe, - parkingi, - przechowywanie benzenu, - bliskość głównej drogi, - przemysł lokalny, w tym energetyka, - wydobywanie lub górnictwo, - ogrzewanie domowe, - niezorganizowana emisja ze źródeł przemysłowych, - źródła naturalne lub zdarzenia naturalne, - zimowe solenie dróg, - inne |
| 13 | Uwagi | Tekst |

Objaśnienia:

- 1) Kod dla programu może faktycznie być kodem strefy, określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, do którego dodaje się symbol substancji, dla której wykonany został program ochrony powietrza, wraz z podaniem okresu uśredniania wyników pomiarów (na przykład PL1401PM10a).
- 2) Kod sytuacji przekroczenia służący do identyfikacji sytuacji przekroczeń w strefie. Każdej sytuacji przekroczenia nadaje się kod. Kod składa się z 7 pól:
 - kod kraju (dwa znaki: PL),
 - kod województwa (dwa znaki),
 - rok referencyjny, dla którego została wykonana roczna ocena jakości powietrza według art. 89 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (cztery cyfry),
 - kod strefy,
 - symbol zanieczyszczenia,

- symbol czasu uśredniania (h/d/a/8) stężeń przekraczających poziom dopuszczalny lub poziom docelowy,
- numer kolejny obszaru przekroczeń w strefie (dwa znaki).

poszczególne pola należy oddzielić znakiem podkreślenia.

Przykład: PL_Mz_2018_PL1401_PM10_d_01.

Nowy sposób kodowania sytuacji przekroczeń stosuje się począwszy od 2020 r. – dla roku referencyjnego - 2019 r. dla którego wykonana została oceny jakości powietrza według art. 89 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

- ³⁾ Kod krajowy i kod międzynarodowy punktu pomiarowego, służący do identyfikacji punktu pomiarowego; kod krajowy oraz kod międzynarodowy jest nadawany przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.
- ⁴⁾ Wrażliwe grupy ludności - osoby starsze powyżej 65 roku życia i dzieci poniżej 5 roku życia.

3. Informacja dotycząca scenariusza emisji w roku zakończenia realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji

| Lp. | Zawartość | Odpowiedź |
|-------|---|--|
| 1 | Informacje ogólne | |
| 1.1 | Kod/kody sytuacji przekroczenia ¹⁾ | |
| 1.2 | Kod programu ochrony powietrza ²⁾ | |
| 1.3 | Informacja o programie ochrony powietrza | |
| 1.3.1 | Opis programu ochrony powietrza | Dokumentacja publikacji wraz z dokumentacją scenariusza – krótki opis programu ochrony powietrza, jakich stref dotyczy, ilość scenariuszy objętych programem, jak również informacja czy program zawiera plan działań krótkoterminowych (tekst – maksymalnie 400 znaków) |
| 1.3.2 | Tytuł uchwały | Tytuł podany w uchwale (tekst) |
| 1.3.3 | Data wejścia w życie uchwały | Rok |
| 1.3.4 | Instytucja odpowiedzialna za | Na przykład Zarząd Województwa Pomorskiego (tekst) |

| | | |
|-------|--|--|
| | ogłoszenie | |
| 1.3.5 | Adres strony internetowej, na której zamieszczone zostało ogłoszenie | Link do strony internetowej |
| 2 | Okres, którego dotyczy prognoza | Rok/lata |
| 3 | Rok odniesienia, w którym rozpoczyna się prognoza | Rok |
| 4 | Podział źródeł zanieczyszczeń | Odniesienie do podziału źródeł, podanych w tabeli nr 2 (odesłanie) |
| 5 | Scenariusz odniesienia: | |
| 5.1 | Opis scenariusza odniesienia | <p>Scenariusz odniesienia powinien prezentować prognozowane wielkości emisji substancji (ze względu na przekroczenie poziomu dopuszczalnego lub docelowego niektórych substancji w powietrzu, dla którego konieczne było przygotowanie programu ochrony powietrza), jakie wystąpiłyby w roku zakończenia realizacji programu, w sytuacji nie podejmowania żadnych dodatkowych działań – tak zwanych „bez zmian”, który uwzględnia wpływ już realizowanych działań oraz planowanych działań w zakresie ograniczenia zanieczyszczeń, na przykład wynikających z dyrektyw ograniczających emisje z pojazdów, a także rozwój działalności wytwarzających zanieczyszczenia, na przykład wzrost natężenia ruchu drogowego.</p> <p>Generalnie prognoza stężenia stanowiącego punkt odniesienia w miejscu przekroczenia wymaga modelowych obliczeń uwzględniających przyszłe</p> |

| | | |
|-----|---|--|
| | | <p>zmiany poziomu tła regionalnego, tła ogółem i udziału zanieczyszczeń ze źródeł lokalnych. Aby zobrazować przyszłe zmiany w tle regionalnym można wykorzystać wyniki modelowych obliczeń Międzynarodowego Programu Monitoringu i Oceny Przenoszenia Zanieczyszczeń Powietrza na Duże Odległości w Europie (EMEP)³⁾ [http://www.emep.int], choć nie należy ich kopiować. Nie da się wydać ogólnych zaleceń dotyczących najlepszego sposobu oszacowania zmian w zanieczyszczeniach z okolicznych źródeł (w zasięgu trzydziestu km). Do ustalenia udziału zanieczyszczeń z tych źródeł można zastosować obliczenia modelowe jeżeli jest to możliwe. Obliczenia te wymagają dużego poziomu szczegółowości w przypadku zanieczyszczeń ze źródeł, które mają duży wpływ na przekroczenia, na przykład do obliczenia stężenia wzdłuż krawężnika często uczęszczanej ulicy, należy zastosować model dla tej ulicy. W przykładzie tym trzeba uwzględnić zmiany w intensywności ruchu drogowego oraz czynniki wpływające na emisje (tekst – maksymalnie 600 znaków)</p> |
| 5.2 | Emisja całkowita w kilotonach/rok (kt/r) | <p>Łączna wielkość emisji ze wszystkich źródeł na obszarze strefy, do którego odnosi się program ochrony powietrza, plan działań krótkoterminowych lub działanie naprawcze. Projektowane emisje nie powinny uwzględniać redukcji wynikających z działań, których nie uwzględnia scenariusz odniesienia (liczba)</p> |
| 5.3 | Przewidywany poziom stężenia w roku prognozowanym w $\mu\text{g}/\text{m}^3$ lub ng/m^3 | <p>Przewidywane poziomy stężenia w roku prognozowanym w ramach scenariusza odniesienia. Uzupełnić w przypadku gdy program ochrony powietrza został przygotowany ze względu na przekroczenia</p> |

| | | |
|-----|--|--|
| | | poziomu dopuszczalnego / docelowego (wartość średnioroczna). Średnia wartość roczna w $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (liczba) |
| 5.4 | Przewidywana liczba przekroczeń w roku prognozowanym | Przewidywane poziomy stężenia w roku prognozowanym w ramach scenariusza odniesienia. Przewidywany poziom stężenia, jeżeli normą jest liczba dni z przekroczeniem poziomu dopuszczalnego – wartość 24-godzinna, w roku kalendarzowym (liczba) |
| 5.5 | Działania naprawcze określone w programie ochrony powietrza | Należy wskazać działania naprawcze określone w programie ochrony powietrza i wprowadzone do informacji o programie ochrony powietrza, które zostały uwzględnione w scenariuszu odniesienia (tekst – maksymalnie 800 znaków) |
| 6 | Uwagi | Tekst |
| 7 | Scenariusz prognozy: | |
| 7.1 | Opis scenariusza prognozy | Opis scenariusza emisji wykorzystywanego do prognozy, w przypadku gdy działania określone w innych dokumentach są niewystarczające. Scenariusz ten jest podstawą do określania działań naprawczych wynikających z programu ochrony powietrza. Należy podać założenia dotyczące scenariusza emisji, jak również odniesienie do działań naprawczych określonych w programie ochrony powietrza (rozdział i strona dokumentu) (tekst – maksymalnie 600 znaków) |
| 7.2 | Łączna wielkość emisji na rozpatrywanym obszarze w kilotonach/rok (kt/r) | Łączna wielkość emisji ze wszystkich źródeł na obszarze, do którego odnosi się program ochrony powietrza, plan działań krótkoterminowych lub działanie naprawcze. Projektowane emisje powinny uwzględniać redukcje wynikające ze środków, których nie uwzględnia |

| | | |
|-----|---|--|
| | | scenariusz odniesienia (liczba) |
| 7.3 | Przewidywany poziom stężenia w roku prognozowanym w $\mu\text{g}/\text{m}^3$ lub ng/m^3 | Przewidywane poziomy stężenia w roku prognozowanym w ramach prognozy. Średnia wartość roczna w $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (liczba) |
| 7.4 | Przewidywana liczba przekroczeń w roku prognozowanym | Przewidywane poziomy stężenia w roku prognozowanym w ramach prognozy. Przewidywany poziom stężenia, jeżeli normą jest liczba dni z przekroczeniem poziomu dopuszczalnego – wartość 24-godzinna, w roku kalendarzowym (liczba) |
| 7.5 | Działania naprawcze określone w programie ochrony powietrza | Należy wskazać działania naprawcze określone w programie ochrony powietrza i wprowadzone do informacji o programie ochrony powietrza, które zostały uwzględnione w prognozie (tekst – maksymalnie 800 znaków) |
| 8 | Uwagi | Tekst |

Objaśnienia:

¹⁾ Kod sytuacji przekroczenia służący do identyfikacji sytuacji przekroczeń w strefie. Każdej sytuacji przekroczenia nadaje się kod. Kod składa się z 7 pól:

- kod kraju (dwa znaki: PL),
- kod województwa (dwa znaki),
- rok referencyjny, dla którego została wykonana roczna ocena jakości powietrza według art. 89 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (cztery cyfry),
- kod strefy,
- symbol zanieczyszczenia,
- symbol czasu uśredniania (h/d/a/8) stężeń przekraczających poziom dopuszczalny lub poziom docelowy,
- numer kolejny obszaru przekroczeń w strefie (dwa znaki).

Przykład: PL_Mz_2018_PL1401_PM10_d_01.

Nowy sposób kodowania sytuacji przekroczeń stosuje się począwszy od 2020 r. – dla roku referencyjnego - 2019 r., dla którego wykonana została ocena jakości powietrza według art. 89 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

²⁾ Kod dla programu może faktycznie być kodem strefy, określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, do którego dodaje się symbol

substancji, dla której wykonany został program ochrony powietrza, wraz z podaniem okresu uśredniania wyników pomiarów (na przykład PL1401PM10a).

- ³⁾ Oświadczenie Rządowe z dnia 18 listopada 1988 r. w sprawie przystąpienia przez Polską Rzeczpospolitą Ludową do Protokołu do Konwencji z 1979 r. w sprawie transgranicznego zanieczyszczenia powietrza na dalekie odległości, dotyczącego długofalowego finansowania wspólnego programu monitoringu i oceny przenoszenia zanieczyszczeń powietrza na dalekie odległości w Europie (EMEP), sporządzonego w Genewie dnia 28 września 1984 r. (Dz. U. z 1988 r. poz. 314).

4. Informacja dotycząca działań naprawczych określonych w programie ochrony powietrza i jego aktualizacji

| Lp. | Zawartość | Odpowiedź |
|-----|---|--|
| 1 | Informacje ogólne | |
| 1.1 | Kod/kody sytuacji przekroczenia ¹⁾ | |
| 1.2 | Kod programu ochrony powietrza ²⁾ | |
| 1.3 | Scenariusz oceny | Scenariusz realizacji działania naprawczego (tekst – maksymalnie 400 znaków) |
| 2 | Opis działania naprawczego | |
| 2.1 | Kod działania naprawczego ³⁾ | |
| 2.2 | Nazwa działania naprawczego | Opisowy tytuł działania (tekst) |
| 2.3 | Opis działania naprawczego | Krótki opis działania (tekst – maksymalnie 600 znaków) |

| | | |
|-----|------------------------------------|--|
| 2.4 | Klasyfikacja działania naprawczego | <p>Należy określić charakter działania naprawczego, określonego w programie ochrony powietrza, na podstawie listy Słownika danych Europejskiej Sieci Informacji i Obserwacji Środowiska (EIONET)⁴⁾, zamieszczonego pod linkiem: http://dd.eionet.europa.eu/vocabulary/aq/measureclassification</p> <p>Przykłady klasyfikacji działań naprawczych:</p> <p>Zamówienia publiczne:</p> <ul style="list-style-type: none">- Nowe pojazdy, włączając w to pojazdy niskoemisyjne,- Niskoemisyjne stacjonarne źródła spalania,- Inne. <p>Zarządzanie i planowanie ruchem komunikacyjnym:</p> <ul style="list-style-type: none">- Strefy płatnego parkowania,- Zarządzanie parkingami i miejscami postojowymi, <p>Obniżenie dopuszczalnej prędkości i kontrola ich przestrzegania,</p> <ul style="list-style-type: none">- Inne formy komunikacji (na przykład rozwój ścieżek rowerowych i pieszych traktów),- Transport towarowy,- Efektywny rozwój komunikacji publicznej,- Planowanie przestrzenne jako środek do planowania udogodnień w środkach transportu,- Zachęcanie do zmiany środków transportu,- Inne. <p>Paliwa niskoemisyjne dla małych, średnich i dużych źródeł stacjonarnych i mobilnych:</p> <ul style="list-style-type: none">- Zamiana na instalacje wykorzystujące paliwa niskoemisyjne,- Inne. <p>Informacja publiczna / edukacja:</p> <ul style="list-style-type: none">- Internet, |
|-----|------------------------------------|--|

| | | |
|-----|---------------------------------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Radio, - Telewizja, - Biuletyn, - Inne. <p>Inne, podać jakie:</p> |
| 2.5 | Kategoria działania naprawczego | <p>Należy określić kategorię działania naprawczego, określonego w programie ochrony powietrza, z wykorzystaniem przedstawionych poniżej kategorii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Działania zintegrowane z planem działań krótkoterminowych, - Działania mające na celu ochronę wrażliwych grup, - Działania we współpracy z innym krajem, - Inne. <p>W przypadku typu działania, które nie jest uwzględnione powyżej, należy zaznaczyć „Inne” i wybrać z listy Słownika Europejskiej Sieci Informacji i Obserwacji Środowiska (EIONET)³⁾, zamieszczonego pod linkiem: http://dd.eionet.europa.eu/vocabulary/aq/measuretype</p> |
| 2.6 | Poziomy administracyjne | <p>Wybrać właściwy poziom jednostek samorządu terytorialnego odpowiedzialny za wdrożenie działania naprawczego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gminny, - powiatowy, - wojewódzki |
| 2.7 | Zakres czasowy | <p>Wybrać właściwy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - krótkoterminowy, na okres nie dłuższy niż 2 lata z podziałem na typy działań: <ul style="list-style-type: none"> -- I typ działań – poniżej 1 roku, -- II typ działań - jeden rok, -- III typ działań - powyżej jednego roku, - średnioterminowy – na okres nie dłuższy niż 4 lata, |

| | | |
|-------|--|---|
| | | - długoterminowy – na okres nie dłuższy niż 6 lat |
| 2.8 | Koszty: | Szacunkowe, całkowite koszty realizacji działania naprawczego do poniesienia w wyznaczonym terminie jego realizacji, biorąc pod uwagę, czy jest to działanie krótko-, średnio-, czy też długoterminowe |
| 2.8.1 | Szacunkowe koszty realizacji | Szacunkowe koszty łączne obejmują wszystkie koszty, planowane do poniesienia przez sektor lub y wskazane jako odpowiedzialne za realizację działania naprawczego (liczba) |
| 2.8.2 | Waluta | Wybrać właściwą walutę – waluty Unii Europejskiej, na przykład złoty (PLN), euro (EUR) |
| 2.8.3 | Uwagi | Tekst |
| 2.9 | Sektor/sektory źródłowy/źródłowe uwzględniony/uwzględnione w działaniu naprawczym: | Wybrać właściwy: - ruch drogowy, - przemysł, w tym produkcja ciepła i energii elektrycznej, - rolnictwo, - sektor bytowo-komunalny, - żegluga, - terenowe maszyny jezdne, nieporuszające się po jezdni, - inne, podać jakie Jeśli twoja odpowiedź brzmi „Inne”, proszę podać dodatkowe wyjaśnienie w komentarzu |
| 2.9.1 | Komentarz | Tekst |
| 2.10 | Skala przestrzenna | Wybrać właściwą: - gminna, - powiatowa, - miasto, jako część strefy, |

| | | |
|--------|--|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - strefa, - wojewódzka |
| 2.11 | Planowana realizacja: | <p>Status realizacji działań uwzględnia status programu ochrony powietrza, na przykład aktualizację programu ochrony powietrza.</p> <p>Wybrać właściwy status:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizowane, - inne, - planowane, - przygotowywane <p>W przypadku statusu działania, który nie jest uwzględniony powyżej, należy zaznaczyć „Inne” i wybrać z listy Słownika Europejskiej Sieci Informacji i Obserwacji Środowiska (EIONET)³⁾, zamieszczonego pod linkiem: http://dd.eionet.europa.eu/vocabulary/aq/measureimplementationstatus</p> |
| 2.12 | Status realizacji działania naprawczego | |
| 2.12.1 | Planowany termin rozpoczęcia realizacji działania naprawczego | Rok – miesiąc – dzień (data) |
| 2.12.2 | Planowany termin zakończenia realizacji działania naprawczego | Rok – miesiąc – dzień (data) |
| 2.13 | Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego | Rok – miesiąc – dzień (data końcowa) |

| | | |
|------|--|---|
| 2.14 | Wskaźnik monitorowania postępu | Proponowane wskaźniki dla planowanych działań naprawczych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 91 ust. 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska |
| 2.15 | Uwagi | Tekst |
| 2.16 | Redukcja emisji w ciągu roku osiągnięta w wyniku realizacji działania naprawczego w kilotonach/rok (kt/r) | Liczba |
| 2.17 | Planowany wpływ na poziomy stężenie w roku prognozowanym w $\mu\text{g}/\text{m}^3$ lub ng/m^3 | Planowana wielkość zmiany stężeń substancji - wartość zmiany względna (objętej programem) w roku prognozowanym w związku z realizacją działania naprawczego (liczba) |
| 2.18 | Inne ważne terminy związane z realizacją działania naprawczego | Ważne terminy na przykład zakończenia poszczególnych etapów realizacji działania naprawczego, mające wpływ na realizację tego działania (liczba) |
| 2.19 | Uwagi | Tekst |

Objaśnienia:

¹⁾ Kod sytuacji przekroczenia służący do identyfikacji sytuacji przekroczeń w strefie. Każdej sytuacji przekroczenia nadaje się kod. Kod składa się z 7 pól:

- kod kraju (dwa znaki: PL),
- kod województwa (dwa znaki),
- rok referencyjny, dla którego została wykonana roczna ocena jakości powietrza według art. 89 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (cztery cyfry),
- kod strefy,
- symbol zanieczyszczenia,
- symbol czasu uśredniania (h/d/a/8) stężeń przekraczających poziom dopuszczalny lub poziom docelowy,
- numer kolejny obszaru przekroczeń w strefie (dwa znaki).

Przykład: PL_Mz_2018_PL1401_PM10_d_01.

Nowy sposób kodowania sytuacji przekroczeń stosuje się począwszy od 2020 r. – dla roku referencyjnego - 2019 r., dla którego wykonana została ocena jakości powietrza według art. 89 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

²⁾ Kod dla programu może faktycznie być kodem strefy, określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, do którego dodaje się symbol substancji, dla której wykonany został program ochrony powietrza, wraz z podaniem okresu uśredniania wyników pomiarów (na przykład PL1401PM10a).

- 3) Kod działania naprawczego, służący do identyfikacji działań naprawczych w sprawozdaniu z realizacji programu ochrony powietrza, przygotowywanym zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.
- 4) Europejska Sieć Informacji i Obserwacji Środowiska (EIONET) jest siecią partnerską Europejskiej Agencji Środowiska oraz jej państw członkowskich i współpracujących.

5. Informacja dotycząca planu działań krótkoterminowych

| Informacja ogólna na temat planu działań krótkoterminowych | | |
|--|--|---|
| Lp. | Zawartość | Odpowiedź |
| 1 | Rok referencyjny dla planu działań krótkoterminowych | Rok, dla którego w wyniku oceny poziomów substancji w powietrzu, stwierdzone zostały przekroczenia poziomu dopuszczalnego lub docelowego, który doprowadził do opracowania planu działań krótkoterminowych, który stanowi integralną część programu ochrony powietrza |
| 2 | Czy zidentyfikowano zagrożenia przekroczenia poziomów alarmowych (zwanym dalej „PA”) lub istotne przekroczenia (ponad 200%) poziomów dopuszczalnych (zwanym dalej „PD”) lub docelowych (zwanym dalej „PDC”) w ciągu ostatnich 5 lat? Jeśli tak, proszę podać szczegóły | <input type="checkbox"/> Tak, PA <input type="checkbox"/> Tak, PD lub PDC <input type="checkbox"/> Tak, obydwie <input type="checkbox"/> Nie |
| 3 | Link do strony internetowej, na której został zamieszczony plan działań krótkoterminowych | |
| 4 | Prawdopodobny wpływ realizowanego planu działań krótkoterminowych na poziomy zanieczyszczeń. Proszę podać informację na temat źródła lub źródeł emisji, analizy podziału | Tekst – maksymalnie do 600 znaków |

| | | |
|-----|---|--|
| | źródeł emisji i ich odniesienia przestrzennego oraz odnieść się do wyboru działań | |
| 5 | Działania krótkoterminowe: rodzaj i sektory | |
| 5.1 | Czy plan działań krótkoterminowych ma w szczególności na celu: | |
| | Zmniejszenie emisji* | <input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie |
| | Jeśli tak, proszę podać szczegóły | Tekst – maksymalnie do 400 znaków |
| | Skrócenie czasu trwania przekroczenia* | <input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie |
| | Jeśli tak, proszę podać szczegóły | Tekst – maksymalnie 400 znaków |
| | Ograniczenie narażenia* | <input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie |
| | Jeśli tak, proszę podać szczegóły | Tekst – maksymalnie 400 znaków |
| 6 | Jakie rodzaje środków: | |
| | Edukacja/Informacja* | <input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie |
| | Jeśli tak, proszę podać szczegóły | Tekst – maksymalnie 400 znaków |
| | Techniczne* | <input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie |

| | | |
|---|--|--|
| | Jeśli tak, proszę podać szczegóły | Tekst – maksymalnie 400 znaków |
| | Ekonomiczne/Finansowe* | <input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie |
| | Jeśli tak, proszę podać szczegóły | Tekst – maksymalnie 400 znaków |
| | Szczególnej ochrony wrażliwych grup ludności* | <input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie |
| | Jeśli tak, proszę podać szczegóły | Tekst – maksymalnie 400 znaków |
| 7 | Proszę opisać procesy monitorowania i oceny | Tekst – maksymalnie 600 znaków |
| 8 | Proszę opisać ogólną strategię udostępniania informacji, w tym głównych grup zainteresowanych stron | Tekst – maksymalnie 600 znaków |
| 9 | Proszę podać krótki komentarz na temat doświadczeń i poglądów, czy plan działań krótkoterminowych i program ochrony powietrza wzajemnie się uzupełniają, czy też są rozbieżne? Jakie aspekty ogólnej strategii jakości powietrza są wspierane przez plan działań krótkoterminowych? | Tekst – maksymalnie 600 znaków |

Objaśnienia:

* Należy zaznaczyć prawidłową odpowiedź.

**ZAKRES PRZEKAZYWANEGO SPRAWOZDANIA OKRESOWEGO ORAZ
SPRAWOZDANIA KOŃCOWEGO Z REALIZACJI PROGRAMU OCHRONY
POWIETRZA, A TAKŻE JEGO AKTUALIZACJI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 91
USTAWY Z DNIA 27 KWIECZNIA 2001 R. – PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA,
ORAZ PLANU DZIAŁAŃ KRÓTKOTERMINOWYCH, O KTÓRYM MOWA W
ART. 92 UST. 2 TEJ USTAWY**

1. Sprawozdanie okresowe z realizacji programu ochrony powietrza oraz jego aktualizacji

| I. Informacja ogólna na temat sprawozdania okresowego z realizacji programu ochrony powietrza | | |
|---|---|---|
| Lp. | Zawartość | Opis |
| 1 | Rok referencyjny | <i>Rok, dla którego przygotowane zostało sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza</i> |
| 2 | Województwo | |
| 3 | Kod strefy ¹⁾ | |
| 4 | Kod programu ochrony powietrza ²⁾ | |
| 5 | Nazwa urzędu marszałkowskiego/ urzędu miasta/ urzędu gminy | |

| | | | |
|--|---|---|---|
| 6 | Adres pocztowy urzędu marszałkowskiego/ urzędu miasta/ urzędu gminy | | |
| 7 | Imię/imiona i nazwisko/nazwiska pracownika/pracowników urzędu marszałkowskiego / urzędu miasta/ urzędu gminy odpowiedzialnego/odpowiedzialnych za przygotowanie danych | | |
| 8 | Służbowy telefon pracownika/pracowników urzędu marszałkowskiego / urzędu miasta/ urzędu gminy odpowiedzialnego/odpowiedzialnych za przygotowanie danych | | |
| 9 | Służbowy adres poczty elektronicznej pracownika/pracowników urzędu marszałkowskiego / urzędu miasta/ urzędu gminy odpowiedzialnego/odpowiedzialnych za przygotowanie danych | | |
| 10 | Uwagi | Tekst | |
| II. Zestawienie informacji na temat realizacji działań naprawczych | | | |
| Lp. | Zawartość | <i>Odpowiedź (działanie naprawcze nr 1)</i> | <i>Odpowiedź (działanie naprawcze nr 1 +n...)</i> |

| | | | |
|---|---|---|--|
| 1 | Kod działania naprawczego ³⁾ | | |
| 2 | Tytuł | <i>Tekst</i> | |
| 3 | Kod sytuacji przekroczenia ⁴⁾ | | |
| 4 | Opis | <i>Opis działania naprawczego (tekst – maksymalnie 600 znaków)</i> | |
| 5 | Nazwa i kod strefy ¹⁾ | | |
| 6 | Obszar | <i>Obszar strefy, na którym podjęto działanie naprawcze. Opis obszaru, na którym leżą źródła emisji uwzględnione w działaniach naprawczych (tekst – maksymalnie 600 znaków)</i> | |
| 7 | Termin zastosowania | <i>Data rozpoczęcia</i> | |
| 8 | Stan zaawansowania realizacji działania naprawczego w odniesieniu do wartości zaplanowanej do wykonania w danym roku sprawozdawczym | <i>%</i> | |

| | | | |
|----|---|--|--|
| 9 | Skala czasowa osiągnięcia redukcji stężenia | <i>Skala czasowa działania naprawczego: A: krótkoterminowe; B: średniookresowe; C: długoterminowe. Jeżeli jest więcej niż jeden kod - każdy kod oddziela się średnikiem</i> | |
| 10 | Kategoria źródeł emisji, której dotyczy działanie naprawcze | <i>Do określania kategorii źródeł emisji, której dotyczy działanie naprawcze: A: transport; B: przemysł, w tym wytwarzanie ciepła i energii elektrycznej; C: rolnictwo; D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem; E: inne. Jeżeli jest więcej niż jedna kategoria - każdą kategorię oddziela się średnikiem. Jeżeli zostanie zastosowany kod „inne”, objaśnia się go w pozycji „Uwagi”</i> | |

| | | | |
|----|--|---|--|
| 11 | Efekt rzeczowy działania naprawczego obliczony (oszacowany) na podstawie wskaźnika(ów) monitorowania postępu realizacji działania naprawczego w ciągu roku realizacji programu ochrony powietrza | <i>Proponowane wskaźniki monitorowania postępu dla planowanego działania naprawczego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 91 ust. 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.</i> | |
| 12 | Redukcja wielkości emisji poszczególnych substancji w powietrzu w ciągu roku osiągnięta w wyniku realizacji działania naprawczego, w ciągu roku realizacji programu ochrony powietrza (Mg/rok) | <i>Liczba</i> | |
| 13 | Wysokość poniesionych kosztów (w PLN) | <i>Dotychczas poniesione koszty łączne obejmują wszystkie koszty poniesione przez sektor/sektory wskazane jako odpowiedzialne za realizację działania naprawczego (liczba)</i> | |
| 14 | Wysokość poniesionych kosztów (w | <i>Dotychczas poniesione</i> | |

| | | | |
|----|-------|--|--|
| | EUR) | <i>koszty łączne obejmują wszystkie koszty poniesione przez sektor/sektory wskazane jako odpowiedzialne za realizację działania naprawczego (liczba) w PLN, które następnie należy przeliczyć na EUR, według obowiązującego kursu walut na dzień sporządzenia sprawozdania</i> | |
| 15 | Uwagi | <i>Tekst</i> | |

Objaśnienia:

- ¹⁾ Kod strefy określony w przepisach wydanych na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 poz. 1219, 1378 i 1565).
- ²⁾ Kod dla programu może faktycznie być kodem strefy, określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, do którego dodaje się symbol substancji, dla której wykonany został program ochrony powietrza, wraz z podaniem okresu uśredniania wyników pomiarów (na przykład PL1401PM10a).
- ³⁾ Kod działania naprawczego, służący do identyfikacji działań naprawczych w sprawozdaniu z realizacji programu ochrony powietrza, przygotowywanym zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.
- ⁴⁾ Kod sytuacji przekroczenia służący do identyfikacji sytuacji przekroczeń w strefie. Każdej sytuacji przekroczenia nadaje się kod. Kod składa się z 7 pól:
 - kod kraju (dwa znaki: PL),
 - kod województwa (dwa znaki),
 - rok referencyjny, dla którego została wykonana roczna ocena jakości powietrza według art. 89 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (cztery cyfry),
 - kod strefy,
 - symbol zanieczyszczenia,
 - symbol czasu uśredniania (h/d/a/8) stężeń przekraczających poziom dopuszczalny lub poziom docelowy,
 - numer kolejny obszaru przekroczeń w strefie (dwa znaki).

Przykład: PL_Mz_2018_PM10_d_01.

Nowy sposób kodowania sytuacji przekroczeń stosuje się począwszy od 2020 r. – dla roku referencyjnego - 2019 r., dla którego wykonana została ocena jakości powietrza według art. 89 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

2. Sprawozdanie końcowe z realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji

| I. Informacja ogólna na temat sprawozdania końcowego z realizacji programu ochrony powietrza | | |
|--|---|---|
| Lp. | Zawartość | Opis |
| 1 | Rok referencyjny | <i>Rok zakończenia programu ochrony powietrza</i> |
| 2 | Województwo | |
| 3 | Kod strefy ¹⁾ | |
| 4 | Kod programu ochrony powietrza ²⁾ | |
| 5 | Nazwa urzędu marszałkowskiego/ urzędu miasta/ urzędu gminy | |
| 6 | Adres pocztowy urzędu marszałkowskiego/ urzędu miasta/ urzędu gminy | |
| 7 | Imię/imiona i nazwisko/nazwiska pracownika/pracowników urzędu marszałkowskiego / urzędu miasta/ urzędu gminy odpowiedzialnego/ odpowiedzialnych za przygotowanie danych | |

| 8 | Służbowy telefon pracownika/pracowników urzędu marszałkowskiego / urzędu miasta/ urzędu gminy odpowiedzialnego/ odpowiedzialnych za przygotowanie danych | | |
|--|---|--|---|
| 9 | Służbowy adres poczty elektronicznej pracownika/pracowników urzędu marszałkowskiego / urzędu miasta/ urzędu gminy odpowiedzialnego/ odpowiedzialnych za przygotowanie danych | | |
| 10 | Uwagi | Tekst | |
| II. Zestawienie informacji na temat realizacji działań naprawczych | | | |
| Lp. | Zawartość | Odpowiedź (działanie naprawcze nr 1) | Odpowiedź (działanie naprawcze nr 1 + n) |
| 1 | Kod działania naprawczego ³⁾ | | |
| 2 | Tytuł | Tekst | |
| 3 | Kod sytuacji przekroczenia ⁴⁾ | | |
| 4 | Opis | <i>Opis działania naprawczego (tekst – maksymalnie 600</i> | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | | znaków) | |
| 5 | Nazwa i kod strefy ¹⁾ | | |
| 6 | Obszar | <i>Obszar strefy, na którym podjęto działanie naprawcze. Opis obszaru, na którym leżą źródła emisji uwzględnione w działaniu naprawczym (tekst – maksymalnie 600 znaków)</i> | |
| 7 | Termin zastosowania | <i>Data rozpoczęcia i zakończenia realizacji działania naprawczego</i> | |
| 8 | Skala czasowa osiągnięcia redukcji stężenia | <i>Skala czasowa działania naprawczego: A: krótkoterminowe; B: średniookresowe; C: długoterminowe. Jeżeli jest więcej niż jeden kod - każdy kod oddziela się średnikiem</i> | |
| 9 | Kategoria źródeł emisji, której dotyczy działanie naprawcze | <i>Do określania kategorii źródeł emisji, której dotyczy działanie naprawcze: A: transport; B: przemysł, w tym wytwarzanie ciepła i energii elektrycznej; C: rolnictwo; D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem;</i> | |

| | | | |
|----|--|--|--|
| | | <p><i>E: inne.</i></p> <p><i>Jeżeli jest więcej niż jedna kategoria - każdą kategorię oddziela się średnikiem.</i></p> <p><i>Jeżeli zostanie zastosowany kod „inne”, objaśnia się go w pozycji „Uwagi”</i></p> | |
| 10 | <p>Efekt rzeczowy działania naprawczego obliczony (oszacowany) na podstawie wskaźnika(ów) monitorowania postępu realizacji działania naprawczego w roku zakończenia programu</p> | <p><i>Proponowane wskaźniki monitorowania postępu dla planowanego działania naprawczego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 91 ust. 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.</i></p> | |
| 11 | <p>Szacunkowa redukcja wielkości emisji poszczególnych substancji w powietrzu w roku zakończenia programu w związku z realizacją działania naprawczego wskazanego w programie (Mg/rok)</p> | <p><i>Liczba</i></p> | |
| 12 | <p>Szacunkowy poziom substancji (wartość średnioroczna) w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji w</p> | <p><i>Liczba</i></p> | |

| | | | |
|----|---|---|--|
| | roku zakończenia realizacji programu ($\mu\text{g}/\text{m}^3$ lub ng/m^3) | | |
| 13 | Szacunkowa liczba dni, w których zostały przekroczone poziomy dopuszczalne substancji w powietrzu w roku zakończenia programu | <i>Liczba</i> | |
| 14 | Wysokość całkowita poniesionych kosztów (w PLN), źródła finansowania | <i>Poniesione koszty łączne obejmują wszystkie koszty poniesione przez sektor/sektory wskazane jako odpowiedzialne za realizację działania naprawczego (liczba)</i> | |
| 15 | Wysokość całkowita poniesionych kosztów (w EUR), źródła finansowania | <i>Poniesione koszty łączne obejmują wszystkie koszty poniesione przez sektor/sektory wskazane jako odpowiedzialne za realizację działania naprawczego (liczba) w PLN, które następnie należy przeliczyć na EUR, według obowiązującego kursu walut na dzień sporządzenia sprawozdania</i> | |
| 16 | Uwagi | <i>Tekst</i> | |

Objaśnienia:

- 1) Kod strefy określony w przepisach wydanych na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.
- 2) Kod dla programu może faktycznie być kodem strefy, określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, do którego dodaje się symbol substancji, dla której wykonany został program ochrony powietrza, wraz z podaniem okresu uśredniania wyników pomiarów (na przykład PL1401PM10a).
- 3) Kod działania naprawczego, służący do identyfikacji działań naprawczych w sprawozdaniu z realizacji programu ochrony powietrza, przygotowywanym zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.
- 4) Kod sytuacji przekroczenia służący do identyfikacji sytuacji przekroczeń w strefie. Każdej sytuacji przekroczenia nadaje się kod. Kod składa się z 7 pól:
 - kod kraju (dwa znaki: PL),
 - kod województwa (dwa znaki),
 - rok referencyjny, dla którego została wykonana roczna ocena jakości powietrza według art. 89 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (cztery cyfry),
 - kod strefy,
 - symbol zanieczyszczenia,
 - symbol czasu uśredniania (h/d/a/8) stężeń przekraczających poziom dopuszczalny lub poziom docelowy,
 - numer kolejny obszaru przekroczeń w strefie (dwa znaki).

Przykład: PL_Mz_2018_PM10_d_01.

Nowy sposób kodowania sytuacji przekroczeń stosuje się począwszy od 2020 r. – dla roku referencyjnego - 2019 r., dla którego wykonana została ocena jakości powietrza według art. 89 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

3. Sprawozdanie okresowe i końcowe z realizacji planu działań krótkoterminowych

| | |
|--|--|
| 1. Ogólne | |
| 2.Link do strony internetowej, na której zamieszczony został plan działań krótkoterminowych | |
| 2.1 Czy były stwierdzone przekroczenia poziomów alarmowych (zwanych dalej „PA”) lub istotne przekroczenia (ponad 200%) poziomów dopuszczalnych (zwanych dalej „PD”) lub docelowych (zwanych dalej „PDC”)w danym roku sprawozdawczym - w przypadku sprawozdania okresowego oraz w ciągu ostatnich trzech lat - w przypadku sprawozdania końcowego?* | <input type="checkbox"/> Tak, PA <input type="checkbox"/> Tak, PD/PDC <input type="checkbox"/> Tak, obydwa <input type="checkbox"/> Nie |
| Jeśli tak, proszę podać szczegóły | Tekst – maksymalnie 400 znaków |
| 3. Proszę opisać wszystkie aspekty wdrażania planu oraz dodać swoje uwagi i doświadczenia | |

| | |
|---|--|
| <i>Tekst – maksymalnie 600 znaków</i> | |
| 4. Czy uruchomiono działania określone planem działań krótkoterminowych* | <input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie |
| 4.1 Jeśli tak, to jak często i w jakich sytuacjach? Proszę opisać <i>Tekst – maksymalnie 600 znaków</i> | |
| 5. Plany działań krótkoterminowych: udostępnienie informacji do publicznej wiadomości: | |
| 5.1. Czy informacje o uruchomieniu działań określonych planem były podawane do publicznej wiadomości* | <input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Internet <input type="checkbox"/> Radio <input type="checkbox"/> Telewizja <input type="checkbox"/> Inne <input type="checkbox"/> Nie |
| 5.2 Link do strony internetowej, na której została zamieszczona informacja | |
| 5.3 Proszę opisać ogólną strategię udostępniania informacji, w tym podstawowym grupom zainteresowanych stron <i>Tekst – maksymalnie 600 znaków</i> | |
| 6. Plany działań krótkoterminowych: wpływ | |
| 6.1 Proszę podać informację na temat wpływu i skuteczności podjętych działań przez sektory <i>Tekst – maksymalnie 600 znaków</i> | |
| 6.2 Jakie działania zostały uznane za najbardziej skuteczne? Proszę opisać te działania i wyjaśnić dlaczego <i>Tekst – maksymalnie 600 znaków</i> | |

6.3 Proszę podać linki do raportów lub odniesienia do innych dokumentów wykorzystane do przygotowania sprawozdania z planu działań krótkoterminowych

(np. linki do stron internetowych, na których zamieszczane były komunikaty)

Tekst – maksymalnie 600 znaków

7. Pozostałe problemy

Tekst – maksymalnie 600 znaków

8. Uwagi

Tekst

Objaśnienia:

* Należy zaznaczyć prawidłową odpowiedź.

Uzasadnienie

Projekt rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza stanowi wykonanie upoważnienia do wydania rozporządzenia na podstawie upoważnienia ustawowego, określonego w art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127 i 2269), w związku ze zmianą brzmienia art. 94 tej ustawy (art. 1 pkt 4 projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (UD184) - pośrednia zmiana upoważnienia ustawowego). Ww. przepis stanowi upoważnienie dla ministra właściwego do spraw klimatu, do określenia w drodze rozporządzenia zakres i sposób przekazywania informacji, o których mowa w ust. 1f–2a oraz w ust. 2c, biorąc pod uwagę konieczność ich przekazywania i gromadzenia na potrzeby krajowe i zobowiązań międzynarodowych oraz powiadamiania o wystąpieniu przekroczenia poziomu alarmowego, informowania, dopuszczalnego lub docelowego substancji w powietrzu.

W związku ze zmianą brzmienia art. 94 ustawy – Prawo ochrony środowiska zakresie:

- ust. 2 i 2a poprzez dodanie odpowiednio obowiązku przekazywania ministrowi właściwemu do spraw klimatu przez zarząd województwa informacji o uchwaleniu przez sejmik województwa nie tylko programu ochrony powietrza, ale także ich aktualizacji, o których mowa w art. 91, a także ministrowi właściwemu do spraw klimatu oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska przez zarząd województwa sprawozdań okresowych i sprawozdań końcowych z realizacji aktualizacji programu ochrony powietrza,

- dodanie przepisu ust. 2c określającego obowiązek przekazywania właściwemu zarządowi województwa oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz starostę, w zakresie swojej właściwości, sprawozdania okresowego z realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji oraz planu działań krótkoterminowych, a także sprawozdania końcowego z realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji lub planu działań krótkoterminowych; koniecznym jest także doprecyzowanie przepisów rozporządzenia w tym zakresie.

Zmiana rozporządzenia ma generalnie charakter dostosowujący, wynikający z projektowanych zmian w aktach prawnych przywoływanych w treści rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 13 listopada 2020 r. w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza (Dz. U. poz. 2221).

Projekt rozporządzenia zakłada wejście w życie projektowanej regulacji po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt nie zawiera norm technicznych, w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnień, o których mowa w §39 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Projektowane rozporządzenie nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w związku z § 52 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013r. – Regulamin pracy Rady Ministrów projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

| | |
|--|---|
| <p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące: Ministerstwo Klimatu i Środowiska</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu: Pan Ireneusz Zyska, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu: Pani Marzena Zawalich, główny specjalista w Departamencie Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej e-mail: marzena.zawalich@klimat.gov.pl, tel. 22 36 92 806.</p> | <p>Data sporządzenia 16 lutego 2022 r.</p> <p>Źródło art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska w związku ze zmianą brzmienia art. 94 (art. 1 pkt 4 projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (UD184) - pośrednia zmiana upoważnienia ustawowego)</p> <p>Nr w Wykazie prac Ministra Klimatu i Środowiska</p> |
|--|---|

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W związku z projektowanym art. 1 pkt 4 ustawy *o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* (UD184) koniecznym jest także doprecyzowanie przepisów rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 13 listopada 2020 r. *w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza* (Dz. U. poz. 2221).

Projektowana ustawa *o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* w art. 1 pkt 4 wprowadza do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, 2127 i 2269) dodanie obowiązku przekazywania ministrowi właściwemu do spraw klimatu przez zarząd województwa informacji o uchwaleniu przez sejmik województwa, nie tylko programu ochrony powietrza, ale także jego aktualizacji, o których mowa w art. 91, a także sprawozdań okresowych i końcowych z realizacji aktualizacji tych programów ochrony powietrza.

Ponadto, w ramach art. 1 pkt 4 ww. ustawy, dodano w art. 94 *ustawy – Prawo ochrony środowiska* ust. 2c, na podstawie którego wójt, burmistrz lub prezydent miasta oraz starosta zostali zobowiązani do przekazywania, w zakresie swojej właściwości, właściwemu zarządowi województwa oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska sprawozdania okresowego z realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji oraz planu działań krótkoterminowych, a także sprawozdania końcowego z realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji lub planu działań krótkoterminowych obejmującego cały okres ich realizacji.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projekt rozporządzenia *w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza* doprecyzowuje zakres przekazywanych przez zarząd województwa informacji o uchwale sejmiku województwa w sprawie aktualizacji programu ochrony powietrza, o której mowa w art. 91 ustawy – *Prawo ochrony środowiska* oraz sprawozdania okresowego i końcowego z realizacji aktualizacji tego programu.

Dodatkowo w projekcie określono zakres i układ sprawozdania okresowego oraz sprawozdania końcowego z realizacji programu ochrony powietrza, i jego aktualizacji, o których mowa w art. 91 ustawy – *Prawo ochrony środowiska*, a także planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92 ustawy – *Prawo ochrony środowiska*, które będą przekazywać wójt, burmistrz lub prezydent miasta oraz starosta, w zakresie swojej właściwości, do właściwego zarządu województwa oraz właściwego wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie badano. Projekt ma na celu dostosowanie przepisów rozporządzenia do przepisów innych aktów normatywnych, które aktualnie podlegają procesowi legislacyjnemu.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|--|-----------------------------|--|--|
| Ministerstwo Klimatu i Środowiska | 1 | Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska | Projektowane przepisy mają charakter porządkujący. Przygotowanie, gromadzenie, przetwarzanie i przekazywanie wewnątrz kraju i do instytucji międzynarodowych informacji o programach ochrony powietrza oraz planach działań krótkoterminowych. |
| Zarządy województw | 16 | Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska | Projektowane przepisy mają charakter porządkujący. Przygotowanie i przekazanie informacji o uchwalonych aktualizacjach programów ochrony powietrza oraz sprawozdań okresowych i końcowych z ich realizacji. |
| Administracja samorządu terytorialnego szczebla powiatowego i gminnego | 314 powiatów oraz 2412 gmin | GUS | Projektowane przepisy mają charakter porządkujący. Przygotowanie i przekazanie sprawozdań okresowych i końcowych z realizacji POP, ich aktualizacji oraz PDK. |
| Wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska | 16 | Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska | Projektowane przepisy mają charakter porządkujący. |

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Projekt zostanie przesłany do konsultacji publicznych, które potrwać 14 dni, do następujących podmiotów:

- 1) ATMOTERM S.A.,
- 2) Ekometria - Biuro Studiów i Pomiarów Proekologicznych,
- 3) Politechnika Warszawska,
- 4) Politechnika Wroclawska,
- 5) Instytut na Rzecz Ekorozwoju,
- 6) Polska Izba Ekologii,
- 7) Zielone Mazowsze,
- 8) Polski Alarm Smogowy.

Projekt rozporządzenia będzie przedmiotem opiniowania w terminie 14 dni od otrzymania z następującymi podmiotami:

- 1) marszałkami województw,
- 2) urzędami gmin i powiatów,
- 3) wojewodami,
- 4) wojewódzkimi inspektorami ochrony środowiska.

Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy problematyki zadań organizacji pracodawców, projekt nie będzie podlegał

opiniowaniu przez reprezentatywne organizacje pracodawców.

Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy problematyki zadań związków zawodowych, projekt nie będzie podlegał opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe.

Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.).

Projekt będzie podlegał opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, gdyż dotyczy spraw, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnień, o których mowa w uchwale nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Wyniki opiniowania i konsultacji publicznych zostaną omówione w raporcie z opiniowania i konsultacji publicznych udostępnionym na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

| (ceny stałe z r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----------------|--|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Łącznie (0-10) | |
| Dochody ogółem | | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | | |
| Wydatki ogółem | | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | | |
| Saldo ogółem | | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | | |
| Źródła finansowania | Nie dotyczy | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w szczególności na dochody i wydatki budżetu państwa oraz na budżety jednostek samorządu terytorialnego. | | | | | | | | | | | | |

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

| | | Skutki | | | | | | | |
|---|--|--------|---|---|---|---|----|----------------|--|
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | Łącznie (0-10) | |
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | | | |

| | | |
|------------------------|---|--|
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa, sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | Omawiany projekt nie wpływa bezpośrednio i pośrednio na sytuację ekonomiczną dużych przedsiębiorstw. |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | Omawiany projekt nie wpływa bezpośrednio i pośrednio na sytuację ekonomiczną rodzin, obywateli i gospodarstw domowych. |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | Nie dotyczy |

| | |
|--|---|
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Projektowane rozporządzenie nie ma wpływu na obywateli i przedsiębiorców. |
|--|---|

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

| | |
|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy |
| <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | <input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy |

Komentarz: -

9. Wpływ na rynek pracy

Brak wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

| | | |
|---|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne: | <input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe | <input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie |
|---|--|---|

| | |
|------------------|---|
| Omówienie wpływu | Wejście w życie przedmiotowego rozporządzenia będzie miało pośredni wpływ na poprawę stanu powietrza poprzez usprawnienie systemu monitorowania stanu realizacji programów ochrony powietrza oraz ich aktualizacji, a także planów działań krótkoterminowych, zarówno z poziomu powiatowego i gminnego na poziom wojewódzki, a następnie z poziomu wojewódzkiego na poziom krajowy. |
|------------------|---|

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Projektowane rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Miernikiem efektów projektu będzie przygotowanie odpowiedniej liczby programów ochrony powietrza, i ich aktualizacji oraz planów działań krótkoterminowych. Ponadto możliwe będzie monitorowanie stanu realizacji programów ochrony powietrza, ich aktualizacji oraz planów działań krótkoterminowych na podstawie przekazywanych w terminie do dnia 31 marca każdego roku sprawozdań okresowych z realizacji tych programów, ich aktualizacji oraz planów, zarówno na poziomie wojewódzkim na podstawie przekazywanych wyżej wymienionych sprawozdań z poziomu powiatowego i

gminnego, a na następnie na poziomie krajowym na podstawie sprawozdań przygotowanych na poziomie wojewódzkim.

ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI¹⁾

z dnia

zmieniające rozporządzenie w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywnien w drodze mandatu karnego

Na podstawie art. 95 § 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2021 r. poz. 457, 1005, 1595 i 2328 oraz z 2022 r. poz. 655) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywnien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 2026, z późn. zm.²⁾) w § 2 w ust. 1 w pkt 7 przed wyrazami „art. 334” dodaje się wyrazy „art. 331a.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER SPRAW
WEWNĘTRZNYCH I
ADMINISTRACJI**

¹⁾ Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji kieruje działem administracji rządowej - sprawy wewnętrzne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. poz. 2264).

²⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. poz. 674 i 1176, z 2009 r. poz. 1083, z 2010 r. poz. 1434, z 2011 r. poz. 190, 944 i 1554, z 2012 r. poz. 939, z 2014 r. poz. 55, z 2015 r. poz. 239 i 2341, z 2017 r. poz. 2230, z 2018 r. poz. 1996, z 2020 r. poz. 1420 oraz z 2021 r. poz. 1483.

Uzasadnienie

Projekt rozporządzenia zawiera propozycję przyznania uprawnienia do nakładania przez strażników gminnych (miejskich) grzywien w drodze mandatów karnych za nie przestrzeganie ograniczeń, nakazów lub zakazów określonych w uchwale sejmiku województwa przyjętej na podstawie art. 91 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, z późn. zm.) w sprawie programu ochrony powietrza.

Przepis ten został wprowadzony w związku z art. 1 pkt 8 projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (UD148), w ramach którego dodaje się nowy przepis art. 331a do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

Zmiany rozporządzenia mają charakter dostosowujący, wynikający z projektowanych zmian w aktach prawnych przywoływanych w treści rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. *w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego* (Dz. U. poz. 2026, z późn. zm.).

Mając powyższe na uwadze, zasadne jest aby strażnicy straży gminnych (miejskich) posiadali uprawnienia do nakładania grzywien w drodze mandatów karnych wobec osób oraz podmiotów nieprzestrzegających ograniczeń, nakazów lub zakazów określonych w uchwale sejmiku województwa w sprawie programu ochrony powietrza.

Konieczność przyznania strażom gminnym (miejskim) uprawnień mandatowych w tym zakresie została wskazana w uzasadnieniu do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (UD148).

Jak wynika z dotychczasowych przekazywanych informacji przez samorządy województw oraz samorządy gminne, znaczna grupa osób oraz podmiotów nie przestrzega przepisów uchwał sejmików województw w sprawie programów ochrony powietrza, co znacząco ogranicza tempo realizacji tych programów, a tym samym poprawy jakości powietrza na rozpatrywanym obszarze stref, dla którego w wyniku oceny jakości powietrza dokonywanej przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska stwierdzone zostały przekroczenia norm jakości powietrza, i tym samym obowiązek do przygotowania i realizacji programów ochrony powietrza.

W trakcie przeprowadzanych kontroli przez urzędników gminnych często ujawniane są przypadki m.in. świadomego spalania odpadów w domowych kotłach na paliwa stałe, co jest prawnie zakazane.

Realizacja zadań przez strażników gminnych (miejskich) w tych obszarach, w znacznym stopniu wpłynie pozytywnie na funkcjonowanie systemu zarządzania jakością powietrza w gminach przez ograniczenie zachowań niezgodnych z obowiązującym porządkiem prawnym.

Projekt rozporządzenia zakłada wejście w życie projektowanej regulacji po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Zakres przedmiotowy regulacji nie jest objęty ani sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Projekt nie podlega dokonaniu oceny OSR przez koordynatora OSR w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowane rozporządzenie ma pośredni wpływ na sektor mikro i małych przedsiębiorstw.

| | |
|--|---|
| <p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zmieniającego rozporządzenie w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące: Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Sprawiedliwości (w porozumieniu)</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu: Pan Maciej Wąsik – Sekretarz Stanu w MSWiA</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu: Pan Mariusz Cichomski – Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Tel 22-60-140-70, adres poczty elektronicznej: dpp.koordinacja@mswia.gov.pl</p> | <p>Data sporządzenia 16 lutego 2022 r.</p> <p>Źródło art. 95 § 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia</p> <p>Nr w Wykazie prac Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji -</p> |
|--|---|

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o strażach gminnych*, głównym celem powołania straży gminnych (miejskich) jest zapewnienie przez tę formację ochrony porządku publicznego na terenie gminy. W związku z powyższym straże gminne (miejskie) powinny dysponować narzędziami umożliwiającymi podejmowanie skutecznych i natychmiastowych w skutkach działań w przypadku ujawnienia naruszeń tego porządku.

W związku z projektowanym art. 1 pkt 8 ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (UD148) konieczne jest podjęcie działań mających na celu zmianę rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. *w sprawie w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego* (Dz. U. poz. 2026, z późn. zm.).

Projektowana ustawa *o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* w art. 1 pkt 8 wprowadza do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, z późn. zm.) nowy przepis art. 331a, który będzie określał sankcje za nie przestrzeganie ograniczeń, nakazów lub zakazów określonych w uchwale sejmiku województwa przyjętej na podstawie art. 91 ust. 3 i 5 tej ustawy, w sprawie programu ochrony powietrza.

Jak wynika z informacji przekazywanych przez zarządy województw, brak przepisów określających odpowiednią sankcję za nie przestrzeganie ograniczeń, nakazów i zakazów określonych w uchwałach sejmików województw w sprawie programów ochrony powietrza oraz możliwość ich egzekwowania przez strażników gminnych (miejskich), skutecznie utrudnia realizację programów ochrony powietrza, a tym samym osiągnięcia pilnej poprawy jakości powietrza.

Postępowanie takie w konsekwencji jest zagrożeniem dla środowiska, w tym w szczególności dla stanu powietrza, i bezpośrednio dla zdrowia i komfortu życia obywateli na obszarach stref, w których w wyniku przeprowadzanej corocznie oceny jakości powietrza, stwierdzone są przekroczenia norm jakości powietrza.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projekt rozporządzenia dostosowuje zakres uprawnień strażników straży gminnych (miejskich) do nakładania grzywien w drodze mandatów karnych do obowiązującego stanu prawnego.

Projektowana ustawa *o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* w art. 1 pkt 8 dodała art. 331a ustawy – Prawo ochrony środowiska. W związku z powyższym istnieje zasadność rozszerzenia uprawnień mandatowych straży gminnych (miejskich) wynikających z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. *w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego* o wykroczenie, o którym mowa w art. 331a ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Tym samym przedmiotowa nowelizacja rozszerza zakres przepisów karnych. W obecnym stanie prawnym strażnicy straży gminnych (miejskich) są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatów karnych za wykroczenia określone w art. 334 ustawy – Prawo ochrony środowiska, stanowiącego, że kto to nie przestrzega ograniczeń, nakazów

lub zakazów, określonych w uchwale sejmiku województwa przyjętej na podstawie art. 96 - *uchwale sejmiku województwa w sprawie ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji (tzw. uchwała antysmogowa)*, podlega karze grzywny. W związku z powyższym istnieje zasadność analogicznego rozszerzenia uprawnień mandatowych tej formacji wynikających z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego.

Projekt rozporządzenia dostosowuje więc zakres uprawnienia strażników straży gminnych (miejskich) do nakładania grzywien w drodze mandatów karnych do projektowanego stanu prawnego i faktycznie realizowanych przez tę formację zadań. Proponowane kierunki nowelizacji pozwolą nie tylko na sprawniejsze wykonywanie zadań przez straże gminne, ale również przyczynią się do zwiększenia efektywności egzekwowania realizacji na obszarze gminy uchwał sejmików województw w sprawie programów ochrony powietrza. Przyznanie strażnikom straży gminnych (miejskich) uprawnienia do wszczynania postępowań mandatowych z tytułu popełnienia ww. wykroczeń będzie bowiem skutkowało zaistnieniem natychmiastowej po ujawnieniu wykroczenia i ustalenia jego sprawcy reakcji prawno-karnej.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie badano. Projekt ma na celu dostosowanie przepisów rozporządzenia do przepisów innych aktów normatywnych, które aktualnie podlegają procesowi legislacyjnemu.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|---|--|--|---|
| Straże gminne (miejskie) | 452 oddziały na terenie kraju, w których zatrudnionych jest 8339 osób na stanowiskach strażniczych | Dane w dyspozycji MSWiA przekazywane na podstawie art. 9b ust. 2 ustawy o strażach gminnych – według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. | Rozszerzenie uprawnienia do nakładania grzywien w drodze mandatów karnych za wykroczenia popełniane w obszarze porządku publicznego. |
| Właściciele nieruchomości | Brak danych | | Możliwość ukarania grzywną za nie przestrzeganie ograniczeń, nakazów i zakazów określonych w uchwałach sejmików województw w sprawie programów ochrony powietrza. |
| Podmioty wskazane w uchwałach sejmików województw w sprawie programów ochrony powietrza | Brak danych | | Możliwość ukarania grzywną za nie przestrzeganie ograniczeń, nakazów i zakazów określonych w uchwałach sejmików województw w sprawie programów ochrony powietrza. |

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Projekt zostanie przesłany do konsultacji publicznych, które potrwać 14 dni, do następujących podmiotów:

- 1) ATMOTERM S.A.,
- 2) Ekometria - Biuro Studiów i Pomiarów Proekologicznych,
- 3) Politechnika Warszawska,
- 4) Politechnika Wrocławska,
- 5) Instytut na Rzecz Ekorozwoju,
- 6) Polska Izba Ekologii,
- 7) Zielone Mazowsze,

8) Polski Alarm Smogowy.

Projekt rozporządzenia będzie przedmiotem opiniowania w terminie 14 dni od otrzymania z następującymi podmiotami:

- 1) marszałkami województw,
- 2) urzędami gmin i powiatów,
- 3) wojewodami,
- 4) wojewódzkimi inspektorami ochrony środowiska.

Proponowane rozwiązania są zgodne z wpływającymi do Ministerstwa Klimatu i Środowiska postulatami legislacyjnymi w tym zakresie. Niemniej, z uwagi na fakt, że zakres regulacji bezpośrednio dotyczy funkcjonowania straży gminnych (miejskich), a więc formacji samorządowej, projekt rozporządzenia zostanie również przekazany do opiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

| (ceny stałe z r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----------------|--|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Łącznie (0-10) | |
| Dochody ogółem | | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | | |
| Wydatki ogółem | | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | | |
| Saldo ogółem | | | | | | | | | | | | | |
| budżet państwa | | | | | | | | | | | | | |
| JST | | | | | | | | | | | | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | | | | | | | | | | |
| Źródła finansowania | Nie dotyczy | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Mając na uwadze, że grzywny nakładane przez strażników gminnych (miejskich) podlegających danej jednostce samorządu terytorialnego stanowią dochód tej jednostki samorządu, należy przyjąć, że przyznanie im uprawnień do nakładania grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia z art. 331a ustawy – Prawo ochrony środowiska zwiększy dochody budżetów gmin, w których funkcjonują straże gminne (miejskie). | | | | | | | | | | | | |

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

| | | Skutki | | | | | | | |
|---|--|--------|---|---|---|---|----|----------------|--|
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | Łącznie (0-10) | |
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | | | |
| | (dodaj/usuń) | | | | | | | | |

| | | |
|------------------------|---|---|
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa, sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | |
| | (dodaj/usuń) | |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | <p>Proponowane rozwiązania będą miały wpływ na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.</p> <p>Przygotowywane zmiany będą oddziaływać na właścicieli nieruchomości oraz podmioty nieprzestrzegające ograniczeń, nakazów i zakazów określonych w uchwałach sejmików województw w sprawie programów ochrony powietrza, ponieważ uprawnią strażników gminnych (miejskich) do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego w za te wykroczenia.</p> |

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Nie dotyczy

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.

tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz:

Przyznanie strażnikom gminnym (miejskim) prawa do egzekwowania grzywny w drodze mandatu karnego spowoduje podniesienie efektywności realizacji programów ochrony powietrza przyjmowanych w drodze uchwał sejmików województw. Mając zaś na uwadze, że czas reakcji prawno-karnej w postępowaniach mandatowych jest krótszy aniżeli w postępowaniach przed sądem, skróceniu ulegnie również czas trwania postępowań w sprawach o tego typu wykroczenia.

9. Wpływ na rynek pracy

Brak wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 inne:

demografia
 mienie państwowe

informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

Wprowadzenia regulacji, uprawniających strażników gminnych (miejskich) do nakładania mandatu karnego w związku z ujawnieniem wykroczeń, o których mowa w projektowanym art. 331a ustawy – Prawo ochrony środowiska podniesienie efektywności podejmowanych przez samorząd województwa oraz samorząd gminny działań zmierzających do poprawy jakości powietrza, co bezpośrednio wpłynie na poprawę zdrowia i komfortu życia obywateli.

| | |
|--|---|
| | Projektowane zmiany rozporządzenia będą miały pozytywny wpływ na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie ludzkie. |
|--|---|

| |
|--|
| 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego |
|--|

| |
|--|
| Planowane jest wykonanie przepisów rozporządzenia z dniem ich wejścia w życie. |
|--|

| |
|--|
| 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane? |
|--|

| |
|---|
| Ze względu na dostosowujący charakter projektowanego rozporządzenia nie jest przewidziane przeprowadzanie ewaluacji efektów projektu. |
|---|