

Warszawa, 20 marca 2023 r.
KRASP/54/2023

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. PS.175.123.2023


Data wpływu 21.03.2023

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo nr SPS-WP.020.47.3.2023 z 3 marca 2023 r. w załączeniu przesyłam opinię Komisji ds. Infrastruktury Informatycznej KRASP dotyczącą rządowego projektu ustawy o aplikacji mObywatel.

Z wyrazami szacunku,


prof. dr hab. inż. Arkadiusz Mężyk
Przewodniczący KRASP

Biuro KRASP

Uniwersytet Warszawski

ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa

tel.: 22 55 20 352

biuro@krasp.org.pl | www.krasp.org.pl

Przewodniczący KRASP

prof. dr hab. inż. Arkadiusz Mężyk

Rektor Politechniki Śląskiej

president@krasp.org.pl

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. PS-UP.020.17.8.2023

Katowice, 16.03.2023

Prof. dr hab. inż. Arkadiusz Mężyk
Przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich

W odpowiedzi na maila z dnia 9 marca 2023 r. w sprawie projektu ustawy mObywatel, w imieniu członków komisji ds. Infrastruktury Informatycznej KRASP, przesyłam zagadnienia, które budzą wątpliwości w odniesieniu do projektu ustawy mObywatel w zakresie związanym ze zmianą ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Dz. U. z 2022 r., poz. 574 ze zm.):

1. Niezrozumiałym wydaje się przyjęcie oddzielnego kryterium rozróżniającego studentów i doktorantów w przedmiocie zasad wydawania legitymacji. Proponowane w art. 45 projektu zmiana art. 74 oraz art. 208 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 ze zm.); dalej jako: u.p.s.w.in. zakłada, że studentów ma różnicować posiadanie numeru PESEL, natomiast doktorantów posiadanie obywatelstwa polskiego.
2. Proponowane art. 74 ust. 4b oraz art. 208 ust. 6 u.p.s.w.in. stanowią, że studentom posiadającym numer PESEL oraz doktorantom posiadającym polskie obywatelstwo wydaje się legitymacje w formie dokumentów mobilnych. Jednocześnie, art. 4 ust. 3 projektu wskazuje, że aplikacja mObywatel jest dobrowolna i nie trzeba z niej korzystać. Na czym powinno zatem polegać wydanie legitymacji w formie dokumentu mobilnego osobom, które nie będą z tej aplikacji korzystać?
3. Proponowany art. 208 ust. 6 u.p.s.w.in. różni się od proponowanego art. 74 ust. 4b u.p.s.w.in. w zakresie sposobu uwierzytelniania się przedstawicieli obu tych grup. Nie jest natomiast jasna przyczyna wprowadzenia takiego rozróżnienia.
4. Wydaje się, że treść proponowanych art. 74 ust. 4b pkt 2 lit. b oraz art. 208 ust. 6 pkt 2 lit. b zawierają w swoim zakresie również grupy, o których mowa w lit. a tych przepisów. Warte rozważenia byłoby w takim razie sformułowanie obu lit. b w sposób następujący: "na wniosek studenta posiadającego numer PESEL", "na wniosek doktoranta będącego obywatelem polskim" (zakładając oczywiście zachowanie obecnego kryterium rozróżniającego). Obecna propozycja brzmienia przepisu sugeruje, że studenci nieposiadający numeru PESEL oraz doktoranci niebędący obywatelami polskimi mają jednocześnie dostawać elektroniczne karty procesorowe domyślnie, jak i na wniosek.
5. Wątpliwości budzi sposób określenia momentu wejścia w życie art. 45 projektu. Artykuł 76 projektu odnosi się do komunikatu, o którym mowa w art. 75 projektu. Taki

sposób określenia momentu wejścia w życie wydaje się bardzo nieprecyzyjny i niejasny, szczególnie w powiązaniu z zastrzeżeniem opisanym w kolejnym punkcie.

6. Komunikat, o którym mowa w art. 75 projektu został określony bardzo niejasno. W szczególności nie wskazano terminu, od którego ani do którego komunikat ma być wydany. Również termin 14 dni określony w art. 75 ust. 2 projektu wydaje się być zbyt krótki, ponieważ wdrożenie rozwiązań wynikających z tego komunikatu może wymagać znacznie dłuższego okresu.

Prof. dr hab. inż. Celina M. Olszak
Przewodnicząca Komisji
ds. Infrastruktury Informatycznej KRASP