



Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Andrzeja Rozenka.

(-) Magdalena Biejat; (-) Wiesław Buż; (-) Włodzimierz Czarzasty; (-) Marek Dyduch; (-) Agnieszka Dziemianowicz-Bąk; (-) Monika Falej; (-) Krzysztof Gawkowski; (-) Maciej Gdula; (-) Hanna Gill-Piątek; (-) Arkadiusz Iwaniak; (-) Maciej Konieczny; (-) Przemysław Koperski; (-) Maciej Kopiec; (-) Katarzyna Kotula; (-) Katarzyna Kretkowska; (-) Paweł Krutul; (-) Anita Kucharska-Dziedzic; (-) Marcin Kulasek; (-) Robert Kwiatkowski; (-) Beata Maciejewska; (-) Wanda Nowicka; (-) Robert Obaz; (-) Karolina Pawliczak; (-) Monika Pawłowska; (-) Małgorzata Prokop-Paczkowska; (-) Andrzej Rozenek; (-) Joanna Scheuring-Wielgus; (-) Anita Sowińska; (-) Wiesław Szczepański; (-) Krzysztof Śmiszek; (-) Tadeusz Tomaszewski; (-) Tomasz Trela; (-) Katarzyna Ueberhan; (-) Dariusz Wieczorek; (-) Anna Maria Żukowska.

**Ustawa**

**z dnia ... 2020 roku**

**o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu  
zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. z 2019 r. poz. 1239; z 2020 r. poz. 284, 374, 567, 875 i 1495) po art. 46ba dodaje się art. 46bb w brzmieniu:

„Art. 46bb. 1. Rada Ministrów po uzyskaniu opinii Głównego Inspektora Sanitarnego może rozszerzyć, w drodze rozporządzenia, obowiązek poddania się stosowaniu środków profilaktycznych i zabiegów przez osoby inne niż wymienione w art. 46b pkt 4.

2. Rada Ministrów, wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 1, będzie mieć na względzie zasadę proporcjonalności i zapewnienie dostępu do środków profilaktycznych i zabiegów.”.

**Art. 2.** Kary pieniężne nałożone na podstawie rozporządzenia wydanego na podstawie art. 46b ustawy zmienianej w art. 1, które nie uległy uprawomocnieniu przed dniem wejścia niniejszej ustawy w życie, uznaje się za nieważne, jeżeli podstawą nałożenia kary pieniężnej było niezastosowanie się do obowiązku zakrywania, przy pomocy odzieży, maski, maseczki, przyłbicy albo kasku ochronnego, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110, 284, 568 i 695), ust i nosa.

**Art. 3.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## **Uzasadnienie**

### **1. Potrzeba i cel uchwalenia ustawy**

Na mocy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 kwietnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, od dnia 16 kwietnia 2020 r. (Dz.U. poz. 658, dalej: „Rozporządzenie z 10 kwietnia 2020 r.”) do odwołania nakłada się obowiązek zakrywania, przy pomocy części odzieży, maski albo maseczki, ust i nosa podczas przebywania poza adresem miejsca zamieszkania lub stałego pobytu. Nakaz ten został wprowadzony art. 46b pkt 4 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. z 2019 r. poz. 1239; z 2020 r. poz. 284, 374, 567, 875, 1495; dalej: „ustawa o zapobieganiu zakażeń”).

Wspomniany art. 46b pkt 4 ustawy o zapobieganiu zakażeń przewiduje obowiązek poddania się badaniom lekarskim oraz stosowaniu innych środków profilaktycznych i zabiegów przez osoby chore i podejrzane o zachorowanie. Oznacza to, że na podstawie tego przepisu Rada Ministrów mogła nałożyć nakaz zakrywania twarzy wyłącznie na osoby chore i podejrzane o zachorowanie, tj. wykazujące objawy lub posiadające kontakt z osobą zakażoną. Rada Ministrów w §18 Rozporządzenia z 10 kwietnia 2020 r. założyła odpowiedni nakaz na wszystkich. Należy zatem wskazać, że nie istniała podstawa prawna do wydania rozporządzenia w zakresie nałożenia określonego nakazu na osoby zdrowe, które nie miały kontaktu z osobą zakażoną lub na podstawie innej przesłanki nie są poddane kwarantannie lub nadzorowi epidemiologicznemu. Co za tym idzie, wszystkie kary pieniężne nałożone na podstawie niezastosowania się do obowiązku zakrywania, przy pomocy odzieży, maski, maseczki, przyłbicy albo kasku ochronnego, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110, 284, 568 i 695), ust i nosa, były nieważne.

### **2. Projektowane rozwiązania**

W art. 1 w ustawie o zapobieganiu zakażeń dodaje się art. 46bb, w którym Rada Ministrów po uzyskaniu opinii Głównego Inspektora Sanitarnego może rozszerzyć obowiązek poddania się badaniom lekarskim oraz stosowaniu innych środków profilaktycznych i zabiegów na inne osoby niż wymienione w art. 46b pkt 4 tj. chore i podejrzanе o zachorowanie. Rada Ministrów będzie mieć na względzie proporcjonalność działania i zapewnienie dostępu do środków profilaktycznych i zabiegów.

W art. 2 proponuje się uznanie z mocy prawa nieważności wszystkich kar pieniężnych niezależnie nałożonych na osoby, które nie zastosowały się do obowiązku zakrywania, przy pomocy odzieży, maski, maseczki, przyłbicy albo kasku ochronnego ust i nosa. Nieprawomocne kary w tych przypadkach staną się nieważne, a prawomocne będą mogły zostać wzruszone.

Na podstawie proponowanych przepisów per analogiam będzie można dochodzić bezskuteczności innych nakazów i zakazów niemających podstawy prawnej.

### **3. Źródła finansowania**

Wskutek wejścia w życie niniejszej ustawy do budżetu państwa nie trafią nienależne wpływy, zatem z punktu widzenia formalnego proponowane rozwiązania są neutralne dla budżetu państwa.

### **4. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej i braku obowiązku przedstawienia projektu instytucjom Unii Europejskiej**

Przedmiot regulacji nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących notyfikacji norm i aktów prawnych.

### **5. Obowiązek notyfikacji zgodnie z przepisami dotyczącymi funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych**

Projekt ustawy wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji lub uzgodnienia.

## **6. Wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorstw**

Proponowany projekt ustawy nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorstw.

## **7. Konsultacje społeczne**

Proponowany projekt ustawy nie został poddany konsultacjom społecznym.

## **8. Zgodność z Konstytucją RP.**

W ocenie projektodawcy przedstawiony projekt ustawy jest zgodny z Konstytucją RP.

## **9. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych**

Zgodnie z proponowanym brzmieniem dodawanego art. 46bb ustawy o zapobieganiu zakażeń Rada Ministrów po uzyskaniu opinii Głównego Inspektora Sanitarnego może rozszerzyć, w drodze rozporządzenia, obowiązek poddania się stosowaniu środków profilaktycznych i zabiegów przez osoby inne niż osoby chore i podejrzane o zachorowanie. Treść rozporządzenia będzie zależeć od oceny sytuacji epidemiologicznej i może zakładać, między innymi, wprowadzenie powszechnego obowiązku zakrywania ust i nosa przy pomocy odzieży, maski, maseczki, przyłbicy albo kasku ochronnego. Każdorazowo należało będzie również rozważyć wprowadzenie wyjątków od nakazu, dotyczących na przykład dzieci do

ukończenia 4. roku życia, osób, które nie mogą zakrywać ust lub nosa z powodu stanu zdrowia, czy osób przebywających poza dużymi skupiskami ludzi.

Warszawa, 10 czerwca 2020 r.

BAS-WAPM-1103/20

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### Opinia

**w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Andrzej Rozenek)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2019 r. poz. 1028, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

#### 1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy zakłada dodanie art. 46bb w ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239, ze zmianami; dalej: ustawa). Proponowany przepis zawiera delegację ustawową. Na jej podstawie Rada Ministrów, po uzyskaniu opinii Głównego Inspektora Sanitarnego, będzie mogła rozszerzyć, w drodze rozporządzenia, obowiązek poddania się stosowaniu środków profilaktycznych i zabiegów przez osoby inne niż wymienione w art. 46b pkt 4 ustawy, a więc inne niż osoby chore i podejrzane o zachorowanie.

Projekt zawiera także przepis, zakładający, iż kary pieniężne nałożone na podstawie rozporządzenia wydanego na podstawie art. 46b ustawy, które nie uległy uprawomocnieniu przed dniem wejścia proponowanej ustawy w życie, „uznaje się za nieważne, jeżeli podstawą nałożenia kary pieniężnej było niezastosowanie się do obowiązku zakrywania, przy pomocy odzieży, maski, maseczki, przyłbicy albo kasku ochronnego (...), ust i nosa”.

Proponowana ustawa ma wejść w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia.

#### 2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Odnosząc się do dziedziny, której dotyczy projekt – ochrony zdrowia – należy wskazać art. 168 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Zgodnie z tym przepisem Unia Europejska dąży do osiągnięcia wyższego poziomu ochrony

zdrowotnej w ramach wszystkich swoich polityk i działań. Działanie Unii, uzupełniające polityki krajowe, nakierowane jest na poprawę zdrowia publicznego, zapobieganie chorobom i dolegliwościom ludzkim oraz usuwanie źródeł zagrożeń. Formułowanie krajowych polityk zdrowotnych jest wyłączną kompetencją państw członkowskich.

### **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Przepisy projektu nie należą do materii regulacji prawa Unii Europejskiej.

### **4. Konkluzja**

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Autor:

**Dorota Olejniczak**

ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Wicedyrektor

Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski



Warszawa, 10 czerwca 2020 r.

BAS-WAPM-1104/20

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### Opinia

**w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Andrzej Rozenek) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**

Projekt ustawy zakłada dodanie art. 46bb w ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239, ze zmianami; dalej: ustawa). Proponowany przepis zawiera delegację ustawową. Na jej podstawie Rada Ministrów, po uzyskaniu opinii Głównego Inspektora Sanitarnego, będzie mogła rozszerzyć, w drodze rozporządzenia, obowiązek poddania się stosowaniu środków profilaktycznych i zabiegów przez osoby inne niż wymienione w art. 46b pkt 4 ustawy, a więc inne niż osoby chore i podejrzane o zachorowanie.

Projekt zawiera także przepis, zakładający, iż kary pieniężne nałożone na podstawie rozporządzenia wydanego na podstawie art. 46b ustawy, które nie uległy uprawomocnieniu przed dniem wejścia proponowanej ustawy w życie, „uznaje się za nieważne, jeżeli podstawą nałożenia kary pieniężnej było niezastosowanie się do obowiązku zakrywania, przy pomocy odzieży, maski, maseczki, przyłbicy albo kasku ochronnego (...), ust i nosa”.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem UE.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Autor:

**Dorota Olejniczak**  
ekspert ds. legislacji  
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:  
Wicedyrektor  
Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski