

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 307)

z dnia 26 lutego 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 307)

26 lutego 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- wniosek o skierowanie do Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia: poselskiego projektu ustawy o restrukturyzacji kredytów denominowanych lub indeksowanych do waluty innej niż waluta polska oraz o wprowadzeniu zakazu udzielania takich kredytów (druk nr 729), przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zasadach zwrotu niektórych należności wynikających z umów kredytu i pożyczki (druk nr 811), poselskiego projektu ustawy o szczególnych zasadach restrukturyzacji walutowych kredytów mieszkaniowych w związku ze zmianą kursu walut obcych do waluty polskiej (druk nr 877) przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 1863),
- sprawozdanie Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2191).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Przemysław Bryksa** dyrektor Biura do Spraw Narodowej Rady Rozwoju, Samorządu i Inicjatyw Obywatelskich Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Arkadiusz Famirski** zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego, **Maciej Kurzajewski** dyrektor Departamentu Firm Inwestycyjnych oraz **Bartosz Klimczak** zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Inwestycyjnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Robert Samoraj** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, **Krzysztof Buczyński** radca Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, **Jacek Fotek** wiceprezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie, **Marcin Dyl** prezes Zarządu Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami, **Piotr Sobków** członek Zarządu Izby Domów Maklerskich wraz ze współpracownikami, **Norbert Jeziolowicz** dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Marek Kulesa** dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Teresa Nowakowska**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Mamy już kworum, a zatem możemy przystąpić do realizacji porządku dziennego.

Chciałbym przywitać gości, którzy przybyli na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Witam pana Piotra Nowaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz z osobami towarzyszącymi. Witam przedstawicieli innych organów. Oczywiście witam panie i panów posłów.

Porządek dzienny przewiduje, w punkcie pierwszym, rozpatrzenie wniosku o skierowanie do podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia: poselskiego projektu ustawy o restrukturyzacji kredytów denominowanych lub indeksowanych do waluty innej niż waluta polska oraz o wprowadzeniu zakazu udzielania takich kredytów (druk nr 729), przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zasadach zwrotu niektórych należności wynikających z umów kredytu i pożyczki (druk nr 811), poselskiego projektu ustawy o szczególnych zasadach restrukturyzacji walutowych kredytów mieszkaniowych w związku ze zmianą kursu walut obcych do waluty polskiej (druk nr 877) przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 1863) oraz, w punkcie drugim, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2191). Punkt drugi przedstawi przewodniczący podkomisji, pan poseł Jan Szewczak. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, dzisiaj na posiedzeniu podkomisji, której długą nazwę wymienił pan przewodniczący, odbył się wybór przewodniczącego podkomisji. Decyzją, którą dzisiaj podejmiemy, do podkomisji tej skierujemy projekt ustawy pana prezydenta o Funduszu Wsparcia Kredytobiorców. W podkomisji spotkają się cztery projekty ustaw w tym zakresie.

Chciałabym powiedzieć, że w podkomisji jest jeden projekt prezydencki oraz dwa projekty klubowe, w tym jeden projekt klubu Platformy Obywatelskiej, który został złożony, a potem uzupełniony, niemniej został złożony w dniu 15 stycznia 2016 roku w rocznicę dokonania uwolnienia franka szwajcarskiego. Od tego czasu podkomisja pracowała, pracowała, pracowała, ale Komisja Finansów Publicznych niczego nie otrzymała z podkomisji jako jej urobku. Nie otrzymaliśmy również stanowiska rządu do tzw. projektów frankowych. Dotyczą one dużego problemu, pokazania, złożenia obietnic wyborczych przez pana prezydenta oraz klub Prawa i Sprawiedliwości, wtedy jako partię startującą w wyborach.

Sam projekt wsparcia kredytobiorców jest poprawionym projektem prezydenckim. Jest to nowelizacja ustawy. Jeżeli dzisiaj deklaracja pana przewodniczącego będzie taka, o jaką kiedyś prosiłam na jednym z ostatnich posiedzeń Komisji, proszę o to, żeby wskazać termin, określić termin ostatecznego rozstrzygnięcia w tej sprawie. Projekty leżą od 2016 roku. Pomimo zmieniającej się sytuacji, zmieniającej się ceny franka szwajcarskiego warto byłoby ostatecznie rozstrzygnąć ten problem, zmierzyć się z tym problemem, powiedzieć prawdę, jak dzisiaj rządzący oceniają sytuację. Dotyczy ona 500 tys. kredytobiorców. Sprawa była podejmowana wielokrotnie, była nagłaśniana w czasie kampanii wyborczej.

Przypomnę, że w 2015 roku, przed zakończeniem poprzedniej kadencji, był projekt, który określał, w jaki sposób można było rozwiązać problem. Od tego czasu państwo rządzący nic nie zrobili, nie spełnili żadnej ze swoich obietnic. Pan prezydent również wycofał się ze swojego wcześniejszego projektu i złożył trochę inny.

Poza skierowaniem chciałabym dzisiaj usłyszeć od pana przewodniczącego – czasem pan marszałek wyznacza nam bardzo krótkie terminy do rozpatrzenia długich ustaw – jaki ostateczny horyzont czasowy w tej sprawie widzi pan przewodniczący. Z takim pytaniem zwróciłam się też do nowo wybranego przewodniczącego podkomisji, pana posła Cymańskiego, po to, żeby o tym rozmawiać i ostatecznie podjąć jakąś decyzję. To nie jest sprawa lekka, łatwa i przyjemna dla tych, którzy mają problem. Dzisiaj nie możemy

się zastaniać tym, że czekamy albo, że będzie jeszcze jedno posiedzenie. Należałoby się zachować po męsku.

A zatem pytam ostatecznie, jaki termin przewiduje pan przewodniczący, skoro dzisiaj parlament jest właścicielem czterech projektów ustaw, które dotyczą osób, które zaciągnęły kredyty w innych walutach niż złoty. Jaki termin zakreśli pan przewodniczący albo kiedy będzie posiedzenie prezydium, żeby ostatecznie posłowie, ale też i rynek, ale i osoby, które zaciągnęły kredyty, ostatecznie poznali termin? Rozmawialiśmy, mówiliśmy o kredytach walutowych i kredytach złotowych. Działanie musi być ważne, odpowiedzialne, żeby ostatecznie powiedzieć, jaka data jest zakreślona, ponieważ wszyscy na rynku czekają. Dzisiaj sytuacja dotycząca franka jest inna od sytuacji sprzed roku, sprzed dwóch lat, ale nie znaczy to, że w przyszłości będzie ona identyczna jak w dniu dzisiejszym.

Proszę o odpowiedź na pytanie, czy termin będzie ustalony na posiedzeniu prezydium. Czy dzisiaj pan przewodniczący może wskazać, za jakim terminem w tym zakresie będzie się opowiadał, żeby projekty wyszły z Komisji Finansów Publicznych? Kiedy otrzymaliśmy projekt dotyczący prania pieniędzy, było szybciej. Ustawa o obrocie instrumentami finansowymi, zresztą wszystkie ustawy są dosyć szybko procedowane. Tamta leży, leży i leży.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jesteśmy w punkcie dotyczącym przyjęcia porządku obrad, a pani przewodnicząca już przeszła do omawiania punktu pierwszego. Może formalnie dokończymy przyjęcie porządku obrad. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia porządku obrad? Rozumiem, że porządek został przyjęty.

Pani przewodnicząca już w ramach realizacji punktu pierwszego zadała kilka pytań. Postaram się na nie odpowiedzieć. Po pierwsze, trudno określić termin realizacji tego wszystkiego, ponieważ stanowisko rządu jest tylko do projektu złożonego przez pana prezydenta. Skoro jest stanowisko rządu, to myślę, że podkomisja będzie się starała pracować nad tym projektem w miarę dynamicznie. Natomiast do pozostałych projektów nie ma stanowiska rządu. Mogę jedynie skierować pytanie do pana ministra, jeżeli jest przygotowany na taką odpowiedź, czy rząd przewiduje w najbliższym czasie przygotowanie stanowiska rządu do pozostałych projektów. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, musiałbym przypomnieć sobie cały ten proces, ponieważ odbyło się to już jakiś czas temu. Z tego, co pamiętam, chyba przedstawiliśmy nasze stanowisko ustnie na posiedzeniu Komisji. Jest obecny projekt, który będzie dzisiaj procedowany. Jest to ostatni projekt. Jeżeli natomiast chodzi o trzy pierwsze projekty, czyli projekt prezydencki i dwa inne projekty klubów, chyba wtedy ustnie przedstawiliśmy nasze stanowisko, ponieważ formy pisemnej jako takiej nie ma. Była to ustna forma przedstawienia naszego stanowiska na posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, zaraz oddam pani głos. Po to, żeby formalnie rozpocząć, chciałbym przypomnieć, że Sejm na 49. posiedzeniu w dniu 13 października 2017 roku skierował przedstawiony przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o zmianie ustawy o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych z druku nr 1863 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Dlatego proponuję skierować ów projekt w celu szczegółowego rozpatrzenia do podkomisji nadzwyczajnej powołanej do rozpatrzenia projektów ustaw z wymienionych druków. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym powiedzieć, że od daty złożenia projektów upłynęło dużo czasu. Pan minister ma rację, że stanowisko Ministra Finansów było przedstawione ustnie. Na posiedzeniu podkomisji prosiliśmy o stanowisko rządu. Termin jest nadzwyczaj długi. Nie mamy

stanowiska rządu. A zatem chciałabym, panie przewodniczący, złożyć wniosek formalny w sprawie wskazania terminu, ustalenia jednego miesiąca, żeby Komisja Finansów Publicznych wystąpiła o stanowisko rządu w tym zakresie. To po pierwsze.

Po drugie, jeżeli mówimy o Funduszu Wsparcia Kredytobiorców, to również poproszę pana ministra o informację, jak jest wykorzystywany Fundusz Wsparcia Kredytobiorców, dlatego, że na fundusz ten złożyły się wszystkie banki, których klienci znajdowali się w trudnej sytuacji. Był tam określony mechanizm. Chciałabym zatem zapytać, ile osób na dzień dzisiejszy skorzystało z dotychczasowego rozwiązania. Pytanie jest zasadne z uwagi na to, że państwo proponujecie podwyższenie opłaty, którą mają wnieść banki na rzecz funduszu. A zatem jaka jest gwarancja wykorzystywania, zainteresowania taką formą wsparcia przez kredytobiorców? Lekko – nie można powiedzieć, że zdecydowanie – zmienia się mechanizm pomocy. Jest on lekko zmodyfikowany. A zatem w tym przypadku jeżeli będzie potrzeba dokonywania dodatkowych wpłat na Fundusz Wsparcia Kredytobiorców przez podmioty obowiązane do tego tą ustawą, pieniądze te nie będą efektywnie wykorzystane.

Z drugiej strony podmioty finansowe, banki będą to wpłacały, co generuje dodatkowe koszty po stronie banków. I co? Jest to przerzucane na klienta. A zatem jak państwo chcielibyście... Poproszę o informację na piśmie, jakie na dzisiaj jest stanowisko rządu. Jeżeli będzie zaprezentowane przez inną stronę, może być podważane. Chodzi o wykorzystanie Funduszu Wsparcia Kredytobiorców w wariantcie, który jest. Jak będzie wykorzystana kwota, którą przewiduje się jako dodatkowo wniesioną przez banki? Fundusz działa od 2015 roku.

Sama reprezentowałam wnioskodawców, czyli klub Platformy Obywatelskiej przy projektowaniu rozwiązania dotyczącego Funduszu Wsparcia Kredytobiorców oraz określonego mechanizmu wsparcia. Z informacji wynika, że na rynku jest niewielkie zainteresowanie taką formą wsparcia. Przypomnę, że jest to 1500 zł przez określony okres wsparcia, a potem jest to spłacane przez te osoby przez osiem lat.

Jeżeli nie rozwiążemy głównego problemu, to Fundusz Wsparcia Kredytobiorców może nie być najlepszym mechanizmem wspierania osób, które znalazły się w trudnej sytuacji, jeżeli chodzi o spłaty swoich zobowiązań w związku z zaciągniętymi kredytami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę w okresie dwóch tygodni, dlatego że rozumiem, iż wcześniej chyba... Zresztą taka informacja będzie też potrzebna podkomisji. Poproszę o taką informację, jeżeli pan minister dzisiaj informację generalną...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

O jaką informację pani poseł prosi?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na temat wykorzystania Funduszu Wsparcia Kredytobiorców w dotychczasowej wersji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Przyjęliśmy porządek. W punkcie pierwszym mieliśmy rozpatrzyć skierowanie przedmiotowego projektu, zgłoszonego przez pana prezydenta, do podkomisji nadzwyczajnej. Mamy tylko to. Troszkę wyszliśmy poza tę formułę. Pani przewodnicząca zgłosiła formalny wniosek, żeby zwrócić się do rządu, żeby w ciągu miesiąca przygotował stanowisko na piśmie do pozostałych projektów.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Mam wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że wniosek ten jest troszkę zbyt daleko idący. Jako pierwszy formalnie muszę podać go pod głosowanie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, o doprecyzowanie wniosku.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma potrzeby, panie przewodniczący, go doprecyzowywać. Nie rozumiem, dlaczego jest za daleko idący. Mam prawo złożyć wniosek. Na taką opinię czekam od 2016 roku. Dotyczy to 500 tys. osób, które zaciągnęły kredyty. Dotyczy to obietnic złożonych w czasie kampanii wyborczej zarówno przez partię, jak i przez kandydata na Prezydenta RP. Mam prawo sformułować taki wniosek. Otrzymujemy korespondencję, toczą się sprawy. Dziwię się, że pan przewodniczący Szewczak chce składać wniosek przeciwny, że nie jest zainteresowany osobami, wobec których pokazywaliście państwo tak dużą troskę, w tamtym okresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Myślę, że nałożenie na rząd rygoru, żeby w ciągu miesiąca przedstawił stanowisko na piśmie, wymaga przegłosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wydaje się, że taki wniosek co do zasady jest niedopuszczalny. Przepisy regulaminu Sejmu nie przewidują możliwości wzywania, określenia dla Rady Ministrów terminu przygotowania stanowiska rządu wobec danego projektu. Z drugiej strony proszę zauważyć, że brak stanowiska Rady Ministrów nie stanowi przeszkody w rozpatrywaniu projektu. Gospodarzem projektu jest komisja lub podkomisja. Niezależnie od stanowiska rządu komisja lub podkomisja mogą zająć się rozpatrywaniem danego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę, żebyśmy realizowali pierwszy punkt porządku posiedzenia. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem chciałabym, żeby Komisja wystąpiła. Jeżeli pan mecenas mówi, że jest problem z określeniem terminu zawitego, chciałabym poprosić o zwrócenie się do rządu o przedstawienie stanowisk do trzech projektów. W normalnej procedurze jest wskazany termin. Jest dobrym obyczajem, żeby ten, do którego kierujemy, w krótkim czasie potrzebnym do zebrania pełnej informacji dla oceny projektu, a myślę, że czasu było dużo... Dlaczego powiedziałam o terminie jednego miesiąca? Nie rozumiem tego, że przez półtora roku nie można mieć opinii do projektu. Nie rozumiem tego, że przez półtora miesiąca nie można tego zbadać i że nie przeprowadzono takich badań.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca. Deklaruję, że zgodnie z pani intencją, wystąpię do rządu o przygotowanie tego.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem wycofuję termin, ale proszę, żeby Komisja się zwróciła. Jeżeli mamy procedować, problem powinien być nam znany nie tylko dlatego, że są trzy projekty, ale także dlatego, że jest projekt dotyczący Funduszu Wsparcia Kredytobiorców. Dziękuję bardzo. Bez terminu, ale jednak proszę o zwrócenie się do rządu o wyrażenie stanowiska.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pan poseł Wojciech Murdzek. Bardzo proszę, panie pośle. Potem pan przewodniczący Jan Szewczak.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Jeżeli dyskusja i wszystkie przymiarki w tym punkcie miałyby trwać dłużej, proszę o przegłosowanie wniosku formalnego o zakończenie tego wątku i przejście do realizacji porządku, ponieważ dzisiaj mamy bardzo dużo pracy. Zobaczmy, ile czasu nie możemy wyjść z ustalenia porządku obrad. Nie może to tyle trwać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący Szewczak. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie chcę już uzasadniać wniosku przeciwnego. Jest dużo uzasadnień, jedno podało Biuro Legislacyjne. Rząd gdyby chciał, to na pewno dałby opinię. Myślę, że są to również kompetencje podkomisji, która w ramach swoich prac może poprosić o taką opinię bez zakreślania tematów. Nie wiadomo jak szybko prace te będą się toczyć. Zgłaszam wniosek przeciwny. Proszę o przejście do głosowania. Nie narzucajmy tutaj żadnych rygorów. Może to zrobić podkomisja. My pewnie będziemy mogli zrobić to później w ramach prac Komisji, jeżeli dostaniemy już jakiś projekt, sprawozdanie z podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ponieważ pani przewodnicząca zmodyfikowała swój wniosek – nie ma terminu – przegłosujemy go w takim kształcie, zgodnie z sugestią pana przewodniczącego.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pani przewodniczącej Skowrońskiej w sprawie przygotowania przez rząd stanowiska do pozostałych projektów? Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

9 głosów za, 15 przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A zatem wniosek nie został przyjęty. Przechodzimy do rozstrzygnięcia w sprawie propozycji skierowania w celu szczegółowego rozpatrzenia przedmiotowego projektu do podkomisji nadzwyczajnej powołanej do rozpatrzenia owego projektu. Czy jest sprzeciw? Wniosek został przyjęty.

Stwierdzam, że Komisja skierowała projekt z druku nr 1863 do podkomisji nadzwyczajnej.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego.

Komisja Finansów Publicznych w dniu 6 lutego 2018 roku skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2191) do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Informuję, że podkomisja stała do spraw instytucji finansowych zakończyła prace w dniu 7 lutego bieżącego roku i przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich i-padach oraz jest zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proszę pana posła Jana Szewczaka, przewodniczącego podkomisji o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Podkomisja po dosyć burzliwej debacie, ale w ekspresowym tempie w ciągu dwóch spotkań przygotowała sprawozdanie, które państwu zostało doręczone. Kwestie dyskusyjne bądź pewne sugestie przedstawiane w trakcie prac podkomisji ze strony zainteresowanych podmiotów zmaterializowały się w formie poprawek, które zostały zgłoszone. Jest chyba szesnaście poprawek. Niewątpliwie jest to bardzo trudny dokument. Jest to implementacja przepisów dyrektywy unijnej MiFID II. Po to, żebyśmy nie byli tacy dumni i zadowoleni z siebie, że MiFID II mamy za sobą, chciałbym powiedzieć, że Komisja Europejska przygotowuje już MiFID III. Będziemy więc jeszcze mieli duże szanse się wykazać. Wnoszę o procedowanie tego dokumentu, tego sprawozdania w dniu dzisiejszym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu i całej podkomisji za szybką pracę nad projektem. Jeżeli można, chciałbym prosić pana ministra o kilka słów na temat sprawozdania oraz prac na tym etapie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Wydaje mi się, że generalnie pan przewodniczący Szewczak wszystko powiedział. Jest to implementacja dyrektywy. W podkomisji została wykonana ciężka praca. Dziękujemy

panu przewodniczącemu, że sprawnie przeprowadził tak trudną i obszerną tematykę. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. A zatem przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmian w art. 1 ust. 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, czy będziemy rozpatrywać cały artykuł czy zmiany?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zmiany, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 1 jest ponad sto zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, tak. Zgodnie z sugestią, będziemy rozpatrywać zmiany.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 1? Zmiana została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 2 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 3 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 4 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 5 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 6 została przyjęta.

Tutaj jest zgłoszona poprawka podpisana zgodnie z wymogiem ustawowym przez minimum trzech posłów. W art. 1 dodaje się pkt 6a w brzmieniu: „5. Przed złożeniem wniosku o dopuszczenie instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi ani instrumentami pochodnymi, do obrotu na rynku regulowanym, podmiot ubiegający się o dopuszczenie do obrotu tych instrumentów jest zobowiązany do zawarcia z Krajowym Depozytem umowy, której przedmiotem jest rejestracja tych instrumentów w depozycie papierów wartościowych. Obowiązek ten nie odnosi się do instrumentów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. j”.

Uzasadnienie poprawki jest podane. Pani przewodnicząca sygnalizuje chęć zabrania głosu. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie mamy uwag, dlatego że na posiedzeniu podkomisji omawialiśmy sprawy dotyczące Towarowej Giełdy Energii oraz braku owych uregulowań. Przynajmniej w imieniu mojego klubu nie zgłaszam uwag do takiego zapisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia proponowanej poprawki? Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 13 została przyjęta.

Do zmiany nr 14 jest poprawka. Proszę państwa, poprawka jest obszerna. Jeżeli państwo pozwolą, przedstawię krótkie uzasadnienie. Zaproponowane zmiany mają na celu uelastycznienie zasad powierzania przez spółkę prowadzącą rynek regulowany oraz przez firmę inwestycyjną wykonywania czynności związanych z prowadzoną działal-

nością innym przedsiębiorcom lub przedsiębiorcom zagranicznym. Może pan minister zechciałby dodać kilka słów w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozytywnie odnosimy się do poprawki. Rozumiemy, że nadmiarowość, która została wpisana, w tym przypadku nie jest potrzebna, utrudni życie instytucjom finansowym. Jest to troszeczkę niepotrzebne, ponieważ jeżeli chodzi o umowy nieistotne, np. w przypadku, kiedy instytucja zleca outsourcing dotyczący sprzątanía biura, nie ma potrzeby, żeby tego typu informacje były wysyłane do regulatora. W razie czego, żeby potem mieć jasność, regulator zawsze może sobie stworzyć listę usług, które są istotne i które są mniej istotne. Wtedy da to jakąś przejrzystość. Wydaje się, że wychodzenie ponad to, co proponuje dyrektywa, w tym przypadku jest niepotrzebne. Do poprawki odnosimy się pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu jest pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jedna kwestia porządkowa w odniesieniu do samej poprawki. Rozumiem, że poprawka ta obejmuje całość, czyli dotyczy również zmiany nr 58, która jest na drugiej stronie. Jest to jedna kwestia.

I druga kwestia. Zwracamy uwagę na niezbyt konsekwentne nazewnictwo zastosowane w owych przepisach. Mianowicie w proponowanym ust. 3 jest mowa o umowie, o której mowa w art. 16b ust. 1, której przedmiotem są funkcje operacyjne, o których mowa w art. 16b ust. 2. Z kolei w ust. 4 i kolejnych jest mowa o umowie, o której mowa w art. 16b ust. 2 lub 3. Prawdopodobnie są to te same umowy, o których mowa w art. 16b ust. 1, których przedmiotem są funkcje operacyjne odpowiednio z ust. 2 lub ust. 3. Nie wiem, ale może na dalszym etapie ewentualnie należałoby to doprecyzować i ujednoczyć.

W związku z ową poprawką wydaje się, że celowym byłoby też uwzględnienie konsekwencji w pozostałych przepisach projektu, a mianowicie wykreślenie wyrazów „w drodze outsourcingu”. W treści poprawki państwo zrezygnowali z pojęcia „w drodze outsourcingu”. W konsekwencji przyjęcia poprawki w pozostałych przepisach, może za wyjątkiem art. 16b ust. 1, gdzie po raz pierwszy jest mowa o outsourcingu, proponujemy zrezygnować z pojęcia „w drodze outsourcingu”, żeby nie wprowadzać w błąd odbiorców. Przepisy te regulują instytucję outsourcingu, natomiast nie ma czegoś takiego jak umowa outsourcingu. Taka jest propozycja ze strony Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Szewczak prosił o zabranie głosu. Zaraz panu oddam głos.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Potwierdzam. Temat ten podnosiliśmy również w ramach podkomisji. W poprzednich pracach uczestniczył pan minister Skiba. Przedstawialiśmy problem zapisu dotyczącego outsourcingu. Ze strony pana ministra mieliśmy deklarację, że spojrzenie będzie podobne do tego, które tutaj prezentuje Biuro Legislacyjne. Nie wiem, czy to obowiązuje, czy nadal jest aktualne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę się przedstawić.

**Zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapi-
tałowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Maciej Kurzajewski:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Szanowna Komisjo, Maciej Kurzajewski. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę Szanownej Komisji na zmiany w poprawce, która dotyczy pkt 3. Rzeczywiście tak jak zostało tutaj powiedziane, w przypadku dokonywania outsourcingu przez giełdę, która, podkreślam, jest najważniejszym graczem, podmiotem na rynku

kapitałowym, są trzy rodzaje outsourcingu. Pkt 3 wyłącza spośród podstawowych zasad outsourcing funkcji – tak to brzmi w ustawie – niemających charakteru podstawowego. Mimo wszystko w organizacji przedsiębiorstwa są to dosyć istotne czynności.

W naszej ocenie konsekwencją uwzględnienia zmian zawartych w pkt 3 będzie fakt, że spółka, która będzie prowadziła giełdę, nie będzie uwzględniała ryzyka związanego z powierzeniem czynności. Po drugie, możliwe będzie wyłączenie odpowiedzialności cywilnej, co w sumie chyba kłóci się z podstawowymi zasadami prawa cywilnego. W art. 16f ust. 2, czyli w pkt 4 możliwy będzie dalszy outsourcing bez istnienia jakichkolwiek wymogów. Innymi słowy, będą istniały wymogi w stosunku do pierwszego outsourcobiorky, natomiast w stosunku do dalszego outsourcobiorky, czyli dalszego outsourcingu nie będą istniały rygory co do owych czynności.

Oczywiście popieramy, żeby nie było nadmiarowych regulacji, natomiast to, na co chciałbym zwrócić uwagę, to podstawowe i ogólne zasady związane z zarządzaniem ryzykiem w spółce, z podstawowymi zasadami odpowiedzialności cywilnej, jak również z dążeniem do tego, żeby nie dochodziło do obchodzenia przepisów prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest jeszcze jeden głos. Bardzo proszę.

Wiceprezes Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie Jacek Fotek:

Dzień dobry. Jacek Fotek. Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie.

Chcielibyśmy podziękować ministerstwu za zgłoszenie owej poprawki. W naszym głębokim przekonaniu umowy, które są opisane w ust. 2 i 3, w wystarczający sposób monitorują ryzyko outsourcingu. Z poziomu podmiotu prowadzącego rynek regulowany czy zorganizowany we właściwy sposób zarządzamy ryzykiem wszystkich umów outsourcingowych. Zmiany, na które zwracaliśmy uwagę na posiedzeniu podkomisji, mają na celu zlikwidowanie nadmiarowości, która w tym zakresie obowiązywałaby podmioty prowadzące rynek regulowany. Z tego punktu widzenia mogłaby uniemożliwić prawidłowe działanie przepisów, które jednakże w skali rozwiązań europejskich umożliwiają outsourcing przy określonym reżimie. Objęcie tak szerokim zakresem wszystkich umów outsourcingu de facto powodowałoby utrudnienie albo istotną niekonkurencyjność podmiotów działających w Polsce w stosunku do analogicznych podmiotów działających na rynku europejskim, szczególnie w kontekście unii rynków kapitałowych w tym względzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do trzech wypowiedzi, a mianowicie wypowiedzi Biura Legislacyjnego, Komisji Nadzoru Finansowego i tej ostatniej. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o wypowiedź przedstawiciela Biura Legislacyjnego, jak powiedział pan przewodniczący Szewczak, zgadzamy się na wykreślenie słowa „outsourcing” i zastąpienie go innym. Było ustalone, że jest to poprawka legislacyjna. W tym przypadku całkowicie się zgadzamy.

Jeżeli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez państwa posłów, odnosimy się do niej pozytywnie. Jak powiedziałem na początku swojej wypowiedzi, mówimy o funkcjach nieistotnych. Ze strony pana dyrektora z Komisji Nadzoru Finansowego padły pewne informacje. Oczywiście mamy świadomość, że jeżeli spółka działa, to podstawowe rzeczy, które są istotne z punktu widzenia spółki, jak też te, które generują ryzyko, będą objęte reżimem ostrożnościowym, będą podlegały kontroli. Natomiast są też funkcje nieistotne. Mamy tutaj wskazane, że nie uznaje się za funkcje operacyjne o podstawowym lub istotnym znaczeniu, usług doradztwa, usług niestanowiących elementów przedmiotu działalności spółki, np. szkolenia pracowników, prowadzenie ksiąg, ochronę osób lub mienia oraz tego typu rzeczy. Nie ma potrzeby, żeby Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, który i tak jest obłożony różnymi obowiązkami i sam mówi, że nie ma na to środków, przyjmował też takie rzeczy, przeglądał umowy firm ochroniarskich czy sprzątających biura. Wydaje się nam, że nie ma takiej potrzeby, zwłaszcza, że spółki i tak będą nad-

zorowane przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Gdyby w spółce była jakaś niezdrowa sytuacja, urząd i tak jest w stanie to wychwycić. A więc kompletnie nie widzimy tutaj żadnego ryzyka, tym bardziej, że proszę zauważyć, iż była to nadregulacja krajowa, która jest trochę niepotrzebna. W innych krajach w ramach konsensusu i dyrektywy uznano, że są to mało istotne ryzyka. Podzielamy ten pogląd. Pozytywnie odnosimy się do poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że rząd nie wnosi... Przyjmujemy uwagę legislacyjną Biura Legislacyjnego. Pani przewodnicząca jeszcze do zmiany nr 14. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po wystąpieniu pana ministra, chciałabym jeszcze raz zapytać, jak Urząd Komisji Nadzoru Finansowego definiuje ryzyko po wyjaśnieniach ministerstwa. Na tym etapie państwo to wskazali. Ministerstwo mówiło o outsourcingu części umów, które nie stanowią istoty działalności. Ze strony rynku mamy pozytywną opinię. Ze strony Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego jest zastrzeżenie. Skąd bierze się takie zastrzeżenie przedstawicieli Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Wciągamy tutaj Komisję Nadzoru Finansowego. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Maciej Kurzajewski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym podkreślić, że rzeczywiście zgadzamy się, rozumiemy, że nie każda umowa powinna być przesyłana do urzędu. Nasza wypowiedź, moja wypowiedź nie dotyczyła kwestii obowiązków informacyjnych, tylko odnosiła się do zmian zawartych w pkt 3 i 4. Tutaj mamy zdefiniowane pewne ogólne zasady. Do tej pory projektowany przepis brzmiał mniej więcej w ten sposób, że spółka zarządza ryzykiem związanym z każdym outsourcingiem. Jest to dla nas naturalne. Wpisuje się w naturalny komponent zarządzania ryzykiem w organizacji przedsiębiorstwa. W chwili obecnej proponowany przepis dokonuje wyłączenia innych kategorii umów. Rzeczywiście są one literalnie nazwane przez prawodawcę jako niemające istotnego znaczenia operacyjnego, ale są tam również kwestie związane z doradztwem prawnym, prowadzeniem ksiąg rachunkowych w przedsiębiorstwie bądź tzw. usług wystandaryzowanych, które czasami mogą dotyczyć zakupu systemów informatycznych, być może nie operacyjnych, ale łatwo dostępnych. Przepis ten troszeczkę nakazuje spółce, dopuszcza nieuwzględnianie przez spółkę ryzyk wynikających z tego typu umów.

W lit. b do tej pory mieliśmy potwierdzenie zasady, że nie można wyłączyć odpowiedzialności cywilnoprawnej za szkody wyrządzone nienależytym wykonaniem outsourcingu przez outsourcobiorecę. Po korekcie przepis ten dopuszcza możliwość wyłączenia w umowach odpowiedzialności cywilnej, co troszeczkę kłóci się z podstawowymi zasadami Kodeksu cywilnego, że nie można wyłączyć odpowiedzialności za winę umyślną.

W pkt 4 do tej pory istniały pewne rygory dla dalszego outsourcingu. Po pierwsze, było wskazane, że dalszy outsourcing nie może dotyczyć całej istoty pierwszego outsourcingu. Dalszy przedsiębiorca, który zastępczo będzie go wykonywał, nie może wziąć istoty outsourcingu, gdyż inaczej ten pierwszy byłby swoistą wydmuszką. Były również pewne wymogi merytoryczne. W chwili obecnej wymogi merytoryczne w stosunku do umów dalszego outsourcingu de facto nie istnieją. W związku z powyższym może to rodzić ryzyko, że o ile istnieją one w stosunku do pierwszego outsourcobiorecy, o tyle do drugiego już nie będą miały zastosowania. Gdybym chciał obejść owe wymogi, najpierw powierzyłbym to pierwszemu outsourcobiorecy, a później drugiemu. Wówczas rygory nie istniałyby. Przy pewnej dozie ukierunkowania interpretacyjnego tak można odczytywać owe przepisy. Chcielibyśmy zwrócić na to uwagę.

Oczywiście my też nie jesteśmy za nadmiarowością. Wspomniałem o tym. Dotyczyło to pkt 3 i 4. Są to pewne pryncypia. Są to pewne zasady ogólne typowe dla każdego przedsiębiorcy, który prowadzi działalność gospodarczą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan minister odnosił się już do stanowiska Komisji Nadzoru Finansowego. Czy jeszcze chciałby odnieść się do tej części?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Przedstawiliśmy już nasze stanowisko. Raczej jest ono niezmiennie, ponieważ wszystkie argumenty, które tutaj padają, już padały w trakcie prac roboczych, konsultacji, na posiedzeniach podkomisji. Popieramy poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14 wraz z zaproponowaną poprawką oraz zmianą legislacyjną? Zmiana została przyjęta. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W kwestii czysto proceduralnej. Wydaje się, że najpierw należałoby przyjąć poprawkę, a później całą zmianę wraz z poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przedmiotowej poprawki? Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14 wraz z poprawką? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 15 została przyjęta.

Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 19. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 19 została przyjęta.

Zmiana nr 20. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 21. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 22. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 23. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chcemy tylko zasygnalizować, że w związku z tym, co było omawiane przy okazji poprzednio przyjętej poprawki, w treści tego przepisu, w art. 25 ust. 3 pkt 14 w takim razie będzie następujący zapis „umowy albo projekty umów, do których stosuje się art. 6 rozporządzenia 2017/584”, bez wyrazu „outsourcingu”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Jest to racjonalne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23 wraz z tymi uwagami? Zmiana nr 23 została przyjęta.

Zmiana nr 24. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 24 została przyjęta.

Zmiana nr 25. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 26. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 27. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 28. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 29. Jest poprawka. Macie państwo poprawkę przed sobą. Uzasadnienie. Zaproponowane zmiany mają na celu doprecyzowanie, iż możliwość nakładania wyższych opłat przez spółkę prowadzącą rynek regulowany od zleceń, które są następnie anulowane, od członków rynku regulowanego, dla których współczynnik zleceń anulowanych w stosunku do zleceń wykonanych przekracza limity określone przez spółkę prowadzącą rynek regulowany, oraz od członków rynku regulowanego, którzy stosują

technikę handlu algorytmicznego o wysokiej częstotliwości, ma wynikać wprost z regulacji zawartych w regulaminie.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Art. 1 zmiana 29 lit. b dotyczy między innymi zmian, o których mówimy. Intencja chyba jest bardzo podobna, ale jest wyspecyfikowana. Są to te trzy przypadki, o których mówimy, kiedy możemy pobierać wyższe opłaty. Intencją projektu było również to, żeby pobierać niższe. Otrzymałam bogatą korespondencję z Komisji Nadzoru Finansowego dotyczącą analizy opłat, o którą prosiłam. Mieliśmy tu wyspecyfikowane trzy sytuacje, kiedy można nakładać wyższe opłaty. W tym przypadku zmiana szeroko wprowadza sprawę wyższych opłat. Jednym zdaniem, nie pokazuje sytuacji, w których można nakładać wyższe opłaty. Literalne wyspecyfikowanie trzech punktów notabene jest zawarte w uzasadnieniu, ale może to dotyczyć również innych opłat, które dzisiaj nie są zawarte w uzasadnieniu. A zatem jest pytanie do wnioskodawców, czy przedkładając tę poprawkę rozumiecie państwo to tak, że będzie ona zawierała tylko te elementy, które były we wcześniejszym przedłożeniu. Ewentualnie jakie dodatkowe wyższe opłaty będzie można nakładać na uczestników rynku? Jakie jest stanowisko rządu? Dostyc precyzyjnie wyspecyfikowano tutaj sytuacje, w których można nakładać wyższe opłaty. Czy taki blankietowy przepis będzie lepszy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Proszę o stanowisko rządu do poprawki oraz do uwag pani przewodniczącej.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo. Popieramy poprawkę. Jesteśmy nastawieni pozytywnie, popieramy ją. Wydaje mi się, że pani przewodnicząca Skowrońska troszeczkę pomieszala tutaj dwie rzeczy. Projekt przedstawiony przez rząd, implementujący dyrektywę, ma na celu obniżenie opłat pobieranych przez uczestników, którzy inwestują swoje środki między innymi poprzez towarzystwa funduszy inwestycyjnych. Jest literalnie napisane, że opłaty te będą obniżane.

Natomiast tutaj dotyczy to tego, że jak ktoś prowadzi rynek regulowany, którego uczestnikami są podmioty profesjonalne typu towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub jakieś inne fundusze hedgingowe i tego typu rzeczy, to firma lub podmiot, który prowadzi rynek regulowany, może od nich pobierać większe opłaty w wyszczególnionych przypadkach, np. kiedy jest tzw. algorithmic trading, o którym dużo się mówi, natomiast nie za dużo się robi. Są to fundusze czysto spekulacyjne, bardzo często destabilizujące rynek, generujące zmienność, zarabiające na zmienności przez to, że wstawiają zlecenie i po chwili je zabierają. Chodzi o to, że jeżeli podmiot regulowany jest w stanie zidentyfikować np. podmiot, który handluje w sposób algorytmiczny – są to sztuczna inteligencja i tego typu rzeczy, czysto spekulacyjne podmioty – i chciałby taki podmiot wyrugować ze swojego obrotu, ze swojej giełdy, ponieważ uważa, że destabilizuje on rynek, może podnosić, zwiększać mu opłaty. Te fundusze, te algorytmy, które zarabiają na milisekundach, na wstawianiu bądź wyjmowaniu swoich zleceń, generalnie generują często niepotrzebną zmienność, stres na rynkach, być może kiedyś nawet wywołają kryzys na rynkach; odpukać.

Przepis ten jest po to, żeby była możliwość wyrugowania tego typu rzeczy. Jest on zgodny z art. 48 ust. 9 dyrektywy. W trakcie poprzednich prac podkomisji Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu postulowało, że warto przepis ten unormować w tym sensie, żeby był doprecyzowany w regulaminie tego podmiotu, żeby nie był ukryty gdzieś w dyrektywie, tylko żeby był bezpośrednio w regulaminie, żeby opłaty były określone w regulaminie podmiotu. Odnosimy się do tego pozytywnie, ponieważ jest to poprawka stabilizująca i zwiększająca bezpieczeństwo systemu finansowego, podnosząca potencjalne opłaty dla spekulantów, funduszy hedgingowych czy algorytmicznych. Tak to można nazwać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do zmiany nr 29? Zmiana nr 29 została przyjęta. Przepraszam, poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 29 wraz z poprawką? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 30. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 30 została przyjęta.

Zmiana nr 31. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 32. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 33. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 34. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 35. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 36. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 37. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 38. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 39. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 40. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 41. Czy jest sprzeciw? Jest poprawka. Do zmiany nr 41 została zgłoszona poprawka. Uzasadnienie. Celem proponowanej zmiany dodawanego w art. 70 ust. 1 pkt 5a jest wyłączenie spod regulacji implementujących dyrektywę MiFID II nie tylko operacji własnych Ministerstwa Finansów w zakresie zarządzania długiem państwowym, w tym konsolidacji finansów publicznych, ale także takich samych operacji wykonywanych na zlecenie ministerstwa przez Bank Gospodarstwa Krajowego na podstawie szeregu umów łączących obie strony.

Czy jest sprzeciw? Jest pytanie pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do pana ministra, dlaczego potrzebne jest takie wyłączenie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że Bank Gospodarstwa Krajowego jest bankiem czysto państwowym, nie jest bankiem komercyjnym, nie jest bankiem notowanym, nie posiada innych udziałowców niż Skarb Państwa. Natomiast operacje, które prowadzi państwo, bardzo często są rozłożone w czasie, poza tym są bardzo duże i najprawdopodobniej mają wpływ na rynek. Chcemy, żeby tego typu rzeczy były wyjęte spod tej regulacji.

Po pierwsze, regulacja ta, dyrektywa ta w znacznej mierze ma na celu ochronę klientów, czyli inwestorów w dużej mierze instytucjonalnych. Chodzi o uregulowanie pewnych zasad, jeżeli chodzi o podmioty rynkowe. Państwo i podmiot, który jest podmiotem państwa, de facto jego częścią księgową czy finansową, jeżeli chodzi o zarządzanie długiem, obsługę całego długu czy też rzeczy księgowych dotyczących budżetu, nie powinny być szeroko dostępne, ujawniane. Często są one dostępne poprzez zapytania publiczne. Proszę np. zauważyć, że jeżeli chodzi o wymianę środków walutowych, publikujemy to z pewnymi określonymi terminami. Po jakimś czasie, dopiero po zamknięciu budżetu księgowego jesteśmy w stanie precyzyjnie określić różnego rodzaju wielkości. W tym przypadku dyrektywa MiFID narzucałaby na bank, na obie strony pewne informacje, które, po pierwsze, byłyby niejasne, niepełne, mogłyby nawet wprowadzać w błąd. Z tego punktu widzenia wyłączenie Banku Gospodarstwa Krajowego spod tego reżimu wydaje się zasadne. Z naszych rozmów wynika, że wszystkie strony generalnie uważają to rozwiązanie za jak najbardziej celowe. Dlatego jako rząd popieramy tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw? Jest jeszcze pytanie. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie, jak jest to rozwiązane w innych systemach prawnych, w innych krajach Unii Europejskiej. De facto chodzi o szczególne stanowisko Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

W różnych państwach są różne rozwiązania. Na Węgrzech jest osobna agencja do spraw zarządzania długiem publicznym. Musielibyśmy dokładnie sprawdzić, w jakim kraju jakie jest dokładnie takie rozwiązanie. Z tego, co wiem, nie wszystkie państwa mają tego typu banki. Tak jest to zrobione. Proszę natomiast zauważyć, że Bank Gospodarstwa Krajowego podczas akcesji do Unii Europejskiej został uwzględniony jako specjalny podmiot, który nie podlega wszystkim regulacjom, jakim podlegają inne podmioty, chociażby dlatego, że nie jest objęty reżimem finansów publicznych w takim sensie, że jego rzeczy nie są wliczane do sektora finansów publicznych. Ma on pewne inne uprawnienia związane z pomocą publiczną. Jest to podmiot specjalny. Jak dokładnie jest to zrobione w poszczególnych krajach, nie jestem w stanie powiedzieć, ponieważ sposób zarządzania długiem, sposób przeprowadzania operacji związanych z tym przedsięwzięciem w różnych krajach jest różny. Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

W takim razie uzupełnię. Wobec tego w jaki sposób mamy zamiar zabezpieczyć się, żeby szczególne uprawnienie nie było wykorzystywane do działalności czysto gospodarczej, do utworzenia czegoś takiego jak – nie jest to podobne, ale kiedyś nie do końca legalnie to utworzono – Fundusz Obsługi Zadłużenia Zagranicznego? Teraz też można wykorzystać tę furtkę po to, żeby Skarb Państwa w takiej lub innej postaci prowadził działalność nie do końca taką, jakiej byśmy oczekiwali akurat w tym przypadku przy obsłudze zadłużenia.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie pośle, proszę zauważyć, że Ministerstwo Finansów podlega corocznej kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Najwyższa Izba Kontroli co rok przychodzi na kontrolę. Jeżeli chodzi o operacje związane z obsługą długu, czy to krajowego, czy to zagranicznego, czy też wszelkiego rodzaju transakcje finansowe związane z zabezpieczaniem stóp procentowych innych walut, euro, złotego, podlega to szczegółowej kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Gdyby jakieś tego typu sytuacje miały miejsce, Najwyższa Izba Kontroli jest w stanie to wyłapać, ponieważ spotykamy się z bardzo wysokimi kwalifikacjami oraz jakością kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Co roku dla wszystkich państwa jest dostępna opinia po kontroli. Na razie nie było żadnych zarzutów.

Wydaje mi się, że domniemywanie z góry, że państwo, czyli Ministerstwo Finansów dzięki temu chciałoby przeprowadzać jakieś specjalne operacje, nie powinno mieć miejsca, ponieważ Bank Gospodarstwa Krajowego ma również swoje systemy czy to ryzyka, czy compliance i też byłby w stanie to wyłapać. W obecnym systemie bezpieczeństwa i nadzoru, w związku z coroczną kontrolą Najwyższej Izby Kontroli bądź kontrolami na żądanie, jak też w związku z dostępem do informacji publicznej, jak się to zdarza, w związku z zapytaniem panów posłów, w obecnym reżimie wydaje mi się to mało prawdopodobne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę jednak rząd o przygotowanie informacji, jak inne kraje rozwiązały ów problem. Nie będę zadawała pytania posłom wnioskodawcom. Pytanie kieruję do rządu, dlatego że pomimo tego, iż jest to istotny i ważny regulacyjnie problem, rząd nie zaproponował tego na etapie przygotowywania projektu. A zatem dzisiaj poproszę o informacje łącznie z taką informacją. Również nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ustawą wprowadzić rozwiązanie, które Bankowi Gospodarstwa Krajowego dawałoby możliwość uruchamiania jakiegoś funduszu, żeby w tym zakresie obejść dyrektywę. Nie jest to jednak przedmiotem dyskusji. Jak to uregulowały inne kraje? Chodzi o to, żebyśmy wiedzieli, skąd się wzięło owo wyłączenie jako wzór dla polskiego rozwiązania wobec dyrektywy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zanim poproszę pana ministra jeszcze pan przewodniczący Szewczak. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że dyrektywa jest poświęcona czemuś innemu. Dotyczy ona ochrony inwestorów rynkowych. Chodzi o przejrzystość, o ochronę inwestorów, a nie o regulacje dotyczące systemu zaciągania długu publicznego, itp. Ta regulacja, ta poprawka jest niezbędna. Służy ona czemuś innemu. Temat jest bardzo ciekawy, fascynujący. Wydaje się natomiast, że jest wiele instrumentów, które to kontrolują. Jest również sprawozdanie z wykonania budżetu, gdzie jednym z elementów jest obsługa długu publicznego, itp. Nachylenie dyrektywy MiFID jest inne. Dotyczy to inwestorów na rynku i ich lepszego traktowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dobrze, tutaj uderzę się w pierś. Poprawka ta powstała teraz, ponieważ zostało to przez nas przeoczone, w gąszczu wszystkich zapisów nie doceniliśmy tego typu rzeczy. Prace sejmowe są też po to, żeby wychwytywać pewne rzeczy. Między innymi właśnie to udało się wychwycić. Zasada ta nie została wpisana w projekcie rządowym na samym początku, ponieważ została przeoczona. Dziękujemy zatem za wszystkie prace. Jak mówię, udało się to wyłapać.

Postaramy się przygotować dla pani przewodniczącej informację, jak się to odbywa w innych krajach. Trudno mi powiedzieć, ile czasu nam to zajmie, ale postaramy się to zrobić w jak najkrótszym czasie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do zmiany nr 41 lit. a? Zmiana została przyjęta.

Jest też poprawka dotycząca zmiany nr 41 lit. b. W uzasadnieniu czytamy, że celem proponowanych zmian jest doprecyzowanie projektowanych przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi w zakresie wyłączeń z obowiązku jej stosowania. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia drugiej poprawki? Poprawka została przyjęta.

A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany? Przepraszam, jest jeszcze trzecia poprawka do lit. c. Zgodnie z uzasadnieniem, proponowane zmiany mają na celu uwzględnienie w regulacjach odnoszących się do banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz do wykonywania zleceń klientów na OTF faktu zaimplementowania w art. 1 pkt 43 projektu ustawy, odnoszącego się do art. 73 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, zagadnień zabezpieczania instrumentów finansowych i środków pieniężnych klientów uregulowanych w rozdziale II dyrektywy delegowanej Komisji Unii Europejskiej 2017/593 z dnia 7 kwietnia 2016 roku uzupełniającej dyrektywę MiFID II, która zgodnie z art. 1 ma zastosowanie do instytucji kredytowych w odniesieniu do wszystkich wymogów, o których mowa w art. 1 ust. 3 i 4 dyrektywy MiFID II, niezbędne jest uzupełnienie art. 70 ust. 4 poprzez wskazanie, że do banku, o którym mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, stosuje się odpowiednio także przepisy art. 73 ust. 5j-5o tej ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia trzeciej poprawki? Poprawka została przyjęta. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 41? Zmiana nr 41 została przyjęta.

Zmiana nr 42. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 42 została przyjęta.

Zmiana nr 43. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 43 została przyjęta.

Zmiana nr 44. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 44 została przyjęta.

Zmiana nr 45. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 45 została przyjęta.

Zmiana nr 46. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 46 została przyjęta.

Zmiana nr 47. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 47 została przyjęta.

Zmiana nr 48. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 49. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 50. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 51. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy uwagę, która zresztą była podnoszona także na posiedzeniu podkomisji. W zmianie nr 51 lit. b jest mowa o tym, że dostęp do systemów obrotu instrumentami finansowymi, o których mowa w ust. 1, jest udzielany według podlegających publikacji przejrzystych i niedyskryminujących zasad, stworzonych na podstawie obiektywnych kryteriów. Problem polega na tym, że przepisy w ogóle nie określają miejsca publikacji owych zasad. Ewentualnie na dalszym etapie procesu legislacyjnego należałoby doprecyzować, gdzie i w jakiej formie zasady te są publikowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Negatywnie odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do uwagi Biura Legislacyjnego czy do poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Przepraszam, do uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do uwagi Biura Legislacyjnego. Czy w związku z tą uwagą jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Wydaje mi się, że uwaga Biura Legislacyjnego jest logiczna. Wobec tego chciałabym zapytać pana ministra o uzasadnienie państwa sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo. Według nas obowiązek publikacji wynika samoistnie z przedmiotowego przepisu. Skoro bowiem w przepisie jest mowa, że dostęp jest udzielany według podlegających publikacji zasad, to jednocześnie stanowi to obowiązek publikacji. Jeżeli natomiast chodzi o miejsce publikacji, będzie ono wynikało z regulaminów przyjmowanych przez firmy inwestycyjne dla poszczególnych systemów obrotu. W obecnym świecie cyfryzacji najprawdopodobniej będzie to ich strona internetowa. Uważamy, że taki zapis jest wystarczający. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 51? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 52. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 53. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 54. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 55. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 56. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 57. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 58. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 59. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 60. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 61. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 62. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 63. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 64. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 65. Jest zgłoszona poprawka. Celem proponowanej zmiany jest wskazanie w projektowanym art. 83a ust. 4a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, pełnego katalogu przepisów rozporządzenia 2017/565, które firmy inwestycyjne stosują bezpośrednio przy ustalaniu terminów przechowywania i archiwizacji. Stanowisko rządu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne. Przepraszam bardzo, może najpierw pani przewodnicząca. Później Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak będzie zręcznie. Mam pytanie do rządu. Rozszerzamy zakres o art. 73, którego dotychczas nie ma. Dodajemy zastrzeżenie z art. 73. Jednak poproszę pana ministra, żeby praktycznie powiedział, których podmiotów będzie to dotyczyło. W art. 76... Przeszliśmy to i omówiliśmy. Chodzi o zastrzeżenie z art. 73. Takie dodajemy w ramach poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście na posiedzeniu podkomisji była o tym mowa. Do samej poprawki nie mamy żadnych zastrzeżeń, dlatego że wydaje się, iż usuwa ona wątpliwości, o których była mowa na posiedzeniu podkomisji. Zwracamy natomiast uwagę, że identyczna konstrukcja prawna jest zawarta w nowelizacji ustawy – Prawo bankowe. Chodzi o dodawany art. 88k ust. 8 ustawy – Prawo bankowe. W związku z tym celowym wydawałoby się zamieszczenie rozszerzonego zastrzeżenia również w ustawie – Prawo bankowe. Jeżeli państwo posłowie wnioskodawcy, autorzy poprawki zgodzą się, to jako konsekwencję analogiczną konstrukcję należałoby zaproponować w art. 88k ust. 8 ustawy – Prawo bankowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeżeli chodzi o odpowiedź dla pani przewodniczącej, będzie to dotyczyło wszystkich podmiotów objętych dyrektywą MiFID. Jak już powiedziałem, do poprawki przedłożonej przez pana przewodniczącego w takiej formie, odnosimy się pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pan minister powiedział, że odnosi się do wersji przedłożonej przez państwa posłów. Mówiliśmy o konieczności dokonania analogicznej zmiany w art. 88k ust. 8 ustawy – Prawo bankowe w celu zachowania spójności rozwiązań pomiędzy ustawą o obrocie instrumentami finansowymi a ustawą – Prawo bankowe. Jeżeli państwo posłowie zgodzą się, należałoby tam dokonać takiej samej zmiany i rozszerzyć poprawkę o zmiany w ustawie – Prawo bankowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy rząd podziela tę propozycję, uwagi Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

W obecnej chwili chcielibyśmy pozostać przy takim brzmieniu, jakie jest. Przeanalizujemy to, co powiedział pan mecenas. Jeżeli w takim tempie mielibyśmy dodawać poprawki do ustawy – Prawo bankowe, otwierać ustawę – Prawo bankowe, to podejmowanie takiej decyzji jest dla nas troszeczkę zbyt ryzykowne. Wolelibyśmy przyjąć to w takiej formie, w jakiej jest. Przyjrzymy się zmianom dotyczącym ustawy – Prawo

bankowe. Postaramy się to przedłożyć być może przy okazji innego projektu. Być może w ustawie – Prawo bankowe są też inne rzeczy. Nie chcielibyśmy co chwila otwierać ustawy i wrzucać jakichś poprawek. Pewne rzeczy wolelibyśmy zrobić kompleksowo. Tutaj wolałbym nie zmieniać tego w ustawie – Prawo bankowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A więc na tym etapie rząd proponuje pozostawić dotychczasowy kształt poprawki. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do zmiany nr 65? Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 65 wraz z poprawką? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 66. Jest głos? Przepraszam, nie zauważyłem. Bardzo proszę. Jeszcze do zmiany nr 65? To już ex post, ale proszę bardzo.

Członek Zarządu Izby Domów Maklerskich Piotr Sobków:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Izba Domów Maklerskich. Piotr Sobków.

Wydaje mi się, że uzgodniliśmy to na posiedzeniu podkomisji. Miała być propozycja. Ministerstwo Finansów ewentualnie miało przedstawić propozycję dotyczącą możliwości informowania klienta jednorazowo o fakcie nagrywania telefonów, nagrywania zleceń. Czy ewentualnie możemy prosić o uwzględnienie takiej rzeczy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może pan przewodniczący. Czy pan przewodniczący pamięta to z dyskusji? Proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Potwierdzam, że pan zgłaszał taką uwagę. Mieliśmy, ministerstwo miało zastanowić się nad tą kwestią. Potwierdzam, że była zgłaszana taka uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem. Panie ministrze, ponieważ zmiana nr 65 została przyjęta, może po przedyskutowaniu ewentualnie na dalszym etapie wrócilibyśmy do tej propozycji.

Zmiana nr 66. Jest poprawka. Uzasadnienie. Klient korzystający z usługi zarządzania portfelem podlega badaniu odpowiedzialności, które jest badaniem szerszym niż to, które jest przeprowadzane przed przystąpieniem do korzystania z usługi wykonywania zleceń lub z usługi przyjmowania i przekazywania zleceń. Oba testy obejmują ocenę wiedzy i doświadczenia klienta w inwestowaniu w instrumenty finansowe. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dotyczącej zmiany nr 66? Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 66? Zmiana nr 66 została przyjęta.

Zmiana nr 67. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 68. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 69. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 70. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 71. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 72. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 73 została przyjęta.

Zmiana nr 74. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 75. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 75 została przyjęta.

Zmiana nr 76. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 77. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 78. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 79. Jest poprawka. Uzasadnienie. Zaproponowane zmiany w dodawanym art. 102a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi mają charakter porządkowy. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie oceniamy tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy propozycję dotyczącą zgłoszonej poprawki. W pierwszej części jest propozycja nadania nowego brzmienia pkt 1. Brzmienie to jest następujące: „identyfikacji tych osób (dane osobowe)”. W związku z tym, że w słowniczku ustawy o obrocie instrumentami finansowymi jest definicja danych osobowych, po to, żeby nie było wątpliwości, jak należy rozumieć ów punkt, propozycja jest taka, żeby pkt 1 ograniczał się tylko do danych osobowych. Proponujemy, żeby w pkt 1 był zapis „danych osobowych tych osób”. Zamiast zapisu „identyfikacji tych osób” byłby zapis „danych osobowych tych osób”. Może to powodować wątpliwości. Raz jest napisane: „identyfikacji tych osób (dane osobowe)”. Kiedy podłożymy pod to definicję ze słowniczka, będzie problem jak rozumieć to pojęcie. Jest zatem propozycja przeredagowania pkt 1.

Wydaje się, że należałoby przeredagować także pkt 6, ale to już chyba na dalszym etapie postępowania. Jest tutaj używane pojęcie „zagrożone sankcją postępowania administracyjne lub dyscyplinarne”. Nie tyle postępowania są zagrożone, co postępowania są prowadzone w sprawach, w efekcie których może zostać nałożona sankcja. Potem jest mowa o postępowaniach egzekucyjnych zakończonych lub prowadzonych przeciwko tej osobie, a chodzi tutaj o postępowania egzekucyjne zakończone oraz trwające, prowadzone przeciwko danej osobie. Postępowania dyscyplinarne co do zasady chyba zawsze kończą się jakąś szansą. Zdaje się, że przepis ten należałoby jeszcze przeredagować na dalszym etapie prac legislacyjnych.

W tym momencie nie mamy pomysłu, żeby zaproponować prawidłową redakcję pkt 6. Propozycja dotyczy jedynie pkt 1. Jak mówiłem, jeżeli państwo posłowie zgodzą się, proponujemy, żeby zamiast „identyfikacji tych osób (dane osobowe)” napisać „danych osobowych tych osób”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pierwsza sekwencja z tego, co proponuje Biuro Legislacyjne, dotyczy zmiany legislacyjnej. Myślę, że stanowisko rządu będzie akceptujące tę propozycję. Nie? Chodzi o zapis „danych osobowych tych osób”. Taka jest sugestia.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Konsultowaliśmy to z regulatorem, z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego. Z tego, co widzimy, urząd też raczej wolałby zostać przy obecnej formie. Wydaje się nam to jasne. Językowo, purystycznie można zmieniać różne rzeczy, ale zdaje się, że tutaj zapis jest jasny i klarowny. Urząd może się jeszcze wypowiedzieć, ale my podtrzymujemy, że wolelibyśmy pozostać przy takiej formie, w jakiej jest to zapisane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A zatem zostajemy przy zaproponowanej wersji. Druga część sekwencji odnosiła się ewentualnie do dalszych prac, nie do tego etapu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Też chcielibyśmy to pozostawić tak, jak jest w poprawce. Przeanalizujemy to jeszcze z legislatorami. Gdyby faktycznie była potrzeba, gdyby okazało się, że jest tutaj coś nieprecyzyjnego, wtedy ewentualnie to poprawimy. Wydaje się nam, że zapis, który jest, jest pozytywny. Jest przez nas przyjmowany pozytywnie, jest dobry. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do zmiany nr 79? Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 79 wraz z poprawką? Zmiana nr 79 została przyjęta.

Zmiana nr 80. Czy jest sprzeciw? Jest pytanie pana przewodniczącego. Bardzo proszę.

Posel Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pytanie do rządu, ale chyba również do regulatora. Jaka jest tak naprawdę intencja wprowadzanych tutaj zmian? Przepis można uprościć, powiedzieć, że dwie osoby powinny wchodzić w skład zarządu, i koniec. Natomiast my wprowadzamy nieostre stwierdzenia, które już były w ustawie, ale tutaj rozbudowujemy je jeszcze bardziej. Troszeczkę tworzymy literaturę, która wygląda mi na nadregulację. W praktyce Komisja Nadzoru Finansowego będzie miała podstawy, żeby Bogu ducha winne instytucje, w cudzysłowie, prześladować; oczywiście żartuję sobie, niemniej będzie mogła prześladować twierdzeniami, że ktoś czegoś nie spełnia, że ilość czegoś tam nie spełnia, itd. Jaka jest intencja tego wszystkiego? Dlaczego nie można było pozostawić takiego przepisu jaki był, ewentualnie wyrzucając tylko ostre regulacje, do czego zmuszałyby nas dyrektywa? Prawdę mówiąc, regulacja jest dobra, jeżeli jest w niej mowa konkretnie, natomiast tutaj mamy tak nieostre stwierdzenia, taką ilość literatury, że chciałbym wiedzieć, czemu ma to służyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się do uwag pana przewodniczącego. Jest jeszcze zgłoszenie. Najpierw pan z Komisji Nadzoru Finansowego. Bardzo proszę. Pan minister odniesie się później do całości. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Maciej Kurzajewski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym wskazać, że kwestie związane z tym, co należy rozumieć jako wiedzę, kompetencje i doświadczenie, będą szczegółowo doprecyzowane w rozporządzeniu Ministra Finansów wydanym na podstawie specjalnej delegacji. Wydaje mi się, że obszar uznaniowości będzie znacznie zawężony.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do tych dwóch uwag.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Zgadzamy się ze stanowiskiem Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Dużo rzeczy reguluje również dyrektywa. Praktyka nadzorcza pokazuje jednak, że nie ma z tym problemów. Nie było przypadków, żeby urząd lub komisja nie chciały komuś dać, ponieważ znęcały się nad kimś. Nie było takich przypadków. Wydaje mi się, że jest to zasadne. Dlatego podtrzymujemy i tę poprawkę, i te poprawki, które były wprowadzane w tym artykule, w tych przepisach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 80? Zmiana nr 80 została przyjęta.

Zmiana nr 81. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 82. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 82 została przyjęta.

Zmiana nr 83. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 84. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 85. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 86. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 87. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 88. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 89. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, zwracamy uwagę, że w zmianie 89 dodawane są art. 110ca i 110cb przewidujące obowiązek ustanowienia, utworzenia w domu maklerskim tzw. komitetu do spraw nominacji. Na posiedzeniu podkomisji zwracaliśmy uwagę, że przepis został skonstruowany w sposób wadliwy, ponieważ ustawa nie określa zadań komitetu do spraw nominacji. Przepis upoważniający, zgodnie z którym minister ma określić szczegółowy zakres zadań komitetu, w istocie rzeczy jest przepisem blankietowym. Strona rządowa zobowiązała się opracować jakąś poprawkę określającą zakres zadań komitetu. Jest

to o tyle istotne, że jeżeli porównają państwo wcześniej przyjętą zmianę dotyczącą art. 25a, który odnosi się do komitetu do spraw nominacji w spółce prowadzącej rynek regulowany, to tam ustawa w miarę precyzyjnie określa zakres zadań komitetu. Tutaj jest zupełny brak przepisu określającego zadania komitetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, czy dzisiaj jesteśmy w stanie rozstrzygnąć uwagi Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo. Przeanalizowaliśmy ponownie ów zapis. Po naszych konsultacjach i zastanowieniu się chcielibyśmy jednak pozostawić go w takiej formie, w jakiej jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 89? Jeszcze pani poseł. Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw.

A zatem kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem zmiany 89, za przyjęciem zmiany nr 89? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

8 głosów za, 9 przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zmiana nr 89 została przyjęta.

Zmiana nr 90.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

8 głosów za, 9 przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, rozkojarzyłem się. Czyli zmiana nie została przyjęta. Bardzo dziękuję. Przepraszam.

Zmiana nr 90. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 90? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, wydaje się, że świetle wykładni przepisów regulaminu Sejmu nieprzyjęcie zmiany nie jest tożsame z jej odrzuceniem. Nie było wniosku o skreślenie, nie było poprawki w sprawie skreślenia zmiany. W tej sytuacji należałoby doprowadzić do jakiegoś pozytywnego rozstrzygnięcia. Albo ktoś z państwa powinien zgłosić poprawkę polegającą na tym, żeby skreślić pkt 89, albo powinno się przepracować zmianę i ponownie poddać jej treść pod głosowanie. Brak przyjęcia nie jest tożsame z jej odrzuceniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Pana ministra proszę o wypowiedź, co rząd proponuje w tej sytuacji.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo, szanowny panie przewodniczący. Gwoli jasności chciałbym powiedzieć, że pozytywnie opiniujemy pkt 89 przy tym zapisie, który jest. Natomiast negatywnie odnosimy się do uwag legislacyjnych, które zgłaszało sejmowe Biuro Legislacyjne, do tego, co mówił pan mecenas, że powinniśmy to jeszcze przereklamować. Jeżeli chodzi o pkt 89 w kształcie, w jakim został on przedłożony Komisji przez podkomisję, pozy-

tywnie oceniamy zapis, który jest obecnie. Jest to implementacja dyrektywy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Mamy spór formalny, czy przy negatywnej opinii wobec poprawki poprawka ta została odrzucona. Według opinii Biura Legislacyjnego zmiana, nie poprawka, tylko zmiana nr 89 nie jest odrzucona. Nie zaproponowano innego rozstrzygnięcia. Tak to rozumiem. Panie mecenasie, proszę wyjaśnić to jeszcze raz.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, nikt z państwa posłów nie zgłosił poprawki polegającej na tym, żeby skreślić pkt 89. Z jednej strony nie został on przyjęty, ale jak powiedziałem, w świetle dotychczas przyjętej wykładni przepisów regulaminu Sejmu, nie jest to tożsame z jego odrzuceniem. Niejako jest brak decyzji w odniesieniu do zmiany nr 89.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca ma wątpliwość co do takiego rozstrzygnięcia.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma wątpliwości, że niezależnie od tego, czy został zgłoszony wniosek o odrzucenie czy nie, poprzez głosowanie, w głosowaniu ustaliliśmy ostateczne rozstrzygnięcie. Jeżeli poprawka nie została przyjęta, to nie ma tego przepisu. I tyle.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Nie ma nie poprawki, tylko zmiany. Zmiana nie została przyjęta.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma zmiany. Zmiana nie została przyjęta. Skoro nie została przyjęta, to nie może obowiązywać.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Jest przepis w starym kształcie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tym przypadku w związku z uwagami Biura Legislacyjnego... Rzadko zdarzały się takie sytuacje, niemniej jednak Komisja swoim głosowaniem rozstrzygnęła, że jej nie przyjmuje pomimo braku złożenia wniosku formalnego o odrzucenie. W ostatecznym głosowaniu rozstrzygnęliśmy to.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, pani zgłosiła sprzeciw wobec przyjęcia zmiany.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Oczywiście. A więc może wyjaśnię. Zgłosiłam sprzeciw, ponieważ oczekiwałam, że Ministerstwo Finansów wyjaśni to, że odpowie na słuszny wniosek Biura Legislacyjnego, słuszną uwagę, że komitet do spraw nominacji nie ma przypisanych żadnych zadań. Natomiast ministerstwo stwierdziło, że to nieważne, iż nie ma przypisanych żadnych zadań, że zmiana nr 89 ma sens. Dlatego uznałam, zgłosiłam sprzeciw wobec przyjęcia. Uważam, że nie możemy tworzyć przepisów, które w prawidłowy sposób nie regulują pewnych sytuacji. Właśnie tutaj występuje taka sytuacja. Byłam przekonana, że ministerstwo zareaguje. Skoro nie zareagowało, zmiana nr 89 nie jest potrzebna. Daliśmy temu wyraz w głosowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Ogłaszam trzy minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, kończymy przerwę. Bardzo proszę państwa posłów o powrót na salę.

Proszę państwa, przechodzimy do zmiany nr 90. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 90? Zmiana nr 90 została przyjęta.

Zmiana nr 91. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 91 została przyjęta.

Zmiana nr 92. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 92 została przyjęta.

Zmiana nr 93. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 93 została przyjęta.

Zmiana nr 94. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 94 została przyjęta.

Zmiana nr 95. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 95 została przyjęta.

Zmiana nr 96. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 96 została przyjęta.

Zmiana nr 97. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 98. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 99. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 100. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 101. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 102. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 102 została przyjęta.

Zmiana nr 103. Jest poprawka. Uzasadnienie. Mając na uwadze fakt, że w art. 81f ust. 1 projektu ustawy została przewidziana możliwość dalszego outsourcingu czynności powierzonych przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu, zasadne jest wprowadzenie przepisu, który wprost pozwalałby na zwolnienie z tajemnicy zawodowej w związku z zawarciem lub wykonywaniem takiej umowy. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pozytywnie oceniamy tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany, przepraszam, poprawki? Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 103 wraz z poprawką? Zmiana nr 103 została przyjęta.

Zmiana nr 104. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 104 została przyjęta.

Zmiana nr 105. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 105 została przyjęta.

Zmiana nr 106. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 106 została przyjęta.

Zmiana nr 107. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 107 została przyjęta.

Zmiana nr 108. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 109. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 110. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 110 została przyjęta.

Zmiana nr 111. Czy jest sprzeciw? Jest głos Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zwracamy uwagę, zdaje się, że już na dalszym etapie postępowania legislacyjnego, na konieczność przepracowania lit. c, gdzie w ust. 2 nadawane jest nowe brzmienie pkt 1. Analiza dodawanego przepisu oraz obowiązujących przepisów, czyli pozostałej części ust. 2 – głównie chodzi o pkt 2 – prowadzi do wniosku, że pkt 2 jest zbędny. Wydaje się, że należałoby dokonać zmiany całego ust. 2. Nie wiem, czy ewentualnie w drugim czytaniu udało się wypracować taką propozycję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo. Wydaje się nam, że zapis w tej formie jest poprawny. Czy przedstawiciel Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego mógłby ewentualnie powiedzieć, czy komisja rozumie to w ten sam sposób, dlatego że to ona między innymi będzie interpretatorem tych zapisów? Według naszej oceny zapis w tej formie jest poprawny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Arkadiusz Famirski. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Departament Prawny.

Szanowni państwo, jesteśmy za nieprzyjmowaniem owej zmiany. Wydaje się nam, a nawet jesteśmy pewni, że skreślenie pkt 2 ograniczy zakres rozstrzygnięć nadzorczych, które możemy podejmować sankcjonując naruszenia popełnione przez dom maklerski. Chodzi o to, żeby można było oddzielnie lub jednocześnie nałożyć jedną z kar, np. cof-

nięcie zezwolenia i karę pieniężną. Można nałożyć tylko cofnięcie zezwolenia, można nałożyć tylko karę pieniężną, można też jednocześnie nałożyć obie kary. Jeżeli skreślimy pkt 2, stracimy tę drugą możliwość. Jesteśmy za nieprzyjmowaniem podobnych zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A więc opowiadacie się państwo za utrzymaniem tego zapisu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Zaraz, momencik.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Jesteśmy za pozostawieniem pkt 2.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

No właśnie, żeby była jasność.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy ministerstwo chciało jeszcze coś dodać?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Nie. Właśnie chodziło o to, żeby pozostawić ten zapis w takiej formie, w jakiej jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 111? Zmiana nr 111 została przyjęta.

Zmiana nr 112. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 112 została przyjęta.

Zmiana nr 113. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 113 została przyjęta.

Zmiana nr 114. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 115. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 115 została przyjęta.

Zmiana nr 116. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 117. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 118. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 119. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 120. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 120 została przyjęta.

Zmiana nr 121. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 122. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 123. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 123 została przyjęta.

Zmiana nr 124. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 124 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy jest sprzeciw? Jest poprawka. W uzasadnieniu czytamy, że ustawą z dnia 27 października 2017 roku o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne wprowadzone zostały do ustawy o CIT zmiany nakładające na podatników tego podatku obowiązek określania dochodu i podstawy opodatkowania z uwzględnieniem różnych źródeł dochodów. Stanowisko rządu. Mówimy o art. 3.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo. Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie. Pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że osoby fizyczne, które będą uzyskiwały przychody z tego tytułu, otrzymają stosowną deklarację do rozliczenia podatkowego zysków kapitałowych z tego tytułu jako potwierdzenie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dotyczy to CIT-u, czyli przedsiębiorstw, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem. W tej części uzasadnienia czytam, że dotyczy to CIT-u. W główce. W uzasadnieniu jest mowa o tym, że dotyczy to także podatku od osób fizycznych. W zakresie PIT-u nie ma żadnych zmian. Skoro w przypadku CIT-u wyodrębniamy zyski kapitałowe, normalnym potwierdzeniem przychodów z obrotu będzie otrzymany stosowny dokument.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odpowiem pani przewodniczącej. Szanowna pani przewodnicząca, ingerujemy w ustawę, która nazywa się ustawą o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym. Zmiana, którą wprowadzamy, dotyczy tylko i wyłącznie podatku dochodowego od osób prawnych. Kwestia jest tego typu, że osoby prawne w swoich sprawozdaniach muszą pokazywać zyski kapitałowe i zyski z działalności podstawowej. Instytucje finansowe są z tego wyjęte, ponieważ w przypadku biur maklerskich ich działalnością operacyjną jest również zarabianie pieniędzy na podstawie powierzonych lub czasami własnych aktywów, które mają. Podczas prac nad ustawą o podatku dochodowym od osób fizycznych, o podatku dochodowym od osób prawnych, itd. zostało to przeoczone. Teraz to naprawiamy. To, co tutaj robimy, poprawka ta w żaden sposób nie dotyczy osób indywidualnych, nie dotyczy PIT-u. Nie. Po prostu dotyczy to konkretnie biur maklerskich, ponieważ zostało to przeoczone podczas prac nad tamtą ustawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy w tym przypadku nie powinniśmy zastosować specjalnego trybu dotyczącego zgłaszania poprawki? Jest ona podatkowa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Zbigniew Minda:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, tutaj jest tylko rozstrzygnięcie pewnej wątpliwości. Otóż w brzmieniu, które jest obecnie, jest mowa o bankach i o instytucjach finansowych. Na etapie ustawy myślnie, że jeżeli chodzi o instytucję finansową w tym rozumieniu, łapie się tam także dom maklerski. Teraz trzeba dokonywać interpretacji. Dokonują jej nasze departamenty podatkowe. Precyzyjnie nie łapie się to na definicję instytucji finansowej. Trzeba powołać dodatkowy ustęp, który to przesądza.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 wraz z poprawką? Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy jest sprzeciw? Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw? Jest poprawka.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 5 też jest złożony z kilkunastu zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Będziemy po kolei omawiać zmiany. Dobrze. Poprawka jest do pkt 3.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 5? Są pytania? Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Do zmiany nr 3 jest... Proszę? Po zmianie nr 3. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Teraz mamy poprawkę. Krótkie uzasadnienie. Proponowane przepisy stanowią uzupełnienie w Prawie bankowym implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie dopuszczenia instytucji kredytowych

do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi, zmieniającej dyrektywę 2002/87/WE i uchylającej dyrektywy 2006/48/WE i 2006/49/WE. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pozytywnie oceniamy tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca prosiła wcześniej o głos. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy tutaj do czynienia z podobną sytuacją, jaka na dzisiejszym posiedzeniu Komisji wywołała pat. A zatem jest pytanie główne, jakie zadania ma komitet do spraw nominacji. Z tej poprawki również nie wynika, jakie zadania będzie miał komitet do spraw nominacji. Niestety pomimo zapisu, pomimo poprawki nie ma istoty tego. Powołujemy. Komitet będzie musiał wypełniać wymóg różnorodności, politykę, wszystko będzie, tylko nie wiadomo, co będzie robił.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do uwag pani przewodniczącej.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo, szanowny panie przewodniczący. Tutaj jest tak jak przy poprzednim zapisie. Minister do spraw instytucji finansowych, odpowiedzialny za dział instytucji finansowych będzie w rozporządzeniu szczegółowo określał zadania. Wydaje się nam, że jest to forma bardziej elastyczna i bardziej pragmatyczna z tego względu, że zapis ten wynika tylko i wyłącznie z przepisów dyrektywy. Wiemy, że często pewne rzeczy związane z komitetami bądź zadaniami są elastyczne, podlegają zmianom. Wpisanie tego na sztywno do ustawy w pewnym sensie może nas troszeczkę ograniczać. Wydaje się nam, że rozporządzenie Ministra Finansów – jak mówię, w tym przypadku jest to w dziale instytucji finansowych – jest adekwatne i zapewni nam elastyczność. Po jakimś czasie, jeżeli jakieś rzeczy w komitecie nie będą dobrze działały, ewentualnie pewne zadania będzie można redefiniować. Będzie to bardziej elastyczne niż wpisanie tego na twardo ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie, gdzie regulujemy to, że to minister w rozporządzeniu będzie mógł określić zadania komitetu do spraw nominacji w bankach istotnych, o których tutaj jest mowa. Chcemy wiedzieć, gdzie określono tę delegację ustawową.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

W poprawce, którą, jak zakładam, państwo macie, jest pkt 5: „Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres zadań komitetu do spraw nominacji, uwzględniając potrzebę zapewnienia skutecznego, prawidłowego i ostrożnego zarządzania bankiem”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę wybaczyć, nie doczytałam. Dopiero dzisiaj przed rozpoczęciem posiedzenia otrzymaliśmy poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wszystko jest jasne. Dziękujemy. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne ma do tej poprawki takie same uwagi jak do zmiany nr 89, której Komisja nie przyjęła. Jest tutaj zaproponowana podobna wadliwa konstrukcja przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Wracamy.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak samo jak w przypadku poprzedniej poprawki nie zgadzamy się z opinią Biura Legislacyjnego. Analizowaliśmy to, dyskutowaliśmy nad tym. Chcielibyśmy pozostać przy takim zapisie poprawki, przy takiej delegacji dla Ministra Finansów, jaka została zapisana w poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do tego artykułu?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, dlatego że potem mamy uregulować to ostatecznie. Skoro nie przyjęto zmiany nr 89, to może mimo wszystko w konsekwencji zrobimy symetrycznie. Namawiam kolegów. Skoro będziemy zajmować się sprawą przyjęcia zmiany nr 89, również tutaj namawiam nieprzekonanych, żeby zagłosowali za odrzuceniem poprawki i przyjęciem zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw wobec poprawki do zmiany nr 3 w art. 5. Do zmiany nr 3a.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej zmiany? Za odrzuceniem. Kto jest za odrzuceniem tej zmiany? Nie, za przyjęciem. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o odczytanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

14 głosów za, 3 przeciwne, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A zatem poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3 wraz z poprawką?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Też jest sprzeciw. Bardzo proszę, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 3? Kto jest przeciwny? Chodzi o zmianę nr 3a. Kto się wstrzymał? Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

14 głosów za, 4 przeciwne, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Jest poprawka. Macie państwo poprawkę przed sobą. Zaproponowane zmiany mają na celu wprowadzenie nowych delegacji do wydania rozporządzeń w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz w Prawie bankowym. Uprościłem. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo. Pozytywnie oceniamy tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca prosiła o głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Świetnie, tylko że jest to duży i skomplikowany problem dotyczący między innymi zatrudniania pracowników w zakresie lokat strukturyzowanych. Mimo wszystko jeżeli następuje przywołanie przepisów, które tego dotyczą, czyli delegacji, na podstawie których wprowadza się rozporządzenie wydawane przez ministra, w tym okresie rząd trochę tej podstawy prawnej... Proszę powiedzieć, dlaczego przywołanie podstawy prawnej musimy poprawiać na tym etapie. Skąd się wzięła?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest to poprawka legislacyjna, ponieważ przepisy związane z lokatami strukturyzowanymi dawały rozporządzenie i miały odniesienie do ustawy o obrocie. Natomiast panowie legislatorzy uznali, że jeżeli dotyczy to banków i jest związane z lokatami strukturyzowanymi, to powinna być delegacja rozporządzeń do Prawa bankowego. Jak państwo zauważycie, jest to de facto słowo w słowo praktycznie ten sam zapis, który był wcześniej, tylko że jest odniesiony do Prawa bankowego, dlatego że dotyczy banków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9 wraz z poprawką? Zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 17. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 18. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 19. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 19 została przyjęta.

Zmiana nr 20. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 20 została przyjęta.

Zmiana nr 21. Jest?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jest to już art. 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 5 kończy się na zmianie nr 12.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, opuściłem. W takim razie muszę wrócić.

Legislator Wojciech Białończyk:

Na stronie 203 jest już art. 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Art. 5 został przyjęty. Tak? A więc przechodzimy do art. 6. Tak?

Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Przepraszam bardzo, opuściłem początek. Wracamy do zmiany nr 1. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 15 została przyjęta.

Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 18 została przyjęta.

Zmiana nr 19. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 19 została przyjęta.

Zmiana nr 20. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 20 została przyjęta.

Zmiana nr 21. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 21 została przyjęta.

Zmiana nr 22. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 22 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 7?

Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2 w art. 7. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 2 została przyjęta.

Art. 8. Jest poprawka do art. 8, ale dopiero do zmiany nr 7.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Została przyjęta.

Zmiana nr 3. Do której? Przepraszam. Do zmiany nr 2 pani poseł ma pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W zmianie nr 2 jest mowa o wysokości wynagrodzeń za zarządzanie między innymi funduszem inwestycyjnym otwartym lub specjalistycznym. Pojawiła się tutaj duża dyskusja, czy w tym zakresie w tej zmianie... Otrzymałam, ponieważ prosiłam o stanowisko Komisji Nadzoru Finansowego. Otrzymałam obszerny materiał w tej sprawie, za co dziękuję. Jak zatem wskazując ograniczenia państwo... Mówiliśmy tutaj o ograniczeniu wysokości wynagrodzeń, ich zmniejszeniu. Mam pytanie do rządu. Jak według państwa rozwinie się ten fragment rynku?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Potem będę miała pytanie do poprawki, kiedy przyjdzie odpowiedni czas.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. To kiedy dojdziemy do pkt 7.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeżeli chodzi o wysokość opłat, staramy się zmniejszyć opłaty. Generalnie chodzi o to, żeby opłaty były obniżane. Proszę zauważyć, że co roku Minister Finansów w swoim roz-

porządzeniu będzie określał maksymalny poziom, jaki może być pobierany. Nie zostało to wpisane na sztywno. Chcemy, żeby było to w rozporządzeniu Ministra Finansów, dlatego że equilibrium gdzieś powinno zostać znalezione. Nie chcemy na sztywno wpisać zbyt niskiej kwoty, żeby nie było takiej sytuacji, że stłumi to rozwój asset managementu czy pogorszy jakość zatrudnianych ludzi, że będzie obcinanie kosztów związanych z systemami.

Z drugiej strony nie chcemy, żeby było to zbyt mocne, żeby kwoty były zbyt wysokie, ponieważ z opinii, którą dostaliśmy między innymi z Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, wynika, że polskie instytucje związane z zarządzaniem aktywami pobierają jedne z najwyższych opłat. Spotkałem się również z opinią, że stopa zwrotu na kapitale wynosi 25%. A więc teoretycznie w ciągu czterech lat biznes się zwraca. A zatem jest to bardzo zyskowne przedsięwzięcie. Dlatego w porozumieniu z regulatorem wprowadzamy przepis, zgodnie z którym Minister Finansów co roku będzie określał maksymalny poziom opłaty za zarządzanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca prosi o głos jeszcze raz.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jaki jest projekt przy okazji najbliższego rozporządzenia? Jaka dzisiaj jest prognoza? Jaka będzie wysokość opłaty w rozporządzeniu? Rzeczywiście jest dziewiętnastostroni-cowe opracowanie Komisji Nadzoru Finansowego w tej sprawie, pokazujące różne rynki. Pan przewodniczący otrzymał je. Pan przewodniczący Szewczak też.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Nawet przeczytał.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ja też przeczytałam. Dlatego chciałabym zapytać, jak możemy prognozować opłatę ustalaną w pierwszym rozporządzeniu. Czy dzisiaj możemy o tym rozmawiać?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący również chciał się do tego odnieść. Bardzo proszę.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Może niekoniecznie chciałbym wyręczać ministerstwo, ale z opracowania Komisji Nadzoru Finansowego wynika jeden z najistotniejszych elementów. Przynajmniej ja tak to rozumiem. Kwestia wysokich opłat pobieranych przez towarzystwa inwestycyjne wynika w dużej mierze z tego, że są one powiązane, czyli idą poprzez kanał bankowy. Tam dystrybucja jest dosyć sztywna. Banki nie prowadzą działalności charytatywnej. Skala oddziaływania jest pośrednia, jak rozumiem. Czasami jestem ciekawy, co można odpowiedzieć na pytanie, co będzie, jaka będzie perspektywa opłat. Rozumiem, że jest to również kwestia pewnej polityki banków czy też pewnej polityki prowadzonej przez podmioty, które często dystrybuują fundusze. Tutaj widzę nawet większy problem. Nie wiem, czy można określić, jaka jest wizja opłat. Być może ministerstwo jakoś lepiej to państwu...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, proszę się odnieść do wątpliwości i pytań pani przewodniczącej.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Nie bardzo rozumiem jakich wątpliwości.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jest proste pytanie, ile w pierwszym rozporządzeniu będą wynosiły maksymalne opłaty. Państwo musicie się do tego przygotowywać.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, rozporządzenie jest załączone. Będziemy prowadzili nad nim prace. Sądzimy, że maksymalny poziom na pierwszy rok będzie w granicach 4%, może 4,5% po to, żeby towarzystwa i podmioty zarządzające aktywami miały...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

4% czy 4,5%?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Sądzymy, że będzie to w tych granicach. Proszę pamiętać, że w ramach konsultacji poziom ten może być obniżany. Jest to wyjściowy poziom. Ponieważ dyrektywa MiFID nakłada na różnego rodzaju podmioty dodatkowe obowiązki, rozumiemy, że czasami koszty jest trudno przewidzieć. Jak to się mówi, w praktyce zawsze wychodzą niestety zwykle wyższe koszty niż były założone, więc chcemy dać margines. Natomiast później będzie ścieżka dojścia. Co roku będzie to regulowane przez Ministra Finansów. Najprawdopodobniej będzie obniżane. Jak, do jakiego poziomu, trudno mi powiedzieć, ponieważ nie znam przyszłości. Dlatego Ministrowi Finansów zostawiliśmy co roku elastyczność w rozporządzeniu, nie wpisując tego na sztywno do ustawy, że warunki są zmienne. Trudno nam powiedzieć, jak będzie wyglądała sytuacja gospodarcza za rok. Mamy nadzieję, że będzie dużo lepsza niż teraz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani przewodnicząca Gabriela Masłowska prosiła o głos. Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Z opinii Komisji Nadzoru Finansowego wynika, panie ministrze, że kanał dystrybucji poprzez banki jest główną przyczyną kreowania wysokich opłat pobieranych przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych. Zresztą mówiliśmy o tym od lat. Nikt się skutecznie nie zabrał za wysokie opłaty. Wobec tego mam pytanie, czy ministerstwo dostrzega możliwość może nie tyle ominięcia tego kanału dystrybucji, co poszukiwania alternatywnych kanałów dystrybucji, żeby w ten sposób nie tylko poprzez rozporządzenie, które będzie ograniczać maksymalne opłaty, ale także poprzez tworzenie konkurencyjnych kanałów dystrybucji wywierać pośrednią, rynkową presję na banki, żeby po prostu nie pozwalały sobie na to, co robią.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję bardzo. W naszym systemie prawnym i w ogóle w ramach prowadzenia działalności gospodarczej są podmioty, które starają się sprzedawać, dystrybuować jednostki uczestnictwa różnego rodzaju towarzystw funduszy inwestycyjnych. Wydaje mi się, że duży problem polega również, przykro mi to powiedzieć, ale na niskiej edukacji finansowej naszego społeczeństwa. Bardzo często osoby przychodzą do banku X i zwykle wychodzą z produktem inwestycyjnym tego banku, ponieważ nie mają świadomości, że są różnego rodzaju towarzystwa funduszy inwestycyjnych, nie wiedzą, czym różnią się poszczególne polityki inwestycyjne danych funduszy. Nie przywiązują wagi do tego, że czasami warto jest słuchać rekomendacji, czytać sobie, zapisywać czy pamiętać, że w tym podmiocie dobrze mi doradzono, zarobiłem, zarobiłam, w tym było gorzej. Jeżeli chodzi o jakieś przywiązanie do analityków, do doradców inwestycyjnych, u nas jeszcze tego nie ma. Za granicą bardzo często to jest. Wydaje mi się, że w dużej mierze jest to związane ze świadomością i edukacją finansową, inwestycyjną społeczeństwa. Jakiś czas temu w ramach Rady Rozwoju Rynku Finansowego przygotowaliśmy program, który powinien dostać rekomendację. Warto byłoby rozważyć, żeby wprowadzić to do programu nauczania w szkołach. Wysłaliśmy to do Ministerstwa Edukacji Narodowej, które nad tym pracuje, zastanawia się, jak to zaimplementować. Widzimy ten problem.

Zauważcie państwo, że przy wszystkich problemach finansowych, przy piramidach finansowych czy przy jakichś problemach, bardzo często wracamy do podstawowego fundamentu, jakim jest edukacja społeczeństwa w zakresie rynków finansowych, finansów, inwestowania. Bez tego naprawdę zawsze będziemy pozostawali z problemem. Albo wprowadzimy regulacje, które uniemożliwią innowacyjne podejście do wielu sektorów w gospodarce... A z drugiej strony jeżeli będzie to zbyt luźne, często pojawiają się oszuści, którzy gdzieś wykorzystają naiwność lub niedoedukowanie pewnych osób. Powinniśmy ponad podziałami postawić na edukację finansową i edukować społeczeństwo. Jest

to chyba jedyna sensowna i skuteczna droga, żeby przeciwdziałać nadużyciom finansowym. Dziękuję bardzo.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Zmiana nr 2 została przyjęta. Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 3 została przyjęta. Zmiana nr 4. Zmiana nr 4 została przyjęta. Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 5 została przyjęta. Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Jest głos. Bardzo pana proszę. Przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Szanowni państwo, w trakcie prac podkomisji była dyskutowana propozycja poprawki zgłoszonej przez przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, która zmierzała do uzupełnienia art. 32a ustawy o funduszach inwestycyjnych o ust. 8a i 8b. W ust. 8a proponowaliśmy wskazać, że dystrybutorzy jednostek uczestnictwa przy prowadzeniu działalności w zakresie pośrednictwa w zbywaniu jednostek, zobowiązani są do stosowania odpowiednich przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, dotyczących zarządzania produktami, w szczególności dotyczących określania grupy docelowej i strategii dystrybucji instrumentu finansowego. Natomiast w ust. 8b proponowaliśmy określić, żeby przy prowadzeniu działalności w zakresie doradztwa inwestycyjnego taki podmiot stosował odpowiednie przepisy ustawy o obrocie oraz rozporządzenia delegowanego Komisji Europejskiej nr 2017/565.

Bez takich zmian naszym zdaniem, proszę państwa, nie będziemy mieli prawidłowej implementacji dyrektywy delegowanej do MiFID II. Tworzymy też nierówne zasady działania, nierówną konkurencję wobec domów maklerskich i banków, które muszą stosować zasady, o których powiedziałem. Podmioty korzystające z wyłączenia na podstawie art. 32a ust. 2, potocznie zwane dystrybutorami jednostek uczestnictwa, będą w lepszej sytuacji, ponieważ zasad, co chcę podkreślić, mających na celu ochronę interesów klienta, nie będą musiały stosować.

W związku z tym proszę o rozważenie propozycji, którą pan przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego przedstawił na posiedzeniu w piśmie do przewodniczącego Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu. Rozumiem, że na posiedzeniu podkomisji państwo już nad tym dyskutowaliście. Jakie jest stanowisko rządu na tę chwilę?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, uznaliśmy natomiast, że tego typu przepisy wolelibyśmy umieścić w rozporządzeniu. Zgadzamy się z tymi uwagami, jeżeli natomiast chodzi o formę, to nie wpisywanie tego do treści ustawy, tylko delegacja do rozporządzenia będzie bardziej adekwatna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Poza deklaracją, o której powiedział pan minister, w związku z uwagami Komisji Nadzoru Finansowego może należałoby wskazać, że dane zostaną umieszczone w rozporządzeniu. Poza samą deklaracją chciałabym zapytać, jak będzie brzmiał zapis, który, po pierwsze, będzie się odnosił do ochrony konsumentów, jak też do równego traktowania podmiotów na rynku. Jak będzie, panie ministrze? Czy wymaga to zmiany przepisów poza pana dzisiejszą deklaracją?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze o odniesienie się do tej sekwencji.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Nie. Mamy to już w treści. Pan dyrektor szuka, gdzie dokładnie jest to zapisane. Już jest delegacja w ustawie, że będzie to określone w rozporządzeniu. Nie jest tak, że obiecuję, że to zrobimy, tylko już jest wpisane, że będzie to w rozporządzeniu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przyjmuję na słowo. Senat sprawdzi.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Pani przewodnicząca, nie trzeba na słowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Na razie na słowo. Skoro nie ma, to tak przyjmuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Jeszcze raz prosił o zabranie głosu...

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Jest to art. 32a ust. 9.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dlaczego Komisja Nadzoru Finansowego nie przyjęła tego na słowo?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Prosimy Komisję Nadzoru Finansowego jeszcze raz.

Zastępca dyrektora departamentu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Szanowni państwo, analizowaliśmy tę delegację. Naszym zdaniem jest ona jednak za wąska. Oczywiście może być takie rozwiązanie, że będzie to w rozporządzeniu. Tak może być, ale w naszej ocenie delegacja ta jest jednak za wąska, wobec czego wspomnianych rozwiązań nie będziemy mogli tam wprowadzić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Częściowo zostało to zmienione. Komisja Nadzoru Finansowego ma dalej idące oczekiwania, ale na tę chwilę mamy taki zapis. Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Tutaj jest poprawka. Celem zmiany proponowanej w art. 18 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami jest umożliwienie towarzystwom elastycznego ustalania z dystrybutorami trybu i terminu przekazywania informacji oraz dokumentacji wskazujących czynności mające na celu poprawę jakości usług świadczonych na rzecz uczestników lub potencjalnych uczestników. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie oceniamy tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna korekta. W końcowej części ust. 2 pkt 2 znajduje się zapis „w przypadku podmiotów, o których mowa w art. 32a ust. 2”. Wydaje się, że chodzi nie o art. 32a, tylko o art. 32. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o przeanalizowanie tej uwagi.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Podtrzymujemy naszą ocenę poprawki. Wydaje mi się, że w takiej formie, w jakiej jest, jest dobrze napisana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie mecenasie, proszę uzupełnić.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2 w proponowanym brzmieniu jest mowa o podmiotach, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2. Następnie podmioty te są wymienione w pkt 1 i 2. Brzmienie pkt 1 jest następujące: „art. 83d ust. 1 pkt 3 (...) – w przypadku podmiotów, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2 i 3”, czyli tutaj wymieniona jest pierwsza grupa podmiotów. Pkt 2 logicznie powinien dotyczyć drugiej grupy podmiotów, czyli podmiotów z art. 32 ust. 2, a nie z art. 32a ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra jeszcze raz. Czy jest to jasne?

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Jak powiedział pan minister, dla nas jest to w porządku. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne chciałoby, żeby było jeszcze bardziej w porządku. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne może to poprawić. Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Dlatego było pytanie. Wydaje się, że w poprawce jest oczywista omyłka.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Jeżeli Biuro Legislacyjne tak twierdzi, możemy się na to zgodzić.

Legislator Wojciech Białończyk:

No nie. Prosimy o jasne stanowisko przede wszystkim państwa wnioskodawców, autorów poprawki.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, z uwzględnieniem tej zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka legislacyjna Biura Legislacyjnego do poprawki jest akceptowana przez rząd. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Poprawka została przyjęta. Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tutaj jedynie sygnalizujemy ten sam problem, który istniał i został zgłoszony w trakcie prac podkomisji w przypadku nowelizacji ustawy – Prawa bankowe. W zmianie nr 8 i dalej w zmianie nr 14 mamy ten sam problem. Chodzi mianowicie o nakaz odpowiedniego stosowania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. W przypadku Prawa bankowego państwo zgłosiliście poprawkę naprawiającą problem, natomiast w przypadku ustawy o funduszach inwestycyjnych takiej poprawki nie ma. Zwracamy zatem uwagę na ten problem. Być może w toku dalszych prac legislacyjnych uda się wypracować jakieś rozwiązanie w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, czy można skorygować to na tym etapie czy też musicie państwo to przemyśleć?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Wolelibyśmy pozostawić to w takiej formie, w jakiej jest to zapisane. Postaramy się natomiast jeszcze raz przeanalizować to dogłębnie, ponieważ wiązałoby się to z naprawą wieloma głębokimi, wielowymiarowymi zmianami. Dlatego wolelibyśmy pozostawić ten zapis w takiej formie, w jakiej jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw? Jest poprawka do zmiany nr 12. Poprawka jest szczegółowo rozpisana. W przedłożonym projekcie ustawy w zakresie propozycji przepisów nowelizujących ustawę o funduszach inwestycyjnych i zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi zostało zaproponowane uchylene ust. 2c-2e w art. 48 tej ustawy. Panie ministrze, bardzo proszę o przybliżenie tego, jak też o stanowisko wobec poprawki. Poprawka jest w pakiecie poprawek.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, wyjaśni to pan dyrektor Minda. Proszę.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Popieramy przyjęcie poprawki. Wydaje się, że nastąpiło przeoczenie. W dyrektywie MiFID, w ustawie o obrocie są przepisy dotyczące momentu, kiedy jest dystrybucja obcych jednostek uczestnictwa. Natomiast błędnie skreślono przepis w ustawie o funduszach, który określa, jakie opłaty towarzystwo może przyjmować w momencie, kiedy dystrybuje własne fundusze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, po analizie poprawki wydaje się nam, że nie zawiera ona wszystkich konsekwencji. Mianowicie w projekcie w lit. b są uchylane ust. 2c-2d. W ślad za tym poszły zmiany w innych przepisach, o czym była mowa na posiedzeniu podkomisji. Chodzi o to, żeby w pozostałych przepisach ustawy o funduszach inwestycyjnych uwzględnić konsekwencje uchylenia ust. 2c-2e. Poprawka przywraca brzmienie ust. 2c, to znaczy nie tyle przywraca, ile jednocześnie nadaje nowe brzmienie ust. 2c i 2d. Wydaje się, że w konsekwencji powinny też nastąpić dalsze zmiany, czyli przywrócenie odesłań do ust. 2c i 2d. W projekcie byłby to art. 8 zmiany nr 3, 15, 18, 29 i 30. Chodzi o przywrócenie odesłań do przepisów, które pierwotnie były uchylane w projekcie. Prosimy o stanowisko zarówno państwa autorów poprawki, jak i strony rządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Rozumiemy to. Wobec braku tego przepisu poprzednia wersja była czyszczona. Wydaje się nam, że wprowadzając ten zapis trzeba odwrócić poprzednie...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Trzeba to przywrócić. Przyjmujemy tę propozycję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dajmy upoważnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dajemy upoważnienie dla Biura Legislacyjnego, żeby wprowadziło poprawkę legislacyjną. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12 wraz z poprawką? Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 14 została przyjęta.

- Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 17. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 18. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 19. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 20. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 21. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 22. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 23. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 24. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 25. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 26. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 27. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 28. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 29. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 30. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 31. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Art. 9. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 1 została przyjęta.
Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 2 została przyjęta.
Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Przechodzimy do art. 10. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Art. 11. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Art. 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany art. 12? Art. 12 został przyjęty.
Art. 13. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 2 została przyjęta.
Art. 14. Czy jest sprzeciw? Art. 14 został przyjęty.
Art. 15. Czy jest sprzeciw? Art. 15 został przyjęty.
Art. 16. Czy jest sprzeciw? Art. 16 został przyjęty.
Art. 17. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 1 została przyjęta. Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 2 została przyjęta. Są to ustępy, przepraszam. Art. 17. Czy jest sprzeciw? Art. 17 został przyjęty.
Art. 18. Czy jest sprzeciw? Art. 18 został przyjęty.
Art. 19. Czy jest sprzeciw? Art. 19 został przyjęty.
Art. 20. Czy jest sprzeciw? Art. 20 został przyjęty.
Art. 21. Czy jest sprzeciw? Art. 21 został przyjęty.
Art. 22. Czy jest sprzeciw? Art. 22 został przyjęty.
Art. 23. Czy jest sprzeciw? Art. 23 został przyjęty.
Art. 24. Czy jest sprzeciw? Art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Czy jest sprzeciw? Art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Jest poprawka. Zaproponowana zmiana ma na celu zapewnienie odpowiedniego okresu przejściowego na dostosowanie do nowych wymagań wprowadzanych projektem dla podmiotów wskazanych w art. 32 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, działalności towarzystwa, spółki zarządzającej lub zarządzającego z Unii Europejskiej, a także firmy inwestycyjnej, banku krajowego wykonującego działalność, o której mowa w art., 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi lub krajowego oddziału instytucji kredytowej. Proszę o uwagi, stanowisko pana ministra wobec poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Oceniamy ją pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł uznaje, że jest to poprawka naprawcza. Jeżeli naprawcza, to też dobrze. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26 wraz z poprawką? Art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Czy jest sprzeciw? Art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Czy jest sprzeciw? Art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Czy jest sprzeciw? Art. 29 został przyjęty.

Art. 30. Czy jest sprzeciw? Art. 30 został przyjęty.

Art. 31. Czy jest sprzeciw? Art. 31 został przyjęty.

Art. 32. Czy jest sprzeciw? Art. 32 został przyjęty.

Art. 33. Czy jest sprzeciw? Art. 33 został przyjęty.

Art. 34. Czy jest sprzeciw? Art. 34 został przyjęty.

Art. 35. Czy jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest pytanie. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na forum podkomisji była dyskusja – stąd moje pytanie – czy nie można taniej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy nie można taniej, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest to maksymalny poziom. Będzie on co roku oceniany. Jeżeli koszty będą niższe, będzie jeszcze lepiej. Z drugiej strony proszę pamiętać, że po to, żeby nadzór był skuteczny, musi być odpowiednia jakość, a jakość kosztuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca przyjęła odpowiedź. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35? Art. 35 po wyjaśnieniach został przyjęty.

Art. 36 określa termin wejścia w życie ustawy. Czy jest sprzeciw? Art. 36 został przyjęty.

Czy pan minister chciałby powiedzieć coś na koniec?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Chciałbym serdecznie podziękować wszystkim państwu za ciężką i intensywną pracę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Projekt ustawy został przyjęty.

Szanowni państwo, będziemy kończyć w porze stosownej na odpoczynek i na obiad. Musimy jeszcze wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą

w imieniu Komisji był pan przewodniczący Jan Szewczak. Czy pan przewodniczący wyraża zgodę? Myślę, że nie ma wyjścia. Bardzo dziękujemy.

Dziękuję państwu. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chcemy tylko zapytać, czy Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne, żeby we współpracy z ministerstwem dokonało wszelkich niezbędnych poprawek?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. W trakcie było już takie wskazanie, ale zapytam formalnie, czy Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania zmian legislacyjnych. Nie widzę sprzeciwu. Jest zatem upoważnienie dla Biura Legislacyjnego.

Dziękuję paniom i panom posłom. Dziękuję panu ministrowi wraz z zespołem. Dziękuję instytucjom, Komisji Nadzoru Finansowego, przedstawicielom banków i wszystkim państwu obecnym na posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji. Do widzenia.