

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 156)
z dnia 15 grudnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 156)

15 grudnia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na 2016 r.,
- zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2016 r.,
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 795 i 1125),
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz zapobieganiu uchylania się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu między Rzeczpospolitą Polską a terytorium, do którego stosuje się prawo podatkowe należące do właściwości Ministra Finansów Tajwanu (druk nr 1151),
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016 (druki nr 1130 i 1150).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Chorowski** dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikiem, **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu, **Paweł Gruza** i **Hanna Majszyk** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów ze współpracownikami oraz **Michał Karczmarz** naczelnik wydziału w Departamencie Prawno-Traktatowym Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** oraz **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum na posiedzeniu Komisji. Informuję państwa, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na 2016 r. Po drugie, zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2016 r. Po trzecie, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz zapobieganiu uchylania się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu między Rzeczpospolitą Polską a terytorium, do którego stosuje się prawo podatkowe należące do właściwości Ministra Finansów Tajwanu, druk nr 1151. I w punkcie czwartym: rozpa-

trzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw, druki nr 795 i 1125.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Może nie tyle uwaga, ile prośba ze względu na leciutki poślizg. Jeżeli byłoby możliwe przesunięcie ostatniego punktu na pierwsze albo na jedno z pierwszych miejsc, ponieważ za chwilę będę prowadzić posiedzenie komisji, a chętnie bym uczestniczył w obradach nad tym punktem ... To taka prośba dotycząca nieco innej kolejności...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, czy ktoś ma coś przeciw temu wnioskowi? Ja, jeśli miałbym uwzględnić wniosek pana posła, to proponowałbym rozparzyć to w punkcie trzecim, czyli w miejsce poprawek do ustawy hazardowej, bo jest wniosek, żeby temat z punktu czwartego przenieść ze względu na konieczność prowadzenia przez pana posła posiedzenia komisji, które za chwilę się rozpoczyna.

Powiem tak. Czy ta propozycja, którą w tej chwili składam, jest do przyjęcia, po pierwsze, przez pana posła? A po drugie, czy nie ma wobec niej sprzeciwu ze strony któregośkolwiek z członków Komisji?

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Dla mnie tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie ma sprzeciwu. Czyli w takiej sytuacji punkt czwarty rozpatrzymy jako trzeci, a trzeci jako czwarty. I rozumiem, że możemy w takim kształcie przyjąć porządek obrad.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, chciałbym powitać na posiedzeniu Komisji: pana ministra Wiesława Janczyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów; pana ministra Piotra Gruzę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów; panią minister Teresę Czerwińską, podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego – dzień dobry, pani minister – i pana Macieja Chorowskiego, dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Witam serdecznie.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Bardzo proszę ministra nauki i szkolnictwa wyższego o przedstawienie wniosku w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2016. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Teresa Czerwińska:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego pismem z dnia 13 grudnia br. wystąpił do Komisji z prośbą o zaopiniowanie zmiany planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na rok 2016. Przewidywana przez NCN zmiana polegać ma na zmniejszeniu przychodów i kosztów w roku 2016 o kwotę 14 000 tys. zł. W zakresie przychodów zmniejszeniu o powyższą kwotę ulegnie pozycja „Dotacje z budżetu państwa”, natomiast w zakresie kosztów zmniejszeniu ulegną pozycje „Koszty funkcjonowania” – o 7000 tys. zł, oraz „Koszty realizacji zadań” – o 7000 tys. zł.

Ponadto planowana zmiana przewiduje zmniejszenie o 2119 tys. zł pozycji „Środki na wydatki majątkowe” oraz przesunięcie kwoty 200 tys. zł z pozycji „Materiały i energia” do pozycji „Świadczenia na rzecz osób fizycznych”. Szczegółowe zmiany w planie agencji przedstawiliśmy w załączonym piśmie i prosimy Komisję o poparcie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym proponuję Komisji przyjęcie opinii o następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2016 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 grudnia 2016 r. dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2016. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie

opiniuje propozycje zmian planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na rok 2016 przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia opinii w takiej treści? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że opinia została przyjęta.

Przechodzimy do punktu drugiego. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2016. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Teresa Czerwińska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, analogicznie do punktu pierwszego, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego zwrócił się do Komisji z prośbą o zaopiniowanie zmiany planu finansowego Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2016. Przewidywana przez NCBiR zmiana polegać ma na zmniejszeniu przychodów i kosztów na rok 2016 o kwotę 137 672 tys. zł. Zmiana ta polegać będzie, po pierwsze, na zmniejszeniu dotacji z budżetu państwa o łączną kwotę 72 206 tys. zł, po drugie, na zmniejszeniu środków otrzymywanych z Unii Europejskiej o łączną kwotę 67 587 tys. zł, po trzecie, na zwiększeniu środków otrzymywanych od innych jednostek sektora finansów publicznych o kwotę 911 tys. zł i, po czwarte, na zwiększeniu pozostałych przychodów o kwotę 1210 tys. zł. W związku z powyższym oraz w wyniku przesunięć pomiędzy poszczególnymi rodzajami kosztów zmianie ulegną kwoty planowane na poszczególne rodzaje kosztów.

Ponadto planowane zmiany w planie obejmują zmniejszanie środków przyznanych innym podmiotom o kwotę 1 257 709 tys. zł i zwiększenie liczby etatów o 4, co jest związane przede wszystkim z Norweskim Mechanizmem Finansowym, czyli środki na te etaty pójda z źródeł pozabudżetowych. Zmiany w planie wynikają z zakończenia realizacji programów operacyjnych perspektywy finansowej 2007-2013: Innowacyjna Gospodarka, Infrastruktura i Środowisko oraz środków z nieuruchomionej na te programy rezerwy celowej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani minister. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym proponuję Komisji przyjęcie opinii o następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2016 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 15 grudnia 2016 r. dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2016. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2016 przedstawione we wniosku”.

Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia opinii tej treści? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że opinia została przyjęta. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu porządku dziennego. Przypomnę, że jest to rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw, druki nr 795 i 1125.

Informuję państwa posłów, że w dniu 14 grudnia br. na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o zmieniającej ustawę o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw, druki nr 795 i 1125. W czasie drugiego czytania zgłoszono wnioski o odrzucenie projektu i osiem poprawek. Sejm skierował projekt ustawy razem z wnioskami i poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie wniosków i poprawek proponuję przeprowadzić w następującej kolejności. Po pierwsze, rozpatrzyć jednobrzmiące wnioski o odrzucenie projektu i wnioski te poddać pod głosowanie łącznie. Po drugie, rozpatrzyć poprawki według kolejności, w jakiej zostały państwu dostarczone na piśmie.

Czy ktoś jest przeciwny takiej propozycji? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do rozpatrzenia dwóch jednobrzmiących wniosków o odrzucenie projektu.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tych wniosków? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym przejdziemy do głosowania nad tymi wnioskami. Jak powiedzia-

łem, są to dwa wnioski o odrzucenie projektu w całości – pierwszy złożony przez Klub Poselski Nowoczesna, a drugi – przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

Szanowni państwo, kto z państwa posłów jest za przyjęciem tych wniosków? Proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

4 głosy za, 17 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że wnioski nie uzyskały większości. W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia poprawek.

Poprawka pierwsza, złożona przez Klub Poselski Kukiz15. Czy istnieje potrzeba uzasadnienia tej poprawki? Nie. Dziękuję bardzo. Pan minister Janczyk, który przed chwilą jeszcze był obecny... Chcielibyśmy jednak usłyszeć opinię pana ministra w tej sprawie. Czy może pan minister będzie mógł taką opinię przekazać? Może jednak pan minister Gruza by to skonsultował i udzielił odpowiedzi...

Jest pan minister. Panie ministrze, potrzebna nam opinia pana ministra do poprawki. Czy pan minister ma tekst poprawek przed sobą? Panie ministrze, rozpatrujemy poprawkę pierwszą, złożoną przez Klub Poselski Kukiz15. Chciałbym prosić pana ministra o wyrażenie opinii w imieniu rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, opinia rządu do tej poprawki zgłoszonej przez Klub Poselski Kukiz15 jest negatywna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? Proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

2 głosy za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Rozumiem, że też nie będziemy jej omawiać. Bardzo proszę pana ministra o opinię w sprawie tej poprawki.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej? Bardzo proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

2 głosy za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki trzeciej. Czy będzie przedstawiane jakieś uzasadnienie? Też nie. Bardzo proszę pana ministra o opinię w sprawie tej poprawki.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

21 głosów za, nikt nie był przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia poprawki czwartej. Mam informację, że poprawka ta ma być rozpatrzona łącznie z poprawkami piątą i ósmą. Czy tak? Tak, oczywiście. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, mała korekta. Ta poprawka powinna być poddana pod głosowanie łącznie z poprawkami piątą, szóstą, siódmą i ósmą. Te poprawki powinny być łącznie rozpatrywane.

I jeżeli jestem przy głosie, to chciałbym zwrócić uwagę na poprawkę czwartą. Otóż tu mówi się o dyrektorze izby celnej. W związku z tym, że została uchwalona ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej, wydaje się, że powinien być to dyrektor izby administracji skarbowej, ale prosilibyśmy rząd o ewentualne ustosunkowanie się do tego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Tak. To jest prawidłowa obserwacja i propozycja. Popieramy ją w zakresie zmiany tego odniesienia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

W związku z tym – wydaje się, że jest to kwestia oczywista – prosilibyśmy panią przewodniczącą, wnioskodawcę poprawek, o korektę tej poprawki w tym zakresie. Poza tym jeśli już mówimy o tych poprawkach, które będą poddane pod głosowanie łącznie, to chcielibyśmy również odnieść się do poprawki nr 8. To jest dodawany art. 88a, w którym w ust. 7 jest odwołanie do ust. 4. Chodzi o uzyskiwanie dofinansowania realizacji zadań, ale nie z ust. 4, tylko z ust. 5. To też jest chyba oczywista pomyłka. Prośba o możliwość korekty tego odesłania.

Natomiast jeszcze z punktu widzenia formalnoprawnego chcielibyśmy zapytać posła wnioskodawcę poprawek o związek merytoryczny tych poprawek z przedłożeniem rządowym. Poprawki nr 4, 5-8 budzą jednak wątpliwości natury konstytucyjnej ze strony Biura Legislacyjnego, ponieważ wydaje się, iż przekraczają one dopuszczalny zakres poprawek zgłaszanych na tym etapie postępowania ustawodawczego, a ich przyjęcie może prowadzić – podkreślam: może – do obejścia przepisów o inicjatywie ustawodawczej. Dlatego też, jak na wstępie zaznaczyliśmy, prosilibyśmy o wskazanie takiego związku merytorycznego z przedłożeniem rządowym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Maria Zuba. Pani poseł również mi sygnalizowała pomyłkę, jaka zaszła w jednej z poprawek. Pani poseł, proszę to przedstawić. Dotyczy to poprawki piątej, jeśli chodzi o procent wpływów z dopłat dla Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, i – jak rozumiem – poprawki szóstej, która jest bezprzedmiotowa. Czy tak?

Poseł Maria Zuba (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, do poprawki czwartej wnoszę również poprawkę, jeżeli chodzi o numerację. Tam jest zapis: „dodać należy punkt w brzmieniu”. Nowy punkt należy określić jako pkt 61a.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Te kwestie zostały już skorygowane w poprawkach. One odnoszą się do tych punktów, do których powinny się odnosić. To zostało już skorygowane, jeśli chodzi o te punkty.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ja rozumiem, że było odniesienie do pierwotnego projektu, a nie do sprawozdania Komisji. Dziękuję.

Poseł Maria Zuba (PiS):

W poprawce piątej wnoszę o zmianę zapisu, który mówi, że „Przychodem Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej jest...” – i tu powinno być „75% wpływów z dopłat, o których mowa w art. 80 ust. 1”... Proszę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę kontynuować, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

W poprawce ósmej również proponuję, aby nowemu punktowi nadać nr 62a. Jest to konsekwencją zmian wprowadzonych przez podkomisję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że ta numeracja też... Bardzo proszę o wyjaśnienie, czy ta numeracja dotyczy... Czy jest podobnie jak poprzednio? Pomyłka w numeracji?

Legislator Mariusz Przerwa:

Wszystkie poprawki od czwartej do ósmej, których numeracja była inna niż w sprawozdaniu, zostały skorygowane przez Biuro Legislacyjne i w tej chwili poprawki wprowadzone w sprawozdanie mają numerację prawidłową. Tak więc poprawka ósma będzie dodawać nowy punkt po pkt 64 i Biuro to odpowiednio przenumeroje. Zatem wszystko jest już tu prawidłowo zrobione.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, jeśli chodzi o poprawkę szóstą, miałem sygnał, że będzie ona wycofywana. Czy dobrze zrozumiałem?

Poseł Maria Zuba (PiS):

W poprawce szóstej wnoszę, aby w zapisie „Przychodem Funduszu Promocji Kultury jest 20% wpływów z dopłat”...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To już tak jest, pani poseł. Dlatego miałem sygnał, że... Tak, ta poprawka jest bezcelowa.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Czyli należy ją wycofać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Dziękuję bardzo. Przepraszam, pan poseł ma jakieś... Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Wydaje mi się, że to, co pani poseł mówi, jeśli chodzi o piątą poprawkę, że nie 76%, tak jak państwo zgłosili w poprawce, a 75%, to jest już w tej chwili zupełnie inna poprawka. To jest kwestia merytoryczna...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, rozumiem, że pani poseł uzasadnia, iż to jest po prostu pomyłka, która zaszła...

Poseł Maria Zuba (PiS):

To jest pomyłka. Ja zwrócę...

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Wszystkie te poprawki, które państwo zgłosili, sumują się i matematycznie to się zgadza, tak więc nie sądzę, żeby to była pomyłka.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Wycofuję...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, wczoraj dyskutowaliśmy. Była dużo dalej idąca sytuacja dotycząca poprawki Klubu Poselskiego Kukiz15, która była znacznie bardziej modyfikowana, i Komisja przyjęła, że taka modyfikacja jest możliwa na tym etapie. Tam była kwestia zarówno kwoty z ogólnej poprawki, jak i źródła finansowania. Natomiast tutaj mamy do czynienia z pomyłką dotyczącą zapisania „76” zamiast „75”. Mogę więc to w tej chwili traktować jako pomyłkę przy zapisywaniu poprawki. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, rozumiem, że poprawka nr 6 została wycofana. W związku z wycofaniem tej poprawki nieskorygowanie poprawki piątej doprowadziłoby do sytuacji takiej, że byłoby 101%. Tak więc ta kwota...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

No właśnie...

Legislator Mariusz Przerwa:

Konsekwencją wycofania poprawki szóstej jest konieczność modyfikacji któregoś z tych przepisów – rozumiem, że to jest poprawka piąta – żeby było 100%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zatem i tak musimy skorygować tę poprawkę, bo 101% to nie jest kwota, która może być przeznaczona, jak rozumiem.

Legislator Mariusz Przerwa:

Wycofanie poprawki szóstej powoduje, że istnieje konieczność zmiany, bo inaczej będzie 101%, co jest nielogiczne. W tej sytuacji jest pytanie, którą poprawkę zmienić – piątą czy ósmą, czy tutaj wprowadzić 4%. To pytanie do wnioskodawców. Natomiast to musi być zmienione, bo inaczej będziemy mieć w projekcie 101%.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem, że pani poseł tu wskazała, że chodzi o korektę w poprawce piątej, żeby...

Poseł Maria Zuba (PiS):

I w tym momencie wnoszę, panie przewodniczący, abyśmy zaczęli głosować od wycofania poprawki szóstej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, poprawka szósta jest już wycofana, bo pani ją wycofała. W związku z tym nie musimy już nad tym głosować. Musimy poddać pod głosowanie łącznie poprawki czwartą, piątą, siódmą i ósmą. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosownia. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki czwartej, piątej, siódmej i ósmej? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

19 głosów za, 3 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Wnoszę o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia zmian i poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, wynikających z przegłosowanych poprawek, a także konsekwencji wynikających z przyjętych poprawek. Czy są uwagi do tej propozycji? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam jej przyjęcie.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi dodatkowe sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostała pani poseł Maria Zuba, dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy.

Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Marię Zubę na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do realizacji czwartego punktu naszego posiedzenia, czyli rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o unikaniu podwójnego opodatkowania itd., druk nr 1151, zarządzam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Przechodzimy do rozpatrzenia czwartego punktu porządku dziennego... Porządku obrad, bo nie jest to porządek dzienny. Porządek dzienny będzie jeszcze większy. Punkt 4.

Informuję państwa, że Sejm w dniu 15 grudnia 2016 r. skierował do Komisji Finansów Publicznych do rozpatrzenia rządowy projekt ustawy o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz zapobieganiu uchylania się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu między Rzeczpospolitą Polską a terytorium, do którego stosuje się prawo podatkowe należące do właściwości Ministra Finansów Tajwanu, druk nr 1151. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1151. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny przyjęciu tytułu tej ustawy? Biuro Legislacyjne ma uwagi do tytułu, jak widzę. Panie profesorze, za chwilę, po Biurze Legislacyjnym. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Z naszej strony byłaby uwaga w odniesieniu do redakcyjnego ujęcia tego tytułu. W naszej ocenie, z punktu widzenia językowego, redakcyjnego, ten tytuł wymaga korekty. Z naszej strony byłaby propozycja, aby on brzmiał w ten sposób: „Ustawa o zasadach unikania podwójnego opodatkowania oraz zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu stosowanych przez Rzeczpospolitą Polską i terytorium, do którego stosuje się prawo podatkowe należące do właściwości Ministra Finansów Tajwanu”. Wydaje się nam, że tego rodzaju korekta w żadnym stopniu nie ingeruje w meritum, natomiast usuwa niezręczność językową polegającą na użyciu w tym tytule wyrazu „między”, który nie wiadomo, do czego się odnosi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister nie wyraża sprzeciwu, a wręcz przeciwnie: wyraża aprobatę dla takiej korekty. Rozumiem, że członkowie Komisji też nie wnoszą... Tak, panie profesorze, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Ja miałem dokładnie tę samą uwagę. Chcę nawet powiedzieć, skąd to tu się wzięło. Jest to przepisane z wzorca umów OECD i z polskich umów, a ze względów politycznych to nie jest umowa pomiędzy Rzeczpospolitą Polską a Republiką Tajwanu, tylko musi mieć inną formułę. Zostawiono więc w tytule to, co normalnie jest w tytule umowy. Polska ma ponad 90 takich umów. Miałem taką uwagę, że jeśli w tytule ustawy jest określenie „między”, to to wskazuje, że to miało być umową. Tak więc ja zgadzam się, popieram

i przy okazji myślę, że dobrze było na wstępie powiedzieć, skąd to się wzięło, bo to wzięło się właśnie stąd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jest powszechna zgoda odnośnie do propozycji Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo. Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy w treści zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 projektu ustawy. Są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Konsekwentnie do tej zaproponowanej zmiany w odniesieniu tytułu proponowaliśmy wprowadzić także analogiczną korektę, to jest: „Zasady podwójnego opodatkowania ...” – pominię ten fragment – „stosowane przez Rzeczpospolitą Polską i terytorium, do którego stosuje się prawo podatkowe należące do właściwości Ministra Finansów Tajwanu”. Tak więc, analogiczna zmiana miałaby zastosowanie także do brzmienia art. 1.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie profesorze.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Ja proponowałbym taką rzecz, choć być może nie usłyszałem. Ponieważ obecne umowy w sprawie unikania podwójnego opodatkowania służą już nie tylko unikaniu, ale także zapobieganiu unikania i uchylania się, żeby to było wyraźnie zachowane w tytule, według tej reguły zasady... Chodzi o to, żeby było nie tylko o unikaniu, ale także o zapobieganiu uchylania się, bo to jest formuła nowych... Aha, czyli to zostaje. Dobrze. W porządku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czyli tę kwestię mamy wyjaśnioną. Mamy uwagi Biura Legislacyjnego odnośnie do treści przepisów, które są akceptowane przez pana ministra.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Również nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam przyjęcie art. 1 ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2 ustawy. Nie widzę zgłoszeń, nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Również nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Są uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do art. 3 chcielibyśmy zgłosić wątpliwość o charakterze prawno-konstrukcyjnym, jak bym powiedział. Przy całej świadomości trudności przełożenia obecnych stosunków międzynarodowych na potrzeby wdrożenia tego typu regulacji do krajowego porządku, wydaje się, że zaproponowany w art. 3 przepis mimo wszystko budzi pewne wątpliwości z punktu widzenia pewności prawa. Przyjmuje on taką konstrukcję, że stosowanie przepisów ustawy ma być uzależnione od stosowania tego porozumienia pomiędzy dwiema stronami, to jest – mówiąc już w skrócie – pomiędzy Rzeczpospolitą Polską a Tajwanem. Wydaje się, że elementem, który w podstawowym stopniu zapewniałby ową stabilność, o której wspominałem, byłoby uzupełnienie tego przepisu o mechanizm, który wskazywałby, w jaki sposób adresat tych przepisów dowiaduje się o tym, czy Porozumienie jest stosowane przez stronę tajwańską, czy nie jest. W związku z tym proponowalibyśmy, aby art. 3 uzupełnić o ust. 2. Odczytam to na roboczo, natomiast prosiłbym stronę rządową o ewentualne odniesienie się i zgłoszenie uwag.

Ustęp 2 w art. 3 mógłby brzmieć następująco: „Informację o stosowaniu Porozumienia na terytorium, do którego stosuje się prawo podatkowe należące do właściwości Ministra Finansów Tajwanu, minister właściwy do spraw finansów podaje do publicznej wiadomości w drodze obwieszczenia ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej Monitor Polski”. Można powiedzieć, że tego rodzaju przepis da gwarancję dowiedzenia się przez adresata tych przepisów o tym, czy strony stosują te postanowienia Porozumienia, czy nie. W związku z tym, że stosowanie Porozumienia... Inaczej. W związku z tym, że stosowanie Umowy jest uzależnione od stosowania Porozumienia,

wydaje się, że tego rodzaju przepis jest minimalnym standardem, który do ustawy powinien być wprowadzony.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, jest akceptacja. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Jedno zdanie. Odnośnie do zasady, nie wyrażamy sprzeciwu. Rozumiemy ten argument. Ja zastanawiam się tylko na sytuacją, w której my byśmy to wprowadzili, obwieścili, natomiast w trakcie któregoś z lat podatkowych Tajwan by zaprzestał stosowania tego w swoim porządku prawnym. W związku z tym być może jest tak, że to obwieszczenie powinno działać w dwie strony. Czyli obwieszczenie nie powinno działać tylko w stronę obowiązywania, ale także na przykład w stronę zaprzestania obowiązywania. Jest to jednak bardziej pytanie do legislatorów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tym wątpliwościom wychodziłoby naprzeciw przeformułowanie tego przepisu w pierwszej części. On by wówczas mógł brzmieć tak: „Informacje w przedmiocie stosowania Porozumienia...”. Otwierałoby to możliwości dostosowania tego komunikatu zarówno do takiej sytuacji, w której komunikat zawiera informacje, że to Porozumienie nie jest stosowane, jak i sytuacje, kiedy okazałoby się, że Tajwan zaczął ponownie stosować to Porozumienie, gdyby nastąpiła jakaś przerwa. Tak więc: „Informacje w przedmiocie stosowania Porozumienia...”, a w dalszej części ta propozycja byłaby bez zmian.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo. Pan przewodniczący Szewczak chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Mam pewną wątpliwość. Może jestem w błędzie, ale czy ten zapis nie rodzi konsekwencji natury politycznej, dość istotnej dla strony, na przykład, chińskiej i naszych ewentualnych relacji, bo jest już oficjalne obwieszczenie w dokumencie państwowym? Czy państwo nie widzą tu takiego niebezpieczeństwa? To jest pytanie. Dziennik Ustaw to nasz oficjalny dokument, więc moim zdaniem mogłyby być konsekwencje naszej jednak jednoznacznej deklaracji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Ja rozumiem intencje Biura Legislacyjnego. Idzie to w tym kierunku, że po pierwsze, mamy ustawę w Dzienniku Ustaw, która mówi o terytorium właściwym dla Ministra Finansów Tajwanu, a tym obwieszczeniem my tylko ogłaszamy naszym podatnikom fakt stanu wzajemności relacji podatkowej. Czyli my tylko stwierdzamy fakt, że nasi podatnicy mogą na zasadzie wzajemności oczekiwać traktowania przewidzianego Porozumieniem biur gospodarczych i kulturalnych. To à propos. Zatem z perspektywy międzynarodowej my już samą tą ustawą komunikujemy światu, że jesteśmy w relacji podatkowej z terytorium w jurysdykcji Ministra Finansów Tajwanu. W związku z tym samo dodanie tego obwieszczenia nie powoduje degradacji w tym aspekcie, który pan przewodniczący wskazał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne jeszcze w tej sprawie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nam trudno jest się wypowiadać na temat potencjalnych skutków w sferze prawa międzynarodowego, natomiast niewątpliwie ta propozycja jest próbą realizacji tych intencji, o których przed chwilą wspominał pan minister, to jest poinformowania podatnika

o tym, czy warunek wynikający wprost z ustawy – bo to z ustawy wynika, że jej przepisy stosuje się pod warunkiem przestrzegania zasady wzajemności – jest spełniony, czy nie.

Pozostając przy głosie, chciałbym wskazać, że o ile te dwie wcześniejsze uwagi ze strony Biura nosiły charakter korekt redakcyjno-legislacyjnych, o tyle w przypadku zdecydowania się na uzupełnienie projektu o ten przepis, wymagane jest zgłoszenie go formalnie jako poprawki i przyjęcie tej propozycji do projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

My nie wyrażamy sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. Czy tę propozycję mamy sformułowaną na piśmie? Jeszcze pan profesor chciałby zabrać głos. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Moje uwagi nawiązują do tego, ale wychodzą poza. Czy będzie jeszcze miejsce na ogólną refleksję nad tą konstrukcją? Czy powiedzieć to teraz, czy kiedy przejdziemy do tekstu Porozumienia? Pytam pana przewodniczącego. Czy można teraz? Bo mam ogólne pytanie czy refleksję dotyczą charakteru prawnego tego, z czym mamy do czynienia. Jest to bowiem rzecz kuriozalna. Musimy z tym się zgodzić, jeśli przejrzymy 90 umów, jakie Polska zawarła – dziewięćdziesiąt kilka – że niczego podobnego nie ma. To w takim razie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie profesorze, przepraszam. Rozumiem, że to dotyczyłoby całości.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Tak, całości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To może umówmy się w ten sposób, że przejdziemy przez wszystkie artykuły i wtedy przy całości ustawy...

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, to ja przejąłem tę propozycję Biura Legislacyjnego jako poprawkę. Zgłaszam ją jako poprawkę o treści następującej. W art. 3 dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu: „Informacje w przedmiocie stosowania Porozumienia na terytorium, do którego stosuje się prawo podatkowe należące do właściwości Ministra Finansów Tajwanu, minister właściwy do spraw finansów podaje do publicznej wiadomości w drodze obwieszczenia ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej Monitor Polski”.

Widzę, że pan minister akceptuje treść tej poprawki. Jeśli nie będzie sprzeciwu Komisji, uznamy, że taka poprawka została przez Komisję przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam przyjęcie tej poprawki. I tym samym zadaję pytanie: czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 3 wraz z poprawką? Czyli artykuł ten składałby się od tej chwili z dwóch ustępów. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy jest sprzeciw wobec art. 4? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 5. Czy jest sprzeciw? Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ani sprzeciw, ani uwaga. My jedynie pragniemy zauważyć, że ustawa przewiduje rezygnację z okresu vacatio legis. Generalnie polski porządek prawny wymaga minimalnego, 14-dniowego vacatio legis, niemniej jednak nie jest to zasada bezwzględna i ustawa

o ogłaszaniu aktów normatywnych dopuszcza wyjątki od tej zasady. Muszą jednak wystąpić dwie przesłanki. Wskazujemy na tę kwestię, chcąc uzyskać potwierdzenie, że w tym przypadku te dwie przesłanki zachodzą. Pierwszą przesłanką jest ważny interes państwa, który wymaga natychmiastowego wprowadzenia zmian. Druga przesłanka: zasady demokratycznego państwa prawnego nie mogą stać temu na przeszkodzie. W sytuacji kiedy te dwie przesłanki zachodzą, dopuszcza się natychmiastowe wejście w życie ogłaszanych rozwiązań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, czy pan mógłby się odnieść do tego i potwierdzić, ewentualnie nie potwierdzić, że takie przesłanki zachodzą.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Naszym zdaniem obie przesłanki zachodzą. Odniosę się w szczególności do drugiej. Według nas ta ustawa wraz z Porozumieniem nie kreuje jakichś obowiązków czy uciążliwości dla podatników, obywateli. Kreuje prawa, z których nasi podatnicy będą korzystać od 1 stycznia 2017 r.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie wiem, czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec art. 5. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam jego przyjęcie.

A teraz przechodzimy do rozpatrzenia całości projektu ustawy. Bardzo proszę pana profesora o zabranie głosu.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Na początek chcę podkreślić, że rozumiem potrzebę poszukiwania rozwiązania problemów zarówno prawnych, jak i politycznych, jakie niosą dla nas relacje z Tajwanem. Jednak uwagi, jakie będę miał, będą tylko uwagami prawnika.

Otóż po pierwsze, umowy w sprawie unikania podwójnego opodatkowania to są umowy między państwami. Dwa państwa zawierają umowę. Istotą umowy w sprawie unikania podwójnego opodatkowania jest alokacja praw do opodatkowania w jednym państwie, w drugim państwie lub w obu państwach, ale z zastosowaniem pewnych instrumentów.

Dlaczego to podkreślam? Otóż taka umowa niesie ze sobą prawa i pewne obowiązki dla podatników. Umowa wprawdzie nie może nałożyć podatku, ale przyznaje bardzo istotne uprawnienia. Rodzi także pewne obowiązki, przede wszystkim dla państw, ale mające skutki dla podatników.

Dlaczego na to zwracam uwagę? Dlatego że załącznikiem do tej ustawy w istocie jest umowa prywatnoprawna, jeśli patrzymy na podmioty. Nie zawierają tego żadne państwa, tylko jedno biuro – Warszawskie Biuro Handlowe w Tajpej – z drugim biurem – z Biurem Gospodarczym i Kulturalnym Tajpej w Warszawie. Na tym tle rodzą się pytania o kluczowym znaczeniu z prawnego punktu widzenia.

Po pierwsze, czy może być tak, że umowa między prywatnymi podmiotami będzie załącznikiem do ustawy. Przecież załącznik do ustawy w świetle niekwestionowanych ustaleń teorii to jest część ustawy. To jest tak samo część ustawy.

Tu mamy do czynienia z taką sytuacją, że ta umowa między prawnymi podmiotami jest częścią ustawy. Szczerze mówiąc, ja nigdy nie widziałem czegoś podobnego. Mam więc pytanie, czy Ministerstwo dysponuje jakąś opinią autorytetu w tym zakresie, który by rozstrzygnął, czy to jest w ogóle dopuszczalne, żeby umowa w naszym systemie prawa – w systemie prawa kontynentalnego – była częścią ustawy.

Teraz druga sprawa, nie mniej ważna. Ta umowa zawarta między biurami tak naprawdę w konsekwencji ma alokować prawa do opodatkowania między państwami. To już w ogóle w głowie mi się nie mieści. Czy się rozumiemy? Czyli z tej umowy wynika, proszę państwa... Poczytajmy sobie, na przykład typowe art. 10, 11 i 12, czyli „Dywidendy”, „Odsetki” i „Należności licencyjne”.

„Dywidendy wypłacane przez spółkę mającą siedzibę na terytorium osobie mającej miejsce zamieszkania lub siedzibę na drugim terytorium mogą być opodatkowane na tym drugim terytorium”. Co to znaczy? Załącznik, który jest umową prywatną, mówi, że dopuszczalne jest opodatkowanie na jednym z tych terytoriów. Czyli dyktuje państwu,

jak mają być ułożone stosunki prawno-podatkowe. To nie mieści się w głowie. Pytam więc: czy Ministerstwo zadawało takie pytanie odnośnie do charakteru prawnego?

Zresztą, siedzi tu – co prawda tyłem do mnie – pan dyrektor Krysiak. Czy tak? Znako- mity specjalista. Prosiłbym więc o wyjaśnienie mi i całej Komisji, jak te rzeczy wyglądają. To nie jest pytanie w relacji PiS-PO. Ja chciałbym wiedzieć, czy załącznik, który jest umową między dwoma biurami, może być częścią ustawy. To pierwsze pytanie. I po dru- gie, czy załącznik, który jest umową pomiędzy dwoma biurami, tak naprawdę może wiązać państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Soboń w tej samej sprawie, jak rozumiem. Proszę bardzo.

Poseł Artur Soboń (PiS):

Tak, bo warto tutaj powiedzieć rzecz, o której wszyscy wiedzą, bo ona wyjaśnia tę sytu- ację, na którą zwraca uwagę pan poseł. To znaczy są to dwie rzeczy. Po pierwsze, zda- niem państwa polskiego Tajwan jest nierozłączną częścią terytorium Chin, a po drugie, Polska utrzymuje kontakty gospodarcze z Tajwanem poprzez Biuro Gospodarcze i Kul- turalne Tajpej, a w Tajpej poprzez Warszawskie Biuro Handlowe. Taka jest polityka zagraniczna w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Prosiłbym, żeby pan minister odniósł się do...

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję za głos posłów, dziękuję za głos pana profesora. Chciałbym zgodzić się odnośnie do podsumowania kompetencji dyrektora Krysiaka, natomiast odnośnie do pozostałych uwag chciałbym wyrazić wątpliwość.

Po pierwsze, nie jest tak, że my w załączniku do ustawy przedstawiamy porozumie- nie prywatnoprawne. Tą ustawą nadajemy pewnej treści walor legislacji, normatywny. To, że ta treść jest określona Porozumieniem – jak można powiedzieć – jest przypadko- wym zbiegiem okoliczności. W związku z tym to, co dzieje się tą ustawą... Mówimy jako suweren ustalający prawo w kraju, że normy dotyczące sytuacji na styku rozliczeń rezy- dentów polskich i rezydentów terytorium Tajwanu mają pewne swoje zasady i regulacje. Te regulacje są opisane w załączniku do ustawy. A to, że jest to w załączniku do ustawy, nadaje tym regulacjom walor ustawy. W związku z tym w sensie konstytucyjnym nie jest tak, że prywatna umowa powoduje porządek prawny w kraju. Dlatego właśnie wybrana jest ta droga ustawowa, aby uniknąć tej sytuacji.

Wszystkie te argumenty przedstawione przez pana profesora były punktem wyjścia do opracowania tej koncepcji. Ta koncepcja znalazła akceptację pani prof. Wyrozumskiej z Rady Legislacyjnej przy premierze. Dodam, że nie jesteśmy pomysłodawcą tej kon- cepcji. Jest ona zastosowana w porządku prawnym innych państw o podobnym profilu prawno-konstytucyjnym. W związku z tym uważamy, że obowiązki prawa podatników w kraju nie są determinowane prywatnymi umowami biur handlowych w obu stolicach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan minister jeszcze nie przekonał panów posłów. Proszę bardzo, najpierw pan poseł Długi, a potem pan profesor. Dobrze?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję za odpowiedź – bo pan trochę wyprze- dził moje pytanie – jak inne jurysdykcje dały sobie radę z tym, że Tajwan jest, a go nie ma... Natomiast proszę mi powiedzieć, czy przy tej konstrukcji, jeżeli biura zmieniają treść tego Porozumienia, jakiś jego fragment i to będzie bardzo zagadkowe – na przykład w tym Porozumieniu ustalimy, że każdy mieszkaniec Polski, który nazywa się Długi, będzie płacić 100-procentowy podatek w Tajwanie – to dalej będzie mieć moc ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie profesorze.

Posel Włodzimierz Nykiel (PO):

Ja zadałem pytania, na które sam w krótkim czasie nie umiałbym odpowiedzieć. Pan minister powiedział, że pani prof. Wyrozumska, którą znam... Rzeczywiście jest ona wybitną specjalistką z zakresu prawa międzynarodowego, chociaż nie podatkowego, ale bardzo wysoko ją cenię. Czy moglibyśmy zobaczyć jej opinię z Rady Legislacyjnej? Bardzo chętnie bym ją zobaczył, bo – jak powiedziałem – ja takiej umowy nie widziałem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister może pisemnie przekazać panu profesorowi tę opinię? Dziękuję bardzo. Pan dyrektor chciałby jeszcze uzupełnić. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego w MF Cezary Krysiak:

Dziękuję serdecznie. Cezary Krysiak. Dziękuję za miłe słowa, przede wszystkim pana profesora i pana ministra. Nie wiem, czy zasłużone, ale zawsze miłe. To jest cenne.

Natomiast odnośnie do wyjaśnienia, oczywiście, zmagaliśmy się z tym dylematem w tym znaczeniu, że nie możemy zawrzeć klasycznej umowy międzynarodowej, która byłaby ratyfikowana przez prezydenta za zgodą wyrażoną w ustawie, bo umowa z Tajwanem nie wchodzi nam w system umowy międzynarodowej. Natomiast naszym celem jest uregulowanie kwestii unikania podwójnego opodatkowania z tym terytorium.

Nasz porządek konstytucyjny narzuca nam pewne zasady dotyczące spraw podatkowych, które muszą być w Polsce regulowane aktem prawnym na poziomie ustawowym. Nie możemy tego zrobić w żaden inny sposób. W związku z tym jedynym rozwiązaniem, żeby Porozumienie zawarte rzeczywiście pomiędzy biurami – nietypowe porozumienie dla nas, prawdopodobnie jedyne – stało się w naszym porządku prawnym aktem rangi ustawowej, było przygotowanie ustawy, która by je wprost wprowadzała do naszego systemu prawnego. Ono nie stało się przez to umową międzynarodową. Ono stało się niejako częścią ustawy. Dzięki temu możemy nadać mu moc obowiązującą. Oczywiście jest to forma bardzo nietypowa i która nie jest przewidziana dla umów międzynarodowych – bo one po prostu są ratyfikowane za zgodą wyrażoną w ustawie – ale jedyna. I tę formę, ten pomysł na wprowadzenie tego typu rozwiązania w takiej formie rzeczywiście poparła czy nawet podsunęła – tak można powiedzieć – Rada Legislacyjna w opinii, ponieważ ta sprawa – jak państwo wiedzą – nie jest świeża. Tak naprawdę wiele lat zastanawiamy się nad tym, co zrobić w sprawie uregulowania stosunków z Tajwanem w zakresie podatków. W ramach tych konsultacji mamy taką opinię Rady Legislacyjnej.

Rzeczywiście to rozwiązanie wydaje się najbardziej sensowne, jeśliby patrzeć na cel, jaki chcemy osiągnąć. Wydaje mi się więc, że jest to jedyny sposób na to, żeby tego typu rozwiązanie mogło zaistnieć w naszym systemie prawnym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister jeszcze chciał zabrać głos.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Padło jeszcze pytanie na temat zmiany tego Porozumienia przez oba biura. Odpowiedź brzmi w ten sposób...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo...

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Oczywiście, zmiana Porozumienia nie wpłynie na treść ustawy i załącznika, który mamy przed sobą, niemniej jednak zmiana Porozumienia może doprowadzić do zburzenia zasady wzajemności, co będzie wymagać odwzorowania tego albo w obwieszczeniu, albo w skasowaniu tej ustawy. Oznacza to – wciąż to powtarzam – że Porozumienie nie ma wartości normatywnej dla naszych podatników. Wartością normatywną jest tylko ta treść i ta wersja tego Porozumienia. Dziękuję.

Posel Grzegorz Długi (Kukiz15):

Jeżeli można, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

...ja jednak pociągnę ten temat, bo to nie jest tak. To znaczy, to by wymagało akcji legislacyjnej. Jeżeli nastąpi zmiana Porozumienia, to musimy zrobić akcję legislacyjną, ale to Porozumienie w tym czasie będzie obowiązywać. Wobec tego albo musimy zmienić ten projekt ustawy, który jest przed nami – wyraźnie zaznaczymy w art. 1: podpisane wraz z Protokołem i tak dalej... Trzeba wyraźnie zaznaczyć, że „dopóki jego treść się nie zmieni” albo „w tej konkretnej treści”, bo inaczej Porozumienie będzie można zmieniać i ta ustawa dalej będzie to osiągać. Trzeba więc bardzo wyraźnie powiedzieć, że nie dopuszczamy zmiany, a tu zmiana tego Porozumienia jest możliwa w każdej chwili. Nic nie wyłącza tej zmiany.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, panie pośle...

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

I druga kwestia. Czy nie rozpatrywano kwestii jednostronnych oświadczeń stron, czyli ustaw po dwóch stronach, zamiast tej protezy? Jakie inne jurysdykcje zastosowały tego rodzaju protezy? Czy pan byłby uprzejmy mi powiedzieć?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pan dyrektor będzie odpowiadać, czy pan minister? Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję. Zmiana tego Porozumienia nie kreuje praw i obowiązków nałożonych na Polskę jako podmiot prawa międzynarodowego. W związku z tym jedynym zobowiązaniem z tytułu ewentualnej zmiany tego Porozumienia byłoby Warszawskie Biuro Handlowe w Tajpej. Nie widzę więc tego problemu, o którym pan poseł mówi. Jak słusznie pan poseł zauważył, każda zmiana wymagałaby pewnej korekty legislacyjnej na poziomie ustawowym, co oznacza, że mamy pełną kontrolę nad treścią merytoryczną relacji podatkowej pomiędzy Polską a terytorium w zarządzie Ministra Finansów Tajwanu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że już wyjaśniliśmy te wszystkie kwestie. Oczywiście sprawa nie jest prosta. Wszyscy zdajemy sobie z tego sprawę. Proponuję rozpatrzyć całość projektu ustawy.

Jeszcze Biuro Legislacyjne ma uwagę. Czy tak? Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Oczywiście. Chcemy tylko zwrócić uwagę na to, żeby państwo nie w sposób dorozumiany ten załącznik przyjęli – w związku z tym, że ustawa zawiera załącznik – ale rozstrzygnęli... On jest elementem ustawy, a w związku z tym też wymaga akceptacji z państwa strony.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo...

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Przepraszam, ale w ustawie nie jest opisane, że to jest załącznik.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Myślę, że to jest pytanie do Biura Legislacyjnego, czy powinniśmy ten zapis zmieścić w ustawie, że załącznik jest częścią ustawy, czy to rozumie się samo przez się.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Szanowni państwo, w końcowej części art. 1 taka informacja się znajduje...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Widzę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. W ostatnim...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czyli rozumiem, że to jest oczywiste w tej sytuacji. Czy w takim razie ktoś jest przeciwny przyjęciu tego projektu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że ustawa z druku nr 1151 została przyjęta przez Komisję.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy, ale zanim to zrobimy, upoważnimy Biuro Legislacyjne do dokonania wszelkich potrzebnych zmian i korekt, jakie wynikają z naszej pracy, a również z przyjętej poprawki. Nie słyszę sprzeciwu, w związku z czym upoważniamy Biuro Legislacyjne.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Artur Soboń. Czy jest sprzeciw albo inna kandydatura? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, ponieważ w trakcie naszych obrad, podczas drugiego czytania zostały zgłoszone poprawki do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016, proponuję, abyśmy rozszerzyli porządek obrad Komisji o zaopiniowanie tych poprawek. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o sprawdzenie kworum.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

20.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A nie wygląda...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pani przewodnicząca kwestionuje umiejętność liczenia pani z sekretariatu?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest 18 osób na tym posiedzeniu Komisji. A zatem proszę o ponowne sprawdzenie kworum.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Dwudziestu posłów.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Witamy panią minister Hannę Majszczyk. Szanowni państwo, cieszę się, że zostało udowodnione, że jednak nasz sekretariat dobrze liczy...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę powiedzieć tak. Szanowni państwo, nam nie chodzi o złamanie kworum. Do sekretariatu uwag nie miałam, tylko z tego miejsca, gdzie siedzę, nie widziałam osoby za panią poseł Zubą. I pana posła również... Ja nie widziałam. W tej chwili widzę, że jest pani poseł Bubula i drugi poseł również. Moje zaufanie jest... Gdybyśmy chcieli zerwać kworum, szanowni państwo, moglibyśmy to uczynić. Nie takie są zamiary.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, pani przewodnicząca, że nie chodzi o to, żeby zrywać, tylko...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest troska o rzetelność.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To rozumiem, że sprawa została wyjaśniona. W związku z tym pytam: czy jest sprzeciw wobec propozycji rozszerzenia porządku obrad o ten punkt? Przypominam, że dotyczy on rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o budżetowej, zmieniającej ustawę o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został uzupełniony o ten punkt.

Przechodzimy do realizacji tego punktu. W czasie drugiego czytania zostały zgłoszone dwie poprawki. Poprawka pierwsza, złożona przez Klub Poselski Nowoczesna. Rozumiem, że poprawki są w tej chwili dostarczane państwu posłom. Czy wszyscy państwo już otrzymali poprawki? Jeszcze nie.

Szanowni państwo, wszyscy państwo posłowie otrzymali treść poprawek. Poprawka pierwsza – jak powiedziałem – zgłoszona przez Klub Poselski Nowoczesna. Czy ktoś z państwa posłów chciałby uzasadnić tę poprawkę? Nie widzę nikogo z Klubu Poselskiego Nowoczesna. Pani minister, czy mogłaby pani wyrazić opinię rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko rządu do obu poprawek jest negatywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym przystępujemy do głosowania nad poprawką pierwszą. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

4 głosy za, 13 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy to oznacza, że nie mamy kworum? Rozumiem. Czyli osiemnastu posłów jest obecnych. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki drugiej, również złożonej przez Klub Poselski Nowoczesna. Nie ma zgłoszeń, jeśli chodzi o uzasadnienie poprawki. Opinię rządu pani minister już wyraziła.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej? Proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

4 głosy za, 15 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję... Bardzo proszę członków prezydium Komisji o uspokojenie rozmów. Stwierdzam, że w wyniku głosowania poprawka druga uzyskała negatywną opinię Komisji.

Szanowni państwo wiceprzewodniczący, bardzo proszę... Za chwilę będziemy mogli rozmawiać – po zakończeniu obrad. Dziękuję bardzo.

Komisja musi wskazać posła sprawozdawcę, który przedstawi dodatkowe sprawozdanie Komisji. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostał dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy, pan poseł Andrzej Kosztowniak.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wskazała pana posła Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję.