Warszawa, dnia 4 lipca 2023 r.

**Ocena skutków prawnych regulacji**

**zawartej w poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw[[1]](#footnote-1)**

**(druk nr 3309)**

**I. Tezy**

1. Projekt obejmuje zmiany w kilku aktach prawnych dotyczące m.in.: standardów uczestnictwa małoletnich w procedurach sądowych, w tym ustanawiania reprezentanta dziecka, „instytucji” wysłuchania dziecka, wprowadzenia kwestionariusza szacowania ryzyka zagrożenia życia lub zdrowia dziecka, ustanawiania kuratorów dla „osób z niepełnosprawnością” i zawiadomienia pokrzywdzonego o opuszczeniu zakładu karnego przez skazanego.

2. Zawarte w projekcie zmiany dotyczące ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym w istotny sposób modyfikują dotychczasowy charakter tego aktu, znacząco rozszerzając jego zakres przedmiotowy. Wprowadzają w szczególności nowe „instytucje” prawne stanowiące *szczególne środki ochrony małoletnich.* Należą do nich: ocena ryzyka ponownego popełnienia przestępstwa przeciwko wolności seksualnej na szkodę osoby małoletniej; *Standardy Ochrony Małoletnich*; analiza zdarzeń, w wyniku których małoletni na skutek działania rodzica bądź
opiekuna prawnego lub faktycznego poniósł śmierć lub doznał ciężkich obrażeń ciała; Krajowy plan przeciwdziałania przemocy na szkodę osób małoletnich oraz Krajowy plan przeciwdziałania przestępstwom przeciwko wolności seksualnej, obyczajności na szkodę osób małoletnich; kontrola wykonywania obowiązków nałożonych przepisami, o których mowa w art. 21 oraz 22b wskazanej ustawy.

3. Idea projektu zasługuje na uwzględnienie, wprowadzenie mechanizmów ochrony małoletnich jest niezbędne, ale biorąc pod uwagę, że projekt dotyczy doniosłej społecznie problematyki, szczegóły projektowanych regulacji wymagają dopracowania.

4. Projekt posługuje się pojęciem „osoby z niepełnosprawnością”, co można uznać za niespójne biorąc pod uwagę, że np. Kodeks rodzinny i opiekuńczy w art. 183 § 2 i art. 135 § 2 używa pojęcia „osoby niepełnosprawnej”. W tym kontekście warto też zauważyć, że np. w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2021 poz. 573) mowa jest o „osobie niepełnosprawnej”, a nie o osobie „z niepełnosprawnością”.

5. W ramach zmian projektowanych w Kodeksie postępowania cywilnego (art. 2161 i n.) rozważenia wymaga m.in. modyfikacja zasady wysłuchania dziecka tylko za jego zgodą, jak również celowość wprowadzenia zasady nieutrwalania przebiegu wysłuchania dziecka na rzecz obowiązku sporządzenia notatki urzędowej z tej czynności.

6. Obowiązujące przepisy dotyczące wysłuchania małoletniego dziecka należy uznać za niekompletne. Co prawda, projekt wprowadza nowe rozwiązania, jednak nie eliminuje w pełni wszystkich pojawiających się w praktyce wątpliwości związanych z wysłuchaniem dziecka (szerzej zob. niżej pkt V.3.).

7. W ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych proponuje się dodanie regulacji zgodnie z którą sędzia orzekający w sprawach z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego powinien uczestniczyć, co cztery lata, w szkoleniu i doskonaleniu zawodowym organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury lub innych formach doskonalenia zawodowego. Projektowany przepis warto uzupełnić o sędziów prowadzących przesłuchanie dziecka w trybie art. 185a-c k.p.k.

8. Projekt nie określa znaczenia i „funkcji” kwestionariusza szacowania ryzyka w procedurze odebrania dziecka, którego życie lub zdrowie byłoby zagrożone w związku z przemocą domową. Ponadto w art. 12a ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie proponuje się dodanie ust. 4a i 4b, które mylnie określono jako ust. 5a i 5b.

9. Analizy wymaga wprowadzana w ramach zmian w ustawie o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym ocena ryzyka ponownego popełnienia przez oskarżonego tego rodzaju przestępstwa, a w szczególności określenie „funkcji” przepisu regulującego tę kwestię w procedurze karnej oraz jego relacji z art. 202 Kodeksu postępowania karnego.

10. Przed nawiązaniem z osobą stosunku pracy lub przed dopuszczeniem osoby do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi pracodawcy lub inni organizatorzy w zakresie takiej działalności są obowiązani do uzyskania informacji, czy dane tej osoby są zamieszczone w Rejestrze z dostępem ograniczonym lub w Rejestrze osób, w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze. W ustawie o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym projekt nowelizuje przepis, który obecnie zwalnia z określonego wyżej obowiązku informacyjnego m.in. osobę znaną rodzicom małoletniego osobiście przy działalności wykonywanej w stosunku do własnych małoletnich dzieci lub małoletnich dzieci znajomych. Zmiana ta skutkować będzie koniecznością realizacji procedury informacyjnej przez rodziców małoletniego (jako pracodawców), którzy będę chcieli zatrudnić znaną sobie osobę do opieki nad dzieckiem.

11. Z projektowanych regulacji wynika, że w ustawie o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym zakłada się powołanie dwóch zespołów: „Zespołu ekspertów” (projektowany art. 22e ust. 1) i „Zespołu do spraw ochrony małoletnich” (projektowany art. 22l ust. 1). Pierwszy zespół ma dokonywać analizy przyczyn zdarzenia, jeżeli na skutek zdarzenia będącego wynikiem czynu zabronionego określonego w Kodeksie karnym, popełnionego przez rodzica bądź opiekuna prawnego lub faktycznego, małoletni poniósł śmierć lub doznał ciężkich obrażeń ciała. Drugi zespół ma być organem pomocniczym oraz opiniodawczo-doradczym Ministra Sprawiedliwości, a do jego zadań ma należeć w szczególności: opracowanie Krajowych planów oraz monitorowanie ich wdrażania; analiza rozwiązań legislacyjnych mających na celu ochronę dzieci; sporządzanie sprawozdań w realizacji Krajowych planów. Należy się zastanowić czy rzeczywiście niezbędne jest powoływanie nowego „organu pomocniczego” zamiast wykorzystanie i usprawnienie działalności istniejących organów.

12. Wprowadzenie środka ochrony małoletnich w postaci *analizy zdarzeń, w wyniku których małoletni poniósł śmierć lub doznał ciężkich obrażeń ciała* jest celowe. Warto jednak rozważyć doprecyzowanie regulacji, w tym np. związanych z udziałem czynnika lokalnego w pracach zespołu ekspertów, raportowaniem wyników przeprowadzonych analiz Rzecznikowi Praw Dziecka oraz dotyczących zakresu współdziałania zespołu z Państwową Komisją do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15.

13. W ustawie o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym planuje się wprowadzenie przepisu, z którego wynika, że każdy organ obowiązany jest przedstawić na żądanie zespołu ekspertów w oznaczonym terminie i miejscu dokument lub akta znajdujące się w jego posiadaniu i stanowiące dowód faktu istotnego dla przeprowadzenia analizy, chyba że dokument zawiera informacje niejawne. Przepis ten może budzić wątpliwości z perspektywy konieczności ochrony informacji innych niż informacje niejawne.

14. W ustawie o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym wprowadzono wiele zmian (szerzej zob. niżej pkt V.9.). Pomimo tego w projekcie nie zamieszczono przepisów przejściowych i dostosowujących. Projekt zawiera jedynie przepis wskazujący termin sporządzenia pierwszego Krajowego planu przeciwdziałania przestępstwom przeciwko wolności seksualnej i obyczajności na szkodę osób małoletnich.

**II. Przedmiot oceny**

Przedmiotem oceny są skutki prawne regulacji zawartej w poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw. Ocena została przygotowana na zlecenie przyjęte do realizacji 15 maja 2023 r. i uwzględnia stan prawny na dzień jej sporządzenia. Opracowanie wskazuje kontekst prawny projektowanej regulacji i sygnalizuje ewentualne problemy związane z jej stosowaniem, nie stanowi jednak wyczerpującej opinii prawnej.

**III. Zakres proponowanych zmian**

Projekt zakłada zmiany w ustawach: z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. z 2020 r. poz. 1359 ze zm., dalej jako *k.r.o*.), z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm., dalej jako *k.p.c*.),

z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1375 ze zm., dalej jako *k.p.k*.), z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 127, dalej jako *k.k.w*.), z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 217, ze zm., dalej jako *u.s.p*.), z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1249, dalej jako *u.p.p.r*.), z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1614, dalej jako *u.p.i.p*.) oraz z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 31, dalej jako *u.p.z.p.s*.).

Przepis dostosowujący zawarty w art. 9 projektu wskazuje termin sporządzenia pierwszego Krajowego planu przeciwdziałania przestępstwom przeciwko wolności seksualnej i obyczajności na szkodę osób małoletnich. Brak innych przepisów przejściowych i dostosowujących. Zgodnie z art. 10 projektu ustawa ma wejść w życie po upływie 6 miesięcy od jej ogłoszenia.

Według uzasadnienia projektu, proponuje on zmiany w kilku aktach prawnych w celu podwyższenia standardów uczestnictwa małoletnich w procedurach sądowych, wzmocnienia ich ochrony, w tym także przed skrzywdzeniem oraz w celu podwyższenia poziomu poszanowania praw „osób z niepełnosprawnością”.

**IV. Podmioty, na które będą oddziaływać regulacje zawarte w projekcie**

Projektowane regulacje zawarte w projekcie oddziaływać będą m.in. na: sądy powszechne (w szczególności sądy opiekuńcze), sędziów (zwłaszcza rodzinnych), adwokatów, radców prawnych, Ministra Sprawiedliwości, Prokuraturę, Służbę Więzienną, Państwową Inspekcję Pracy, pracodawców, małoletnich, ich rodziców i opiekunów oraz „osoby z niepełnosprawnością”, których dotyczyć będą wprowadzane rozwiązania, a także: marszałków województwa, starostów, wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast, Policję, Narodowy Fundusz Zdrowia, organy prowadzące szkołę lub placówkę, kuratorów oświaty, Rzecznika Praw Dziecka. Ponadto na podmioty zobowiązane do wprowadzenia *Standardów Ochrony Małoletnich*,czyli:organy zarządzające placówką oświatową, opiekuńczą, wychowawczą, religijną, artystyczną, medyczną, sportową, do której uczęszczają albo w której przebywają lub mogą przebywać małoletni; organizatorów działalności oświatowej, opiekuńczej, wychowawczej, religijnej, artystycznej, medycznej, rekreacyjnej, sportowej lub związanej z rozwijaniem zainteresowań przez małoletnich oraz podmioty prowadzące usługi noclegowo-hotelarskie i turystyczne.

Projektowane regulacje będą również oddziaływać na:

- biegłych psychologów, w zakresie w jakim będą brali udział w wysłuchaniu dziecka (projektowany art. 2162 § 2 k.p.c.);

- biegłych komunikacji wspomagającej i alternatywnej, w zakresie w jakim będą brali udział w wysłuchaniu „osoby z niepełnosprawnością” (projektowany art. 600 § 6 k.p.c.);

- prokuratorów, w zakresie w jakim w postępowaniu przygotowawczym będą mogli zwrócić się do sądów opiekuńczych z wnioskiem o ustanowienie reprezentanta dziecka (projektowany art. 51 § 2a k.p.k.);

- Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, w zakresie w jakim będzie organizować szkolenia i doskonalenie zawodowe dla sędziów orzekający w sprawach z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego (projektowany art. 82a § 3b u.s.p.);

- pracowników socjalnych, w zakresie oceniania ryzyka zagrożenia dla życia lub zdrowia dziecka, której to oceny dokonuje się w kwestionariuszu szacowania ryzyka zagrożenia życia lub zdrowia dziecka (projektowany art. 12a ust. 4a u.p.p.r.);

- Ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, w zakresie w jakim w porozumieniu z Ministrem Sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia wzór kwestionariusza zagrożenia życia lub zdrowia dziecka służący stwierdzeniu zasadności zapewnienia dziecku ochrony (projektowany art. 12a ust. 4b u.p.p.r.).

**V. Uwagi szczegółowe**

1. Zmiany wart. 99, art. 991 [[2]](#footnote-2), art. 992, art. 993 oraz dodany art. 992a k.r.o. (art. 1 projektu) dotyczą zastąpienia określenia *kurator,* w odniesieniu do osoby ustanawianej przez sąd dla dziecka pozostającego pod władzą rodzicielską, którego żadne z rodziców nie może reprezentować, określeniem *reprezentant.* Ma to, według projektodawców, zapobiec„myleniu” tej „instytucji” z „instytucją” kuratora sądowego i *oddać rzeczywiste jej znaczenie* (uzasadnienie do projektu ustawy, s. 19, 21). Nie jest jednak wiadome, dlaczego w projekcie zmienia się tylko nazwę kuratora dziecka, a nie również innych kuratorów, skoro przykładowo kurator z art. 181 k.r.o.[[3]](#footnote-3) (dla osoby ubezwłasnowolnionej częściowo) również jest powołany wyłącznie do jej reprezentowania.

 Merytoryczną zmianę w powołanych wyżej regulacjach stanowi zwolnienie kuratora (reprezentanta) z obowiązku zachowania w tajemnicy okoliczności sprawy z uwagi (także) na zagrożenie dobra dziecka. Projekt zakłada również wprowadzenie zasady składania sądowi opiekuńczemu sprawozdań przez reprezentanta dziecka (art. 992a § 3 k.r.o.) oraz modyfikuje sposób ustalania wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków reprezentanta, który jest adwokatem lub radcą prawnym przez odwołanie się do przepisów wykonawczych wydanych na podstawie ustaw: z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1184) oraz z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1166) – art. 993 k.r.o.

Jak się wydaje, działanie sądu opiekuńczego nie powinno się ograniczać wyłącznie do odebrania od reprezentanta sprawozdania dotyczącego jego działalności. Trafnie wskazuje się w opinii Państwowej Komisji d/s Przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 z 6 czerwca 2023 r.[[4]](#footnote-4), że obecnie trudno ocenić, czy zaproponowany sposób nadzoru nad działalnością reprezentanta (np. bez wglądu do akt postępowania karnego) umożliwi wykrycie nieprawidłowości w reprezentowaniu dziecka w postępowaniu karnym.

2. Przewidziana *de lege lata* w art. 183 § 1 k.r.o. możliwość ustanowienia kuratora dla osoby niepełnosprawnej, która potrzebuje: *pomocy do prowadzenia wszelkich spraw albo spraw określonego rodzaju lub do załatwienia poszczególnej sprawy*,według propozycji projektu dotyczyć ma „osoby z niepełnosprawnością”, która potrzebuje: *wsparcia w załatwieniu określonej sprawy, prowadzenia swoich spraw albo spraw określonego rodzaju*. W konsekwencji, w odniesieniu do art. 183 § 1 k.r.o., dokonano dwóch zmian. Po pierwsze, jak wynika z uzasadnienia do projektu (s. 24) zmienia się: *cel ustanowienia kuratora, którym jest* de facto *wsparcie przy prowadzeniu określonej sprawy, wszystkich spraw lub spraw określonego rodzaju, nie zaś pomoc w ich prowadzeniu*[[5]](#footnote-5). Po drugie, pojęcie „osoby niepełnosprawnej” zastąpiono pojęciem „osoby z niepełnosprawnością”. Taka zmiana nie będzie konsekwentna, biorąc pod uwagę, że np. w art. 135 § 2 k.r.o. i w samym art. 183 § 2 k.r.o. ustawodawca posługuje się pojęciem „osoby niepełnosprawnej”. W tym kontekście warto też zauważyć, że np. w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 573) mowa jest o „osobie niepełnosprawnej”[[6]](#footnote-6), a nie o osobie „z niepełnosprawnością”. Wątpliwość budzi również, czy zmiana celu ustanowienia kuratora zostanie osiągnięta przez sformułowanie przepisu w projektowany sposób, zakładając, że pojęcia „pomocy” i „wsparcia” mogą być rozumiane tożsamo.

 Jednocześnie w projekcie uszczegóławia się zasady ustanawiania kuratora oraz wprowadza obowiązek bieżącego uzgadniania z „osobą z niepełnosprawnością” sposobu załatwiania spraw i ich rezultatów umożliwiając jej podejmowanie decyzji (dodanie art. 183 § 1a i b k.r.o.).

3. Artykuł 2 projektu obejmuje zmiany w k.p.c. dotyczące „instytucji” wysłuchania dziecka zawartej w art. 2161 oraz dodanie art. 2162. Rozwijając regulację odnoszącą się do wysłuchania małoletniego wprowadza się w szczególności: zasadę wysłuchania dziecka tylko za jego zgodą (projektowany art. 2161 § 1 k.p.c.), zasadę wysłuchania dziecka tylko raz w toku postępowania (z wyjątkiem wystąpienia istotnych okoliczności) i przez „ten sam sąd” (projektowany art. 2161 § 3 k.p.c.). Ponadto wskazuje się warunki wysłuchania i dodaje upoważnienie do wydania rozporządzenia określającego sposób przygotowania i przeprowadzenia wysłuchania (projektowany art. 2162 k.p.c.[[7]](#footnote-7)). Spośród proponowanych zmian, rozważenia wymaga modyfikacja wprowadzanej zasady wysłuchania dziecka tylko za jego zgodą, oraz zakazu utrwalania przebiegu wysłuchania za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk (projektowany art. 2162 § 3 k.p.c.). Należy zaznaczyć, że wysłuchanie, o którym stanowi art. 2161 k.p.c., nie jest przesłuchaniem w charakterze świadka, a przepis ten służy realizacji normy z art. 72 ust. 3 Konstytucji RP, która nakłada na organy władzy publicznej oraz osoby odpowiedzialne za dziecko obowiązek wysłuchania i w miarę możliwości uwzględnienia zdania dziecka[[8]](#footnote-8). Według uzasadnienia projektu zgoda dziecka na wysłuchanie ma stanowić wyraz respektowania podmiotowości dziecka w postępowaniu cywilnym. W Wytycznych Komitetu Ministrów Rady Europy dotyczących przyjaznego dzieciom wymiaru sprawiedliwości podkreślono, że dziecko nie powinno być zmuszane do wypowiadania się w sprawie[[9]](#footnote-9). W literaturze zauważa się jednak, że jeśli istnieją podstawy do przypuszczenia, że odmowa przedstawienia sądowi stanowiska dziecka jest fikcyjna, sąd powinien posiadać środki umożliwiające wysłuchanie dziecka[[10]](#footnote-10). Ponadto konieczność uzyskania zgody dziecka może powodować wątpliwości dotyczące określenia sposobu jej wyrażenia, w tym formy. Dodatkowo, wysłuchanie dziecka następuje, jeżeli *jego rozwój umysłowy, stan zdrowia i stopień dojrzałości na to pozwala.* Przepisy nie określają zatem wieku dziecka, którego można wysłuchać[[11]](#footnote-11). Tymczasem, jak należy założyć do wyrażenia zgody wymagane powinno być ukończenie 13 roku życia (por. art. 12 k.c.).

 W zakresie utrwalania przebiegu wysłuchania dziecka prezentowane są dwa poglądy. Pierwszy, zgodnie z którym z przebiegu wysłuchania powinno się sporządzać wyłącznie notatkę, gdyż nagrywanie dziecka może narazić go na dodatkowy i niepotrzebny stres, a ponadto w obowiązującym stanie prawnym do nagrywania brakuje podstaw prawnych i drugi, zgodnie z którym wysłuchanie powinno być nagrywane, ponieważ jego brak może prowadzić do nieumyślnego zniekształcenia wypowiedzi dziecka[[12]](#footnote-12). Wybór rozwiązania należy do ustawodawcy. Warto jednak zauważyć, że w projektowanych regulacjach nie wskazano, co powinna zawierać taka notatka[[13]](#footnote-13). Nie wskazano również, czy treść notatki (ewentualnie tylko jej wnioski) może być udostępniana. Należałoby zatem wyraźnie określić, kto ma dostęp do tej notatki i co zrobić w sytuacji, gdy np. pełnomocnicy stron zwracają się o udostępnienie akt sprawy w czytelni sądu.

Z projektowanej regulacji nie wynika również jak należy rozumieć „istotne okoliczności” uzasadniające dwukrotne wysłuchanie dziecka w „toku postępowania”. W tym zakresie, dodatkowo mogą pojawić się wątpliwości interpretacyjne związane z rozumieniem pojęcia „toku postępowania”, a w szczególności, czy dotyczy ono obu instancji[[14]](#footnote-14). Bez wątpienia jednak zasadą powinno być jednokrotne wysłuchanie dziecka. Co więcej, określenie „ten sam sąd” nie wskazuje na to, by przepis odnosił się do „tego samego składu sądu”. Trzeba zatem doprecyzować, czy przez pojęcie „sądu” użyte w art. 2161 k.p.c. rozumie się sędziego przewodniczącego (na podstawie „posiłkowego” stosowania art. 235 § 1 k.p.c.), czy też sędziego wraz z ławnikami (zob. art. 47 § 2 pkt 2 k.p.c.[[15]](#footnote-15)), co dotyczy spraw o rozwód małżonków będących rodzicami małoletniego dziecka.

Obowiązujące przepisy dotyczące wysłuchania małoletniego dziecka są niekompletne. Co prawda, projekt wprowadza nowe rozwiązania, jednak nie eliminuje w pełni wszystkich pojawiających się w praktyce wątpliwości związanych z wysłuchaniem dziecka.

 Nowe przepisy, w ograniczonym zakresie, będą też miały (przez odesłanie zawarte w projektowanym 576 § 3 k.p.c.) zastosowanie w przypadku, o którym mowa w art. 576 § 2 k.p.c. (postępowanie nieprocesowe), który reguluje wysłuchanie dziecka w sprawach dotyczących osoby lub majątku dziecka. W szczególności nie znajdzie tu zastosowania zasada wysłuchania dziecka tylko za jego zgodą. Skutkiem zmiany będzie też powtórzenie normy o wysłuchaniu dziecka poza salą posiedzeń (obecny art. 576 § 2 k.p.c. oraz projektowany art. 2162 § 1 k.p.c.).

4. Uzupełniający charakter mają zmiany projektowane w dodawanym art. 5831 k.p.c. (określającym trzydniowy termin na wyznaczenie reprezentanta dziecka z listy reprezentantów spośród adwokatów i radców prawnych oraz zawierającym upoważnienie dla Ministra Sprawiedliwości do określenia, w drodze rozporządzenia, sposobu ustalania tej listy oraz wyznaczania reprezentanta dziecka udzielającego pomocy prawnej z urzędu), a także art. 600 k.p.c., uszczegóławiający procedurę ustanowienia kuratora dla „osoby z niepełnosprawnością” wraz z obowiązkiem wysłuchania tej osoby oraz kolejnym upoważnieniem do wydania rozporządzenia w sprawie sposobu przygotowania wysłuchania. Nowością jest w tym zakresie obowiązek zlecenia kuratorowi sądowemu przeprowadzenia wywiadu w celu ustalenia sposobu funkcjonowania „osoby z niepełnosprawnością” i możliwość, w razie potrzeby, zasięgnięcia opinii biegłego. Projektowane zmiany posługują się pojęciem „osoby z niepełnosprawnością”, podczas gdy art. 600 § 1 k.p.c. stanowi o „osobie niepełnosprawnej”.

5. Zmiana w k.p.k. (art. 3 projektu) stanowi uzupełnienie projektowanych zmian dotyczących reprezentanta dziecka w postępowaniu przed sądem. W art. 51 k.p.k. dodaje się § 2a, zgodnie z którym w przypadku zaistnienia okoliczności określonych w przepisach k.r.o. sąd właściwy do rozpoznania sprawy, a w postępowaniu przygotowawczym prokurator, niezwłocznie, ale nie w później niż w terminie 3 dni od dnia zaistnienia powyższych okoliczności, występuje do sądu opiekuńczego z wnioskiem o ustanowienie reprezentanta dziecka, o którym mowa w art. 99 § 1 k.r.o. Sformułowanie dotyczące „zaistnienia okoliczności określonych w przepisach k.r.o.” wydaje się zbyt ogólne. Można rozważyć, czy nie należy doprecyzować, że odnosi się ono do sytuacji, w której dziecka, pozostającego pod władzą rodzicielską, nie może reprezentować żadne z rodziców.

Należy podzielić przy tym wnioski zawarte w cyt. opinii Państwowej Komisji ds. Przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 z 6 czerwca 2023 r. o potrzebie wprowadzenia przepisu, który zobowiązywałby organ procesowy do ustanowenia obligatoryjnej, profesjonalnej pomocy adwokata lub radcy prawnego dla małoletniego pokrzywdzonego przestępstwem seksualnym, niezależnie od tego kto jest sprawcą tego przestępstwa.

6. Projektowane zmiany w k.k.w. (art. 4 projektu) dotyczą zawiadomienia pokrzywdzonego o opuszczeniu zakładu karnego przez skazanego. W szczególności, w przypadku skazanego w sprawach o przestępstwa popełnione z użyciem przemocy lub groźby bezprawnej lub określone w rozdziale XXV Kodeksu karnego[[16]](#footnote-16) lub w art. 207 Kodeksu karnego[[17]](#footnote-17), zawiadomienie następować ma z urzędu, chyba że pokrzywdzony oświadczy, iż z takiego uprawnienia rezygnuje (dodawany art. 168a § 2a k.k.w.), a pokrzywdzonego informuje się o możliwości uzyskania pomocy wraz z danymi podmiotów, które takiej pomocy mogą udzielić (dodawany art. 168a § 2b k.k.w.).

Można zakładać, że zmiana wzmocni poziom bezpieczeństwa pokrzywdzonych.

7. Projektowana zmiana w u.s.p. (art. 5 projektu) polega na wprowadzeniu § 3b w art. 82a tej ustawy, zgodnie z którym sędzia orzekający w sprawach z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego powinien uczestniczyć, co cztery lata, w szkoleniu i doskonaleniu zawodowym organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury lub innych formach doskonalenia zawodowego, w celu uzupełnienia specjalistycznej wiedzy i umiejętności zawodowych z zakresu prowadzenia czynności z osobami, które nie ukończyły 18 lat, rozpoznawania symptomów krzywdzenia dziecka, zabezpieczenia interesu dziecka w sytuacji sporu między rodzicami lub opiekunami. Regulacja ta odpowiada podnoszonym w literaturze postulatom rozszerzania wiedzy sędziów z zakresu nauk społecznych i medycznych[[18]](#footnote-18). Przy czym warto zauważyć, że zgłaszane są też propozycje, aby wzmocnić wysiłek na rzecz wspierania sędziów przez ekspertów zamiast zmierzania *ku utopii wielokierunkowego wykształcenia*[[19]](#footnote-19).

Jednocześnie warto uzupełnić przepis o sędziów prowadzących przesłuchanie dzieci w trybie art. 185a-c k.p.k.

8. Projektowane zmiany w u.p.p.r. (art. 6 projektu) dotyczą art. 12a u.p.p.r., którego treść uzupełnia się przez dodanie ust. 4a i 4b nakładających obowiązek dokonania oceny w celu stwierdzenia zasadności zapewnienia dziecku ochrony przez wypełnienie kwestionariusza szacowania ryzyka zagrożenia życia lub zdrowia dziecka. Wzór kwestionariusza określić ma, w drodze rozporządzenia, minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego w porozumieniu z ministrem sprawiedliwości (projektowany art. 12a ust. 5b u.p.p.r.). Artykuł 12a u.p.p.r. reguluje prawo do odebrania dziecka, którego życie lub zdrowie jest zagrożone w związku z przemocą domową. Wówczas pracownik socjalny wykonujący obowiązki służbowe ma prawo odebrać dziecko z rodziny i umieścić je u innej niezamieszkującej wspólnie osoby najbliższej, w rozumieniu [art. 115 § 11](https://sip-1legalis-1pl-1lp6svalx732b.han.bg.us.edu.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsguydonboobqxalrrge2dgoju) k.k., w rodzinie zastępczej lub w placówce opiekuńczo-wychowawczej. Decyzję pracownik socjalny podejmuje wspólnie z funkcjonariuszem Policji, a także z lekarzem, lub ratownikiem medycznym, lub pielęgniarką.

Projekt nie określa „funkcji” kwestionariusza w procedurze przewidzianej w 12a u.p.p.r. Nie wiadomo w szczególności, kiedy kwestionariusz szacowania ryzyka zagrożenia życia lub zdrowia dziecka powinien być wypełniony i jaką rolę ma odgrywać w podjęciu decyzji o odebraniu dziecka z rodziny. W uzasadnieniu projektu ustawy (s. 29) wskazano jedynie, że będzie to: *narzędzie służące prawidłowej diagnozie stanu i sytuacji dziecka, które zapewni jednakowy standard ochrony małoletnim w skali kraju i porównywalny poziom podejmowanych interwencji.*

Należy też zwrócić uwagę na błąd w numeracji przepisów. Zakłada się dodanie ust. 4a i 4b, podczas gdy w projekcie wskazano na ust. 5a i 5b.

9. W art. 7 projekt zakłada obszerne zmiany w u.p.z.p.s., które w istotny sposób modyfikują dotychczasowy charakter tej ustawy. Znajduje to wyraz w propozycji zmiany tytułu ustawy na *Ustawa o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich*. Rozszerzenie zakresu przedmiotowego u.p.z.p.s. polega na uregulowaniu szczególnych środków ochrony małoletnich (projektowany art. 1 oraz art. 3 ust. 2 u.p.z.p.s). Zgodnie z projektowanym art. 3 ust. 2 u.p.z.p.s., szczególnymi środkami ochrony małoletnich, mają być:

*1) ocena ryzyka ponownego popełnienia przestępstwa przeciwko wolności seksualnej na szkodę osoby małoletniej;*

*2) Standardy Ochrony Małoletnich;*

*3) analiza zdarzeń, w wyniku których małoletni na skutek działania rodzica bądź
opiekuna prawnego lub faktycznego poniósł śmierć lub doznał ciężkich obrażeń ciała;*

*4) krajowy plan przeciwdziałania przemocy na szkodę osób małoletnich oraz krajowy plan przeciwdziałania przestępstwom przeciwko wolności seksualnej obyczajności na szkodę osób małoletnich;*

*5) kontrola wykonywania obowiązków nałożonych przepisami, o których mowa w art. 21 oraz 22b ustawy.*

Wymienione „instytucje” prawne uregulowane zostaną w dodawanych rozdziałach 4a, 4b, 4c, 4d, 4e.

W pierwszej kolejności powstaje wątpliwość, czy wszystkie zaproponowane zmiany (zwłaszcza np. dotyczące *Standardów Ochrony Małoletnich*) powinny znaleźć się w ustawie o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym, której celem jest poddanie sprawców przestępstw seksualnych kontroli.

Dalej należy wskazać, że ocena ryzyka ponownego popełnienia przestępstwa przeciwko wolności seksualnej na szkodę osoby małoletniej (projektowany art. 22a u.p.z.p.s) realizowana jest przez obowiązek organu prowadzącego postępowanie karne w sprawach o przestępstwa wymienione w art. 199-200b k.k. oraz art. 202 k.k., zasięgnięcia opinii biegłego seksuologa, psychiatry oraz psychologa w celu ustalenia czy zachodzi ryzyko ponownego popełnienia przez oskarżonego tego rodzaju przestępstwa. W sporządzonej opinii biegli wskazują czy u oskarżonego występują zaburzenia preferencji seksualnych lub zaburzenia psychiczne oraz czy zachodzi konieczność korzystania przez niego z terapii lub innych form leczenia. W projekcie nie określono „funkcji” tego przepisu w procedurze karnej, a w szczególności jego relacji z art. 202 k.p.k. Artykuł 202 k.p.k. reguluje wydawanie opinii o stanie zdrowia psychicznego oskarżonego i stanowi, że sąd, a w postępowaniu przygotowawczym prokurator, powołuje co najmniej dwóch biegłych lekarzy psychiatrów, a na ich wniosek biegłego lub biegłych innych specjalności. Do udziału w wydaniu opinii o stanie zdrowia psychicznego oskarżonego, w zakresie zaburzeń preferencji seksualnych, sąd, a w postępowaniu przygotowawczym prokurator, powołuje biegłego lekarza seksuologa. Zgodnie z art. 202 § 5 k.p.k. opinia biegłych powinna w razie potrzeby zawierać także stwierdzenia co do okoliczności wymienionych w art. 93b k.k., czyli uzasadniających stosowanie środków zabezpieczających, np. elektroniczna kontrola miejsca pobytu, terapia, terapia uzależnień, pobyt w zakładzie psychiatrycznym. Należy zatem określić funkcję projektowanego przepisu, a także jego relację z art. 202 k.p.k.

Ponadto nie jest jasne, dlaczego w projektowanym przepisie ograniczono się do przestępstw wymienionych w art. 199-200b k.k. i 202 k.k., a pominięto np. to z art. 197 § 3 pkt 2 k.k.[[20]](#footnote-20).

 *Standardy Ochrony Małoletnich* (projektowane art. 22b-22c u.p.z.p.s.) obejmować mają m.in. sposób dokumentowania wypełniania obowiązku kontroli pracowników przed dopuszczeniem do pracy z małoletnimi w zakresie spełniania przez nich warunków niekaralności za przestępstwa przeciwko wolności seksualnej i obyczajności; zasady zapewniające bezpieczne relacje między małoletnim a personelem, a w szczególności zachowania niedozwolone wobec małoletnich; zasady i procedurę podejmowania interwencji, w sytuacji podejrzenia krzywdzenia lub posiadania informacji o krzywdzeniu małoletniego; procedury i osoby odpowiedzialne do składania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na szkodę małoletniego oraz zawiadamiania sądu opiekuńczego; zasady i sposób udostępniania personelowi polityki do jej zaznajomienia i stosowania, a w przypadku placówek, w których małoletni przebywają regularnie lub czasowo także wymogi bezpiecznych relacji między małoletnimi, zasady korzystania z Internetu, planu wsparcia małoletnich po ujawnieniu krzywdzenia. Obwiązek wprowadzenia *Standardów Ochrony Małoletnich* (projektowany art. 22b u.p.z.p.s.) dotyczy: organu zarządzającego placówką oświatową, opiekuńczą, wychowawczą, religijną, artystyczną, medyczną, sportową, do której uczęszczają albo w której przebywają lub mogą przebywać małoletni; organizatora działalności oświatowej, opiekuńczej, wychowawczej, religijnej, artystycznej, medycznej, rekreacyjnej, sportowej lub związanej z rozwijaniem zainteresowań przez małoletnich oraz podmiotu prowadzącego usługi noclegowo-hotelarskie i turystyczne (projektowany art. 22b u.p.z.p.s.). Trzeba zaznaczyć, że w art. 22c ust. 1 pkt 5 oraz art. 22c ust. 2 pkt 5 nazywane są one polityką.

 Warto również zauważyć, że wiele placówek ma już opracowane standardy oraz procedury ochrony małoletnich, stąd też wymagane jest raczej zapewnienie ich faktycznego przestrzegania i uszczelnienie systemu, w tym przepływu informacji, aniżeli skupianie się wyłącznie na czynnościach techniczno-dokumentacyjnych[[21]](#footnote-21).

Analiza zdarzeń, w wyniku których małoletni na skutek działania rodzica bądź
opiekuna prawnego lub faktycznego poniósł śmierć lub doznał ciężkich obrażeń ciała dokonywana ma być przez zespół ekspertów powoływanych przez Ministra Sprawiedliwości[[22]](#footnote-22) na okres czterech lat (projektowany art. 22d i n. u.p.z.p.s.). W projektowanych art. 22e-22i u.p.z.p.s. określono zasady powoływania ekspertów, ich kwalifikacje, obowiązek przedstawienia dokumentacji przez odpowiednie organy wraz z odpowiednim upoważnieniem dla Ministra Sprawiedliwości do wydania rozporządzenia (projektowany art. 22j u.p.z.p.s.). Analiza zdarzeń kończyć ma się raportem zawierającym ewentualne zalecenia mające na celu usprawnienie systemu i zmniejszenie ryzyka wystąpienia podobnych zdarzeń w przyszłości.

Jak się wydaje, projektowana regulacja jest odpowiedzą na zgłaszane postulaty wprowadzenia ustawowego obowiązku raportowania przypadków wiążących się z krzywdzeniem dzieci ze skutkiem śmiertelnym lub zakończonych ciężkimi uszkodzeniami ciała. Ma ona funkcjonować na wzór zagraniczny, tzw. *Serious Case Review* (SCR), *Child Safeguarding Practice Reviews* (CSPR). Procedura ta polega na badaniu przypadku zgonu dziecka lub spowodowania u niego ciężkiego uszczerbku na zdrowiu przez rodziców lub opiekunów w sytuacji, gdy występowanie przemocy lub zaniedbania jest znane lub podejrzewane. Celem procedury jest poprawa jakości praktyki ochrony dziecka i wyciąganie wniosków z danego przypadku, aby wypracować rekomendacje przydatne do poprawy całego systemu. Jest to narzędzie analizujące jakość ochrony dziecka pod względem systemowym i weryfikujące, czy wszystkie istniejące praktyki zostały zachowane oraz czy wymagane są ich ulepszenia [[23]](#footnote-23). W Wielkiej Brytanii procedura ta jest podzielona na dwa poziomy:

1. centralny – prowadzony przez Niezależną Komisję Praktyki Ochrony Dziecka (*Independent Serious Safeguarding Practice Panel*), komisja ta jest niezależna od agend rządowych i innych instytucji oraz dotowana z budżetu departamentu edukacji;

2. lokalny – prowadzony przez komisje do analiz przypadków powoływane przez *Multi-Agency Safeguaring Arrangements* (MASA) funkcjonujące na poziomie gmin[[24]](#footnote-24).

Warto również odnotować, że w Polsce były już podejmowane działania nad wprowadzeniem podobnej procedury[[25]](#footnote-25), wówczas zakładano w niej udział Rzecznika Praw Dziecka, którego w omawianym projekcie pominięto. Można zatem doprecyzować regulacje w zakresie np. raportowania wyników analiz Rzecznikowi Praw Dziecka, a także określić zakres współdziałania zespołu z Państwową Komisją do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15. Istnieją bowiem propozycje, aby to ten organ analizował zdarzenia, w wyniku których małoletni na skutek działania rodzica bądź opiekuna prawnego lub faktycznego poniósł śmierć lub doznał ciężkich obrażeń ciała[[26]](#footnote-26).

Projektowany art. 22i u.p.z.p.s. stanowi, że: *1. Każdy organ obowiązany jest przedstawić na żądanie Zespołu ekspertów w oznaczonym terminie i miejscu dokument lub akta znajdujące się w jego posiadaniu i stanowiące dowód faktu istotnego dla przeprowadzenia analizy, chyba że dokument zawiera informacje niejawne. 2. O ile jest to konieczne dla przeprowadzenia analizy, Zespół ekspertów ma prawo: a) przeprowadzenia wysłuchania osób pełnoletnich posiadających informacje o okolicznościach istotnych dla sprawy; b) dokonania oględzin miejsca, rzeczy oraz dokumentów.* W uzasadnieniu do projektu podkreślono, że brak takiego uprawnienia unicestwiałby ideę powołania zespołu. Przepis ten budzi jednak wątpliwości z perspektywy konieczności ochrony innych informacji niż informacje niejawne[[27]](#footnote-27).

W projektowanym art. 22k ust. 1 u.p.z.p.s. zakłada się przyjęcie przez Radę Ministrów Krajowego planu przeciwdziałania przemocy na szkodę osób małoletnich
oraz Krajowego planu przeciwdziałania przestępstwom przeciwko wolności seksualnej
i obyczajności na szkodę osób małoletnich. Opracowanie planów należeć ma do obowiązków Zespołu do spraw ochrony małoletnich jako organu pomocniczo-doradczego Ministra Sprawiedliwości.

Z projektowanych regulacji wynika zatem, że powołane zostaną dwa zespoły: „Zespół ekspertów” (projektowany art. 22e ust. 1 u.p.z.p.s.) i „Zespół do spraw ochrony małoletnich” (projektowany art. 22l ust. 1 u.p.z.p.s.). Pierwszy zespół ma dokonywać analizy przyczyn zdarzenia, jeżeli na skutek tego zdarzenia będącego wynikiem czynu zabronionego określonego w Kodeksie karnym, popełnionego przez rodzica bądź opiekuna prawnego lub faktycznego, małoletni poniósł śmierć lub doznał ciężkich obrażeń ciała. Drugi zespół ma być organem pomocniczym oraz opiniodawczo-doradczym Ministra Sprawiedliwości, a do jego zdań ma należeć w szczególności: opracowanie Krajowych planów oraz monitorowanie ich wdrażania; analiza rozwiązań legislacyjnych mających na celu ochronę dzieci; sporządzanie sprawozdań z realizacji Krajowych planów. Należy się jednak zastanowić czy rzeczywiście niezbędne jest powoływanie nowego „organu pomocniczego” zamiast wykorzystanie i usprawnienie działalności istniejących organów. Wątpliwości może budzić również pozostawienie katalogu otwartego dotyczącego zadań zespołu do spraw ochrony małoletnich.

Ponadto projektowany art. 22l ust. 3 pkt 3 stanowi o tym, że do zadań zespołu należy sporządzanie sprawozdań „w” realizacji Krajowych planów, zamiast „z” realizacji tych planów.

Zgodnie z projektowanym art. 22r u.p.z.p.s., do kontroli wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 21 i 22b u.p.z.p.s., powołani będą: marszałek województwa, starosta, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, Policja, Państwowa Inspekcja Pracy (PIP), Narodowy Fundusz Zdrowia, organ prowadzący szkołę lub placówkę, kuratorzy oświaty, Rzecznik Praw Dziecka.

Projektowane zmiany w u.p.z.p.s. zakładają również rozbudowanie obowiązku informacyjnego zawartego w art. 21 tej ustawy[[28]](#footnote-28), co, według uzasadnienia do projektu, umożliwi wzmocnienie weryfikacji spełniania wymogów do pracy z dziećmi. W szczególności przewiduje się obowiązek przedłożenia pracodawcy lub organizatorowi działalności jakiej??? informacji w zakresie przestępstw przeciwko wolności seksualnej i obyczajności z rejestru karnego państwa obywatelstwa oraz oświadczenia o miejscach zamieszkania w ciągu ostatnich 20 lat wraz z odpowiednimi informacjami z rejestrów. Oświadczenia mają być składane pod rygorem odpowiedzialności karnej (projektowany art. 21 ust. 1a-1f u.p.z.p.s.).

Projekt modyfikuje art. 21 ust. 2 u.p.z.p.s., który obecnie zwalnia z obowiązku informacyjnego m.in. w przypadku osoby znanej rodzicom małoletniego osobiście przy działalności wykonywanej w stosunku do własnych małoletnich dzieci lub małoletnich dzieci znajomych. Zmiana ta skutkować będzie koniecznością realizacji procedury informacyjnej przez rodziców małoletniego (jako pracodawców), którzy będą chcieli zatrudnić jako pracodawcy nie będącą członkiem rodziny ale znaną sobie osobę do opieki nad dzieckiem. Jednocześnie rozbudowuje się przepis karny chroniący realizację tego obowiązku (zmieniany art. 23 ust. 2 u.p.z.p.s.).

Projekt zakłada też dodanie art. 23a i 23b u.p.z.p.s. o treści: *Art. 23a. Kto, będąc obowiązanym do wprowadzenia Standardów Ochrony Małoletnich nie wykonuje tego obowiązku, podlega karze grzywny nie niższej niż 1000 zł.*; *Art. 23b. Kto dopuszcza do pracy lub do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi osobę wiedząc, że dane tej osoby są zamieszczone w Rejestrze, albo wiedząc, że została prawomocnie skazana w Polsce lub w innym państwie za przestępstwo przeciwko wolności seksualnej lub obyczajności podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.*

10. Dodanie art. 10 ust. 2a u.p.i.p. (art. 8 projektu) ma charakter wynikowy. Uzupełnia się uprawnienia PIP o dokonywanie kontroli w zakresie obowiązku uzyskania informacji czy dane pracownika wykonującego obowiązki związane z opieką nad małoletnimi, wychowaniem, edukacją, rozwojem dachowym małoletnich, uprawianiem przez nich sportu, rekreacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub rozwijaniem przez małoletnich zainteresowań są zamieszczone w Rejestrze z dostępem ograniczonym lub w Rejestrze osób, w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze, bądź czy pracodawca posiada politykę ochrony małoletnich.

W opinii PIP z 5 czerwca 2023 r.[[29]](#footnote-29), podkreślono, że wskazanie tego organu (PIP) jako organu właściwego do kontroli jest nieuzasadnione. Podkreślono również, że art. 10 ust. 2a u.p.i.p. byłby sprzeczny z projektowanym art. 22r u.p.z.p.s., ponieważ art. 22r u.p.z.p.s. dotyczy kontroli wykonywania obowiązków, o których mowa w projektowanych art. 21 i 22b u.p.z.p.s., a art. 10 ust. 2a u.p.i.p dopuszcza jedynie kontrolę wykonywania obowiązku, o którym mowa w art. 21 ust. 1 u.p.z.p.s.

11. Pomimo wprowadzenia wielu istotnych zmian, w tym np. zakładających powołanie nowych „organów” nie zaproponowano przepisów przejściowych i dostosowujących. Przepis zawarty w art. 9 projektu wskazuje wyłącznie termin sporządzenia pierwszego Krajowego planu przeciwdziałania przestępstwom przeciwko wolności seksualnej i obyczajności na szkodę osób małoletnich.
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1. W ewidencji projektów wniesionych do Sejmu nr EW-020-1224/23. Projekt wpłynął do Sejmu 12 maja 2023 r., https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=3309. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zgodnie z art. 991 § 1 k.r.o. kuratorem reprezentującym dziecko może być ustanowiony adwokat lub radca prawny, który wykazuje szczególną znajomość spraw dotyczących dziecka, tego samego rodzaju lub rodzajowo odpowiadających sprawie, w której wymagana jest reprezentacja dziecka lub ukończył szkolenie dotyczące zasad reprezentacji dziecka, praw lub potrzeb dziecka. Warto odnotować, że na tle tej regulacji w literaturze podnosi się postulaty dotyczące konieczności doprecyzowania o jaki konkretnie rodzaj szkoleń chodzi i jakie podmioty miałyby być uprawnione do ich prowadzenia. Zob. np. J. Słyk [w:] *Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz*, t. 5, red. K. Osjada, Warszawa 2020, Legalis, art. 991. Powyższe jest istotne o tyle, że projekt ustawy w u.s.p. w art. 82a po § 3a dodaje § 3b, który określa, że dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego prowadzi się szkolenia i doskonalenie zawodowe organizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. [↑](#footnote-ref-2)
3. Artykuł 181 § 1 k.r.o. stanowi, m.in. że kurator osoby ubezwłasnowolnionej częściowo jest powołany do jej reprezentowania i do zarządu jej majątkiem. [↑](#footnote-ref-3)
4. https://orka.sejm.gov.pl/Druki9ka.nsf/0/3CADD710F542879AC12589C900277884/%24File/3309-003.pdf. [↑](#footnote-ref-4)
5. W ocenie projektodawcy istotne jest: *wyraźne wskazanie, podkreślenie w przepisie, że decydentem jest osoba z niepełnosprawnością: ma ona możliwość podejmowania decyzji w swoich sprawach, a kurator, działając w ramach umocowania sądu, ma ją jedynie w tym wspierać*. [↑](#footnote-ref-5)
6. Określenie „osoba niepełnosprawna” po raz pierwszy zostało użyte przez polskiego ustawodawcę w [uchwale](https://sip-1lex-1pl-15d274s2m008a.han.bg.us.edu.pl/#/document/16820462?cm=DOCUMENT) Sejmu PRL z dnia 16 września 1982 r. w sprawie inwalidów i osób niepełnosprawnych (M.P. 1982 nr 22 poz. 188), przy czym nie zostało ono w tym akcie zdefiniowane. Zob. M. Paluszkiewicz [w:] *Ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Komentarz*, red. M. Włodarczyk, LEX/el. 2023, art. 1. [↑](#footnote-ref-6)
7. Warto zaznaczyć, że zgodnie z § 186 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. poz. 1141) wysłuchanie małoletniego dziecka przeprowadza się, o ile jest to możliwe, w przeznaczonym i przystosowanym do tego celu pomieszczeniu. Jeśli nie ma takiego pomieszczenia w siedzibie sądu, można przeprowadzić wysłuchanie także w spełniającym te warunki pomieszczeniu znajdującym się poza budynkiem sądu. Z wysłuchania małoletniego sporządza się notatkę urzędową. A. Budzyńska, *Wysłuchanie dziecka w postępowaniu cywilnym – perspektywa psychologiczna*, Dziecko Krzywdzone. Teoria, Badania, Praktyka 2015, nr 4, s. 35, zaznacza, że problemem jest brak jasnych procedur przeprowadzenia wysłuchania. Wywiady z sędziami i badania aktowe wskazują na zróżnicowanie w zakresie warunków, sposobu rejestracji i zasad wysłuchania. [↑](#footnote-ref-7)
8. Zob. E. Stefańska [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz aktualizowany. Tom I. Art. 1-477(16)*, red. M. Manowska, LEX/el. 2022, art. 2161, też A. Rutkowska, D. Rutkowski [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie procesowe. Komentarz aktualizowany*, red. O. M. Piaskowska, LEX/el. 2023, art. 2161. [↑](#footnote-ref-8)
9. Przyjęte przez Komitet Ministrów Rady Europy w dniu 17 listopada 2010 r. wraz z uzasadnieniem,

 https://op.europa.eu/pl/publication-detail/-/publication/5f031e5d-9f09-11e5-8781-01aa75ed71a1. [↑](#footnote-ref-9)
10. Zob. D. Wybrańczyk, *Sytuacja prawna małoletniego dziecka rozwodzących się rodziców*, Warszawa 2022, LEX. [↑](#footnote-ref-10)
11. W odpowiedzi na interpelację nr 15737 w sprawie wysłuchań informacyjnych małoletnich i przyjaznych pokojów przesłuchań dzieci z 31 października 2017 r. (http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=7DE00E7C) zwrócono uwagę, że ustawodawca, odstępując od ścisłego określenia wieku małoletniego w art. 2161 § 1 k.p.c., wprowadził kryteria ocenne, odwołujące się do warunków i właściwości ściśle osobistych dziecka. W konsekwencji powołane przepisy są bardziej elastyczne od przepisów obowiązujących w procesie karnym. [↑](#footnote-ref-11)
12. D. Szenkowski opowiada się za bezwzględnym nagrywaniem wysłuchania dziecka z uwagi na nierzetelność tych czynności procesowych. Zob. D. Szenkowski, *Zasada fair trial w kontekście prawa do obrony i kontroli instancyjnej w postępowaniu przed sądem II instancji na przykładzie spraw rodzinnych i opiekuńczych w Polsce* [w:] Postępowanie cywilne – wprowadzone i projektowane zmiany 2019, red. G. Jędrejek, S. Kotas, F. Manikowski, Warszawa 2019, s. 395. [↑](#footnote-ref-12)
13. Wskazuje się, że notatka ta powinna obejmować wnioski z rozmowy, które nie odnoszą się do szczegółów wypowiedzi dziecka, mogących wikłać je w konflikt rodzinny. Wnioski te mogą być udostępnione stronom. Zob. D. Wybrańczyk, *Instytucja wysłuchania małoletniego przed sądem w sprawach go dotyczących*, Zeszyty Prawnicze BAS 2020, nr 2, s. 58. [↑](#footnote-ref-13)
14. W uzasadnieniu do projektu ustawy (s. 25) projektodawca wskazał, że: *analogicznie do postępowania karnego, przyjął zasadę, że wysłuchanie dziecka może nastąpić tylko raz w toku postępowania*. Trzeba jednak zauważyć, że k.p.k. nie posługuje się pojęciem „toku postępowania” w kontekście przesłuchania dziecka. Por. np. art. 185a ust. 1 k.p.k., który stanowi wyłącznie o tym, że dziecko przesłuchuje się „tylko raz”. [↑](#footnote-ref-14)
15. S. Burdziej przedstawia postulaty dotyczące „instytucji” wysłuchania dziecka, wśród nich m.in. postulat doprecyzowania, że wysłuchania małoletniego dokonuje sędzia wyznaczony, ponieważ obecne sformułowanie „sąd” implikuje – w przypadku składów trzyosobowych – konieczność przeprowadzenia wysłuchania w gronie co najmniej trzech osób dorosłych, co jest stresujące dla dziecka, a także niepotrzebnie absorbuje orzeczników. S. Burdziej, *Badanie idei przyjaznego wysłuchania dziecka – raport z analizy wywiadów pogłębionych. Opracowanie cząstkowe w ramach projektu prowadzonego przez Instytut Wymiaru Sprawiedliwości pt. „Praktyka sądowa w zakresie wysłuchiwania małoletnich w postępowaniach cywilnych w kontekście idei przyjaznego wysłuchiwania dziecka”*, Warszawa 2015, s. 16-17. [↑](#footnote-ref-15)
16. Rozdział XXV ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1138 ze zm. dalej jako *k.k.*) dotyczy przestępstw przeciwko wolności seksualnej i obyczajności. [↑](#footnote-ref-16)
17. Artykuł 207 k.k. stanowi, że: *§ 1. Kto znęca się fizycznie lub psychicznie nad osobą najbliższą lub nad inną osobą pozostającą w stałym lub przemijającym stosunku zależności od sprawcy, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 1a. Kto znęca się fizycznie lub psychicznie nad osobą nieporadną ze względu na jej wiek, stan psychiczny lub fizyczny, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. § 2. Jeżeli czyn określony w § 1 lub 1a połączony jest ze stosowaniem szczególnego okrucieństwa, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. § 3. Jeżeli następstwem czynu określonego w § 1-2 jest targnięcie się pokrzywdzonego na własne życie, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od lat 2 do 12.* [↑](#footnote-ref-17)
18. Zob. np. M. Arczewska, *Społeczne role sędziów rodzinnych – wyniki badań własnych*, Rodzina i Prawo 2007, nr 3, s. 21; J. Słyk, *Family Justice in Poland: An Outline of the Problem Situation and the Optimum Reform Direction*, Prawo w Działaniu 2019, nr 38, s. 62. [↑](#footnote-ref-18)
19. M. Andrzejewski [w:] *Standardy opiniowania psychologicznego w sprawach rodzinnych i opiekuńczych*, red. A. Czerederecka, Kraków 2016, s. 130. [↑](#footnote-ref-19)
20. Przepis ten dotyczy zgwałcenia małoletniego poniżej lat 15. Por. też uwagi zawarte w cyt. opinii Państwowej Komisji d/s Przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 z 6 czerwca 2023 r., s. 8-9. [↑](#footnote-ref-20)
21. W dyskusji publicznej wskazuje się, że należy budować kulturę komunikacji i odpowiedzialności zarówno indywidualnej, jak i instytucjonalnej za bezpieczeństwo dzieci oraz zwracać uwagę na szybki przepływ informacji między instytucjami. [↑](#footnote-ref-21)
22. Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy (s. 34): *Zespół będzie działał przy urzędzie właściwym do zapobiegania popełnianiu przestępstw a przecież każdy z czynów skutkujący zgonem czy też ciężkim uszkodzeniem ciała będzie wyczerpywał znamiona czynu zabronionego określonego w Kodeksie karnym. Stąd też jego umiejscowienie przy Ministrze Sprawiedliwości jest ze wszech miar uzasadnione.* [↑](#footnote-ref-22)
23. K. Katana, *Miejsce systemowej analizy przypadków śmierci dzieci w polskim porządku prawnym. Uwagi na gruncie prac legislacyjnych i istniejących uregulowań*, Dziecko Krzywdzone. Teoria, badania, praktyka 2022, vol. 21, nr 3, s. 142. [↑](#footnote-ref-23)
24. J. Gorczowska, *Znaczenie mechanizmu Serious Case Reviews dla systemowej ochrony dzieci przed krzywdzeniem. Jak jego wprowadzenie może wspomóc budowanie w Polsce szerokiego systemu ochrony dzieci?*, Dziecko Krzywdzone. Teoria, badania, praktyka 2022, vol. 20, nr 3, s. 153. Rozwiązania przyjęte w innych państwa opisuje G. Kühn, *Przypadki krzywdzenia dzieci ze skutkiem śmiertelnym,* Dziecko krzywdzone 2010, nr 3 (32), s. 19 i n. [↑](#footnote-ref-24)
25. K. Katana, *Miejsce…,* s. 144 i n. Tam też szerzej o podejmowanych działaniach. [↑](#footnote-ref-25)
26. Tamże, s. 153 i n. [↑](#footnote-ref-26)
27. Szerzej o tym i innych wątpliwościach pojawiających się w projekcie ustawy na tle zagadnienia ochrony danych osobowych zob. opinię Prezesa Urzędu Ochrony Danych osobowych z 9 czerwca 2023 r., https://orka.sejm.gov.pl/Druki9ka.nsf/0/79464CCFC1C40ACAC12589C9003341E6/%24File/3309-004.pdf. [↑](#footnote-ref-27)
28. Artykuł ten stanowi, *że: 1. Przed nawiązaniem z osobą stosunku pracy lub przed dopuszczeniem osoby do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi pracodawcy lub inni organizatorzy w zakresie takiej działalności są obowiązani do uzyskania informacji, czy dane tej osoby są zamieszczone w Rejestrze z dostępem ograniczonym lub w Rejestrze osób, w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze. 2. Wykonanie obowiązku, o którym mowa w ust. 1, nie jest wymagane przed dopuszczeniem do działalności, o której mowa w ust. 1, rodziny małoletniego lub osoby znanej rodzicom małoletniego osobiście i wykonywanej w stosunku do własnych małoletnich dzieci lub małoletnich dzieci znajomych. 3. Przez rodzinę, o której mowa w ust. 2, należy rozumieć osoby spokrewnione albo osoby niespokrewnione, pozostające w faktycznym związku oraz wspólnie zamieszkujące i gospodarujące.* [↑](#footnote-ref-28)
29. https://orka.sejm.gov.pl/Druki9ka.nsf/0/79464CCFC1C40ACAC12589C9003341E6/%24File/3309-004.pdf. [↑](#footnote-ref-29)