

X kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI GOSPODARKI**

#### **I ROZWOJU**

**(NR 62)**

z dnia 26 lutego 2025 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 62)

26 lutego 2025 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, przystąpiła do rozpatrzenia:

– poselskiego projektu ustawy o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych wraz z autopoprawką (druki nr 558 i 558-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Baranowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Anita Sowińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, płk **Michał Oździński** szef Oddziału Rekrutacji i Kwalifikacji Wojskowej Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji wraz ze współpracownikami, **Olga Tworek** zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Artur Halota** główny specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Sportu i Turystyki, **Adam Jędryszczak** naczelnik Wydziału Analiz Strategicznych w Departamencie Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Grzegorz Steć** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw, **Mariusz Kubzdyl** koordynator do spraw legislacji w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Adam Abramowicz** prezes Organizacji Pracodawców, **Adam Małyшко** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Krzysztof Kopeć** wiceprezydent Konfederacji Lewiatan, **Emilia Szyszkowska** dyrektor do spraw komunikacji i relacji zewnętrznych Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET, **Katarzyna Dubno** dyrektor do spraw relacji zewnętrznych, ESG i ekonomiki zdrowia Adamed Pharma SA, **Klaudia Bazyk** menadżer do spraw projektów Polskiej Izby Handlu, **Kamil Rybikowski** koordynator do spraw legislacji w Radzie Przedsiębiorców, **Marek Woch** ekspert Centrum Legislacji Ogólnopolskiej Federacji Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl, **Grzegorz Rychwalski** ekspert Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Małgorzata Klorek**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

## **Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dzień dobry. Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam członków Komisji. Witam pana posła Bartłomieja Wróblewskiego – przedstawiciela wnioskodawców. Witam panią Anitę Sowińską – podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, pana Michała Baranowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, ze współpracownikami, pana Mariusza Kubzdela – koordynatora do spraw legislacji w Departamencie Legislacyjno-Prawnym ZUS, panią Olę Tworek – zastępcę dyrektora w Departamencie Transportu Drogowego w Ministerstwie... Proszę państwa, mamy awarię transmisji. Prośba jest taka, żeby wstrzymać się z rozpoczęciem prac. Przepraszam bardzo, więc poczekamy chwilę. Już można. Witam panią Olę Tworek – zastępcę dyrektora w Departamencie Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury, ze współpracownikami, pana pułkownika Michała Oździńskiego i pana pułkownika... pana podpułkownika Jacka Kaczmarskiego z Ministerstwa Obrony Narodowej, pana Adama Jędryszczaka – naczelnika wydziału w Departamencie Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana Artura Halotę – głównego specjalistę w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Sportu i Turystyki, pana Grzegorza Stecia – radcę prawnego w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw oraz wszystkich pozostałych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o ograniczeniu biurokracji, barier prawnych wraz z autopoprawką (druki nr 558 i 558a).

Proponuję przejść do porządku dziennego. Informuję, że Sejm na 23. posiedzeniu w dniu 5 grudnia 24 r. skierował poselski projekt ustawy o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych wraz z autopoprawką do Komisji Gospodarki i Rozwoju w celu rozpatrzenia. Będę prosił pana posła Bartłomieja Wróblewskiego o krótkie przypomnienie uzasadnienia projektu, z druków, o których było wcześniej.

Chcę państwa poinformować, że ustaliliśmy z panem posłem, że mając na uwadze, iż dzisiaj nie przejdziemy przez całą ustawę, kolejne posiedzenie odbędzie 19 marca. To będzie w dniu posiedzenia Sejmu. Godziny nie chciałbym jeszcze teraz państwu deklarować, bo to jest kwestia dostępności sal. Taką więc deklarację dzisiaj państwu składam. Jeżeli chodzi o stanowisko rządu w sprawie tej ustawy – z tego co mi wiadomo i będę prosił o to przedstawiciele ministerstwa – to ona powinna pojawić się w ciągu dwóch dni. W związku z tym na kolejnym posiedzeniu Komisji, o którym wspomniałem, stanowisko rządu będzie miało miejsce. Dzisiaj proponujemy rozpocząć zarówno debatę ogólną, jak również rozpatrywanie ustawy tak, aby na kolejnym etapie już przy bardziej pełnej sali – jeżeli chodzi o uczestnictwo poselskie, ale również ze stanowiskiem rządu – kontynuować tę pracę. Panie posle, proszę.... Pan Jerzy Meysztowicz, tak?

**Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam prośbę do przedstawicieli rządu, czy mogliby przedstawić informację, kiedy podobne akty prawne zostaną przygotowane albo projekty zostaną przygotowane, dlatego że dobrze by było, żeby ten projekt, który został dzisiaj przedłożony, był rozpatrywany razem z projektami, które wygenerują ministerstwa. Byłoby to rozsądne, dlatego że rzeczywiście można by było szybko dojść do konsensusu i wypracować optymalne rozwiązanie, które zostanie przyjęte zarówno przez posłów, jak i stronę rządową. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo za ten głos. W sumie to jest jak najbardziej zasadne. Jeżeli pan, panie posle, pozwoli, to prosiłbym przedstawiciela rządu. Panie ministrze, proszę o wypowiedź w tej sprawie. Tam jest pastylka, którą chyba trzeba uruchomić.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Baranowski:**

Już działa. Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, bardzo jestem... spróbuję państwu odpowiedzieć na to pytanie w jak najbardziej zwięzły sposób. Wiemy kilka rzeczy i kilka rzeczy nie wiemy. Ustawa, która wyszła z Ministerstwa Rozwoju i Technologii, będzie jutro omawiana na Stałym Komitecie Rady Ministrów. Po zatwierdzeniu, miejmy nadzieję, przez SKRM będzie poddana analizie prawnej i będzie procedowana przez Radę Ministrów w ciągu najbliższych tygodni. Zatwierdzona przez Radę Ministrów będzie gotowa do omówienia. To jest kwestia kilku tygodni. Nie chcę się przywiązywać do jednego, dwóch, trzech, czterech tygodni, ale mogę potwierdzić, że minister Paszyk jutro na Stałym Komitecie Rady Ministrów omówi tę ustawę.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Pytanie posła Meysztowicza jest o tyle zasadne, że pierwsze artykuły ustawy dzisiaj rozpatrywanej dotyczą tych samych zagadnień, które znajdują się w przygotowanym przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii akcie prawnym i optymalnym byłoby oczywiście gdybyśmy mogli rozpatrywać te ustawy razem, bo intencje mogą być te same. Kwestia szczegółowych zapisów wydaje mi się krytyczna. Natomiast to nie wyklucza wariantu, w którym pan poseł Wróblewski zaprezentuje... przypomni uzasadnienie projektu ustawy z obu tych druków i potem również w tej pierwszej części debaty ogólnej... Widzę państwa zgłoszenia, ale prosiłbym jednak pana posła o słowo wstępu i potem państwu oddam głos. Pan poseł Meysztowicz formalnie?

**Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):**

Z wnioskiem formalnym.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Proszę bardzo.

**Posel Jerzy Meyszowicz (KO):**

Zgłaszam wniosek formalny o przerwę albo odroczenie czy przełożenie posiedzenia tej Komisji dotyczącej tej ustawy. Dzisiaj oczywiście, biorąc pod uwagę zaangażowanie posłów Prawa i Sprawiedliwości, żebyśmy mogli przedyskutować założenia tej ustawy, ale żebyśmy jej nie procedowali, dlatego że jeżeli prace rządowe są tak zaawansowane, byłoby rozsądne poczekać jednak na te projekty rządowe. Zgłaszam więc wniosek formalny o przełożenie posiedzenia i procedowania tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Pan poseł Gawron się zgłosił.

**Posel Andrzej Gawron (PiS):**

Tak, ja z wnioskiem przeciwnym. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ta ustawa już bardzo długo leży w zamrażarce sejmowej. Dzisiaj jest dzień niesejmowy. Ja również pozmieniałem wszystkie swoje plany i przyjechałem w nadziei na to, że będziemy merytorycznie dyskutować już nad tymi rozwiązaniami, które są naprawdę bardzo potrzebne dla przedsiębiorców i dla obywateli. To jest głos przeciwny. Rozpocznijmy pracę. Dobrym jest tutaj konsensus, że pan przewodniczący powiedział, że prawdopodobnie nie zrobimy wszystkiego, ale 19 marca możemy dokończyć. Wtedy będzie również stanowisko rządu i wtedy będzie można skorygować pewne rzeczy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Czy jest jeszcze jakiś głos w tej sprawie, bo... Pan poseł Małecki, proszę bardzo

**Posel Maciej Małecki (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli ustawa, o której mówi pan minister, jest przed Stałym Komitetem Rady Ministrów, to potrwa to jeszcze sporo, ponieważ uzgodnienia międzyresortowe, uwagi różnych resortów... Nie widzę powodów, dlatego że rząd spóźnił się z pracą, ze swoimi rozwiązaniami, które wstrzymywałyby pracę nad projektem, który przygotowało Prawo i Sprawiedliwość. Myślę, że powinniśmy jak najszybciej do tej pracy przystąpić. Dziękuję panu przewodniczącemu, że możemy się dzisiaj zebrać na Komisji, zwłaszcza w dniu niesejmowym, kiedy możemy popracować nad tą ustawą. Kolejne posiedzenie, jeśli dzisiaj byśmy nie skończyli, będzie w tygodniu sejmowym. Natomiast warto dopingować rząd, żeby szybciej pracował nad ustawami, bo mamy ministerstwo rozwoju, mamy w tym ministerstwie pana ministra, wiceministrów, mamy specjalnego pełnomocnika do spraw deregulacji, mamy specjalny zespół do spraw deregulacji, tylko nie ma rozwiązań dla deregulacji. W związku z tym idziemy z pomocą jako opozycja merytoryczna, kładąc na stole projekt, który pan poseł Wróblewski będzie przedstawiał. Proszę, żebyśmy kontynuowali to posiedzenie, a nie przerywali, dlatego że rząd z jakichś przyczyn nie potrafi wykluczyć i przygotować swojego projektu w odpowiednim czasie.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pan minister Baranowski. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Baranowski:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, rząd wykluczył się, że tak powiem, ze swoimi propozycjami. Uzgodnienia międzyresortowe już nastąpiły, więc ten projekt jest gotowy do przedyskutowania w SKRM. Ta analiza prawna to jest analiza w komisji prawnej w Rządowym Centrum Legislacyjnym, więc jest to bardziej techniczne niż merytoryczne uzgodnienie tego projektu. Jesteśmy... spotykamy się dzisiaj dosłownie w przeddzień ustalenia na poziomie całego rządu. Podkreślam jeszcze raz, że te uzgodnienia międzyresortowe już się odbyły. Jesteśmy gotowi tak naprawdę, dlatego spotkamy się troszkę wcześniej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Widzę pana głos. Dobrze, jeszcze panu oddam, a potem jeszcze strona społeczna się zgłaszała. Proszę bardzo.



**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie ministrze, z uśmiechem do pana, ale proszę nie wprowadzać Komisji w błąd. Mówi pan „rząd się wyklął z projektem”. Czy ma pan uchwałę rządu zatwierdzającą projekt? Uchwałę na ten projekt ustawy. Czy rząd przyjął ten projekt ustawy?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Baranowski:**

Bardzo dokładnie wyjaśniłem...

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Nie przyjął. Ja powiem panu i wszystkim. Rząd nie przyjął tego projektu ustawy. Czy ma pan stanowisko Stałego Komitetu Rady Ministrów? Nie, nie ma pan. ... Nawet Stały Komitet Rady Ministrów nie przyjął tego projektu ustawy.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Nie mówcie panowie jednocześnie.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

W związku z tym dzisiaj macie jedynie projekt z resortu. On może pójść dalej, może nie pójść dalej. SKRM może go przyjąć, może go odesłać. Może być różnica zdań na SKRM. To jest normalna praca w rządzie. W związku z tym jesteście naprawdę w lesie z tym projektem. Proszę nie mówić, że rząd się wyklął z projektem. Nie ma ustawy przyjętej przez rząd. W momencie, kiedy przejdzie SKRM – wcale nie musi się to zadziać na pierwszym posiedzeniu, wcale nie muszą być uzgodnienia między ministerstwami na pierwszym posiedzeniu – trafi na Radę Ministrów (nie wiadomo kiedy), nie musi być zgody na Radzie Ministrów i dopiero wtedy trafi do Sejmu. To może trwać pół roku i rok. Mieliśmy różne doświadczenia. W związku z tym proszę, żeby tymi argumentami nie blokować prac nad projektem Prawa i Sprawiedliwości o deregulacji.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Zanim jeszcze oddam panu ministrowi głos, strona społeczna się zgłaszała. Może pan Abramowicz pierwszy.

**Prezes Organizacji Pracodawców Adam Abramowicz:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, taka niepokojąca odpowiedź padła ze strony rządu na temat projektu, który przygotowało ministerstwo rozwoju, że to będzie kilka tygodni. To rzeczywiście w sytuacji, kiedy premier Tusk dał taki sygnał do tego, że deregulacja powinna być przeprowadzona szybko i przeciw został jeszcze powołany pan Rafał Brzoska jako ktoś, kto ma ze strony społecznej koordynować i opracowywać te projekty. Przypomnę, że ten projekt rządowy już 5 kwietnia został rozesłany do uzgodnień międzyresortowych, do opiniodawstwa i konsultacji publicznych z trzydziestodniowym terminem na zgłaszanie uwag. Projekt wysłano do 539 podmiotów do konsultacji. W dniach 25-26 czerwca przeprowadzona została konferencja uzgodnieniowa. „Obecnie – cytuję pana ministra Paszyka z wystąpienia z lipca, wystąpienia sejmowego – trwa opracowanie nowego tekstu w związku z tymi zmianami. Chcemy, aby ustawa w jesieni trafiła do Sejmu. Na tym etapie planuje się, że ustawa wejdzie w życie pierwszego stycznia 2025”. Proszę państwa, mamy już luty, koniec lutego, a ustawy nie ma w Sejmie. Myślę więc, że jeśli jest prawdziwa, a nie tylko deklarowana chęć zmiany przepisów na rzecz ułatwienia działalności gospodarczej i ograniczenia biurokracji, to ten projekt już powinien być natychmiast przeprowadzony przez rząd.

Wracając do obecnego projektu, którym dzisiaj się zajmujemy, w związku z takimi informacjami z rządu, jakie dzisiaj usłyszeliśmy, jednak warto by było zacząć pracować nad tym projektem, bo jak widzimy, mamy dwa konkretne projekty. Mamy ten projekt z druku 558, który jest już po pierwszym czytaniu, czyli mamy konkret w rękę. Drugi konkret to mamy projekt ustawy pana przewodniczącego Petru, który również jest po pierwszym czytaniu. To są dwa konkrety. Skoro rząd nadal jest niekonkretny i nie wiadomo, co się będzie działo z tym projektem rządowym, to zaczniemy pracować nad tym, co mamy w rękę. To więc chyba będzie najbardziej racjonalne podejście do problemów MŚP.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Widzę wszystkie głosy, ale prosiłbym jeszcze jeden głos ze strony społecznej.

**Ekspert Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków Grzegorz Rychwalski:**

Bardzo dziękuję. Grzegorz Rychwalski, Krajowi Producenci Leków. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w kwestii formalnej chciałbym dopytać, czy ten projekt jako projekt poselski będzie przekazywany zgodnie z zapowiedziami pana marszałka, że projekty poselskie będą kierowane do konsultacji społecznych tak, abyśmy jako strona społeczna mogli się odnieść i wnieść uwagi, ponieważ my jako jedyna organizacja reprezentujemy firmy, które dostarczają co drugi refundowany lek w aptece, mamy do deregulacji 173 strony uwag, które są również istotne dla bezpieczeństwa lekowego Polski. Chcielibyśmy się więc odnieść w każdym możliwym momencie legislacyjnym. Bardzo więc prosimy o możliwość konsultacji społecznych tego projektu, zgodnie z zapowiedzią pana marszałka, abyśmy mogli normalnie odnieść się do projektu i wnieść swoje uwagi. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Ta materia jest na tyle skomplikowana i szeroka, że optymalnym byłoby, gdyby jednak te projekty były rozpatrywane razem włącznie z rządowym projektem. Ja mam rzeczywiście deklarację ze strony rządu, że to niedługo będzie u nas na Komisji albo – inaczej – będzie rozpatrywane przez parlament, dlatego że istnieje ryzyko, że jednak ustawa, która jest tak szeroka, która dotyczy wielu spraw... że lepiej jednak, jeżeli one wychodzą z legislacji rządowej. Pani minister Sowińska się zgłosiła i udzieliła pani głosu.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anita Sowińska:**

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym państwa zapewnić, że rząd działa szybko i dostarczamy równocześnie dobrej jakości prawo. Tak jak powiedział pan minister, projekt rządowy jest na bardzo zaawansowanym etapie. Wszystkie ministerstwa były w to włączone. Natomiast również chcę zaznaczyć, że przez ostatnie 8 lat rządów Prawa i Sprawiedliwości mieliśmy do czynienia z tworzeniem prawa na kolanie i złej jakości prawa. My jako Ministerstwo Klimatu i Środowiska mamy uwagi do tego projektu ustawy, co nie wyklucza tego, że są w tej ustawie również dobre propozycje, nad którymi się pochylimy. Natomiast nie możemy działać pochopnie, ponieważ my jesteśmy odpowiedzialni za dobre stanowienie prawa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Meysztowicz jeszcze raz.

**Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):**

Tak. Mam pytanie, czy została zrobiona ocena skutków regulacji tego projektu? Czy jest? Jeśli nie, to wydaje się, że ten głos, że ten projekt powinien zostać poddany szerszym konsultacjom, bo on rzeczywiście jest bardzo szeroki i dotyka bardzo wielu kwestii... To jest jedna sprawa. Druga sprawa jest taka, że wiadomo, że zakładamy, że wszystkie ustawy dotyczące przedsiębiorców, gospodarki i tak dalej będą miały co najmniej sześciomiesięczne *vacatio legis*. W związku z tym argumenty, że za dwa tygodnie państwo wprowadzicie tę ustawę w życie, są troszeczkę na wyrost. Wydaje się więc, że nawet oczekiwanie dwóch tygodni na projekt rządowy, nie stanowi problemu, żeby ta ustawa weszła wtedy, kiedy będzie to możliwe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Pani poseł Burkiewicz, a potem pan poseł Wróblewski.

**Poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050-TD):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję za głos. Chciałabym przyłączyć się do tego zdania, że trochę bez sensu jest praca nad tym drukiem i tymi propozycjami, bo to są tak szerokie propozycje. 27 ustaw tutaj będzie poruszonych. Nie ma w ogóle zrobionej żadnej oceny skutków regulacji, które miałyby być wprowadzone. Nie ma zupełnie pomysłu na to, jak przeprowadzić jakieś społeczne konsultacje, które mamy przeprowadzać, a była przecież w zeszłym tygodniu już komisja, była wstępnie rozmowa na temat tego, co ma zamiar wprowadzić rząd, i pani minister Sowińska mówiła również o tym, że prawo było do tej pory tak troszkę na łapu capu zmieniane. Mam wrażenie, że robimy... że to, co dzisiaj się dzieje, to jest to samo. To zostało złożone rok temu i z tego, co zauważyłam, nie było wielkiego nacisku ze strony wnioskodawców na to, żebyśmy nad tym pracowali wcześniej. Teraz nagle,

kiedy rząd zaczyna pracę, to państwo sobie przypomnieli o tym, że mają gdzieś w zakamarkach Sejmu taką ustawę. Tak, ale z tego co wiem, nie było głosów związanych z tym, że chcecie państwo to jakoś przyspieszać. Teraz nagle jest przyspieszenie i rozmowa o tym, że musimy to robić natychmiast. Bardzo więc dziękuję za głos.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Pan poseł Wróblewski.

**Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Szanowni państwo, po pierwsze, chciałem powiedzieć, że jest mi bardzo, bardzo miło, ponieważ naśladownictwo jest najwyższą formą pochlebstwa. Ustawę deregulacyjną przygotowaliśmy ponad rok temu. Ja ją wykończyłem w styczniu 2024, czyli krótko mówiąc, od ponad roku jest już w Sejmie. Przez rok wszystkie podmioty, które chciały zabrać głos w tej sprawie, miały okazję to zrobić w takiej czy innej formie, choćby kierując swoje stanowisko w formie petycji, listu, stanowiska. Teraz temat stał się... Można więc powiedzieć, że deregulacją zajęliśmy się, zanim temat stał się modny. W poprzedniej kadencji przeprowadziliśmy, zresztą z tu obecnym posłem Gawronem – nie ma tutaj więcej osób z dawnej komisji do spraw deregulacji – 3 ustawy deregulacyjne. Można więc powiedzieć, że jest to czwarty nasz projekt przekrojowy. Jak słyszymy, wiele z tych pomysłów zostało przepisanych do projektu rządowego. Krótko więc mówiąc, jest to praca, która jest powielana. Wydaje mi się, że nie ma merytorycznych powodów, biorąc pod uwagę, że od roku ten projekt jest w Sejmie, czyli przez rok był mrożony, żeby dalej wstrzymywać prace. Ja dziękuję panu przewodniczącemu Petru za to, że ta Komisja dzisiaj się odbywa. Dziękuję za to, że jest również deklaracja, że zaczniemy merytorycznie rozpatrywać ten projekt, a druga część tego merytorycznego rozpatrzenia nastąpi w marcu, na Komisji 19 marca. To pozwoli tym podmiotom, które jeszcze swojego... które miałyby jeszcze jakieś uwagi, na ich dodatkowe zgłoszenie. Natomiast ja bym tego procesu nie spowalniał. Niepokojące są te głosy, które usłyszeliśmy, które w gruncie rzeczy idą w kierunku torpedowania deregulacji. Jeśli pani minister mówi, że rząd dostarcza dobrej jakości prawo, to mówi rzecz kontrfaktyczną. Rządy nigdzie na świecie nie dostarczają dobrej jakości prawa. Czasami to się zdarza, ale zwykle to się już nie udaje. Prawa jest tak dużo, że prawo jest średniej jakości i to nie tylko w Polsce. Nie musimy mieć kompleksów, ale również nie musimy żyć takimi złudzeniami. Dziwię się, że pani minister taką rzecz deklaruje, która jest w oczywisty sposób niezgodna z prawem. Widzimy to każdego dnia. Problem nadregulacji jest problemem potężnym. Jest to problem i teoretyczny, i praktyczny, bo borykają się z tym rządy, społeczeństwa i przedsiębiorcy wszędzie na świecie. Wstrzymywanie więc tych prac nie jest uzasadnione. Możemy mieć przekonanie graniczące z pewnością, że jeśli to wstrzymanie nastąpi, to przez wiele miesięcy żadnych efektów prac nie będzie.

Pan poseł Meysztowicz mówi o tym, żeby było sześciomiesięczne *vacatio legis*. W przypadku niektórych tych rozwiązań być może to jest rozsądne, ale nie widzę powodu, żeby we wszystkich przypadkach optować za sześciomiesięcznym *vacatio legis*. Jeśli będzie taka propozycja, to w przypadku poszczególnych propozycji możemy o tym dyskutować, ale czy to oznacza, że mamy spowalniać ten proces jeszcze o kolejny rok czy o kolejne miesiące, biorąc pod uwagę, że przez rok ten projekt jest mrożony? Szanowni państwo, to państwo jest dla obywateli, a nie obywatele dla państwa. Wolność jest jedną z podstawowych wartości naszej Konstytucji. Wolność jest jedną z podstawowych wartości naszej tradycji. Nadregulacja, nadmierne obciążenie przedsiębiorców i obywateli i biurokracja tę wolność w znaczący sposób ogranicza. Naszym zadaniem jest wzmocnienie tej wolności, przywrócenie wolności w tak wielu obszarach, jak to jest możliwe. Problem deregulacji wbrew tym deklaracjom, które tu nawet padły dzisiaj na Komisji i padają czasami w debatach, to nie jest tylko problem gospodarki, ponieważ przeregulowanie naszego życia dotyczy wszystkich aspektów – i edukacji, i ochrony Środowiska, i sytuacji, kiedy budujemy dom, nawet Sejmu. Każdy poseł i senator doskonale zdaje sobie sprawę, jak wiele rzeczy jest tutaj przekombinowanych, niewynikających z przepisów, tylko z prawa powielaczowego, tego, że w jednym sekretariacie tak ustalono, i przez kolejne 20 czy 30 lat wszyscy jesteśmy obligowani do respektowania różnego rodzaju obowiązków, które nie mają nawet podstawy w ustawie ani w żadnym innym akcie powszechnie obowiązującym. Deregulacja jest problemem, jest jednym z fundamentalnych problemów naszych społeczeństw. Donald Trump zapowiada największą deregulację w historii



Ameryki, bo wierzy, że przyniesie ona wzmocnienie amerykańskiej gospodarki, konkurencyjności amerykańskich firm i w gruncie rzeczy odwołuje się do tego samego, co mnie, posła Gawrona, posła Gażę i nas wszystkich tutaj inspirowało do tego, aby odnowić komisję do spraw deregulacji poprzedniej kadencji i przygotowywać kolejne projekty deregulacyjne, bo również wierzymy, że Polakom będzie się żyło lepiej, że polskim firmom będzie się działać lepiej. Nie zrobimy deregulacji żadnym pakietem, żadną jedną komisją. To jest proces, który musi trwać, który w związku z tym, że obejmuje wszystkie dziedziny życia, nie jest... jakakolwiek akcyjność nie przyniesie efektu. Jeśli więc widzimy, że jest to proces, to nie możemy tego procesu wstrzymywać. Musimy starać się procedować te rzeczy, które w danym momencie są na stole.

Dziękuję wszystkim tym, którzy również myślą w ten sposób, nawet jeśli wcześniej – powiedzmy – sprawy de regulacyjne ich nie interesowały. W ostatnich jednak tygodniach rzeczy nabrały przyspieszenia. Ja się cieszę, że rząd po roku zdecydował się, żeby iść w tym kierunku. Przez pierwszy rok to się nie udało, ale teraz jest na to szansa. Będą kolejne i będzie bardzo dobrze, jeśli rząd będzie przygotował kolejne propozycje i pakiety. Cieszę się, że również przedsiębiorcy się włączyli i pan Brzoska. Ja mogę tylko zagwarantować, że z naszej strony będzie merytoryczna praca nad kolejnymi propozycjami i kolejnymi pakietami, ale prosimy, żeby to wszystko było wiarygodne, żeby ta praca, która od roku jest tutaj mrożona w Sejmie, nie była dalej mrożona. Nie ma żadnego powodu, żeby tak robić. Cieszę się, że jest ta Komisja. Cieszę się z deklaracji pana przewodniczącego. Myślę, że ona jest ważna, że będziemy dzisiaj nie tylko debatować o sprawach ogólnych. Właściwie ta dyskusja ogólna już się toczy w ramach dyskusji na temat pytania... wniosku formalnego. Mam nadzieję, że poseł Meysztowicz jednak zostanie przekonany do tego, że blokowanie tej sprawy osłabia wiarygodność większości parlamentarnej, że byłby to przejaw takiego – nie wiem – partyjniactwa, takiego niepotrzebnego w tym obszarze działania, które nam wszystkim szkodzi. Natomiast rozpoczęcie tych prac – nie ma żadnych wątpliwości – zmobilizuje wszystkie inne podmioty, które chcą w tym procesie uczestniczyć, żeby jak najszybciej swoje konkretne propozycje do parlamentu przekazywały. Bardzo więc serdecznie dziękuję i apeluję o to, żeby te prace były kontynuowane. W zeszłym tygodniu Komisja została odwołana. Teraz w tygodniu niesejmowym została zwołana. Jesteśmy tu w bardzo licznym, dobrym i merytorycznym gronie, więc dyskutujemy ogólnie o projekcie, ale przejdźmy również do konkretnego rozpatrywania propozycji. Bardzo serdecznie jeszcze raz dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Meysztowicz się zgłaszał.

**Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgadzam się z panem posłem Wróblewskim w jednej kwestii. Przez 8 rząd Prawa i Sprawiedliwości przedstawiał bardzo słabej jakości akty prawne. Jesteśmy zgodni co do tego z panem posłem, że rzeczywiście tak było. Natomiast wiarygodność Prawa i Sprawiedliwości, jeśli chodzi o deregulację gospodarki, przyznam się szczerze, że to jest pewne nadużycie. Dzisiaj miałem okazję być na konferencji u Pracodawców RP. Rozmawialiśmy na temat ustawy ADA1 i ADA2 „Apteka dla aptekarza”. Przypomnę, że bardziej doregulowanych i doprecyzowanych przepisów ograniczających swobodę działalności gospodarczej niż przepisy ADA2 nie było. Mało tego, ta ustawa została uznana za niezgodną z konstytucją. W związku z tym państwo mówicie o deregulacji, kiedy po prostu chcieliście sterować praktycznie państwem niestety z Nowogrodzkiej. Wszystkie decyzje dotyczące zarówno biznesu, jak i gospodarki były podejmowane nie ze względu na to, że były takie oczekiwania – powiedzmy – przedsiębiorców, tylko po prostu ustaliliście, że wy wiecie się lepiej i w związku z tym takie było prawo stanowione przez was. W związku z tym wydaje się, że bardzo rozsądne... i powiem szczerze, będę głosował za wszystkimi rzeczami, które zostały zaproponowane przez Prawo i Sprawiedliwość, które mogą się znaleźć we wspólnym opracowanym projekcie ustawy, która byłaby kompromisem i tym, co jesteśmy w stanie wypracować na tej Komisji wspólnie, bazując na projekcie rządowym, jak i bazując na projekcie Prawa i Sprawiedliwości, bo przyznam się szczerze, że zdarzało się Prawu i Sprawiedliwości przez 8 lat zgłaszać rzeczy w miarę rozsądne i spotkaliście się z akceptacją z naszej strony na tego typu działania. Również mógłbym przypomnieć,

jak zostały potraktowane ustawy zgłaszane przez Nowoczesną w 8. kadencji na początku waszych rządów, kiedy żadna z ustaw, która wychodziła naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, nie została przegłosowana i niedopuszczona w ogóle do procedowania. W związku z tym, panie pośle Wróblewski, jestem za tym, żeby deregulować i zrobić to jak najszybciej, ale zrobimy to z głową. Nie robimy sytuacji. Nie procedujemy ustawy na tej zasadzie, że teraz ją szybko przegłosujemy, a później się okaże, że trzeba ją szybko aktualizować dlatego, że rozwiązania, które zaproponował rząd, są odmienne od tego, co zostało wprowadzone. W związku z tym naprawdę pośpiech jest zalecany, ale w granicach rozsądku. Naprawdę nie upieramy się przy tym, żeby forsować ten... Nikt nie będzie kwestionował wkładu Prawa i Sprawiedliwości w przepisy deregulacyjne, które się znajdują w tych ustawach. Nikt. ja będę pierwszy mówił wszem i wobec, że to są rozwiązania zaproponowane przez Prawo i Sprawiedliwość. Do tego się zobowiązuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Ja uważam, proszę państwa, że ta presja ze strony Prawa i Sprawiedliwości nie jest zła dlatego, że chcielibyśmy również szybciej otrzymać projekt rządowy. Ja osobiście uważam, że lepiej byłoby pracować nad projektem rządowym, bo jest bardziej kompleksowy, ale cieszę się, że mają państwo zbieżne w niektórych obszarach propozycje. W związku z tym ja, panie pośle Meysztowicz, proponowałbym rozpocząć się prace, żeby uruchomić jakby proces. Tak jak powiedziałem, ustaliliśmy z posłem Wróblewskim – mam nadzieję, że to podtrzymuje – mając na uwadze, że brakuje jednak wielu osób na Komisji, rozpoczniemy prace nad projektem, na pewnym etapie wstrzymamy je i będziemy kontynuować 19 marca, mając nadzieję: a) na stanowisko rządu w tym czasie, b) na szansę, że nastąpi takie przyspieszenie pracy, że być może te projekty się spotkają razem w Komisji. Mam tylko taką obiektywną obawę, że mając na uwadze, że ta ustawa zaczyna się od digitalizacji leasingu, o czym jest między nimi ustawa przygotowana przez Ministerstwo Rozwoju, to w znacznej mierze one będą się powielały. Nie możemy przyjąć dwóch ustaw równolegle dotyczących tych samych kwestii. Chciałbym więc spytać pana ministra Baranowskiego, na ile pana zdaniem na tym etapie, który może pan teraz skomentować, na ile ta ustawa, którą zaproponował pan Wróblewski, pokrywa się częściowo z propozycjami, nad którymi państwo pracują? Jakby był pan uprzejmy, jeśli pan może, bo nie wiem, czy ma pan akurat... czy to wszystko jest w pana gestii, odnieść się do tego. Jeśli nie pan, to być może ktoś ze współpracowników. Zapraszam.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Baranowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście jest sporo elementów wspólnych. Ja również, widząc naszą debatę, jestem bardzo pozytywnie może zaskoczony, że mamy porozumienie ponad podziałami, jeżeli chodzi o problem deregulacji. Rząd jak najbardziej tę rzecz, tę ustawę domyka. Mamy ileś elementów wspólnych. Są różnice. Przekażę głos panu dyrektorowi w celu dokładnego przedstawienia tych podobieństw.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Proszę bardzo. Już, sekundę. Zaraz panu oddam głos. Panie dyrektorze, proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz Ministerstwa Rozwoju i Technologii Grzegorz Płatek:**

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, ja pokrótce może wymienię po prostu te rozwiązania, które są wspólne dla obu projektów, aczkolwiek to, że są wspólne, nie znaczy, że tożsame brzmienie jest zawarte w obu dokumentach, a to oczywiście będzie bardzo istotne na dalszych etapach prac. Natomiast te zmiany, które są w obu projektach, to jest ta zmiana w formie zawierania umowy leasingu, wprowadzenie zasady odpowiedniego vacatio legis projektów ustaw, które określają zasady podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej, wymogi wobec działalności rejestrowanej co do identyfikatora podatkowego, doprecyzowanie przepisów odnoszących się do tak zwanego małego ZUS plus. Kolejna rzecz to jest ograniczenie w stosowaniu pieczętek przez przedsiębiorców i dołączania przez nich wydruku KRS CEIDG. Kolejna rzecz to jest wskazanie konieczności kierowania się zasadą równoważenia obowiązków administracyjnych podczas opracowywania projektów aktów normatywnych określających zasady wykonywania działalności gospodarczej. Są jeszcze dwie rzeczy – wprowadzenie zasady oceny projektu aktu normatywnego pod kątem notyfikacji usługowej oraz zasada

obowiązkowej oceny funkcjonowania aktu normatywnego OSR ex post. Ostatnia rzecz to jest usprawnienie procesu dokonywania bieżących przeglądów prawa gospodarczego. To są te rzeczy, które się pokrywają. Co do liczby rozwiązań, co do zawartości projektu, to można powiedzieć, że jest to 1/3 czy 1/4, natomiast sygnalizuję również, że są w projekcie poselskim takie elementy, które są regulowane jeszcze innymi projektami ustaw i one są na różnym etapie zaawansowania. To będzie prezentowane rzeczywiście w stanowisku rządu. To również dotyczy jakiejś części poselskiego projektu ustawy. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Chciałbym tylko spytać Biuro Legislacyjne, czy w momencie rozpoczęcia prac nad ustawą, nad dzisiejszym drukiem w przypadku, gdyby pojawiły się druk rządowy również w naszej Komisji, istnieje potem możliwość jakby wspólnej pracy nad projektami, czy rozpoczęcie prac uniemożliwia takie działanie w przyszłości?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o połączenie projektów w trakcie prac Komisji, to o tym mówi art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu. Formalnie do momentu przyjęcia sprawozdania o jednym z projektów jest możliwe połączenie tych dwóch projektów. Natomiast oczywiście pewną praktyką sejmową od wielu lat jest jednak nieprzystępowanie do prac merytorycznych nad jednym z projektów, jeśli w pracach pojawi się kolejny projekt. Takich przykładów w historii mieliśmy wiele. Stoją za tym – można powiedzieć – względy ekonomiki postępowania, żeby nie powielać dyskusji nad tymi samymi rozwiązaniami. Odpowiadając więc wprost na pytanie pana przewodniczącego, formalnych przeszkód połączenia na późniejszym etapie do momentu przyjęcia sprawozdania nie ma, natomiast praktyka parlamentarna, dość powszechna, można powiedzieć, że prawie jednolita jest taka, że nie przystępujemy do szczegółowego rozpatrywania, jeżeli mamy opcję połączenia kilku projektów połączonych tematycznie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Wróblewski chciałby się odnieść do tego postulatu, mając na uwadze, że 1/4 jest tożsama co do idei, nie co do zapisów?

**Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Szanowni państwo, ten projekt, którego jeszcze nie ma, być może będzie pokrywał się w 1/3 czy 1/4 z projektem przez nas przedłożonym, przez nas opracowanym, który od roku już jest w Sejmie. To jest więc tylko pewne. Można powiedzieć, że tylko w pewnym zakresie te projekty się pokrywają. Sytuacja, o której mówili pan minister Abramowicz i inne osoby, wskazuje na to, że może się okazać, że będziemy czekać na projekt rządowy przez kolejne miesiące, a może nawet i dłużej. Krótko więc mówiąc, jeśli rozpoczniemy prace merytoryczne nad tym projektem, zwiększymy szansę, że ten projekt szybciej powstanie i szybciej jakiś efekt uzyskamy. Nie ma żadnych formalnych przeszkód. Tak jak powiedział pan mecenas, nawet w przypadku, kiedy poszczególne zmiany zostaną omówione i przyjęte, dopóki nie ma sprawozdania Komisji, można wrócić do rozpatrywania poszczególnych punktów. Wydaje mi się więc, że te rzeczy można ze sobą pogodzić, a zależy nam na tym, żeby deregulacja szła do przodu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Gomoła jeszcze i zaraz przechodzimy już do pracy nad zapisami ustawy. Pan poseł Gomoła.

**Poseł Adam Gomoła (niez.):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z tego co słyszymy, również z głosów w płynących z Biura Legislacyjnego, musimy mieć na uwadze projekt rządowy, projekt, który rozpatrujemy dzisiaj, a także projekt deregulacyjny zgłoszony przez Klub Polska 2050. Tam również wiele z tych przepisów pokrywa się. Na pewno chcielibyśmy wszyscy uniknąć chaosu, który wydaje się, że mógłby zaistnieć, gdyby te projekty rozpatrywać rozłącznie. A to wszystko jest taką praktyką, od której chcielibyśmy już po prostu odejść, jeżeli chodzi o stanowienie prawa gospodarczego w Polsce. Słusznie tutaj zostało wskazane, że w tym projekcie jest wiele rozwiązań korzystnych, natomiast tak, jak słusznie wspomniała pani



poseł Burkiewicz, 27 różnych ustaw to jest naprawdę ogromna zmiana, która tutaj jest proponowana przez autorów tych zmian. Ja zresztą również dzisiaj złożyłem poprawkę do jednego z tych artykułów, chcąc, prawdę mówiąc, całkowicie szczerze i z pełną sympatią pracować wspólnie nad tymi zmianami, które państwo zaproponowali, ale moim zdaniem to jest rozwiązanie, albo może sytuacja do pracy przez jakąś nawet podkomisję albo spec-komisję, która powinna się tym zająć. Chciałbym również uspokoić, że jeżeli przedstawiciel rządu twierdzi, że ten projekt tak naprawdę jest już na ukończeniu, jeżeli mamy wypowiedzi nawet samego prezesa Rady Ministrów, który stawia sprawę deregulacji na pozycji priorytetowej, to nie mamy podstawy, żeby sądzić, że będziemy czekać na to tak naprawdę dłużej niż kilka tygodni. Wszystko na to wskazuje. Padają tutaj komentarze co do czasu. Naprawdę stanowiąc prawa gospodarczego w Polsce jest rzeczą, która nie może być poddana chaosowi. Przykro mi. Z uwagi na to *vacatio legis*, o którym rozmawialiśmy wcześniej, i wiele innych rzeczy to naprawdę... oraz skutki budżetowe, które również w bardzo dużym stopniu wywiera ten projekt, to ja nie widzę innego rozwiązania niż po prostu pracowanie nad tymi wszystkimi projektami łącznie, wyciągając z nich to, co jest najlepsze, a jest na pewno dużo dobrych propozycji, tak jak wskazałem. Moja więc sugestia jest taka, żeby poczekać na to, co dostaniemy od strony rządowej, i wspólnie do tych trzech czy może nawet jeszcze więcej projektów, które pojawiają się w tym zakresie,... żeby pracować nad nimi wspólnie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że utworzyła się taka kompromisowa... Proszę bardzo, pan poseł Wróblewski.

**Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Szanowni państwo, wstrzymywanie prac w momencie, kiedy ten projekt już ponad rok leży w Sejmie, przyczynia się właśnie do chaosu – chaosu w dyskusji publicznej i w tym, jak obywatele mają postrzegać deklaracje polityków. Właśnie przykładem chaosu jest to, że powołuje się pełnomocnika do spraw do deregulacji, który przez rok nic nie zrobił. Przykładem chaosu jest to, że minister rozwoju składa deklarację, że najpierw projekt pojawi się na wiosnę, później latem, później jesienią, a kiedy kończy się zima, słyszymy, że pojawi się to w przyszłości. Przecież doskonale wiemy, jaki jest problem nadregulacji na świecie, nie tylko w Polsce, że biurokracja ministerialna żadnej deregulacji nie chce. Biurokracja wszelkiej maści wszędzie na świecie sprzeciwia się deregulacji. To co widzimy w rządzie, to jest wyraz oporu ministerstw przed deregulacją. Każda metoda, każdy sposób, każde zasianie wątpliwości służy temu, żeby deregulacji nie było. Skoro jest taka szczęśliwa okoliczność, że sprawa deregulacji stała się sprawą szeroko podnoszoną, albo wykorzystamy ten moment, albo żadnej deregulacji nie będzie. Będzie symboliczna deregulacja albo nie będzie jej w ogóle. Dlatego warto rozpocząć i prowadzić te działania zgodnie z tempem, które bez jakiegoś nadmiernego pośpiechu pan przewodniczący Petru dzisiaj wskazał. Rozpocząć merytoryczne rozpatrywanie ustawy i skończyć za trzy tygodnie 19 marca. Jeśli rząd zdąży i będzie chciał przygotować swoje propozycje, to być może na tym ostatnim etapie zostaną one włączone, ale proszę państwa, zobaczcie państwo, że jeśli zostaną wstrzymane prace nad tą ustawą, nie będzie jakiegoś nadzwyczajnego przyspieszenia po stronie rządu. Każda propozycja, która będzie przez rząd sformułowana, będzie przez kogoś oprotestowana. Taka jest natura. Jeśli ktoś wprowadził jakikolwiek przepis, jakikolwiek podatek, jakikolwiek regulację, to będzie jej bronił wszystkimi możliwymi środkami. Wtedy jeśli będziemy takim głosem ulegać, takim podszeptom ulegać, żadnej deregulacji w Polsce nie będzie ze szkodą dla obywateli, ze szkodą dla przedsiębiorców. Dziękuję wszystkim tym, którzy mają szczerą wolę deregulacji i którzy chcą iść w tej sprawie do przodu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Pan minister się zgłosił.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Baranowski:**

Dziękuję. Widzę szczerą chęć wprowadzenia deregulacji i poradzenia sobie z problemem deregulacji ponad podziałami, co jest rzeczą fantastyczną i świetną w polskiej polityce. Pan poseł Wróblewski odniósł się do pracy specjalnego przedstawiciela... pełnomocnika

do spraw deregulacji. To właśnie dzięki jego pracy jesteśmy dzień przed przedyskutowaniem projektu rządowego na Stałym Komitecie Rady Ministrów, który będzie prezentowany w nadzwyczajny sposób, bo przez ministra Paszyka osobiście, który swoim autorytetem, śmie proponować, przeprowadzi ten projekt przez SKRM. Swoją drogą również pełnomocnik prowadził konsultacje z przedsiębiorcami, jeżeli chodzi o drugi pakiet. Praca więc wre i jest na... To znaczy, ktoś wcześniej powiedział, że jesteśmy w lesie. Nie jesteśmy w lesie. Jesteśmy na ostatnim etapie. Brakuje kilku kroków. Ja nie sugeruję, co państwo jako Komisja powinniście w tej sprawie zrobić. Chcę tylko, żebyśmy byli jakby w prawdzie w kontekście tego, gdzie jesteśmy w procesie legislacyjnym po stronie rządowej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Pan poseł Wróblewski.

**Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Szanowny panie ministrze, proszę zwrócić uwagę na to, nad czym pracujecie, i również pomyśleć. Grupa posłów, korzystając tylko z kontaktów z obywatelami i z przedsiębiorcami, przygotowuje projekt, który przez rok jest mrożony, a pan mówi, że 1/3 tych propozycji jest w projekcie rządowym, nad którym pracują setki urzędników. Niech pan pomyśli o tym. Ja wielokrotnie w czasie dzisiejszej dyskusji użyłem argumentu niepolitycznego przeciwko obecnemu rządowi. Powiedziałem, że problem jest obiektywny, bo taka sama dyskusja, jak tutaj, będzie się toczyć w kongresie amerykańskim, taka sama dyskusja będzie się toczyć w Hiszpanii i jeśli ktoś chciałby zrobić deregulację w Tajlandii, będzie się toczyć taka sama. Nie znam prawa tajlandzkiego, ale struktura problemów gospodarczych i społecznych, przyczyny nadregulacji są wszędzie takie same. Krótko więc mówiąc, szanując państwa pracę i namawiając do tego, żeby pojawiały się kolejne pakiety, które sygnalizują, że problem jest wielowątkowy, że to nie jest do załatwienia na jeden raz, idźmy do przodu, wykorzystajmy ten moment polityczny, który jest wyjątkowym momentem, naprawdę wyjątkowym. Ja pamiętam, że 20 lat temu była podobna atmosfera i tamta szansa nie została wykorzystana tak, jakbyśmy chcieli, z szacunkiem dla wszystkich osób zaangażowanych. Zacznijmy pracę.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Dziękuję za te w miarę niepolityczne wystąpienia. Ja byłbym zwolennikiem rozpoczęcia prac dzisiaj tak, jak obiecałem i jak również rozmawialiśmy z państwem wcześniej, i przejścia przez pierwsze 2-3 artykuły po to, żeby prace rozpocząć. Moja deklaracja dotycząca 19 marca jest jednoznaczna. Nie chcę podawać teraz godziny, bo nie jestem w stanie. Natomiast utrzymujemy tę ponadpartyjną chęć do deregulacji, bo rzeczywiście jest tak, że trzeba będzie w dużym stopniu przekonać poszczególne resorty do pewnych rozwiązań, a nie poszczególnych polityków. Tego się obawiam. Zgłosił się pan poseł Meysztowicz. Jeszcze dwa głosy społeczne i będę chciał przystąpić do prac. Panie pośle, proszę bardzo.

**Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, żeby nie przedłużać, w związku z informacją Biura Legislacyjnego wycofuję wniosek formalny o to, żeby odstąpić od procedowania dzisiaj tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Prosiłbym również, aby w ramach tego konsensusu... rozpoczynamy, ale kontynuujemy w większości przypadków pracę w dniu 19 marca. Proszę o dwa głosy, tylko w miarę krótkie i przedstawienie się. Na końcu. Pan na końcu, który tam siedzi. Na końcu. Pan pierwszy, a pan drugi, tak. Proszę.

**Ekspert Centrum Legislacji Ogólnopolskiej Federacji Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl Marek Woch:**

Szanowni państwo, Marek Woch, Federacja Przedsiębiorcy.pl. Od strony merytorycznej taka prośba do przedstawicieli ministerstwa rozwoju, bo na początku wypowiedzi padło, że na SKRM jest już tak zwany projekt deregulacyjny, ale może warto przypomnieć sobie, że ten projekt, tylko pod innym tytułem pochodzi z 13 kwietnia 2023 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców. Proszę państwa, ten projekt przeszedł już raz za poprzedniego rządu przez ścieżkę legislacyjną.



Ba, on w lipcu 2023 już trafił do Sejmu, tylko w związku z zakończoną poprzednią kadencją nie był dalej procedowany. Co później urzędnicy ministerstwa zrobili? Zmienili tytuł i przez ostatnie kilkanaście miesięcy poszczególne rozwiązania, które były w tamtym projekcie, zostają po prostu pousuwane. To jest od strony merytorycznej. Natomiast może warto do tych notatek sięgnąć. Od strony przedsiębiorców ja tylko zwrócę uwagę, że zarówno w projekcie pana posła Wróblewskiego, ale również w poprzednich był temat małego ZUS plus. Siedzi na sali były rzecznik MŚP, ale również obecna pani rzecznik Agnieszka Majewska musi się sądzić w sądach z ZUS, bo jest problem ograniczenia 3 lata na 5, jak interpretować, czy chodziło o to, że po 5 latach przedsiębiorcy mogą korzystać z małego ZUS plus czy po 6, proszę państwa. Zarówno w tych wszystkich rozwiązaniach merytorycznych niezależnie, który rząd nad tym pracował, przedsiębiorcy o tym mówili. Ja tylko na koniec zwrócę uwagę na raport NIK z kontroli z ZUS, proszę państwa. ZUS nie wyegzekwował należności w wysokości około 9 mld zł, bo nie wiedział tak naprawdę, od kogo ma egzekwować. Jest wskazane w raporcie NIK, że około 500 mln zł tak naprawdę z winy ZUS zostało niewyegzekwowane. Z jednej strony przedsiębiorcy po prostu nie mają na ZUS duży i oczekują zmian w małym ZUS. Od ponad 2 lat obojętnie, w którym projekcie, te propozycje się pojawiają, natomiast my dyskutujemy, czy będziemy dyskutować o kolejnym projekcie. Prośba od strony przedsiębiorców, żebyśmy zwrócili uwagę merytorycznie na pracę, która już w resorcie ministerstwa rozwoju została wypracowana. Pewne uwagi i zgłoszenia przedsiębiorców po prostu już tam leżą. Natomiast od strony merytorycznej, proszę państwa, oczywiście warto by było zebrać to w jeden projekt. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Jeszcze ostatni głos ze strony społecznej.

**Prezes Stowarzyszenia Forum Recyclingu Samochodów Adam Małyszko:**

Dziękuję bardzo. Adam Małyszko, Forum Recyclingu Samochodów. Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, dyskusja jest bardzo ciekawa i merytoryczna, można by nawet powiedzieć, natomiast my jako przedsiębiorcy chcielibyśmy jak najszybciej poznać stanowisko rządu do tych propozycji przedłożonych w tym projekcie. Wprawdzie nasza branża ma tutaj tylko 3 punkty czy paragrafy, w których jesteśmy zainteresowani, żeby również wyrazić opinię na temat tych projektów, ale uważam że jak najszybciej trzeba poznać stanowisko rządu do tych regulacji, bo być może będziemy mocno zawiedzeni, jeżeli poznamy to stanowisko. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Zobaczymy, jakie będzie stanowisko. Nie chciałbym wyprzedzać. Proponuję w związku z tym... Dziękuję panu posłowi Meysztowiczowi za wycofanie wniosku o przerwanie prac.

Proponuję przejść do rozpatrywania ustawy i zgodnie z sugestią rozpocząć. Mam pytanie, czy są uwagi do tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozwoliłem sobie zabrać głos przy tytule ustawy, gdyż mamy pewną uwagę, która będzie też wpływała na tytuł, a raczej na odnośnik, który jest do tytułu ustawy, a dotyczy dwóch ustaw, które są zmieniane w projekcie. Pierwsza to jest ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a druga to ustawa z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich. Propozycje, które są zawarte w projekcie ustawy, zmierzają do podniesienia limitu, od którego organizacje pozarządowe oraz koła gospodyń wiejskich są zobowiązane do prowadzenia pełnej księgowości. Ten limit w obecnym brzmieniu ustawy (ustaw, ustawy) ustawy wynosi 100 tys. zł. Natomiast wydaje się, że problem, który projektodawca proponuje rozwiązać w projekcie z druku 558, jest rozwiązany w ustawie, która jest już uchwalona przez Sejm i podpisana przez prezydenta. To jest ustawa z 8 listopada 2024 r. – ustawa, która została przyjęta najpierw przez Komisję do Spraw Petycji, następnie opracowana w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Chodzi o podniesienie tego limitu. Z tego co pamiętam, ten limit jest podniesiony w tamtej ustawie do 1 mln zł. Te rozwiązania mają wejść w życie z dniem 1 stycznia 2026 r. W związku z tym pytanie do pana posła, czy na dalszym etapie – nie wiem – jest rozważana poprawka

wykreślająca te zmiany czy też pan poseł będzie jeszcze w jakiś sposób modyfikował te dwie ustawy? Te dwie zmiany, tak.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Wróblewski.

**Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS) – spoza składu Komisji:**

W oczywisty sposób, jeśli jakiś problem został rozwiązany, nie ma potrzeby podnosić go po raz kolejny, więc jeżeli zmiany zostały już przyjęte przez Sejm, nie ma potrzeby, żeby były dalej procedowane. Ja również nawet omawiając tę ustawę na konferencjach prasowych czy przekazując, jakie jest stanowisko do prasy, nie mówię o tych rzeczach, które już zostały zmienione.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Jasne. Wracamy do... Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się do tego odnieść czy nie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie, panie przewodniczący. Tylko na etapie, kiedy będziemy rozpatrywać ustawę z 24 kwietnia 2003 r. będziemy prosili o zgłoszenie poprawki wykreślającej te zmiany. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Pan poseł Gomoła.

**Poseł Adam Gomoła (niez.):**

Ja nie z uwagą, natomiast z wnioskiem formalnym do przedstawicieli ministerstwa, bo jeżeli mamy rozpatrywać artykuły i wiadomo, że nie rozpatrzymy wszystkich z nich, to czy przynajmniej ministerstwa byłyby w stanie wskazać te, które nie dotyczą materii zmian tego, co będzie proponował rząd w ustawie de regulacyjnej, żebyśmy w pierwszej kolejności zajęli się tym, co nie będzie potem powielane w projekcie rządowym, a ewentualnie te artykuły zostawić sobie po prostu na sam koniec rozpatrywania?

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Chyba nie ma takiej możliwości. Rozumiem, że ustawę trzeba rozpatrywać po kolei i wydaje mi się, że będziemy musieli prostu przy kolejnych artykułach spytać się o stanowisko rządu, który, jak mi zasygnalizowano, ma ograniczone możliwości czasowe. Chciałbym potwierdzić w Biurze Legislacyjnym, że nie ma możliwości przeskakiwania między artykułami, tylko trzeba rozpatrywać po kolei, prawda?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, takiej procedury, którą pan poseł zaproponował, żeby wybrać sobie tylko kilka artykułów i w pierwszej kolejności je rozpatrywać, w naszej ocenie nie ma, natomiast pewnym może rozwiązaniem, które przychodzi nam do głowy, jest to, że w momencie, kiedy będziemy rozpatrywać, powiedzmy, art. 1 – zakładam, że art. 1 jest również powielony w ustawie rządowej – to po prostu przejdziemy nad nim do kolejnego artykułu – do art. 2, bądź też ten art. 1 będziemy jedynie omawiać, natomiast nie będziemy finalizować pracy nad tym artykułem. Natomiast powiem szczerze, że jest to procedura obciążona pewnym ryzykiem w związaniu z tym, że projekt rządowy jest na etapie po uzgodnieniach międzyresortowych, na etapie Stałego Komitetu Rady Ministrów i pewnie pan minister również nie jest w stanie zagwarantować, że ten projekt, który się pojawi ostatecznie w Sejmie, nie będzie zawierał jakiegoś rozwiązania albo będzie to rozwiązanie tożsame czy różne, bo to może się jeszcze w tym rządowym procesie legislacyjnym zmieniać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Ale ja przyjmuję za dobrą monetę możliwość połączenia projektów, jeżeli nie mamy sprawozdania. Rozumiem, że ze strony wnioskodawców nie ma... nie macie państwo nic przeciwko temu, jeżeli część tych postulatów będzie tożsama. Tak, oczywiście, zawsze pan może.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, bo tak jeszcze chciałem zabrać głos w tej kwestii połączenia tych projektów, bo mówiliśmy o tym, że formalnie nie ma przeszkód, natomiast

to jest pewna trudność i dlatego ta dotychczasowa praktyka jest jednak taka, że czeka się na szczegółowe rozpatrywanie projektu po to, żeby wszystkie rozwiązania, wszystkie projekty znalazły się w Sejmie. Trudność polega na tym, że w momencie, kiedy my przepracujemy część artykułów z ustawy z druku nr 558, to formalnie nie ma możliwości powrotu do rozpatrywania tych artykułów. To jest jedna uwaga. Pan poseł Wróblewski mówił o tym, że będziemy mogli wracać. Na posiedzeniu Komisji takiej procedury nie ma. Jest tylko możliwość powrotu do rozpatrzenia określonej sprawy zgodnie z art. 163a ust. 3 regulaminu Sejmu, natomiast na podkomisji jest taka możliwość. Podkomisja ma pewną swobodę procedowania i nie jest tak związana przepisami regulaminu. To jest jak gdyby pierwsza uwaga, więc później nie ma już wracania do rozpatrzonych kwestii.

Druga kwestia to jest chociażby później wybór projektu wiodącego przy połączeniu. Trzeba byłoby się zastanowić, czy jest możliwość kompilacji projektu w części rozpatrzonego przez Komisję, czyli druku nr 558 i projektu rządowego, który dopiero będzie rozpatrywany – można powiedzieć – od początku na posiedzeniu Komisji. Konkludując więc, ta kwestia połączenia projektów formalnie jest możliwa, natomiast powiem szczerze, że bardzo rzadko jest praktykowana w Sejmie. Ja w swojej – wydaje mi się – długoletniej praktyce nie odnajduję w tej chwili w pamięci takiej sytuacji, kiedy mieliśmy dokładnie taki case, jaki kroi nam się, mówiąc tak w cudzysłowie, przy rozpatrywaniu tych projektów deregulacyjnych.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Panie pośle Wróblewski, rozumiem, że pana to nie przeraża, że będzie taka sytuacja.

**Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Szanowni państwo, jest bardzo wiele możliwych scenariuszy. To znaczy, będzie jeden pakiet deregulacyjny. Ministerstwo rozumie, że trzeba dalej deregulować, więc pracuje nad drugim pakietem deregulacyjnym. Krótko więc mówiąc, jeśli będziemy z tego założenia wychodzić, to my tej deregulacji w tej kadencji nie rozpoczniemy. Poza tym jest taki argument, że jednak przez rok ta ustawa w Sejmie była. Rząd miał czas, żeby przedstawić swoje uwagi do tej ustawy. Na przykład więc, jeśli mówimy o cyfryzacji, o możliwości uproszczenia zawierania umów leasingu, jeśli mówimy o tym, aby zwolnić z podatku od nieruchomości schrony, jeśli mówimy o przyspieszeniu działań samorządowych kolegiów odwoławczych i wielu innych rzeczach, które są uregulowane w tej ustawie, to przecież można było zawrzeć stanowisko, przedstawić stanowisko, poprawić, a nawet wykreślić jakąś jedną z propozycji, ale nie wstrzymywać tego procesu. Wstrzymywanie tego procesu oznacza, że tej deregulacji nie będzie albo na koniec dnia będzie taka mikro deregulacja. Jeśli jest dobre rozwiązanie zaproponowane w ustawie, to przyjmijmy je. Jeśli trzeba będzie... jeśli będzie jakieś rozwiązanie, które z jakichś powodów będzie lepsze, lepiej opracowane przez rząd, to po prostu to rozwiązanie z tej ustawy wypadnie i przyjmijmy to w tej ustawie rządowej. Nie wstrzymujemy tylko tych działań i tych prac, bo efekt będzie skromny i po wielu miesiącach rozmów o deregulacji będzie wrażenie, że wszyscy mówili o deregulacji i znowu z tego nic nie wyszło. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Będziemy kombinować, jak pojawi się projekt rządowy, po prostu będziemy szukać rozwiązania. Teraz proponuję... Panowie, proszę o ciszę. Proponuję przejść do... jesteśmy na etapie rozpatrywania tytułu ustawy. Czy są jakieś uwagi? Nie.

Został rozpatrzony.

Jesteśmy teraz w art. 1. Może poproszę wnioskodawcę o uzasadnienie art. 1.

**Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, celem proponowanych zmian jest umożliwienie zawierania umów leasingu w formie dokumentowej w miejsce obowiązującej dzisiaj regulacji, zgodnie z którą konieczne jest zachowanie formy pisemnej i to zastrzeżonej *ad solemnitatem*. Aktualnie obowiązujące przepisy w kontekście dzisiejszych form prowadzenia biznesu i zachowań samych przedsiębiorców, naszego życia są anachroniczne i niewspółmiernie sformalizowane. Proponowane zmiany zakładają nowoczesne podejście do nawiązywania relacji umownych i zakładają zawieranie umów leasingu w formie dokumentowej, w tym przede wszystkim, o czym zresztą mówił pan przewodniczący na początku Komisji, za pomocą narzędzi umożliwiających komunikowanie się na odległość, czyli swoistą cyfryzację

możliwości zawierania umów leasingu. Obecne przepisy znacząco wydłużają i utrudniają proces zawierania umów leasingu i wprowadzania do nich zmian. Dzisiaj już taka forma nie jest zastrzeżona. Na przykład w przypadku zawierania umów kredytu jest to już odformalizowanie i uwzględniające możliwości komunikowania się na odległość, korespondencję elektroniczną i inne tego rodzaju rozwiązania. Proponowane zmiany usprawnią i przyspieszą zawieranie tego rodzaju umów, ułatwią obrót gospodarczy, pozwolą właśnie na zawieranie umów w różnego rodzaju formach elektronicznych, za pośrednictwem poczty elektronicznej, przesyłania zeskanowanych dokumentów. Jest to jedna z tych propozycji, która najczęściej jest wymieniana jako przykład potrzebnej deregulacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Może na początku poproszę o stanowisko ministerstwa (rządu), a potem otworzę dyskusję.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Baranowski:**

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Tak ogólnie muszę powiedzieć, że po pierwsze, stanowisko rządu w sprawie tej ustawy będzie gotowe za jakiś czas i w tym momencie nie możemy się podzielić dokładnym stanowiskiem rządu. Zanim oddam głos panu dyrektorowi, przeproszę państwa, bo jest to rzeczywiście naprawdę fascynująca dla mnie dyskusja, ale od 15 minut czeka na mnie prezes ważnej firmy, żeby porozmawiać między innymi o deregulacji, ale również o inwestycjach w Polsce, więc będę musiał opuścić spotkanie Komisji. Dyrektor ma wszystkie informacje z naszego ministerstwa, więc dziękuję. Przekazuję głos i do usłyszenia.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz MRiT Grzegorz Płatek:**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, oczywiście przy tym zastrzeżeniu, które pan minister poczynił na początku, że to, o czym mówię, nie jest formalnym stanowiskiem rządu, bo ono dopiero będzie przyjęte, to ta pierwsza propozycja, o której mówił pan poseł, to jest jedna z tych propozycji, która właśnie pokrywa się z projektem rządowym. Ten projekt rządowy na tym etapie odmiennie reguluje tę kwestię. Te różnice są nieznaczne. Nie wiem, na ile jest wola, żeby wchodzić w te szczegóły...

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

To chyba jest ważne.

**Dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz MRiT Grzegorz Płatek:**

Tak?

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Tak.

**Dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz MRiT Grzegorz Płatek:**

Na ten więc moment... Znowu z zastrzeżeniem, bo tak, jak projekt stanowiska rządu nie został jeszcze przyjęty, tak ten projekt rządowy jeszcze może ulec, jak pan mecenas wcześniej zauważył, pewnym zmianom. Na ten moment projekt rządowy, który będzie jutro rozpatrywany przez Stały Komitet Rady Ministrów, tę kwestię reguluje w ten sposób, że umowa leasingu faktycznie będzie wymagała zachowania formy dokumentowej, natomiast pod rygorem nieważności. Dodałem więc to jedno zastrzeżenie. Ten przepis realizuje w zasadzie analogiczny cel jak projekt poselski, to znaczy, umożliwia przez wprowadzenie formy dokumentowej elektroniczną zawarcia umowy leasingu, jak mówię, z tym jednym zastrzeżeniem, że jest to dodatkowo rygor nieważności. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Zgłasza się pan poseł Meysztowicz.

**Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):**

Tak. Nie ma posła Wróblewskiego. Chciałbym się spytać, czy uwagi, które zostały zgłoszone do tego projektu przez różne instytucje, między innymi Sąd Najwyższy, zostały uwzględnione, dlatego że pozwoliłem sobie popatrzeć na uwagi Sądu Najwyższego i tam jest ewidentnie



„przedmiotem leasingu mogą być zarówno rzeczy ruchome jak i nieruchomości, w tym znacznej wartości”, więc rezygnacja z rygoru nieważności, o ile ma dotyczyć umów leasingu bez względu na podmiot i przedmiot, powinna być należycie uzasadniona. W uzasadnieniu projektu brak także wyjaśnienia powodów proponowanej również w art. 1 projektu nowelizacji art. 709<sup>11</sup> i 709<sup>13</sup> dotyczących umów leasingu, w których forma dokumentowa ma zastąpić wymagania pisemnego dokonania upomnienia przez korzystającego”. Pytanie – niestety nie ma pana posła Wróblewskiego – czy zostały uwzględnione uwagi Sądu Najwyższego do art. 1?

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Poprosiłbym o komentarz wnioskodawcy w tej sprawie. ...Wiem. Widzę, że wyszedł. To utrudnia. Proszę bardzo, pan się zgłosił.

**Ekspert Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producentci Leków Grzegorz Rychwalski:**

Jeszcze raz Grzegorz Rychwalski. Bardzo dziękuję. Jak już jesteśmy przy formie dokumentowej i pisemnej, to problem jest o wiele szerszy niż tylko kwestia leasingu. On dotyczy tak naprawdę każdego obszaru gospodarczego, którymi się zajmujemy. Jedną z uwag, którą zgłaszaliśmy jeszcze w poprzedniej kadencji parlamentu i która została uwzględniona w projekcie deregulacyjnym, który z uwagi na zasadę dyskontynuacji nie był procedowany, była kwestia odejścia w prawie farmaceutycznym od formy pisemnej do dokumentowej w zakresie ubiegania się o próbki produktów leczniczych dla profesjonalistów medycznych. Kwestia formy dokumentowej i pisemnej jest o wiele szersza niż tylko leasing. To jest coś, co ogranicza bardzo działalność gospodarczą także w innych obszarach niż tylko leasing. Żeby tylko uzmysłwić państwu, o czym mówimy, kwestia próbek leków i jeden tylko podmiot to jest pół miliona kartek rocznie. Dlatego bardzo prosimy o powrót do poprawki, którą zgłaszaliśmy do Sejmu, zgłaszaliśmy do Ministerstwa Zdrowia, zgłaszaliśmy do ministerstwa gospodarki tak, żeby w tym zakresie odejść od formy pisemnej do formy dokumentowej. Pełen rygor i nadzór nad całym działaniem jest zachowany, ale cała argumentacja i ratio legis jest dokładnie taka sama, jak poseł sprawozdawca przedstawił. Jeżeli więc wyjmemy kwestię leasingu i dołożymy na przykład próbki czy każdy inny obszar, który teraz jest objęty formą pisemności, a mógłby być przeniesiony do dokumentowego, byłby również istotny. Z punktu widzenia całościowej i pogłębionej deregulacji o takie podejście bardzo prosimy i o możliwość podniesienia i zastosowania również w tej procedowanej ustawie. Bardzo dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy kolejne posiedzenie Komisji, które opuścił przedstawiciel rządu odpowiedzialny za nadzór nad obszarem, którego dotyczy ustawa. Powiem szczerze, że szokująca jest informacja pana ministra, że wychodzi z Sejmu, porzuca posiedzenie Komisji zajmującej się ustawą, do której m.in. to ministerstwo jest powołane, bo ma spotkanie z jakimś panem. Ma spotkanie, więc komisja sejmowa jest dla pana ministra nieważna. Posłowie są dla pana ministra nieważni. Takich standardów w Sejmie nie było. Proszę państwa, apeluję o to, żeby przywołać z powrotem pana ministra. Jednocześnie oczekuję informacji – proszę pana przewodniczącego, żeby pan przewodniczący wyegzekwował od pana ministra informację – jakie spotkanie było ważniejsze od Komisji, kiedy to spotkanie umówił, czy tego spotkania nie dało się przesunąć? Trochę to więc zaczyna być... Mamy kolejne posiedzenie Komisji i w kolejnej ważnej sprawie ministrowie wychodzą, bo nie są przygotowani. Usłyszeliśmy od pana ministra, że po ponad roku, kiedy ustawa została złożona, jeszcze nie ma stanowiska rządu w tej sprawie. Naprawdę największy w historii rząd i najbardziej leniwy rząd. Prośba do pana przewodniczącego. Jeszcze raz, jak mówię, dziękuję, że pan przewodniczący położył to odważnie na stole i zaczęliśmy pracę, a przynajmniej próbujemy zacząć pracę nad deregulacją. Warto, żeby znowu wybrzmiało, ustawa dotycząca deregulacji, minister, który przyszedł z ministerstwa odpowiadającego za deregulację, pod byle pretekstem ucieka z posiedzenia Komisji, nie chce odpowiadać, zrzuca znów na dyrektora odpowiedzi na pytania posłów i nie ma po ponad roku stanowiska rządu w sprawie deregulacji.



**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Pani Minister Sowińska się zgłosiła.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anita Sowińska:**

Dziękuję bardzo za uwagę pana posła. Natomiast chciałabym zauważyć, że są tutaj na tej sali przedstawiciele rządu i oczywiście Ministerstwo Rozwoju i Technologii jest reprezentowane przez pana dyrektora. Prosimy więc, będziemy dalej procedować.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pani dyrektor, przepraszam. Pani minister, przepraszam, ale to sprawia, że pani nie rozumie, o czym rozmawiamy.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anita Sowińska:**

Rozumiem doskonale.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Kierownictwo ministerstwa to jest minister i zastępcy.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dajcie...

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Pani minister, jest pani z resortu, który nie odpowiada za deregulację.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Ale poczekajcie. Jeżeli minister się wypowiada, to pozwólmy jej skończyć. Pani nie skończyła, tak?

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Myślę, że pani minister skończyła. Panie przewodniczący, niech pan nie broni czegoś, czego się nie da obronić. Kolejne posiedzenie Komisji – nie ma ministra odpowiedzialnego za obszar. Zostawia dyrektora. To znaczy, że mamy kolejnego ministra nieprzygotowanego do funkcji. Ma jakieś spotkanie, które jest ważniejsze od posiedzenia Komisji, gdzie jest tworzone prawo. Przepraszam, to jest nie do przyjęcia.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Mamy serię zgłoszeń. Proszę bardzo, panie posle.

**Poseł Mirosław Adam Orliński (PSL-TD):**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście ta materia jest ważna. Mówimy o wielu projektach, natomiast patrząc na tę salę, ja zgłaszam wniosek o sprawdzenie i stwierdzenie kworum, czy my jesteśmy, że tak powiem, w prawie do obradowania, bo naprawdę temat jest bardzo poważny i wszyscy mówią, że to jest niezwykle potrzebne. Mamy termin, o którym pan przewodniczący mówił, 19 marca, więc może wtedy będzie wystarczająca liczba posłów, bo wydaje mi się, że nie mamy teraz kworum.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Rozumiem, jest wniosek formalny. Proszę o możliwość...

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Wniosek przeciwny, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Proszę bardzo.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Składam wniosek przeciwny, ponieważ widzę posłów koalicji rządzącej, jak państwo między sobą próbujecie obliczać, czy jest większość po waszej stronie, żeby zablokować nad tą ustawą, bo jesteście nieprzygotowani...

**Poseł Adam Gomoła (niez.):**

Sami nie macie pełnej...

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Niech pan nie przerywa.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Proszę nie przerywać.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Liczycie...

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Moment, moment.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

...po waszej stronie, żeby przerwać prace nad deregulacją. Minister uciekł z Komisji i próbuje różnych trików, żeby zablokować pracę nad deregulacją. Wstyd. W związku... Proszę, panie przewodniczący, żebyśmy mogli kontynuować prace nad ustawą, mimo że posłowie koalicji 13 grudnia robią wszystko, żeby to wyrzucić.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Wróblewski i głosujemy... sprawdzamy kworum.

**Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Szanowni państwo, ja powiem tak. Przyjechałem na tę Komisję z nadzieją na przeprowadzenie przynajmniej w części merytorycznych prac. Powtórzę, że bardzo jestem wdzięczny przewodniczącemu, że rozumie tę potrzebę i że takie prace podjęliśmy. Natomiast ta sytuacja, z którą zaczynamy mieć tutaj do czynienia, jest troszkę taka satyryczna, jeśli dwójka posłów, których nawet laptop, kurtka zostały jeszcze i wszystkie materiały, omawia przy nas to, żeby wyjść i zerwać kworum, żeby obrady Komisji się nie toczyły. Przecież to jest obstrukcja prac parlamentarnych. To kompromituje tych parlamentarzystów i stawia pytanie, czy nie powinni zwrócić wynagrodzenia, które co miesiąc otrzymują w związku z tym, że nie chcą brać udziału, będąc już nawet w Sejmie, będąc na Komisji, chcąc przerwać prowadzenie merytorycznych prac w przypadku projektu, który od ponad roku jest w Wysokiej Izbie. To nie jest nowy projekt. Sytuacja, w której rząd przez rok dziesiątkami czy setkami urzędników nie formułuje swojego stanowiska...

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Jasne.

**Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Te rzeczy właściwie odbierają wiarygodność części parlamentarzystów i części ugrupowań, które reprezentują. Myślę, że również wyborcy Platformy Obywatelskiej, Trzeciej Drogi czy wielu z nich w każdym razie chce deregulacji i na pewno jest rozczarowana takim sposobem działania.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Jestem przekonany, że tak jest. Sprawdzamy kworum. Proszę o umożliwienie sprawdzenia kworum. Rozumiem, że wystarczy nacisnąć jakikolwiek przycisk. Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki i poproszę również o odpowiedź, czy to oznacza, że mamy kworum albo nie.

Zagłosowało 8... Nie mamy kworum, tak? Kworum to jest 13. Proszę państwa. W związku tym muszę przerwać Komisję, z tym, że deklaruje, że 19 marca, co obiecuję państwu, kontynuujemy pracę tej Komisji zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie przewodniczący, przed przerwaniem jedno zdanie. Proszę państwa, którzy jesteście na sali i którzy śledzicie obrady Komisji, chcę, żeby to wybrzmiało. Posłowie koalicji 13 grudnia, kiedy zobaczyli, że nie mają większości, żeby zerwać... żeby przerwać obrady tej Komisji, szeptali między sobą, umówili się, że część posłów koalicji 13 grudnia opuszcza salę. Mimo że zostały ich komputery, mimo że zostały ich ubrania, wyszli z sali, zostawiając dokumenty, po to tylko, żeby to głosowanie bez kworum zerwało obrady Komisji o deregulacji. Wstyd. Będziecie się tego wstydzili, kiedy będziecie to nagranie sobie oglądać.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.

**Posel Andrzej Gawron (PiS):**

Panie przewodniczący, ja jeszcze jedno słóweczko chciałem. Ponieważ zwołał pan na dzisiejszy dzień i zaproponował posiedzenie o tej godzinie, przychodzi minister na Komisję i mówi, że ma ważne spotkanie z jakimś tam gościem.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

To już jest poza protokołem.

**Posel Andrzej Gawron (PiS):**

Przyjechaliśmy... Panie przewodniczący, przyjechaliśmy z różnych zakątków Polski na godzinę czasu tutaj do Warszawy. Nie życzę sobie na przyszłość, panie przewodniczący, żeby pan tak traktował... z całej Polski.

**Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):**

Dziękuję.