

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW PETYCJI

(NR 33)

z dnia 10 października 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Petycji (nr 33)

10 października 2024 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Bochenka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 16 ust. 2 oraz art. 55 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 851 ze zm.), a także art. 47 Ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1317 ze zm.) (BKSP-155-X-133/24);
- rozpatrzenie petycji w sprawie doliczania deputatu węglowego do emerytury byłych pracowników Polskich Kolei Państwowych (BKSP-155-X-124/24);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 413 § 1 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 37 ze zm.) (BKSP-155-X-136/24);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 27f Ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2647 ze zm.) (BKSP-155-X-119/24);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 21 ust. 1 Ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 226 ze zm.) w zakresie zwolnienia od podatku dochodowego świadczeń otrzymywanych przez policjantów (BKSP-155-X-135/24);
- rozpatrzenie petycji w sprawie uprawnień lekarzy psychiatrów do wystawiania recept na leki refundowane (BKSP-155-X-140/24);
- rozpatrzenie odpowiedzi ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 7 skierowany do ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w Ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w odniesieniu do zwierząt domowych;
- rozpatrzenie odpowiedzi ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 8 w sprawie zmian w Ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w odniesieniu do zwierząt domowych;
- rozpatrzenie projektów dezyderatów:
 - w sprawie zmiany art. 5 ust. 1a Ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin
 - w sprawie waloryzacji świadczenia uzupełniającego dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji;

- w sprawie dopuszczenia do poruszania się pojazdów Policji i zespołów ratownictwa medycznego po pasach ruchu dla autobusów;
- w sprawie zmiany art. 11 Ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne;
- w sprawie zmiany Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne;
- w sprawie zmiany Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
- w sprawie zmiany Ustawy z dnia 1 lipca 2005 r. o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów w zakresie wprowadzenia Centralnego Rejestru Zgód na pośmiertne pobranie komórek, tkanek lub narządów;
- w sprawie nowelizacji Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paulina Sosin-Ziarkiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia, **Justyna Ślusarczyk** zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Karolina Marzec-Franke** główny specjalista w Biurze Ministra Ministerstwa Sprawiedliwości, **Iwona Molenda-Detyna** naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, **Marcin Lisiak** główny specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego, **Zuzanna Słojewska** starszy specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów KBW, **Agnieszka Tomaszewicz-Celińska** naczelnik wydziału w Departamencie Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości oraz **Sławomir Jan Piechota** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Dzień dobry państwu.

Witam serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji. Otwieram 33. posiedzenie.

Bardzo serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości, przedstawicieli rządu, parlamentarzystów, pracowników sekretariatu Komisji do Spraw Petycji.

Szanowni państwo, na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Stwierdzam także przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji od nr 22 do 32, wobec niewniesienia do nich uwag. Informuję, że protokoły są do wglądu w sekretariacie Komisji.

Szanowni państwo, został państwu dostarczony porządek obrad. Z uwagi na to, iż zostały dokonane zmiany w składzie naszej Komisji, nie będziemy dzisiaj rozpatrywali dwóch petycji, którymi zajmowała się pani poseł Barbara Oliwiecka, czyli petycji, które są umiejscowione w punkcie siódmym i ósmym naszego porządku obrad. Trochę ubolewamy, bo jednak pani poseł była aktywna i rzeczywiście nas tutaj wspierała.

Jest też prośba od pani poseł Anny Pieczarki, abyśmy rozpatrzyli jako pierwszą jej petycję, która jest w punkcie szóstym naszego porządku posiedzenia. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec takiej prośby? Jest pani poseł? Jest pani poseł.

Szanowni państwo, wszystko inne pozostaje bez zmian. Rozpocznijmy nasze posiedzenie od punktu szóstego, czyli rozpatrzmy petycję w sprawie uprawnień lekarzy psychiatrów do wystawiania recept na leki refundowane.

Tak jak zapowiedziałem, w tej sprawie głos zabierze pani poseł Anna Pieczarka. Bardzo proszę.

Poseł Anna Pieczarka (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedmiotem petycji jest żądanie zmiany uprawnień lekarzy psychiatrów do wystawiania recept na leki recepturowane. Wnoszący petycję proponuje usunięcie art. 43a z Ustawy z dnia 27 sierpnia 2024 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Dodać należy, że petycja została wniesiona przez osobę fizyczną, mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Biuro Analiz Sejmowych zauważa, że sprawa poruszona w petycji stała się przedmiotem zainteresowania rzecznika praw obywatelskich. 14 marca 2024 r. rzecznik praw obywatelskich skierował pismo do Ministerstwa Zdrowia, w którym podkreśla, iż regulacja wykluczająca możliwość wystawiania recept na bezpłatne leki przez lekarzy psychiatrów jest niezrozumiała, a dodatkowo bardzo negatywnie odbierana przez środowisko lekarzy psychiatrów, którzy odczytują to jako brak zaufania i przejaw dyskryminacji psychiatry.

Biuro Analiz Sejmowych uważa, że rozszerzenie uprawnień do wydania recept na leki bezpłatne właśnie dla określonej grupy pacjentów o lekarzy psychiatrów zasługuje na aprobatę. Projekt zmian w prawie znajduje się aktualnie w pracach Rady Ministrów. Biorąc pod uwagę powyższy fakt, Biuro Analiz Sejmowych uważa, że na podstawie art. 126c ust. 3 pkt 5 regulaminu Sejmu należy nie uwzględniać żądania będącego przedmiotem petycji.

Wysoka Komisjo, uważam, że należy podzielić stanowisko Biura Analiz Sejmowych. Biorąc pod uwagę wskazany przeze mnie fakt, że projekt ten już znajduje się w pracach Rady Ministrów, należy nie uwzględniać żądania będącego przedmiotem petycji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Czy są z nami przedstawiciele Ministerstwa Zdrowia? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia Paulina Sosin-Ziarkiewicz:

Paulina Sosin-Ziarkiewicz, zastępca dyrektora Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji. Potwierdzam, w tej chwili jeszcze na etapie rządowym, ale już – można powiedzieć – na ostatnim etapie procedowany jest projekt, który znajduje się w wykazie prac legislacyjnych rządu pod nr UD75. Projekt ten zakłada zmianę przepisów w taki sposób, że każdy lekarz – bez względu na to, czy jest to lekarz, który ma zawartą umowę z NFZ, czy też nie – zgodnie ze swoimi uprawnieniami będzie mógł wypisywać recepty na bezpłatne leki zarówno dla grupy pacjentów 65+, ale również dla pacjentów poniżej 18. roku życia.

W związku z tym procedowana zmiana zawiera również żądania, które zostały określone w tej petycji. Mam nadzieję, że wkrótce ten projekt trafi do Sejmu i będzie już procedowany, a przepisy jak najszybciej wejdą w życie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Czyli toczą się prace legislacyjne w zakresie objętym petycją.

Czy ktoś z państwa?

Proszę bardzo, nasz doradca, pan Sławomir Piechota. Bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Sławomir Jan Piechota:

Dziękuję.

Szanowni państwo, z odpowiedzi, jakiej minister zdrowia udzielił rzecznikowi praw obywatelskich, wprost wynika, że sprawa zostanie definitywnie rozwiązana w trzecim kwartale. Tak zadeklarowano w odpowiedzi ministra zdrowia z 24 czerwca skierowanej do rzecznika praw obywatelskich. Przy czym ja bym proponował, żeby zastosować bardziej miękką formułę niż to, że nie uwzględniamy. To tak, jak byliśmy na posiedzeniu komisji petycji Parlamentu Europejskiego – że wobec tej odpowiedzi, wobec tej deklaracji i stanu sprawy nie kontynuujemy prac nad tą petycją, bo rozwiązanie jest w toku.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Z uwagi na postępowanie legislacyjne toczące się na poziomie rządowym nie kontynuujemy prac.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Chciałabym jeszcze dopytać przedstawiciela ministerstwa, bo w odpowiedzi skierowanej do rzecznika praw obywatelskich była mowa o trzecim kwartale tego roku, czy te druki już są wypuszczone, czy one są po konsultacjach, w jakim one są stanie?

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji MZ Paulina Sosin-Ziarkiewicz:

Projekt wczoraj już przekazaliśmy do RCL – czystą wersję na zwolnienie z komisji prawniczej. W związku z tym kolejny etap to jest przekazanie do przyjęcia przez Radę Ministrów i potem już będzie przekazanie do Sejmu.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Rekomendacja jest, abyśmy zakończyli prace nad tą petycją z uwagi na trwający proces legislacyjny na poziomie rządowym. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec takiego rozstrzygnięcia sprawy tej petycji?

Nie widzę, a więc takie będzie rozstrzygnięcie. Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Wracamy na początek naszego planu, do pierwszej petycji, i rozpatrzymy ją właśnie teraz. Czyli to będzie petycja w sprawie zmiany art. 16 ust. 2 oraz art. 55 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym, a także art. 47 Ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym.

Petycję przedstawi pani poseł Urszula Augustyn. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jak przeczytał w słowie wstępnym pan przewodniczący, ta petycja dotyczy zmian, które proponuje jej autor, w nowelizacji kilku ustaw, w kilku miejscach, a wszystkie te ustawy dotyczą referendum lokalnych. Nie będę czytała szczegółowych przepisów, ponieważ nam chodzi o dodanie pewnych słów, ale generalnie – zresztą tak wyjaśnia to sam autor tej petycji – celem zmiany, jaką proponuje, jest dostosowanie wskazanych przepisów do art. 92 ust. 1 konstytucji. Te przepisy mają być tak zmienione, żeby zawierały wytyczne do wydania rozporządzeń w sprawie organizacji referendum – referendum na poziomie krajowym, referentów na poziomie samorządowym itd.

Biuro Analiz Sejmowych przeanalizowało petycję i generalnie rzecz biorąc, chodzi o dodatkowe zapisy, które dotyczą także ustawy o Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji w związku z tym, że ona przy okazji akcji promujących czy informujących o referendach spełnia swoją funkcję. Są to także uzupełnienia, które są na styku przede wszystkim z Krajowym Biurem Wyborczym i PKW.

Owszem, z analizy biura ekspertyz wynika, że warto byłoby dopisać do tych poszczególnych ustaw takie sformułowania, jakie proponuje autor petycji, żeby uniknąć wątpliwości. Jednak pytanie jest następujące. W związku z tym, że referenda są organizowane, nie ma chyba większych problemów z precyzyjnością działania, bo za każdym razem organizator referendum, Krajowe Biuro Wyborcze, w porozumieniu z instytucjami, które są w petycji wymienione, uzgadnia, ustala dokładnie sposób działania, więc pytanie jest takie, czy jest konieczna zmiana tych przepisów, skoro one normalnie funkcjonują? To znaczy, nie ma tutaj żadnych kontrowersji i – tak w opinii biura analiz, jak i w opinii naszego stałego doradcy – pytanie jest, moim zdaniem takie, czy jest teraz potrzeba zmiany przepisów, skoro do tej pory na mocy uzgodnień pomiędzy wymienionymi organami to wszystko funkcjonuje?

Pewnie warto byłoby o to zapytać i myślę, że w trakcie tej debaty, czy tej rozmowy, która dzisiaj będzie na posiedzeniu Komisji, dojdziemy do wniosku, jak bardzo są to palące problemy i czy one nie są problemami porządkowymi, które owszem, jak będzie zapis, to będzie OK, a jak tego zapisu nie ma, to i tak życie toczy się bez żadnych sporów i kontrowersji. Myślę, że odpowiedź na to pytanie za chwilę uzyskamy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy jest właśnie reprezentacja Krajowego Biura Wyborczego? Jest. Bardzo proszę.

Główny specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego Marcin Lisiak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak najbardziej jest potrzeba analizy tych dwóch ustaw, ale nie tylko w takim zakresie, jaki jest wskazany w petycji. Mówiłem również na tej Komisji, tak samo na komisji w Senacie, że ustawa o referendum lokalnym przestała – może to za dużo powiedziane – wymaga bardzo dużych zmian, ponieważ ona różni się od Kodeksu wyborczego i właściwie powinniśmy to ujednoclić.

Jeżeli chodzi o ustawę o referendum lokalnym, tam są naprawdę spore problemy – są rozwiązywane przez komisarzy wyborczych, są rozwiązywane przez Państwową Komisję Wyborczą, jeżeli chodzi o referenda lokalne w sprawie odwołania organów. Coraz większe są problemy przy referendach innych niż odwołanie organów. Podobnie ma się sprawa z ustawą o referendum ogólnokrajowym, ją też należałoby przeanalizować. Co prawda są to ustawy z 2003 r., jednakże Kodeks wyborczy jest z 2011 r. i te zmiany, które wtedy nastąpiły, nie przystosowały w stu procentach tych ustaw do Kodeksu wyborczego.

Nawiązując ściśle do tej petycji, zmiana art. 16 ust. 2 ustawy o referendum ogólnokrajowym powinna nastąpić, ale chyba w szerszym zakresie, dlatego że akurat, jeśli chodzi o diety członków komisji, jest to właściwość państwowej komisji zgodnie z Kodeksem wyborczym. Czyli poprawianie ustawy o referendum ogólnokrajowym – zapisów, które są dawne...

Posel Urszula Augustyn (KO):

Do poprawy.

Główny specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów KBW Marcin Lisiak:

Powinno już następować w szerszym zakresie. Państwowa Komisja Wyborcza postuluwała to, żeby przeanalizować te dwie ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Nasz doradca pan Sławomir Piechota.

Stały doradca Komisji Sławomir Jan Piechota:

Dziękuję.

Chciałbym zwrócić uwagę, że wnoszący petycję zwraca się o uzupełnienie przepisu o wytyczne do wydania aktów wykonawczych. W moim przekonaniu do tego się ogranicza petycja i rozstrzygnięcie Komisji. Natomiast na czym trochę polega komplikacja tej sytuacji? Te akty wykonawcze są. Nawet miałbym obawę, że teraz wprowadzenie wytycznych... Może się okazać, że te akty wykonawcze nie do końca spełniają rekomendacje wpisane w te wytyczne, to nie ta kolejność. Zatem skoro są te akty wykonawcze, one funkcjonują, to nie czas dzisiaj wracać do tych wytycznych, które powinny być w tym przepisie, a ich nie ma. Natomiast uzupełnienie o te przepisy może być właśnie wprowadzeniem komplikacji.

Tak jak tu pan zwraca uwagę, te akty wykonawcze dotyczą dwóch rzeczy: diet dla członków komisji i podziału czasu antenowego w mediach. I to jest robione. Natomiast zmiany w szerszym zakresie to już odrębna inicjatywa i to się powinno dziać w odrębnym trybie. Dlatego, w moim przekonaniu, ta petycja nie powinna być uwzględniona przez Komisję.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie?

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Mamy trochę kłopot, bo właściwie z punktu widzenia naszej Komisji, czyli rozstrzygnięcia spraw dotyczących petycji napisanej do nas, poprawianie przepisów, które są do poprawy, mija się z celem. Tak naprawdę potrzebne jest gruntowne przejrzenie i gruntowna reforma Kodeksu wyborczego. Rozumiem, że to jest działanie, które dzisiaj powinno mieć miejsce.

Natomiast z drugiej strony, jeśli nie usłyszemy tego argumentu, który wnosi do nas autor petycji, to tak, jak byśmy w ogóle zlekceważyli temat. Wydaje mi się, że warto byłoby motywować MSWiA, bo rozumiem, że w sprawach Kodeksu wyborczego organem odpowiedzialnym jest MSWiA, tak? Tak. Czyli warto byłoby motywować MSWiA, żeby usłyszało te głosy, że jednak Kodeks wyborczy jest do zmiany i tam prace powinny się toczyć. Pytanie, czy jeżeli prześlemy im naszą petycję, czy też skierujemy dezyderat, czy oni faktycznie to usłyszą. Ponieważ zgadzam się absolutnie z tym, co powiedział pan przedstawiciel Krajowego Biura Wyborczego i nasz stały doradca – poprawianie, łatanie dziury w tej sytuacji przyniesie efekt odwrotny, zupełnie niepotrzebny.

Stawiałabym pod rozważenie napisanie dezyderatu do MSWiA, oczywiście na bazie petycji, którą otrzymaliśmy, ale z szerszym argumentem czy też z zapytaniem, czy prace nad zmianą Kodeksu wyborczego się toczą? Czy oni widzą tę... Żebyśmy też – jakby to powiedzieć – dali im impuls do tego, żeby jednak zadziałali. To naprawdę byłoby w miarę rozsądne i skuteczne.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Krajowe Biuro Wyborcze, proszę.

Główny specjalista w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów KBW Marcin Lisiak:

To znaczy, żebyśmy wiedzieli, o czym dokładnie mówimy. Chodzi o zmiany tych dwóch ustaw: ustawy o referendum i ustawy o referendum ogólnokrajowym. To znaczy o referendum lokalnym i o referendum ogólnokrajowym, bo Kodeks wyborczy to swoją drogą. Tylko przystosowanie tych ustaw do Kodeksu wyborczego jest po prostu wymagane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Z tego właśnie względu też optowałbym jednak za dezyderatem skierowanym do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, bo to ono nadzoruje bezpośrednio Krajowe Biuro Wyborcze.

Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec takiego rozstrzygnięcia tej petycji na tym etapie? Nie widzę.

Tak, pani przewodnicząca.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Nie sprzeciw, wręcz przeciwnie, tyle tylko, że oprócz argumentów, które są w petycji, o dostosowaniu przepisów, zadałabym jeszcze w dezyderacie pytanie, czy oni w ogóle prowadzą takie prace. Ponieważ, moim zdaniem, to nasuwa się samo przez się.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Myślę, że w odpowiedzi ministerstwo będzie miało okazję ustosunkować się do tych pytań i do tych kwestii.

Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec wysłania dezyderatu w tej sprawie do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji? Nie widzę, a więc...

Tak, proszę? Sekretariat jednak wycofuje się.

Czyli, szanowni państwo, kierujemy dezyderat w tej sprawie do MSWiA. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu drugiego naszego posiedzenia, czyli rozpatrzenia petycji w sprawie doliczania deputatu węglowego do emerytury byłych pracowników Polskich Kolei Państwowych.

Petycję referuje pan poseł Krzysztof Bojarski. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Krzysztof Bojarski (KO):

Dziękuję bardzo.

Petycja została wniesiona przez osobę fizyczną. Przedmiotem petycji jest żądanie podjęcia inicjatywy w zakresie zmiany Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach

z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz Ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”. Wnioskodawca wnosi, aby doliczyć do emerytury deputat węglowy, w sytuacji, gdy pracownik otrzymywał deputat węglowy w całym okresie zatrudnienia w Polskich Kolejach Państwowych i praca w Polskich Kolejach Państwowych była ostatnim miejscem zatrudnienia pracownika przed przejściem na emeryturę. Oczywiście nie wskazano konkretnych przepisów. Niemniej petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne.

Uprawnienie do deputatu węglowego dla byłych pracowników Polskich Kolei Państwowych zostało uregulowane w ustawie o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”. Zgodnie z art. 74 wyżej wymienionej ustawy byłemu pracownikowi kolejowemu pobierającemu emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy przyznaną na podstawie przepisów o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników kolei i ich rodzin lub przepisów Ustawy z dnia 12 czerwca 1975 r. o świadczeniach z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych albo przepisów Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a także członkom rodzin tego pracownika pobierającym po nim rentę rodzinną, przyznaną na podstawie wymienionych przepisów, przysługuje prawo do deputatu węglowego w ilości 1800 kg węgla kamiennego rocznie w formie ekwiwalentu pieniężnego. Jest to szczególne uprawnienie przysługujące określonej grupie zawodowej w związku z wykonywaniem pracy u wskazanego pracodawcy.

Krótko mówiąc, jest to uprawnienie przysługujące osobom, które uzyskały emeryturę lub rentę tzw. kolejową, czyli przepracowały określony okres w Polskich Kolejach Państwowych. Przedmiot petycji był analizowany i poddawany ocenie sądowej i w tym zakresie ukształtowała się jednolita linia orzecznicza, zgodnie z którą deputat węglowy przysługuje jedynie pracownikom kolei, którzy z tytułu tego zatrudnienia nabyli prawo do emerytury lub renty, czyli to, o czym wspominałem wcześniej, pracownikom na tzw. rencie kolejowej. W orzeczeniach wskazano, że przyznanie emerytury z art. 24 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wyłącza możliwość nabycia przez byłego pracownika kolejowego prawa do deputatu węglowego w formie ekwiwalentu pieniężnego.

Podobnie stwierdził Sąd Najwyższy, że pobieranie emerytury z art. 24 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wyłącza możliwość nabycia przez byłego pracownika kolejowego prawa do deputatu węglowego w formie ekwiwalentu pieniężnego, o którym mowa w art. 74 ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”, gdyż emerytura z art. 24 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych nie jest emeryturą powstałą z tytułu jakiegokolwiek zatrudnienia. Jednak przysługuje w związku z osiągnięciem określonego wieku emerytalnego, czyli nie spełnia się tego warunku zatrudnienia przez określony czas w Polskich Kolejach Państwowych.

Oczywiście, analizując petycję, należałoby również rozważyć skutki ekonomiczne i wziąć je pod uwagę – gdyby takie uprawnienie nabyli pozostali pracownicy, którym dzisiaj to uprawnienie przysługuje. Niemniej jednak w świetle orzecznictwa biuro postuluje o nierozpatrywanie postulatu wskazanego w petycji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że petytorowi chodzi generalnie o to, aby oprócz emerytury mieć możliwość otrzymywania dodatkowo deputatu węglowego, który otrzymywał jeszcze jako pracownik?

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Tak, z tym, że znaczna część pracowników kolei, która odeszła na emerytury w oparciu o przepisy o restrukturyzacji i prywatyzacji, takie uprawnienie posiada, natomiast część, która jakby na te przepisy się nie załapała, nie posiada. To jest ta różnica.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w przedmiocie tej petycji?
Może pan Sławomir Piechota, nasz doradca, bo akurat jest ekspertem, jeżeli chodzi o te kwestie, które są poruszone w petycji.

Stały doradca Komisji Sławomir Jan Piechota:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Tak jak powiedział pan poseł, w opinii biura ekspertyz bardzo mocno jest wyekspozowane to, że uprawnienie dzisiaj funkcjonujące jest przyznawane na zasadzie wyjątku i te przepisy nie powinny być interpretowane rozszerzająco. Tylko tej bardzo konkretnej grupie pracowników Polskich Kolei Państwowych takie uprawnienie zostało przyznane. Z tego też powodu ekspert – jak rozumiem – stawia tezę, że rozszerzenie oznaczałoby, że coś, co było wyjątkowe, mogłoby stawać się powszechne, czyli różne inne grupy zawodowe mogłyby składać podobne roszczenia, a to zostało przyznane na zasadzie specjalnego przywileju dla byłych pracowników PKP.

Podzielałm opinię eksperta i też bym rekomendował, aby nie uwzględnić żądania zawartego w petycji.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Czy może są przedstawiciele resortu?

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Myślę, że mamy tu analogiczny przypadek jak w górnictwie, tam też przysługuje deputat węglowy, ale w określonych warunkach i przy spełnieniu określonych wymogów opisanych w aktach prawnych.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Tak. Nie widzę, aby ktoś chciał jeszcze zabrać głos w tej sprawie.

Rekomendacja jest taka, abyśmy nie uwzględniali roszczenia zawartego w tejże petycji. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec takiego rozstrzygnięcia sprawy? Nie widzę.

Nie uwzględniamy żądania zawartego w tejże petycji. Bardzo dziękuję, panie pośle.

Chociaż to jeszcze nie koniec, ponieważ widzę, że również pan będzie referował kolejną petycję, która jest w punkcie trzecim. Petycja w sprawie zmiany art. 413 § 1 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego.

Bardzo proszę, pan poseł Krzysztof Bojarski.

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Dziękuję bardzo.

Petycja została wniesiona w interesie publicznym. Autor petycji proponuje zmianę art. 413 § 1 Kodeksu postępowania karnego w taki sposób, by wprowadzenie do wyliczenia brzmiało: „Sentencja każdego wyroku powinna zawierać”. Uzasadniając swoją petycję, autor petycji wskazał, że jeżeli wyraźnie zaczniemy odróżniać sentencję od wyroku, to nie należy mówić o uzasadnieniu wyroku, ale należy mówić o uzasadnieniu sentencji. W ocenie autora petycji tylko sentencja wraz z uzasadnieniem tworzy wyrok.

Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu i oczywiście spełnia wymogi formalne.

Zgodnie z art. 413 Kodeksu postępowania karnego, każdy wyrok powinien zawierać – tu są enumeratywnie podane punkty: oznaczenie sądu, który go wydał, oraz sędziów ławników, oskarżycieli i protokolanta, datę oraz miejsce rozpoznania sprawy i wydania wyroku, imię i nazwisko oraz inne dane określające tożsamość oskarżonego, przytoczenie opisu i kwalifikacji prawnej czynu, którego popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu, rozstrzygnięcie sądu, wskazanie zastosowanych przepisów ustawy karnej. W § 2 wyrok skazujący powinien ponadto zawierać: dokładne określenie przypisanego oskarżonemu czynu oraz jego kwalifikację prawną, rozstrzygnięcie co do kary i środków karnych, środków kompensacyjnych i przepadku, a w razie potrzeby co do zaliczenia na ich poczet okresów wskazanych w art. 63 Kodeksu karnego. Natomiast § 3 mówi,

że jeżeli zgłoszono zdanie odrębne, wyrok powinien również zawierać wzmiankę, o której mowa w art. 114 § 1.

Powyższy przepis wskazuje na konstrukcję i elementy każdego wyroku zapadającego w procesie karnym niezależnie od rodzaju, trybu postępowania czy jego złożoności przedmiotowej lub podmiotowej. Narzuca się tu określoną kolejność, porządek i części składowe. Struktura wyroku ma zapewnić, że jego treść będzie zrozumiała i klarowna nie tylko dla prawnika, ale dla każdego człowieka.

Elementy wyroku w § 1 oznaczone w sposób ciągły dzieli się na komparycję, tak zwaną część wstępną, obejmującą punkt 1–4 oraz sentencję wyroku, czyli tak zwaną część dyspozytywną, obejmującą punkty 5–6. Oprócz tego wyróżnia się tak zwaną motywacyjną część wyroku, która występuje w postaci ustnych motywów oraz pisemnego uzasadnienia. Należy jednak podkreślić, że część motywacyjna jest wprawdzie organicznie powiązana ze sporządzonym na piśmie, a następnie ogłoszonym wyrokiem, niemniej formalnie są to odrębne akty procesowe. Ustne motywy wyroku podaje się wszak po ogłoszeniu wyroku, co z formalnego punktu widzenia oznacza, że wyrokami one nie są. Z kolei pisemne uzasadnienie wyroku również jest w ustawie procesowej odróżnione od samego wyroku. Są to dwa odrębne dokumenty.

Autor petycji proponuje zmianę art. 413 § 1 Kodeksu postępowania karnego. Jak już wspomniano, elementy wyroku, o których stanowi art. 413 § 1 dzieli się na dwie części, z tego powodu niezasadne jest, aby uwzględniać petycję w zakresie modyfikacji wprowadzenia do wyliczenia. Autor petycji błędnie zakłada, że tylko sentencja wraz z uzasadnieniem wyroku tworzy wyrok. Natomiast nie każdy wyrok jest uzasadniany. W związku z tym postuluję o nieuwzględnienie złożonej petycji.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Jest to przepis, który już obowiązuje od wielu, wielu lat i właściwie linia orzecznicza, jeżeli chodzi o jego interpretację, jest ugruntowana i raczej nie ma problemów z jej interpretacją. Przynajmniej dotychczas masowe uwagi do nas nie docierały. Czy ktoś z państwa chciałby się odnieść do poruszonych kwestii w przedmiotowej petycji? Nie widzę.

Rekomendacja posła sprawozdawcy jest taka, abyśmy nie uwzględniali żądań zawartego w tejże petycji. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec takiego rozstrzygnięcia tej petycji? Również nie widzę.

Nie uwzględniamy żądania zawartego w tejże petycji. Bardzo dziękuję, panie pośle.

Przechodzimy do punktu czwartego naszego posiedzenia, czyli rozpatrzenia petycji w sprawie zmiany art. 27f Ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Petycję zreferuje pani poseł Urszula Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnioskodawca postuluje urealnienie wysokości ulg na dzieci oraz progów dochodowych podatnika, których wysokość decyduje o wysokości przysługującej podatnikowi ulgi na dziecko. Po drugie wnioskodawca postuluje wprowadzenie przepisu zobowiązującego do automatycznej waloryzacji kwot ulg na dzieci oraz progów kwotowych dochodów w oparciu o wskaźnik wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w czwartym kwartale roku podatkowego w stosunku do roku poprzedzającego. Obecna wysokość ulgi na dziecko oraz progi kwotowe obowiązują od 1 stycznia 2013 r. Wnioskodawca zauważył, że na przestrzeni ostatnich 10 lat przeciętne miesięczne wynagrodzenie wzrosło odpowiednio o 132,3%, natomiast minimalne o 136,3%.

Petycja będąca przedmiotem niniejszej opinii obejmuje żądanie zmiany przepisów prawa o randze ustawy. Mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Przypomnę tylko krótko, zresztą jest to opisane również w opinii BAS, że zasadna jest taka informacja, że waloryzacja, jak również progi dochodowe przez szereg lat nie zostały zmienione. Jednak wprowadzono szereg świadczeń, które uzupełniły tę obowiązującą od 2007 r., między innymi świadczenie wychowawcze 500+, 800+, Rodzinny

Kapitał Opiekuńczy, czy teraz „Aktywny rodzic”, zwolnienia z podatków osób wielodzietnych. Niemniej jednak, odmiennie od tego, co mamy tutaj zasugerowane w opinii BAS, wystosowałabym pismo do Ministerstwa Finansów, żeby odniosło się do tego postulatu waloryzacji progów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Czy są przedstawiciele resortu? Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Iwona Molenda-Detyna:

Dzień dobry państwu.

Iwona Molenda-Detyna, Ministerstwo Finansów, Departament Podatków Dochodowych. W całości popieram opinię, piękną zresztą, merytoryczną opinię BAS. Ustawodawca nie ma obowiązku wprowadzać mechanizmów waloryzacyjnych. Ulgi to odstępstwo od zasady powszechności opodatkowania. Jeżeli ustawodawca widzi potrzebę i ma taką możliwość – po prostu chodzi o granice finansowe – to naprawdę myśli szczególnie o rodzinach wychowujących dzieci.

Pragnę wspomnieć o bardzo istotnej zmianie z ubiegłego roku. Otóż w roku ubiegłym całkowicie zlikwidowaliśmy limit dochodowy rodziców w przypadku ulgi na dzieci rodziców wychowujących jedno dziecko z niepełnosprawnością. Tak że my monitorujemy i to, co możemy zrobić na obecny moment, staramy się zawsze wprowadzać. Mówię my jako przedstawiciel Ministerstwa Finansów. Tak że my teraz po prostu uważamy, że nie ma przestrzeni na jakiegokolwiek zmiany, które by wiązały się z ubytkiem dochodów budżetowych. Przypomnę, że ulga na dzieci jest rozwiązaniem dość kosztownym.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Odniosę się tylko do ostatniego zdania. Wychowywanie dzieci – może pani to nazywa kosztem, ale uważam, że to jest inwestycja i nie patrzyłabym na to w ten sposób. Jednak prośba o to, aby Ministerstwo Finansów odniosło się do tej petycji na piśmie.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Jeszcze nasz doradca pan Sławomir Piechota.

Stały doradca Komisji Sławomir Jan Piechota:

Dziękuję.

Wydaje się, że lepiej skierować taki dezyderat do prezesa Rady Ministrów, bo to dotyczy ministra finansów i ministra polityki społecznej. Jest to jeden ze sposobów wspierania w polityce społecznej i wydaje mi się, że on ma z jednej strony tę wielką zaletę, że pieniądze zostają u osób aktywnych. Zresztą ta ulga dotycząca dziecka z niepełnosprawnością została wprowadzona też po petycji i po interwencji naszej Komisji, kiedy okazało się, że osoby właśnie przekraczające minimalnie tę kwotę tracą całą ulgę. Jest to bez wątpienia forma wsparcia. Myślę, że trzeba widzieć tę ulgę w ramach pewnego systemu, a tu pewnie minister polityki społecznej byłby bardziej właściwy do oceny. Ponieważ zadanie ministra finansów – powiedziałabym – jest inne, ma pilnować dyscypliny budżetowej, i pod tym kątem też jest zrozumiała dla mnie wypowiedź pani.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Koszty życia wzrastają, wszystko się zmienia, wszystko idzie w górę, a rzeczywiście te kwoty od lat były niewaloryzowane. Zresztą myślę, że jest taki postulat i oczekiwanie

społeczne, aby rzeczywiście ten temat ruszyć albo po co utrzymywać fikcję – w jakiś sposób trzeba to systemowo rozwiązać.

Bardzo proszę, jeszcze ministerstwo.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Iwona Molenda-Detyna:

Jednak trzeba patrzeć na system podatkowy całościowo. Przypomnijmy sobie o tych zmianach, które zaistniały niedawno. Obniżono znacznie niższą stawkę w skali podatkowej, wprowadzono kwotę wolną od podatku – tak że na te zmiany też trzeba patrzeć.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

To bardzo prosimy o informację z Ministerstwa Finansów. Wtedy też będziemy mieli przed oczami, my, wszyscy członkowie Komisji, jakie są priorytety Ministerstwa Finansów i jak odnosi się do takich postulatów – powiedziałbym – prospołecznych, prorodzinnych.

Czyli kierujemy dezyderat, rozumiem, tak?

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Tak, do prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Do prezesa Rady Ministrów, taka jest sugestia.

Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec takiego rozstrzygnięcia tej petycji: dezyderat w tej sprawie do prezesa Rady Ministrów? Nie widzę.

Kierujemy dezyderat w zakresie przedmiotowej petycji.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu piątego naszego posiedzenia, czyli rozpatrzenia petycji w sprawie zmiany art. 21 ust. 1 Ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w zakresie zwolnienia od podatku dochodowego świadczeń otrzymywanych przez policjantów.

Petycję referuje pani poseł Urszula Rusecka.

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnioskodawca wnosi o dodanie nowego punktu w ustawie: „Wolne od podatku dochodowego są uposażenia policjantów, o których mowa w art. 99 ustawy o Policji, a także inne świadczenia pieniężne i pochodne otrzymywane z tytułu pełnienia czynnej służby w Policji”. Zmiana ma na celu przyciągnięcie nowych kandydatów do służby w Policji – braki w Policji na marzec 2024 r. to ponad 16 tys. etatów – i przyczyni się do dłuższego pozostania w służbie przez doświadczonych funkcjonariuszy. To jest uzasadnienie wnioskodawcy.

Natomiast ja zgodzę się z analizą, która została przeprowadzona przez Biuro Analiz Sejmowych. W związku z tym należy przyznać rację, że jednak te argumenty przedstawione może i w większości słuszne, jednak proponuje się, aby Komisja nie nadała biegu wnioskowanej petycji. Każdy może pokrótce przeczytać w analizie, jak motywuje to biuro analiz, a dotyczy to wyroku Trybunału Konstytucyjnego i art. 84 konstytucji w tym zakresie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Rozumiem, że sugestia jest taka, abyśmy nie nadawali dalszego biegu...

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Tak, żebyśmy nie nadawali dalszego biegu, bo to jest jakby jedna grupa zawodowa. Wiem, że każda grupa zawodowa jest bardzo ważna. Postulat był taki, żeby po prostu policjanci nie odprowadzali podatków od swoich dochodów i zostawiłabym to bez dalszego biegu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Ministerstwo Finansów. Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Iwona Molenda-Detyna:

Oczywiście jesteśmy przeciw, ale głównie dlatego, że podatek nie może być traktowany jako kara. Każdy jest na podstawie konstytucji obowiązany do płacenia podatków. I ja, jako wieloletni pracownik Ministerstwa Finansów, zawsze nie zgadzam się z tym, że płacenie podatku to jest obciążenie, że podatki płacą tylko nieudacznicy. Jest to nasz konstytucyjny obowiązek i powinno się... Zwłaszcza funkcjonariusze powinni dawać temu przykład jako elita państwa, jako przedstawiciele państwa – że oni płacą podatki. Może troszeczkę górnolotny argument, ale chciałam jednak zwrócić na to uwagę.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję.

W kontekście chociażby wczorajszego pisma, które przygotowali związkowcy z Krajowej Administracji Skarbowej, to czasami mam takie wrażenie, że jestem trochę naiwny, bo jednak w tym piśmie fakty są druzgocące, 140 tys. fikcyjnych faktur na 4 mld zł. Czyli wychodzi na to, że są cwaniacy, którzy nie płacą. To tak w kontekście tego, o czym pani mówiła.

Teraz myślę, że tu chodzi przede wszystkim o poziom wynagrodzeń tej grupy zawodowej i że do tego się sprowadza generalnie ta petycja. Nie chodzi tu o unikanie opodatkowania, tylko zalegalizowanie pewnego mechanizmu wynagradzania. Wiemy doskonale, że sędziowie inaczej mają naliczane podatki, są grupy zawodowe, które w inny sposób się rozliczają ze Skarbem Państwa. I nie podejrzewam policjantów o to, że próbują w jakiś sposób – nie wiem – unikać opodatkowania, bo tu chodzi wyłącznie o zwolnienie, które ma prowadzić generalnie do zwiększenia świadczeń. Czyli *de facto* chodzi o to, żeby zwiększyć świadczenia i uposażenia policjantów, bo rozumiem, że ta grupa zawodowa jest niezadowolona z poziomu swoich wynagrodzeń. Do tego to się sprowadza.

Bardzo proszę, pan doradca Sławomir Piechota.

Stały doradca Komisji Sławomir Jan Piechota:

Pan przewodniczący podniósł istotę sprawy. Poziom wynagrodzeń powinien być w innym trybie regulowany niż poprzez tego typu mechanizm. Jest to zupełnie inna sytuacja niż ta, o której Komisja dyskutowała w poprzednim punkcie, gdzie chodzi o próg dochodowy, o kwotę wolną od podatku. Też w pełni podzielam rekomendację, by nie uwzględnić żądania zawartego w tej petycji.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że rekomendacja jest taka, abyśmy nie uwzględniali. Co nie znaczy, że nie popieramy podwyżek, ale chodzi o mechanizm zwiększania tych wynagrodzeń poprzez zwolnienie z podatku dochodowego. Rozumiem, że tego tutaj nie rekomendujemy jako Komisja. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec takiego rozstrzygnięcia tej petycji? Nie widzę. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu naszego posiedzenia. Punkt szósty rozpatrzyliśmy, to był punkt pani poseł Anny Pieczarki.

Przechodzimy do punktu siódmego – rozpatrzenie odpowiedzi ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 7 skierowany do ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w Ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w odniesieniu do zwierząt domowych.

Czy mamy przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Justyna Ślusarczyk:

Dzień dobry.

Justyna Ślusarczyk, Ministerstwo Rolnictwa, Departament Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii. Pierwszy z postulatów dotyczył wprowadzenia do ustawy o ochronie zwierząt upoważnienia dla ministra rolnictwa do wydania rozporządzenia w sprawie minimalnych warunków utrzymania dla zwierząt domowych. Odnośnie do tego postulatu chcielibyśmy zauważyć przede wszystkim definicję zwierząt domowych, są to zwierzęta, które tradycyjnie przebywają z człowiekiem w jego domu lub w innym pomieszczeniu. Definicja ta też doczekała się opinii w orzeczeniach Naczelnego Sądu Administracyjnego. Konkluzja jest

taka, iż zwierzęta domowe jest to bardzo zróżnicowana grupa pod względem gatunkowym, do której możemy zaliczyć również zwierzęta gatunków egzotycznych, takie jak węże i jaszczurki. W odniesieniu do takich zwierząt obowiązują pewne ogólne normy prawne wynikające z ustawy. Przede wszystkim ogólna norma, która stanowi, że każde zwierzę wymaga humanitarnego traktowania, a także art. 9, zgodnie z którym, osoba, która utrzymuje zwierzę domowe, jest zobowiązana zapewnić mu pomieszczenie chroniące przed zimą, upałami, opadami atmosferycznymi, a także z dostępem do światła dziennego umożliwiającemu mu swobodną zmianę pozycji, odpowiednią karmę i stały dostęp do wody.

Dodatkowo oczywiście mamy pewne przestępstwa związane z traktowaniem zwierząt w sposób noszący znamiona znęcania, a więc będzie to utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, także wystawianie tych zwierząt domowych lub gospodarskich na działanie warunków atmosferycznych, które zagrażają ich zdrowiu lub życiu.

Uważamy, że próba bardziej szczegółowego uregulowania warunków utrzymania zwierząt domowych będzie nadmiernie utrudniona ze względu na duże gatunkowe zróżnicowanie tej grupy zwierząt. Dodatkowo mamy taką wątpliwość, iż nałożenie na prywatne osoby tak szczegółowych unormowań dotyczących warunków utrzymania może się wiązać także z pogłębieniem problemu bezdomności zwierząt, gdyż na to wskazują doświadczenia niektórych gmin, które, wprowadzając chociażby obowiązek identyfikacji psów i kotów, mierzyły się z pogłębioną skalą porzucania tych zwierząt właśnie w związku z tym obowiązkiem.

Najliczniejszą grupą – wydaje się – nie wiem, czy najliczniejszą, ale taką, która najbardziej może przemawiać do naszej wyobraźni, grupą zwierząt w obrębie zwierząt domowych są psy i koty. I tutaj, jeśli chodzi o psy i koty, już niedługo będą szczegółowe regulacje dotyczące warunków utrzymania psów i kotów w miejscach, gdzie się je wprowadza do obrotu, w hodowlach, w sklepach zoologicznych, gdyż Unia Europejska realizuje własną inicjatywę ustawodawczą w tym obszarze. Aktualnie został przyjęty przez COREPER mandat do negocjacji, który oczywiście wymaga przyjęcia również przez Radę Europejską. Czyli obszar dobrostanu psów i kotów wkrótce zostanie uregulowany.

Jeśli chodzi o drugi postulat, to w drugim postulatcie petytor wnosi, aby w ustawie o ochronie zwierząt dodać przepisy, które będą umożliwiały nadawanie pracownikom Inspekcji Weterynaryjnej uprawnień do wymierzania grzywien w drodze mandatu. Jeśli chodzi o ten postulat, to petytor również wymienia szereg wykroczeń, których to uprawnienie Inspekcji Weterynaryjnej czy też innych organów dotyczyło. Spośród tych wykroczeń, które zostały wymienione przez petytora, część wykroczeń już aktualnie została wymieniona w rozporządzeniu prezesa Rady Ministrów, zgodnie z którym inspekcja może wymierzać grzywny w drodze mandatu. Są to wykroczenia dotyczące ochrony kurcząt brojlerów, a także wykroczenie związane z zakazem nabywania zwierząt domowych na targowiskach, targach i innych nieprzeznaczonych do tego miejscach. Natomiast w odniesieniu do ochrony zwierząt podczas transportu i wykroczeń z tym związanych to Inspekcja Transportu Drogowego również może wymierzać grzywnę w drodze mandatu karnego.

Zatem w tym aspekcie nie ma potrzeby wprowadzania żadnych zmian, ponieważ to unormowanie już jest. Stosowany jest mechanizm czy też rozwiązanie prawne wynikające z Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, gdzie § 95 ust. 5 pozwala na wydanie przez prezesa Rady Ministrów na wniosek ministra spraw wewnętrznych i administracji w uzgodnieniu z ministrem sprawiedliwości właśnie rozporządzenia określającego te konkretne wykroczenia. Czyli nie ma potrzeby w ustawie o ochronie zwierząt wprowadzania szczegółowych przepisów, które będą regulowały nadawanie tychże uprawnień Inspekcji Weterynaryjnej. Mechanizm już jest i jest on stosowany. W zasadzie taka jest konkluzja odnośnie do tego drugiego postulatu dotyczącego wykroczeń i uprawnień.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Rozumiem, że rekomendujemy przyjęcie tej odpowiedzi. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do punktu ósmego naszego porządku obrad, czyli rozpatrzenie odpowiedzi ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 8 w sprawie zmian w Ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w odniesieniu do zwierząt domowych.

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Ten dezyderat, a w zasadzie petycja jest tożsama z petycją, którą był objęty dezyderat nr 7. Czyli nasze stanowisko jest dokładnie takie samo.

Przewodniczący poseł Rafał Bochenek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, rozumiem, że tutaj sprzeciwu również nie ma. Czy ktoś chciałby zabrać głos, skomentować? Nie widzę.

Przyjmujemy również tę odpowiedź. Bardzo dziękuję. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec takiego rozstrzygnięcia tej odpowiedzi. Bardzo dziękuję przedstawicielom resortu.

Szanowni państwo przechodzimy do ostatniego punktu naszego posiedzenia, czyli rozpatrzenia projektów dezyderatów. Jest osiem projektów.

Pierwszy projekt dezyderatu – w sprawie zmiany art. 5 ust. 1a Ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, AW, SKW, SWW, CBA, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu dezyderatu?

Tymi sprawami – tą pierwszą i kolejną, którą zaraz odczytam – zajmował się pan poseł Warwas, który nie zgłasza uwag. Rozumiem, że nikt z państwa obecnych również nie.

Punkt drugi – w sprawie waloryzacji świadczenia uzupełniającego dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji, to kolejny dezyderat. Tutaj również posłem sprawozdawcą był pan poseł Warwas i także nie zgłasza uwag. Czy ktoś z państwa chciałby się odnieść do tego projektu? Nie widzę.

Przyjmujemy.

W punkcie kolejnym jest projekt dezyderatu w sprawie dopuszczenia do poruszania się pojazdów Policji i zespołów ratownictwa medycznego po pasach ruchu dla autobusów. Czy są jakieś uwagi z państwa strony? Nie widzę.

Rozumiem, że przyjmujemy.

W kolejnym punkcie mamy projekt dezyderatu w sprawie zmiany art. 11 Ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Czy są jakieś uwagi do tego projektu dezyderatu? Nie widzę.

Zatem przyjmujemy.

W punkcie kolejnym mamy projekt w sprawie zmiany Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi do tego projektu dezyderatu? Nie widzę.

Zatem przyjmujemy.

Kolejny projekt dezyderatu dotyczy zmiany Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Czy są jakieś uwagi do tego projektu? Nie widzę, nie ma.

Przyjmujemy ten projekt.

Kolejny projekt dezyderatu w sprawie zmiany Ustawy z dnia 1 lipca 2005 r. o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów w zakresie wprowadzenia Centralnego Rejestru Zgód na pośmiertne pobieranie komórek, tkanek lub narządów. Czy są jakieś uwagi do tego projektu dezyderatu? Nie widzę.

Zatem przyjmujemy.

W kolejnym punkcie, już ostatnim, projekt dezyderatu w sprawie nowelizacji Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić jakieś uwagi do tego projektu dezyderatu? Nie widzę.

Zatem przyjmujemy.

Szanowni państwo, w ten sposób wyczerpaliśmy cały porządek obrad naszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie.

Dziękuję bardzo.

Za moment rozpoczniemy kolejne, to znaczy dokładnie za pół godziny, o 13:30. Dziękuję.