

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO ROZPATRZENIA PROJEKTÓW USTAW
DOTYCZĄCYCH RYNKU PRACY
ORAZ CUDZOZIEMCÓW PRZEBYWAJĄCYCH
NA TERYTORIUM RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ
(NR 9)
z dnia 6 marca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku pracy oraz cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (nr 9)

6 marca 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku pracy oraz cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sowy (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 950).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Duszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Andrzej Szeptycki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Mikołaj Tarasiuk** zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Edmund Sęderowski** główny specjalista w Wydziale Zabezpieczenia Społecznego w Departamencie Oświaty i Polityki Społecznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Tomasz Cytrynowicz** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Łukasz Dylewski** wicedyrektor Departamentu Legalności Zatrudnienia Państwowej Inspekcji Pracy, **kpt. Dorota Skrzypczyk** zastępca dyrektora Zarządu ds. Cudzoziemców Komendy Głównej Straży Granicznej, **Krzysztof Traczyk** dyrektor Gabinetu Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców wraz ze współpracownikami, **dr Włodzimierz Banasik** skarbnik Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich, **prof. dr hab. inż. Marek Pawełczyk** przewodniczący Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **Michał Siwek** członek Rady Wykonawczej Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej, **Kacper Stoś** wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów, **Wiktoria Wawrzyniak** specjalista ds. regulacji Pracodawców RP oraz **Nadia Winiarska** ekspertka Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Damian Norwiński** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku pracy oraz cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam państwa posłów oraz wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. W szczególności witam panów ministrów: Macieja Duszczyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, oraz Andrzeja Szeptyckiego, podsekretarza stanu Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Witam wszystkich państwa współpracowników, przedstawicieli środowisk naukowych oraz pozostałych uczestników naszego dzisiejszego posiedzenia. Bardzo serdecznie witam również pana ministra Tomasza Cytrynowicza, szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 950). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Przypominam, że debata nad projektem ustawy została przeprowadzona dwa tygodnie temu na posiedzeniu naszej Komisji, więc dzisiaj będziemy tylko szczegółowo rozpatrywali projekt ustawy.

Na wstępie proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonywania w projekcie zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Stwierdzam, że upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania w projekcie niezbędnych zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym.

Szanowni państwo, każdy członek Komisji otrzymał na swój tablet 24 poprawki do projektu ustawy o charakterze redakcyjno-legislacyjnym zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Dotychczas rozpatrywaliśmy tego rodzaju poprawki na bieżąco, ale jeśli nie byłoby z państwa strony żadnych przeciwwskazań, to proponuję, abyśmy rozpatrzyli te poprawki w jednym bloku na samym początku procedowania nad projektem ustawy. Jak wspomniałem, to są poprawki o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, które każdy z członków Komisji ma na swoim tablecie. Jeśli przyjmiemy te wszystkie poprawki łącznie, to później, w trakcie pracy nad projektem ustawy, będziemy rozpatrywali już wyłącznie poprawki merytoryczne.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji łącznego przyjęcia pakietu 24 poprawek redakcyjno-legislacyjnych? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła blok poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Oczywiście pod tymi poprawkami znajdują się wymagane podpisy trojga posłów. Gdyby ktoś z państwa chciał to sprawdzić, to sekretariat dysponuje zestawieniem tych poprawek podpisanym przeze mnie, posła Masełko i panią posłankę Janyską.

Szanowni państwo, przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Zanim jednak rozpatrzmy tytuł, to o głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Mulawa. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Panie przewodniczący, składam wniosek o odrzucenie tego projektu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zakładam, panie pośle, że ma pan wniosek w tej sprawie przygotowany na piśmie i podpisany przez trzech posłów. Czy mogę dostać ten wniosek? Żebyśmy mogli rozpatrzeć ten wniosek, wcześniej muszę go fizycznie dostać.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Nie mam niestety trzech podpisów.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

W takim razie nie mogę poddać wniosku pod głosowanie.

Szanowni państwo, przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Tytuł ustawy został rozpatrzony.

Art. 1 będziemy rozpatrywali zmiana po zmianie, ponieważ to jest obszerny artykuł. Biuro Legislacyjne, przedstawiciele strony rządowej oraz posłowie mogą oczywiście zgłaszać uwagi w każdym momencie.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o zmianę nr 2, to mamy drobną wątpliwość dotyczącą lit. b, pkt 6a lit. a i lit. b. Dla porządku zwracamy uwagę, że w tych przepisach występuje odesłanie do rozporządzenia, a więc aktu niższego rzędu. Co prawda jest to odesłanie do przepisu upoważniającego zawartego w ustawie, ale jednak de facto chodzi o odesłanie do rozporządzenia, co jest legislacyjnym błędem i dlatego czujemy się w obowiązku zwrócić na to uwagę. Jakkolwiek oczywiście dostrzegamy merytoryczną zasadność takiego rozwiązania, więc nie mamy tutaj kontrpropozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jedna uwaga, szanowni państwo, zanim oddam głos panu ministrowi. Chcę poinformować, że do prezentowania stanowiska rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony wiceminister spraw wewnętrznych i administracji Maciej Duszczyk.

Pan minister jest dzisiaj z nami i będzie przedstawiał opinię rządu do każdej zmiany, która będzie wymagała przedstawienia takiej opinii. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Duszczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, o czym mówi Biuro Legislacyjne, natomiast tu nie ma innego wyjścia i dlatego po uzgodnieniach i po rozmowach uznaliśmy, że faktycznie nie ma kontrpropozycji dla zaproponowanego brzmienia. Podtrzymujemy zatem brzmienie przedłożenia.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 2? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedna uwaga, panie przewodniczący, dotycząca lit. f tiret czwarte. Zgodnie z tym przepisem do zadań szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców miałyby należeć pełnienie funkcji krajowego punktu kontaktowego w sprawach udzielania Komisji Europejskiej informacji o obowiązywaniu wymogu, o którym mowa w art. 127 pkt 2. Takie rozwiązanie wydaje się nam troszkę na wyrost, ponieważ ten wymóg po prostu wynika z ustawy, więc wydaje się, że tutaj nie ma o czym informować Komisji Europejskiej, gdyż z ustawy, ze stanu prawnego wynika, czy taki wymóg obowiązuje, czy nie. Stąd nasze pytanie, czy to jest rozwiązanie zasadne? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Chcielibyśmy to podtrzymać, ponieważ to jest rzecz dotycząca narodowych kwestii, a więc będziemy pewniejsi, że po prostu mamy to we własnej dyspozycji.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 4? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie ma, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie ma, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy wątpliwość dotyczącą dodawanego ust. 3c. Zgodnie z całym przepisem art. 109 w sytuacji, gdy ma zostać wydana decyzja o udzielaniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy, wojewoda zwraca się do określonych organów o udzielenie opinii, przy czym zgodnie z ust. 4, jeżeli organy nie przekażą tej informacji w terminie, o którym mowa ust. 2 lub ust. 3, to automatycznie uznaje się ten wymóg za spełniony. Dlatego wydaje się nam, że w dodawanych przez nas przepisach powinniśmy w projekcie ustawy uwzględnić, że skoro chcemy, żeby termin mógł być przedłużony do 30 dni, to powiadomienie wojewody o tym przedłużeniu powinno następować w terminie 10-dniowym. Jeżeli bowiem tego nie dokonamy w terminie 10 dni, to zgodnie z ust. 4 automatycznie uznamy ten wymóg za spełniony i wówczas do tego przedłużenia nie dojdzie. Tak literalnie należałoby czytać te przepisy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to oddam głos mojej współpracownicy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w Zespole Opiniodawczo-Konsultacyjnym w Departamencie Prawa Migracyjnego Urzędu do Spraw Cudzoziemców Katarzyna Rowińska:

Dzień dobry państwu.

To jest szczególny przepis. Dodajemy go z uwagi na to, że musimy skrócić termin opiniovania, ponieważ dyrektywa nakłada na nas krótszy termin na wydanie decyzji w przypadku wydawania zezwolenia na pobyt w celu mobilności długoterminowej posiadacza niebieskiej karty. Podtrzymujemy swoje stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Strona rządowa podtrzymuje dotychczasowe brzmienie tych przepisów.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 9. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Jeszcze jedna uwaga, szanowni państwo. Jeżeli posłowie mają jakieś poprawki, to proszę je przekazać do sekretariatu Komisji. Przypominam, że pod każdą poprawką muszą znajdować się podpisy trzech posłów.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie ma, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Nie ma, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. W lit. b tego przepisu występuje problem, który w zasadzie stał się podstawą tego, że tymi wszystkimi projektami zajmuje się nasza Komisja Nadzwyczajna. Występują tam bowiem dwa odesłania do ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która co prawda jest już uchwalona, natomiast prace legislacyjne nad nią się jeszcze nie zakończyły, ustawa nie została ogłoszona. A zatem mamy do czynienia z odesłaniem do ustawy, której jeszcze nie ma w systemie prawa, czyli – z formalnego punktu widzenia – nie powinniśmy stosować takich odesłań. Zwracamy państwu uwagę na ten problem. Po ewentualnych poprawkach Senatu może się tutaj zmienić chociażby numeracja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję za ten głos, panie mecenasie.

Przepraszam państwa, że nie powiedziałem tego na początku – dzisiaj nie zamierzamy przyjmować projektu ustawy. Zaczekamy na powrót z Senatu dwóch ustaw z pierwotnych druków nr 948 i 949, żeby uwaga, o której wspomniano, nie znalazła zastosowania. Będziemy się odnosić do stanu prawnego już przyjętego przez parlament, natomiast jeśli Senat dokona jakichś zmian, to oczywiście będziemy wszystko aktualizowali na finalnym etapie naszych prac, przed przyjęciem sprawozdania i przed skierowaniem projektu ustawy do drugiego czytania.

Taka sama procedura będzie obowiązywała także w przypadku ustawy z druku nr 951. To jest uzgodnione. Jeżeli nie na najbliższym posiedzeniu, to na ostatnim posiedzeniu marcowym odbędzie się drugie czytanie i pewnie nastąpi przyjęcie poprawek, natomiast ustawy senackie wrócą do nas za dwa tygodnie i będą już rozpatrzone.

Uwaga Biura Legislacyjnego jest jak najbardziej słuszna, ale wiemy o tej sytuacji i na pewno nie będzie takiej sytuacji, że w ustawie znajdą się odniesienia do nieistniejących zapisów.

Stwierdzam, że zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Zgłaszamy dwie wątpliwości dotyczące lit. b w tym przepisie. Szanowni państwo, najpierw z lit. a dotyczącej ust. 1 wynika, w jakich okolicznościach cofa się cudzoziemcowi zezwolenie – m.in. zgodnie z pkt 4 cofa się je, gdy cudzoziemiec nie dopełnił obowiązku zawiadomienia, po czym w lit. b w ust. 1a piszemy, że przepisu ust. 1 pkt 4 nie stosujemy, jeżeli cudzoziemiec wykaże, że jednak dopełnił obowiązku zawiadomienia. W tej sytuacji stawiamy pytanie, czy taki przepis jest zasadny i słuszny, ponieważ w sytuacji, kiedy jednak cudzoziemiec

dopełnił obowiązku zawiadomienia, wydaje się, że ust. 1 pkt 4 po prostu nie ma zastosowania, gdyż ta przesłanka nie wystąpiła. Rzecz wydaje się oczywista.

Tak samo jest w przypadku tej samej lit. b w pkt 2, gdzie jest mowa o tym, że przepisu ust. 1 pkt 4 nie stosuje się, kiedy zawiadomienie nie zostało doręczone wojewodzie z powodów niezależnych od cudzoziemca. Wydaje się, że chyba nie należy przekładać odpowiedzialności na cudzoziemca za kwestie, na które on nie ma wpływu, tak więc ten punkt jest po prostu niepotrzebny.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to oddam w tej kwestii głos mojej współpracownicy, żeby rzecz dokładnie wyjaśniła.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w departamencie Urzędu do Spraw Cudzoziemców Katarzyna Rowińska:

Takie rozwiązania występują w już obowiązującym porządku prawnym w przypadku zezwolenia na pobyt czasowy i pracę. Chcemy mieć tutaj spójny system, jeżeli chodzi o dopuszczanie cudzoziemców do rynku pracy. Ponadto jest to również wdrożenie art. 8 ust. 3 dyrektywy, który mówi, że w przypadku jeżeli cudzoziemiec wykaże, że niedopełnienie obowiązku nastąpiło nie z jego winy, to wówczas nie wydaje się decyzji o cofnięciu zezwolenia. Żeby prawidłowo wdrożyć przepisy dyrektywy, musimy mieć takie rozwiązania w krajowym porządku prawnym.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Czyli chcemy utrzymać dotychczasowe brzmienie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 14? Nie ma, zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Do tej zmiany została zgłoszona poprawka, która dotyczy pkt 3. Ta poprawka to doprecyzowanie i rozwianie wątpliwości w zakresie braku określenia konkretnych terminów załatwiania spraw. Ten zapis został po prostu rozszerzony, żeby nie budził już żadnych wątpliwości, co mogło mieć miejsce przy pierwotnym brzmieniu.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

Legislator Jakub Bennewicz:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Popieramy całkowicie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest sprzeciw ze strony posłów wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Nasza wątpliwość dotyczy dodawanego art. 137b. Wydaje nam się, że ten przepis ma charakter informacyjny i przez to jest zbędny. W przepisie jest mowa o tym, że uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w art. 137a, nie zwalnia od spełnienia określonych odrębnymi przepisami wymogów dotyczących wykonywania zawodów regulowanych lub działalności.

Bez tego przepisu także nie wystąpiłaby wątpliwość, czy te wymogi będą miały zastosowanie, czy nie, i dlatego wydaje się, że przepis jest zbędny.

Poza tym występuje tutaj odesłanie do odrębnych przepisów, czyli odesłanie niedookreślone, co tylko wzmaga argumentację, że przepis chyba nie jest potrzebny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

W tej kwestii też poproszę o wypowiedź moich współpracowników.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Oczywiście, panie ministrze. Bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie Urzędu do Spraw Cudzoziemców Katarzyna Rowińska:

To jest także rozwiązanie, które już obowiązuje w naszym porządku prawnym w kwestii dopuszczenia cudzoziemców do rynku pracy. Taki zapis jest w art. 115 ustawy o cudzoziemcach, jak również w obowiązującej obecnie ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, jak również w procedowanej ustawie o warunkach dopuszczalności powierzenia pracy cudzoziemcom na terytorium RP, w art. 16. Całość stanowi spójny system dopuszczania cudzoziemców do rynku pracy, dlatego chcielibyśmy zachować ten przepis.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Rozumiem, że rząd podtrzymał wcześniejsze stanowisko.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Tak, panie przewodniczący. Podtrzymujemy nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy posłowie mają jakieś uwagi do zmiany nr 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Szanowni państwo, do zmiany nr 22 jest zgłoszona poprawka. Chodzi o art. 138b. Poprawka wprowadza nowe brzmienie tego artykułu, bowiem projektowany przepis art. 138b budził wątpliwości pod kątem tego, w jakich przypadkach szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców ma informować państwo członkowskie Unii Europejskiej o tym, czy cudzoziemiec nadal posiada status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą w Rzeczypospolitej Polskiej. Poprawka rozwiewa istniejące wątpliwości, uszczegóławia przepis.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Jakub Bennewicz:

Do poprawki nie, natomiast mamy wątpliwości odnośnie do art. 138a, ale rozumiem, że przedstawimy je za moment.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Oczywiście, na razie rozpatrujemy poprawkę. Jakie jest stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Popieramy ją, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki dotyczącej art. 138b? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz czas na uwagi Biura Legislacyjnego do art. 138a. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, nasze wątpliwości dotyczą tego, iż przepis upoważniający zawarty w ust. 1 dodawanego art. 138a ma w gruncie rzeczy charakter blankietowy, tzn. brakuje przepisów materialnych, z których wynikałoby, na jakiej podstawie minister miałby określić wykaz, o którym mowa w tym przepisie. Według jakich kryteriów? Tego nie ma w ustawie.

Poza tym samo to rozwiązanie, że wykaz określony w rozporządzeniu miałby być dokładnym odzwierciedleniem załącznika do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady,

wydaje się wątpliwe z legislacyjnego punktu widzenia, ponieważ *de facto* odbiera ministrowi swobodę co do kształtowania treści tego rozporządzenia, gdyż z przepisu wynika, że miałyby to być przekopiowanie załącznika do dyrektywy jeden do jednego. Ponadto jeśli chodzi o ust. 2, to zwracamy uwagę na ten sam problem co wcześniej, czyli – czysto informacyjnie – występuje tam odesłanie do wciąż jeszcze nieistniejącej w systemie prawnym ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia.

I jeszcze jedna kwestia, dotycząca ust. 1. Tam występuje odesłanie do art. 3 pkt 6a lit. a i to jest *de facto* odesłanie do definicji. Z legislacyjnego punktu widzenia nie jest to dobre rozwiązanie. Zamiast tego odesłania powinniśmy tę kwestię ująć po prostu opisowo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Jeśli można, panie przewodniczący, to odpowiemy w takim samym trybie jak poprzednio.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie Urzędu do Spraw Cudzoziemców Katarzyna Rowińska:

Zgadzam się, że ten przepis może budzić kontrowersje, ale nie wiedzieliśmy, w jaki sposób inaczej wdrożyć to do krajowego porządku prawnego. Rządowe Centrum Legislacji też stanęło na stanowisku, że inaczej się nie da, ponieważ dyrektywa jest w taki sposób skonstruowana, że zawiera załącznik. Nie możemy wprost stosować tego załącznika, bo to jest...

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Panie ministrze, mam następującą propozycję. Są uwagi Biura Legislacyjnego, pani dyrektor się z tym zgadza, więc zastanówcie się, czy jest możliwość przygotowania poprawki, żebyśmy przed przyjęciem sprawozdania na kolejnym posiedzeniu, za dwa czy za cztery tygodnie, po prostu mieli wszystko gotowe, żeby było spójne stanowisko uwzględniające wszystkie zgłoszone uwagi i istniejący stan prawny. Wtedy ewentualnie będziemy mogli do tego wrócić.

Główny specjalista w departamencie Urzędu do Spraw Cudzoziemców Katarzyna Rowińska:

Chciałabym to jeszcze doszczegółowić...

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Nie ma takiej potrzeby. Pan przewodniczący zdecydował i tak zrobimy. Chcę tylko powiedzieć, że to nie jest proste przekopiowanie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ja to rozumiem. Chodzi o to, panie ministrze, żeby wykorzystać czas na przygotowanie zapisów, które w największym stopniu będą adekwatne...

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Oczywiście, panie przewodniczący. Jeszcze raz w tym celu spotkamy się z Biurem Legislacyjnym Sejmu. Obecnie zaproponowane rozwiązanie to jest także wynik dyskusji m. in. z RCL. Myślę, że po spotkaniu z Biurem Legislacyjnym tę rzecz jeszcze doprecyzujemy. Sądzę, że ta poprawka zostanie podtrzymana.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Na obecnym etapie nie będziemy wprowadzać zmian.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 22? Nie widzę. Zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 29. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 34. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 35. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Szanowni państwo, zanim przystąpimy do rozpatrzenia art. 2, chcę powiedzieć, że w trakcie rozpatrywania art. 1 pan przewodniczący Mulawa złożył mi poprawkę dotyczącą zmiany nr 2 w tym artykule. Poprawka przewiduje skreślenie w pkt 2 lit. b i lit. f. Proszę pana posła o uzasadnienie poprawki.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Dziękuję, panie przewodniczący, że zgodził się pan na powrót do zmiany nr 2.

Poprawka usuwa możliwość potwierdzenia kwalifikacji zawodowych wobec cudzoziemca, któremu udzielono zezwolenia z uwagi na doświadczenie zawodowe. Bardzo często imigranci, którzy trafiają na polski rynek pracy, pochodzą z krajów słabo rozwiniętych. W przypadku takich osób należy podchodzić z odpowiednią rozważą do dokumentów, które poświadczają doświadczenie zawodowe.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jak powiedziałem, chodzi o skreślenie lit. b i lit. f.

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, ta poprawka zmierza do tego, żeby usunąć po prostu dwie definicje. Wydaje się nam, że brak jest jednak konsekwencji, ponieważ przepisy materialne pozostaną. Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie jedynie to, że te pojęcia nie będą wyjaśnione, natomiast one zostaną w przepisach.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Zgadzam się całkowicie ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czyli negatywne, tak?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Tak, negatywne. I jeśli można, to chciałbym powiedzieć na ten temat dwa zdania. Pamiętajmy bowiem o tym, że to dotyczy bardzo specyficznych osób, posiadających tzw. niebieską kartę, i w tym przypadku jest to i tak potwierdzane, jeśli chodzi o doświadczenie zawodowe. To jest naprawdę bardzo szczegółowo sprawdzane. Rozmawialiśmy o tym również podczas pierwszego czytania tej ustawy. Dokładnie wtedy wyjaśniałem, jak jest zbudowany system uznawania kwalifikacji zbudowany w Unii Europejskiej i dlaczego te kwestie są tutaj bardzo szczegółowo regulowane.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę sekretariat o przygotowanie urządzenia do głosowania, a posłów o zalogowanie się. Kto z pań posełki i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Mulawę? Poprawka dotyczy zmiany nr 2 w art. 1. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 23 posłów. Za było 10, przeciw 13. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Pan poseł Mulawa złożył jeszcze jedną poprawkę do art. 1. Druga poprawka dotyczy zmiany nr 30. Bardzo proszę, panie posle.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

W dokumentach, które przedstawiłem szanownemu panu przewodniczącemu, poprawka, nad którą będziemy procedować jako poprawką nr 2, figuruje jako poprawka nr 3, ponieważ poprawka oznaczona jako poprawka nr 2 została wycofana.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zgadza się.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Uzasadnienie tej poprawki jest identyczne jak w przypadku poprawki nr 1. Poprawka, którą teraz rozpatrujemy, również usuwa możliwość potwierdzenia kwalifikacji zawodowych wobec cudzoziemca, któremu udzielono zezwolenia z uwagi na doświadczenie zawodowe.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Bennewicz:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie jesteśmy w stanie w tak krótkim czasie stwierdzić, czy zawiera wszystkie konsekwencje. Generalnie nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko strony rządowej? Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Uzasadnienie naszego stanowiska przedstawiłem już przed chwilą. To jest spójny system, dotyczy tzw. niebieskiej karty i dlatego proponujemy odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko rządu jest negatywne.

Proszę o przygotowanie urzędnika do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki posła Mulawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 23 posłów. Za 10, przeciw – 13. Poprawka nie uzyskała większości. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy generalną uwagę, poczynając od art. 2, która dotyczy kolejnych zmienianych ustaw. Chodzi o to, że w niektórych przypadkach ustaw zmienianych nowelizujemy odnośnik, ten unijny, informujący o tym, że wdrażamy nową dyrektywę, a w niektórych przypadkach nie. Pytanie – czy to nie powinno być robione konsekwentnie? Jeżeli decydujemy się nowelizować odnośniki, to chyba należałoby to zrobić w każdej ustawie zmienianej, ponieważ wszystkie zmiany w kolejnych ustawach zmienianych mają taki sam charakter i wynikają z konieczności wdrożenia dyrektywy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jakie jest stanowisko strony rządowej? Bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie Urzędu do Spraw Cudzoziemców Katarzyna Rowińska:

Szanowni państwo, to wynika z faktu, że ustawy szczególne tylko w jednym aspekcie wdrażają dyrektywę Blue Card i gdyby dodać odnośniki do każdej z tych ustaw, to wynikałoby z tego, że na przykład ustawa o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych wdraża dyrektywę Blue Card. Dlatego po dyskusji z Rządowym Centrum Legislacji zdecydowaliśmy się tutaj nie dodawać tych odnośników, ponieważ z tego wynikałoby, że każda z tych ustaw wdraża tylko tę jedną dyrektywę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Podtrzymujemy brzmienie przedłożenia, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec art. 2? Nie słyszę, art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3, zmiana nr 1. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag, zmiana została przyjęta. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4, zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2 – czy są uwagi? Nie słyszę, zmiana nr 2 została przyjęta. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę uwag, art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Do tego artykułu została złożona poprawka podpisana przez trzech posłów, których reprezentuje pan przewodniczący Mulawa. Poprawka skreśla art. 6. Panie przewodniczący, proszę o uzasadnienie poprawki.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

To jest bardzo ważna poprawka. Dziwię się, że art. 6 został w ogóle wprowadzony do projektu ustawy. Szanowni państwo, chodzi o to, że w chwili obecnej, kiedy imigranci przebywający w ośrodkach strzeżonych zachowują się niewłaściwie, na przykład kiedy są agresywni, jest im odbierana pomoc socjalna. Art. 6 ma im jednak zapewnić tę pomoc socjalną niezależnie od ich zachowania w ośrodku strzeżonym. Nasza poprawka usuwa tę kuriozalną zasadę, która – tak mi się wydaje – została chyba wprowadzona przypadkiem. Bez tej poprawki cudzoziemiec, niezależnie od tego, jak się zachowuje, będzie dostawał pomoc socjalną od polskiego państwa. Proszę Wysoką Komisję o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Bennewicz:

Poprawka merytoryczna, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Panie przewodniczący, podczas pierwszego czytania bardzo dokładnie wyjaśniałem, dlaczego taki system został zastosowany, dlaczego system uwzględniający tę kwestię socjalną jest o wiele bardziej efektywny. Jeśli to nie było wystarczające, to poproszę teraz pana ministra Cytrynowicza, żeby jeszcze raz dokładnie wyjaśnił, na czym polega system umieszczania cudzoziemców w strzeżonych ośrodkach i jak działa zabezpieczenie, które tam funkcjonuje.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Tomasz Cytrynowicz:

Szanowni państwo, po pierwsze, ta poprawka nie dotyczy ośrodków strzeżonych, jak to zostało sformułowane, tylko dotyczy ośrodków otwartych, w których jest udzielana pomoc socjalna ubiegającym się o ochronę międzynarodową. W strzeżonych ośrodkach dla cudzoziemców pomocy socjalnej się nie udziela w taki sposób, o jakim mowa w art. 6. Po drugie, jeśli chodzi o ośrodki niestrzeżone, otwarte, w których cudzoziemcy mogą zachowywać się niezgodnie z obowiązującym regulaminem, to chcę przypomnieć, że dysponujemy różnymi instrumentami porządkowymi i organizacyjnymi, które pozwalają sprawić, żeby cudzoziemiec zachowywał się zgodnie z regulaminem obowiązującym w tych ośrodkach. Jeżeli uznamy, że zachowanie cudzoziemca zagraża bezpieczeństwu i porządkowi publicznemu, wówczas wnioskujemy o umieszczenie takiej osoby właśnie w ośrodku strzeżonym, gdzie ona tej pomocy socjalnej już nie dostaje. W związku z tym nie można się zgodzić z twierdzeniem, że udzielamy pomocy socjalnej takiemu cudzoziemcowi. Od strony systemowej to jest w ogóle inne zagadnienie i dlatego proponujemy utrzymać art. 6.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Jeszcze pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Doprecyzowując tę kwestię, dodam tylko, że jeśli taka osoba trafia do ośrodka strzeżonego i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa wewnętrznego, to wiemy, co należy z taką osobą zrobić. Od początku roku 1300 osób zostało deportowanych. Posiadamy katalog kar, pośród których karą ostateczną jest deportacja.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję, panie ministrze.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Zwracam uwagę, że jeżeli nie byłoby art. 6, to nie byłoby trzeba cofać tej pomocy socjalnej. Panie ministrze, nawet w ośrodkach otwartych nie można przyznawać wsparcia socjalnego, jeżeli imigrant, który do nas przyjeżdża, stanowi dla nas niebezpieczeństwo. Ja mówię również o takich sytuacjach, kiedy cudzoziemiec zachowuje się źle, skandalicznie lub stanowi dla nas niebezpieczeństwo, a my niezależnie od wszystkiego chcemy przeznaczać na niego pomoc socjalną.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie, panie pośle, jest odwrotnie.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Właśnie, że jest tak, jak mówię.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę sobie odsłuchać jeszcze raz wypowiedź pana ministra Cytrynowicza.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Słuchałem pana ministra, ale również czytam, co jest zapisane w dokumentach, nad którymi pracujemy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Widzę państwa zgłoszenia, ale już nie prowadzimy debaty. Procedujemy tylko nad poprawką. Sądzę, że pan przewodniczący usiłował zmanipulować wypowiedź pana ministra.

Pan przewodniczący Zieliński, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Panie ministrze, chcę tylko powiedzieć, że dziwię się tej filozofii, którą stosujecie wobec cudzoziemców nie tylko w tym punkcie, ale również w niektórych innych ustawach, które już rozpatrywaliśmy, i zapewne w kolejnych, które będziemy rozpatrywać – tego jest jeszcze więcej. Dlaczego rezygnować z tego narzędzia? Moim zdaniem to jest niesłuszne podejście.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Szanowni państwo, stanowiska zostały przedstawione, przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Mulawę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy zagłosowali?

Jeśli tak, to proszę o podanie wyników. Głosowało 24 posłów, 10 za, 14 przeciw. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości. Tym samym art. 6 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 7. Do tego artykułu też jest poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego Mulawę. Ta poprawka przewiduje usunięcie art. 7, 8, 14, 15, 17, 18 i 19. Bardzo proszę o uzasadnienie poprawki.

Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Poprawka usuwa możliwość stosowania art. 137a. Chodzi o zezwolenie na pobyt czasowy w celu mobilności długoterminowej posiadacza niebieskiej karty Unii Europejskiej w ustawie o rencie socjalnej, ustawie o świadczeniach rodzinnych, ustawie o pomocy państwa w wychowaniu dzieci, ustawie – Prawo oświatowe, ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ustawie o świadczeniu wspierającym i ustawie o wspieraniu rodziców w aktywności zawodowej oraz wychowaniu dziecka „Aktywny rodzic”.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Bennewicz:

Wydaje się, że ta poprawka jest konsekwencją wcześniejszych poprawek, które zostały już odrzucone, i ona sama w sobie troszkę nie ma sensu, dlatego że nie usuwa zezwolenia Blue Card,

które pozostaje w ustawie o cudzoziemcach. Ta poprawka potraktowana indywidualnie byłaby niezasadna, ponieważ przepisy, które się proponuje uchylić tą poprawką, po prostu dostosowują stan prawny i inne ustawy do zmian, które zostały zawarte w ustawie o cudzoziemcach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Wysoka Komisjo, wyjaśniałem już tę kwestię w czasie pierwszego czytania. Tutaj chodzi o równe traktowanie. To są osoby, które płacą podatki, pracują legalnie, wszystko z nimi jest w porządku, zostały maksymalnie sprawdzone na wszelkie możliwe ewentualności, więc ta poprawka jest niezasadna. Gdybyśmy ją przyjęli, to stracilibyśmy całkowicie zdolności konkurencyjne w porównaniu z innymi krajami UE, jeśli chodzi o pozyskiwanie tych ludzi, których naprawdę polski rynek pracy potrzebuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Została zgłoszona poprawka, przeprowadzimy głosowanie, bowiem w taki sposób dokonuje się rozstrzygnięcie, jeśli strony prezentują różne stanowiska.

Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania. Kto jest za poprawką przewodniczącego Mulawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Głosowało 25 posłów, za 10, przeciw 15. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Nie słyszę uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 9. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 10. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 11. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 12. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 13. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 14. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 15. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 16. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 17. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 18. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 19. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 20. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Nasza wątpliwość dotyczy ust. 6, ostatniego, z którego wynika, że w postępowaniach w sprawach uregulowanych w art. 78 ustawy zmienianej w art. 6 miałyby się nie stosować przepisy art. 78 ust. 1 tej ustawy w zakresie, w jakim przepis ten odwołuje się do dopuszczalności jednorazowego przywrócenia pomocy socjalnej. Wydaje się, że ten przepis ma dokładnie taki zakres, więc jest to cały zakres tego przepisu. Dlatego uważamy, że ten przepis przejściowy jest po prostu źle zredagowany i należałoby go napisać od nowa, opisowo, w sensie merytorycznym, w zgodzie z intencjami wnioskodawców. W aktualnym brzmieniu przepis wydaje się nakazywać niestosowanie art. 78 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 6 w całości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Poproszę o odpowiedź panią dyrektor.

Radca prawny w Zespole Legislacyjnym w Departamencie Prawa Migracyjnego Urzędu do Spraw Cudzoziemców Laura Kołaczyk:

Dzień dobry, Laura Kołaczyk, radca prawny w Zespole Legislacyjnym Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Zaproponowana regulacja ma charakter porządkowy. W związku z tym, że uchylamy przepisy art. 76 i 78 w ustawie o ochronie, czyli te dotyczące pozbawiania pomocy socjalnej dla cudzoziemców w ośrodkach przeznaczonych dla cudzoziemców ubiegających się o udzielenie

ochrony w Polsce, to zgodnie z zasadami techniki prawodawczej musieliśmy wprowadzić regulację o tym, że postępowania dotyczące pozbawiania umarza się i te ograniczenia później w przywracaniu odebranej pomocy... Musieliśmy wycofać się z tej regulacji i stąd wziął się ust. 6.

Nie do końca zgadzamy się również z tym, że ust. 1 w art. 78 został całkowicie wyłączony, ponieważ ten przepis zawiera dwie regulacje. Po pierwsze, mówi o tym, że w ogóle szef urzędu może przywrócić tę pomoc, a druga norma z tego przepisu dotyczy tego, że ta dopuszczalność dotyczy jednorazowego przywrócenia. Dlatego to zostało tak zaproponowane i chcemy podtrzymać tę regulację.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Stanowisko wnioskodawców zostało podtrzymane.

Czy są inne uwagi do art. 20? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 22. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Szanowni państwo, w ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły ustawy z druku nr 950. Informuję, że poprosiłem pana przewodniczącego Norberta Pietrykowskiego, żeby opiekował się tą ustawą, i będę go również proponował na sprawozdawcę naszej Komisji. Mam prośbę, żeby kwestie poprawek senackich oraz pewnej różnicy zdań, która się ujawniła w kontekście jednej z proponowanych zmian w art. 1, zostały odpowiednio przypilnowane i żeby wszystko zostało odpowiednio przygotowane na posiedzenie, na którym będziemy przyjmowali sprawozdanie.

Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony państwa posłów do rozpatrzonego projektu ustawy? Przewodniczący Zieliński, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Rozumiem, że jesteśmy jeszcze przed głosowaniem nad całością projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Panie pośle, dzisiaj nie będziemy przyjmować całości ze względu na zachowanie spójności dokonywanych zmian legislacyjnych. Omawialiśmy tę kwestię na posiedzeniu prezydium Komisji. Czekamy na powrót ustaw z Senatu.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Mimo wszystko chciałbym powiedzieć jedno zdanie. Szanowni państwo, chciałbym wyrazić oczekiwanie wobec rządu, żeby co najmniej z taką troską, hojnością i pieczołowitością zadbał o polskich pracowników, i tych o niższych kwalifikacjach, i tych o wysokich kwalifikacjach, żeby oni nie wyjeżdżali z kraju. Dla cudzoziemców jesteśmy bardzo hojni i dajemy im nawet to, co wykracza poza implementowane dyrektywy. Po prostu jako obecny rząd tak kształtujecie państwo ten system. Wydaje mi się, że to jest niepotrzebna przesada.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Panie pośle, lata 2005–2007, kiedy z kraju wyjechały 2 mln Polaków, już się nigdy nie powtórzą.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Kolejne rozpoczniemy o godzinie 13.00, zajmiemy się rozpatrzeniem druku nr 951. Dziękuję państwu.