

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 94)
- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 49)

z dnia 20 lutego 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 94)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 49)

20 lutego 2025 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- **pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 954).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Monika Piątkowska** zastępca dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Paweł Karpiński** dyrektor Biura Funduszu Dopłat Banku Gospodarstwa Krajowego oraz **Szymon Tyburski** doradca prawny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** i **Patrycja Wierzbička** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Bardzo serdecznie witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości, w szczególności panią Monikę Piątkowską, zastępcę dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Magdalenę Ruszkowską-Cieślak, ekspertkę w Departamencie Społeczeństwa Obywatelskiego w KPRM, pana Szymona Tyburskiego, doradcę prawnego w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli. Witam Panią Magdalenę Czerską, dyrektora Departamentu Funduszy Mieszkaniowych Banku Gospodarstwa Krajowego oraz pana Pawła Karpińskiego, dyrektora Biura Funduszu Dopłat BGK.

Na podstawie list obecności stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 954). Uzasadnia pan poseł Paweł Śliz. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przystępujemy do jego realizacji.

Szanowni państwo, informuję, że marszałek Sejmu po zasięgnięciu opinii prezydium Sejmu skierował w dniu 21 stycznia 2025 r. poselski projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 954) do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców. Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy.

Bardzo proszę pana posła Pawła Śliza o przedstawienie uzasadnienia. Panie pośle, oddaję głos.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD) – spoza składów komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, projekt, który dzisiaj procedujemy, ma na celu zwiększenie finansowego wsparcia dla budownictwa społecznego i komunalnego. Jest to krok konieczny i pilny, bo jeśli chcemy realnie przeciwdziałać kryzysowi mieszkaniowemu w Polsce, to ten wzrost środków w Funduszu Dopłat o 1 mld zł pozwoli na wsparcie budowy tysięcy lokali mieszkalnych, które trafią do najbardziej potrzebujących.

Nie będę wskazywał informacji procentowych. Szczegółowo są one opisane w uzasadnieniu tego projektu. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że zasilenie Funduszu Dopłat kwotą 1 mld zł pozwoli na wsparcie budowy co najmniej 4 tys., prawie 5 tys. lokali mieszkalnych i 1,6 tys. zasobów gminnych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam, panie pośle. Szanowni państwo, bardzo proszę o to, żeby rozmowy przenieść poza salę i umożliwić panu posłowi przedstawienie tego projektu ustawy. Panie przewodniczący, proszę.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD) – spoza składów komisji:

Dziękuję bardzo. Zasilenie Funduszu Dopłat kwotą 1 mld zł pozwoli na wsparcie budowy co najmniej 4,8 tys. lokali mieszkalnych i 1,6 tys. w zasobie gminnym. To realne działanie na rzecz zwiększenia dostępności mieszkań dla osób, które samodzielnie nie mogą ich sobie zapewnić. Dlatego apeluję do państwa o poparcie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Szanowni państwo, otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy.

Bardzo proszę. Czy są zgłoszenia na tym etapie? Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zwracam uwagę, że w ubiegłym roku na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej wnioskowałem o to, żeby pilnie zająć się sprawą dopłat do budowy zwłaszcza w zakresie społecznego budownictwa mieszkaniowego. Wówczas zostałem odesłany na Berdyczów i nikt ze strony koalicji rządzącej nie podjął tej sprawy.

Ze względu na fakt, że były olbrzymie braki, dzisiejsza inicjatywa potwierdza, że ani w ubiegłym roku, ani w tym roku nie przeznaczano właściwych środków na rozwój społecznego budownictwa mieszkaniowego, który bardzo dynamicznie rozkręcił się po fazie przygotowawczej, kiedy utworzono SIM-y, kiedy przygotowywano projekty. Jak już projekty były gotowe, zaczęli państwo blokować to budownictwo. Dzisiaj inicjatywa ta, zwłaszcza w uzasadnieniu, jest tego w pełni potwierdzeniem.

Zwracam także uwagę, że wykorzystywaliście państwo do propagandy kwestię związaną z funkcjonowaniem Krajowego Zasobu Nieruchomości, podczas gdy po pierwsze KZN to jest tylko instrument pomocniczy, a jego kształt jest zależny od kolejnych etapów działań. Jeżeli były etapy tworzenia SIM-ów, to ta obsługa jest oczywiście inna, a potem przy przygotowaniach inwestycji też jest inna. Można jednak powiedzieć, że to jest tylko cząsteczka obsługowa, która jest zupełnie na marginesie. Ona powinna być sprawna, działać tak, żeby można było podejmować kolejne inicjatywy, ale najważniejszy jest system dopłat, system wsparcia właśnie SIM-ów, jak one zaistnieją, jak te projekty będą. Ten system jest tutaj bardzo potrzebny.

Chciałbym spytać, zwłaszcza z uwagi na likwidację Rządowego Funduszu Mieszkaniowego, jak będą państwo układać w tej chwili ten montaż finansowy. Jak w takim razie gminy, a właściwie, przepraszam, SIM-y, bo gminy są częścią, współudziałowcami SIM-ów... Jak będziecie państwo rozwiązywać tę kwestię, żeby pierwotne założenie bardzo atrakcyjnego

finansowania rzeczywiście zostało podtrzymane? Czy w związku z tym, że wycofujecie państwo część środków i likwidujecie fundusz, ten montaż będzie bardziej ubogi? To po pierwsze.

Po drugie zablokowali państwo – właśnie poprzez KZN w obecnym kształcie i przy obecnym kierownictwie – możliwość dysponowania nieruchomościami. Te nieruchomości są przekazywane bardzo opornie. Mówię o nieruchomościach ze Skarbu Państwa, będących własnością Skarbu Państwa. Przecież istota taniego budownictwa polegała właśnie na tym, że nie ma obciążenia związanego z gruntami i że te grunty są dostępne. W ubiegłym roku była tutaj podnoszona przez prezesa KZN-u kwestia tego, że te nieruchomości powinny być okrawane, nie powinny być przekazywane w całym kompleksie, a właśnie powinny być, ponieważ te nieruchomości są nie tylko podstawą budowania, ale także zabezpieczenia finansowego w montażu. Jeżeli wartość tej nieruchomości nie będzie odpowiednia, to ten montaż też będzie bardzo trudny, a dostęp do kredytu będzie utrudniony. Chciałbym zatem również dowiedzieć się, jak kształtuje się dzisiaj możliwość dysponowania tymi nieruchomościami i udostępniania ich SIM-om. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy są inne zgłoszenia w dyskusji ogólnej? Bardzo proszę, pani posłanka Kołodziejczak.

Posel Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałam tylko odnieść się do wypowiedzi mojego przedmówcy, a mianowicie chcę tylko przypomnieć, że grunty, które były przekazywane do KZN-u, były m.in. sprzedawane. KZN w tamtym kształcie to był w zasadzie taki bank ziemi, który potem spieniężano. W związku z powyższym nie do końca jest tak, jak pan poseł przedstawił. Jeżeli Agencja Nieruchomości Rolnych czy... przepraszam, KOWR albo Agencja Mienia Wojskowego przekazywała swoje grunty, to nie po to, żeby KZN je następnie sprzedawał, a nie realizował budowy. Myślę, że warto o tym pamiętać, ponieważ było to transferowanie ziemi do zupełnie innych podmiotów, niezwiązanych z budownictwem mieszkaniowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, mam trzy zgłoszenia: pan przewodniczący Adamczyk, pan przewodniczący Lamczyk, pan przewodniczący Skonieczka. Kto jeszcze? Widzę trzy, cztery zgłoszenia. Kto jeszcze chce się zapisać do debaty? OK.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, wycofuje się pan? Dobrze. Pan przewodniczący Adamczyk wycofał swoje zgłoszenie z dyskusji. Bardzo proszę, pan przewodniczący Lamczyk.

Posel Stanisław Lamczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie do wnioskodawców. Czy projekt był uzgodniony z rządem? Każda inicjatywa, która dotyczy zwiększenia mieszkań, jest bardzo cenna, ale, jak wiadomo, trzeba zrobić też uzgodnienia do budżetu. Zawsze mieliśmy posiedzenie z Komisją Finansów Publicznych i dlatego mam pytanie. Czy ten projekt jest uzgodniony z rządem? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Marcin Skonieczka.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Chciałem odnieść się do wypowiedzi pana posła Tomaszewskiego. Chciałem zapewnić, że jeśli chodzi o SIM-y, działają one bardzo aktywnie, pozyskują grunty. 31 stycznia tego roku pani minister Pełczyńska-Nałęcz informowała, że obecnie w całej Polsce jest w budowie 4,6 tys. mieszkań, a kolejnych 13 tys. ma już pozwolenie na budowę, więc teraz ustawa ta jest potrzebna, żeby zapewnić tym inwestycjom finansowanie.

Jeśli chodzi o fundusz, o którym pan wspominał, o Rządowy Fundusz Mieszkaniowy, był on po to, żeby te SIM-y utworzyć. SIM-y zostały już utworzone, dlatego fundusz zakończył działanie. Teraz SIM-y korzystają ze środków z Funduszu Dopłat i tam mogą otrzymywać 45% dofinansowania do poszczególnych inwestycji, więc cały mechanizm działa sprawnie,

rozkreca się i, tak jak powiedziałem, potrzebne są środki, żeby te mieszkania mogły zostać szybko w samorządach wybudowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Zapisani są pan poseł Romowicz, pan poseł Tomaszewski, pan poseł Uściński, pan poseł Wnuk. Czy jeszcze ktoś się zgłosił? Teraz zgłasza się pan przewodniczący Adamczyk, bardzo proszę. Czy jeszcze jest ktoś chętny do zabrania głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam listę.

Bardzo proszę, pan poseł Romowicz.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym uspokoić koleżanki i kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, bo jak KZN był wykorzystywany za waszych rządów, tak nigdy więcej nikt tego nie powtórzy. Myślę, że jako odpowiedzialny rząd realizujemy dobrą politykę mieszkaniową, a mieszkania społeczne, mieszkania, których chcemy, aby powstawały duże ilości, będą gwarancją rozwoju naszego społeczeństwa. KZN pokazuje, że można w sposób dobry, zgodny z prawem, zgodny z zasadami etyki wydatkować środki na budownictwo. Te środki są potrzebne w nieograniczonej wysokości. Przepisy, które zostały zaproponowane, są wyjściem naprzeciw temu.

Gdyby możliwości budżetu państwa były większe, te kwoty powinny być jeszcze wyższe. Gwarantuję państwu, że jeżeli tylko będą takie możliwości, to jako Polska 2050 Szymona Hołowni będziemy przygotowywać kolejne projekty zmiany ustawy po to, żeby tych środków było jeszcze więcej, oczywiście w uzgodnieniu z ministrem finansów.

To bardzo dobry projekt. Projekt ten ma wspomóc mieszkalnictwo, ma wspomóc głównie młodych ludzi, których nie stać na to, aby uzyskać kredyt hipoteczny, ale których stać na to, żeby płacić za swoje mieszkanie, które państwo pomoże im otrzymać, uzyskać. Jeżeli państwo nie chcecie pomagać, to przynajmniej nie przeszkadzajcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Właśnie wskazaliśmy, że przez ostatnie dwa lata blokowaliście państwo to budownictwo i nie przeznaczaliście pieniędzy, natomiast projekty zostały przygotowane. Dzisiejszy projekt ustawy i jednocześnie liczby, które są tutaj wymieniane, są świadectwem tego, że projekty zostały przygotowane wcześniej, przed państwa rządami dla rządów Zjednoczonej Prawicy. Wiadomo, że te projekty trwają rok, dwa, powstanie SIM-u to też jest pewien czas, natomiast dzisiaj, kiedy już to mamy, okazuje się, że blokujecie państwo proces inwestycyjny. To jest istota sprawy.

Zaniepokoiłem się przed momentem, kiedy dowiedziałem się, że już nie będą tworzone dodatkowe SIM-y, bo okazuje się, że państwo traktowali Rządowy Fundusz Mieszkaniowy tylko jako ten, który ma służyć nowym SIM-om. Nie do końca tak jest, natomiast to jest bardzo niepokojące.

Chciałem powiedzieć o gruntach. Mamy w tym roku 35-lecie odrodzenia samorządu. W drugim etapie reform robiliśmy wszystko, żeby niepotrzebne grunty Agencji Mienia Wojewódzkiego, które zalegały, były przekazane do samorządu. Wówczas nie udało się tego przekazać i te grunty zalegały, nie były wykorzystywane praktycznie na nic. W związku z tym zwracam uwagę, że przekazywanie dzisiaj gruntu do KZN-u to jest albo przekazanie gruntów, gdzie można budować, albo przekazanie wartości materialnej, która może potem służyć właśnie temu budownictwu mieszkaniowemu, bo te grunty w innych funkcjach nic nie będą spełniały i będą tylko zalegały. W związku z tym proszę nie traktować gruntów tylko i wyłącznie jako elementu związanego z tym, że tu ma być budowanie, bo ten grunt w innych funkcjach będzie przynosił straty i obciążał właściciela gruntu. Dlatego grunty te powinny być udostępniane samorządom i tak się powinno dziać.

Jest natomiast jeszcze druga sprawa, związana z samym KZN-em. KZN jest częścią, podkreślam. Jeżeli w tym roku realizowana była ustawa, która miała uzupełnić budżet KZN-u, wzbogacić, a państwo mówili, że tak gospodarujecie budżetem, że tam nie powinno być właściwie żadnych pieniędzy, po czym jest przeprowadzana nowelizacja, gdzie dopłaca się środki KZN-owi, to przecież jest to potwierdzenie państwa tezy, że KZN potrzebuje

tych pieniędzy. Jeżeli nawet grunty były sprzedawane po to, żeby funkcje KZN-u również mogły być podtrzymane, bo taki był etap działań KZN-u, to powinno być realizowane. Jeżeli to nie będzie za grunty, będzie to za dopłaty z budżetu państwa, a to zostało w tej chwili potwierdzone ostatnią nowelizacją.

Co do sposobu funkcjonowania KZN-u, oczywiście byłoby bardzo ciekawe, gdyby można było dowiedzieć się więcej na temat przekształcenia na przykład KZN-u w hotel, bo podobnie część tego obiektu za państwa rządów została potraktowana jak element hotelowy. To jest jednak tylko margines, bo KZN to jest tylko i wyłącznie narzędzie do obsługi wielkiego procesu budowania, a dzisiaj mówimy o pieniądzach, które państwo blokowali na rzecz budowy dla SIM-ów. To oznacza, że ta ustawa powinna zawierać kwotę co najmniej trzykrotnie większą niż to, co zostało tutaj zaproponowane. Oczywiście jeżeli jest taka kwota, to będziemy ją popierać, ale głównie chodzi o to, że państwo nie dajecie tak, jak było to planowane, a ta dynamika przyrostu była planowana od początku powstania SIM-ów.

Przygotowujemy więc instytucje, spółki, SIM-y, przygotowujemy projekty, a potem tworzymy te montaż i każde źródło powinno być zabezpieczone. Robiliśmy to. Zjednoczona Prawica to robiła. Państwo zablokowaliście te pieniądze i teraz interwencyjnie podejmujecie to w niewielkiej skali. Dobrze, że chociaż w takiej, ale, powtarzam, ona powinna być trzykrotnie wyższa.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Uściński jako kolejny.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zanim merytorycznie, na początek troszeczkę formalnie i ogólnie. Rozejrzałem się po sali i wzrokiem nie znalazłem przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Na liście obecności też nie znalazłem żadnego podpisu z MRiT, które jest merytorycznie odpowiedzialne w rządzie za politykę mieszkaniową. Panie przewodniczący, czy był zaproszony ktoś z MRiT i nie przyszedł, czy Komisja uznała, że taki przedstawiciel nie jest potrzebny na sali?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście przedstawiciele rządu są zapraszani na każde posiedzenie i tutaj też mamy przedstawicieli reprezentujących kancelarię...

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Ale czy faktycznie nie ma na sali nikogo z ministerstwa?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Mamy przedstawicieli reprezentujących Kancelarię Prezesa Rady Ministrów i to jest w zupełności wystarczające. Bardzo proszę kontynuować, panie pośle.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Rozumiem w takim razie, że pytania, które mógłbym skierować do ministerstwa rozwoju, mam skierować do przedstawicieli KPRM-u. Wobec tego kieruję moje zapytania do przedstawicieli KPRM-u.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Może pan kierować pytania do osób, które są na sali, panie pośle.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Przepraszam bardzo, nie wiem. Pan mi udzielił informacji, że są przedstawiciele KPRM-u.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Udzielam panu głosu. To jest jak najbardziej zgodne z regulaminem. Bardzo proszę o kontynuowanie.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Przedmiot, który reguluje poselski projekt ustawy, czyli zwiększenie kwot wydatków na Fundusz Dopłat, był przedmiotem, jest przedmiotem prac rządowych. Jest projekt rządowy UA7, który jest dostępny na stronie RCL-u. Jest on po wszystkich uzgodnieniach rządowych

i praktycznie jest już po komisji prawniczej, a więc jest to gotowy, uzgodniony projekt rządowy, który reguluje tę samą materię. W projekcie rządowym te zwiększenia są dużo większe niż w projekcie poselskim, dlatego jest pytanie do rządu. Przygotowałem zresztą poprawkę, która ma ujednolicić projekt poselski, nad którym pracujemy, z projektem rządowym, żeby kwoty były tożsame z kwotami, które są w projekcie rządowym.

Jest jednak pytanie do rządu o to, co na ten temat uważa. Czy kwoty uzgodnione w rządowym projekcie UA7 są dostępne w budżecie? W naszym przekonaniu są one dostępne w budżecie i nie ma co ograniczać tych wydatków tylko do zwiększenia o 1 mld zł, tak jak przewiduje to projekt poselski, ale trzeba przekazać na Fundusz Dopłat większe pieniądze, takie, jakie są dostępne w budżecie, jakie są proponowane w projekcie rządowym, po to, żeby SIM-y, TBS-y, gminy, które budują mieszkania komunalne, mogły kontynuować rozpoczęte projekty, żeby w związku z tym mogły też wydatkować pieniądze z KPO, które są przeznaczone na budownictwo mieszkaniowe. Przypomnę, że jeżeli w poprzedniej kadencji było zapotrzebowanie, zawsze te pieniądze dokładaliśmy. Teraz też powinniśmy dołożyć, bo to jest sposób na realizację mieszkań społecznych i komunalnych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Jako kolejny zgłosił się pan poseł Kamil Wnuk. Bardzo proszę.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Powiem szczerze, że zainteresował mnie głos moich przedmówców. Jestem trochę zaskoczony, bo to jest dosyć prosta ustawa mówiąca tylko o kwestiach finansowych, a pan Tomaszewski poruszył 17 innych problemów i tematów, które są problemami tego państwa, są problemami obecnego rządu nierozwiązanymi przez poprzedni rząd, ale ustawa dotyczy czegoś troszkę innego. Dziękuję za jedno zdanie poparcia, które pan wyraził. Rozumiem, że pana partia poprze ten projekt, za co serdecznie dziękujemy. Jako jeden z wnioskodawców, który podpisał się pod tą ustawą, chciałem pokrótce powiedzieć na ten temat.

Szanowni państwo, drodzy panowie, którzy wcześniej zabieraliście głos, oczywiście, że budownictwo społeczne ma poparcie całej koalicji 15 października. My wszyscy współpracujemy. Zależy nam na realizacji jak największej liczby mieszkań. To jest część czegoś bardzo ważnego dla Polski, czyli w ogóle mieszkalnictwa. Wszyscy to popieramy, dlatego że to jest bardzo ważna sprawa. Bardzo dobrze nam się współpracuje z Ministerstwem Rozwoju i Technologii. Pana ministra dzisiaj nie ma, bo pewnie miał inne obowiązki, ale jest bieżąca współpraca. Jest wspólne działanie całej koalicji 15 października, proszę się nie przejmować.

Oczywiście, że 1 mld zł to mało. 5 mld zł to też byłoby mało, bo zapotrzebowanie jest dużo większe, ale myślę, że jak dołożymy teraz 1 mld zł do budownictwa społecznego, to i tak uda się zrealizować dużo, dużo więcej, bo w 2024 r. w ramach SIM-ów już udało nam się zrealizować dużo więcej, niż państwu od początku tego programu. Wystarczy po prostu mniej środków wydawać na Jaguary, na wizażystki, a więcej na budownictwo społeczne. Jak dobrze się tym gospodaruje, to można realizować program. Zachęcam do wsparcia i liczę na to, że ponad podziałami politycznymi wszyscy poprzemy dobrą inicjatywę, która pomoże większej liczbie Polaków uzyskać mieszkania w ramach społecznych inicjatyw mieszkaniowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Adamczyk. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Pawła Śliza, o przygotowanie się do odpowiedzi, ponieważ po panu przewodniczącym przekazać głos panu. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeżeli nie ma właściwego ministra, w którego kompetencjach leży polityka mieszkaniowa państwa, korzystając z okazji, że jest pani minister, przedstawiciel Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pozwolę sobie zadać pytanie, które w pierwszym momencie może okazać się dalece niezwiązane z tematyką dzisiejszej debaty, niemniej jednak jest to sprawa niezmiernie ważna w kontekście kształtowania polityki mieszkaniowej i własnościowej.

Otóż mam pytanie do pani minister. Czy rząd przygotowuje projekt ustawy? Czy przygotowuje nowy podatek *ad valorem*, podatek katastralny? Jeżeli tak, to bardzo proszę

o informację, na jakim etapie są te prace, na jakim etapie są te działania. W jakim zakresie należy spodziewać się określenia wysokości tego podatku w stosunku do wartości nieruchomości rynkowej, którym to podatkiem każda z tych nieruchomości będzie oczywiście objęta? Jeżeli pani minister nie może odpowiedzieć mi na pytanie teraz, bardzo proszę o odpowiedź na pytanie na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, lista zapisanych do dyskusji została wyczerpana. Bardzo proszę pana posła Pawła Śliza o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania, poruszone kwestie.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD) – spoza składów komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mimo licznych głosów usłyszałem tylko jedno pytanie: „Czy były rozmowy?”. Nie, że usłyszałem, bo... Nie widzę tu nic śmiesznego, tylko że mimo tych licznych głosów padło jedno pytanie: „Czy było to konsultowane z ministerstwem?”. Tak, było. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Informuję, że...

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Ale jak? Z całym szacunkiem, przecież były pytania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Ale jakie pytania? Jakie pytania? Przepraszam, panie pośle. Momencik, momencik, momencik, szanowni państwo, państwo posłowie, formułujecie myśli w taki sposób, jaki uważacie za stosowny, a odkąd pamiętam, przedstawiciele wnioskodawców odpowiadają w taki sposób, jaki uważają za stosowny, wyczerpując w ten sposób formułę.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Ale przedstawiciel...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Proszę sobie samodzielnie nie udzielać głosu. Szanowni państwo, tak jak powiedziałem, zakończyliśmy pierwsze czytanie. Informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne, nie zgłoszono wniosku o odrzucenie tego projektu ustawy, w związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został przez Komisję rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Może tak, zacznę od Biura Legislacyjnego. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator z Biura Legislacyjnego Magdalena Kłorek:

Nie, panie przewodniczący, do art. 1 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Widzę zgłaszające się osoby, pana posła Piotra Uścińskiego, który złożył poprawkę. Bardzo proszę, pani pośle.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, złożyłem dwie poprawki do art. 1, zmieniające kwoty i dostosowujące te kwoty do kwot przewidzianych w projekcie rządowym UA7. W art. 1 pkt 1 – bo widzę, że moje poprawki nie zostały rozdane – wyrazy „8210 mln zł” zastępuje się wyrazami „15 408,4 mln zł”. To jest jedna poprawka. W art. 1 pkt 2 wyrazy „2000 mln zł” zastępuje się wyrazami „4811,6 mln zł”.

To są poprawki tożsame z projektem rządowym UA7, który został uzgodniony na międzyresortowym, wewnątrzresortowym poziomie i jest po komisji prawniczej. Jego treść jest już ostatecznie uzgodniona w rządzie. Rozumiem, że z Ministerstwem Finansów również był uzgodniony na etapie prac rządowych, wobec czego te pieniądze w budżecie zapewne są. Moim zdaniem nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby Wysoka Komisja uwzględniła te

poprawki, zwiększające wydatki na Fundusz Dopłat właśnie do kwot przewidzianych w projekcie rządowym.

Panie przewodniczący, ponieważ w pierwszym czytaniu, które pan już zakończył, nie udzielił pan głosu przedstawicielowi rządu, chciałbym usłyszeć ustosunkowanie się przedstawiciela rządu do moich poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Zgłosił się pan poseł Marek Sowa. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, w art. 1 i w ogóle w całej tej ustawie jest mowa o finansowym wsparciu lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni, domów dla bezdomnych, mieszkaniowym zasobie gminy. Nie ma słowa o podatku katastralnym, o czym cały czas mówił przewodniczący Adamczyk i mówią inni posłowie PiS-u. Tego nie znajdziecie państwo w żadnym projekcie ustawy. To jest po prostu wasza podła putinowska propaganda. Trzeba powiedzieć ludziom bardzo wyraźnie, że tego nie ma.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, zostały zgłoszone dwie poprawki do art. 1. Panie pośle, rozumiem, że głosujemy te poprawki łącznie. Czy taki jest wniosek?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Nie widzę potrzeby głosowania tych poprawek łącznie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pan poseł nie widzi. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, pani mecenas.

Legislator Magdalena Kłorek:

Panie przewodniczący, mamy uwagę dotyczącą brzmienia poprawki. Nie będziemy odnosić się do tego, czy takie kwoty są zasadne, czy też nie, natomiast w naszej ocenie te kwoty się nie sumują, tzn. kwota, którą pan poseł proponuje we wprowadzeniu do wyliczenia, czyli 15 408,4 mln zł, po dokonaniu zmiany w pkt 8, czyli w pkt 2 art. 1 projektu, nie da nam łącznie takiej kwoty, jaką mamy proponowaną w poprawce we wprowadzeniu do wyliczenia. Te kwoty z pkt 1–8 muszą się sumować i dawać taką kwotę, jaka jest we wprowadzeniu do wyliczenia. W projekcie, który nosi symbol UA7, dokonano zmiany również w pkt 7, której poprawka pana posła Uścińskiego nie przewiduje. W związku z tym należałoby jeszcze skorygować, a być może pan poseł jest w stanie sprawdzić to w tej chwili, czy kwoty z pkt 1–7 obowiązującej ustawy dodane do kwoty, którą pan poseł proponuje w pkt 2, dają nam kwotę, która jest zaproponowana we wprowadzeniu do wyliczenia.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Rozumiem, że...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Momencik.

Legislator Magdalena Kłorek:

Musimy dokonać wyliczenia, ale w naszej ocenie to się nie zgadza. Powinna być to kwota niższa: 12 021,6 mln zł, ale bardzo prosilibyśmy, żeby pan poseł też to zweryfikował.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Potwierdzam i zgadzam się na poprawkę, którą pani z Biura Legislacyjnego zaproponowała, czyli na zmniejszenie tej kwoty do 12 mld zł, tak jak pani to przedstawiła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, czyli zgadza się pan na poprawienie pańskiej poprawki w zakresie zmiany kwoty na wymienioną przez panią mecenas?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, chyba te poprawki zostały już rozdane.

Poseł Marek Sowa (KO):

Proszę podać tę kwotę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, bardzo proszę o podanie tej kwoty, bo tutaj jest prośba ze strony pana posła.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

To poproszę panią z Biura Legislacyjnego, żeby ją powtórzyła.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ale co, poseł PiS-u nie umie dodawać? To jest wnioskodawca.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowni państwo, jeśli mogę, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to odpowiem na to pytanie.

Poseł Marek Sowa (KO):

To proszę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Kwoty zaproponowane przeze mnie w pierwotnej wersji poprawki pochodzą wprost z projektu rządowego UA7 i zostały tutaj przeniesione zgodnie z tym projektem po to właśnie, żeby pokazać, że w projekcie rządowym są pieniądze w tej wysokości. Jeżeli natomiast zaszła tam taka okoliczność, że projekt rządowy był jeszcze szerszy niż projekt poselski, to przyznaję, że trzeba to ujednoczyć. Zaproponowana przez panią z Biura Legislacyjnego korekta jest właściwa. Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Czyli jaka to jest kwota? Chcę wiedzieć, jaka jest kwota.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie pośle... Pan poseł odsyła do Biura Legislacyjnego.

Poseł Marek Sowa (KO):

Nie. Chcę wiedzieć, jak to jest kwota.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

My chcemy wiedzieć, co rząd o tym myśli.

Poseł Marek Sowa (KO):

A ja chcę wiedzieć, jaka jest kwota.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, przepraszam bardzo. Szanowni państwo, momencik. Oczywiście rozumiem. Pan poseł po prostu nie zapoznał się z całością przepisów proponowanych w tamtym projekcie ustawy, wyjął pewne kwoty pasujące do jakiejś tam narracji i teraz wyszło, że to nie pokrywa się z tym, co w rzeczywistości jest w projekcie. To jest oczywiście nauczka. Nie można czytać przepisów i projektów wybiórczo, bo wtedy wychodzą właśnie takie rzeczy.

Pani mecenas, bardzo proszę jeszcze raz o...

Poseł Marek Sowa (KO):

To jest piękne, panie przewodniczący, jak 10 posłów PiS-u liczy do 11 tys.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, tak, tak. Brawo, panie pośle, tak. Bardzo dziękuję, panie pośle. Pani mecenas, bardzo proszę o podanie kwoty i przejdziemy do głosowania.

Legislator Magdalena Klonek:

Panie przewodniczący...

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam, panie pośle. Proszę uśmiechnąć się życzliwie do pańskiego kolegi, bo rzeczywiście nie doczytał wszystkiego. Myślę, że jeżeli pani mecenas teraz poda tę kwotę, będziemy mogli przejść do głosowania. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka polegałaby na zmianie w art. 1 w pkt 1 kwoty 8210 mln zł na kwotę 12 021,6 mln zł, natomiast w pkt 2 w art. 1 poprawka polegałaby na zmianie kwoty 2000 mln zł na 4811,6 mln zł. W pkt 2 nie ma żadnej korekty w stosunku do tego, co pan poseł pierwotnie złożył. Ta korekta jest dokonana w pkt 1, ponieważ kwoty, które są wymienione w pkt 1–8, muszą dawać kwotę, która jest określona we wprowadzeniu do wyliczenia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Przechodzimy do...

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że wyliczenia pani z Biura Legislacyjnego są błędne. Jest to kwota 11 mld zł.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, to poprosimy może o trzy minuty przerwy. Policzymy to jeszcze raz razem z panem posłem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, ogłaszam trzy minuty przerwy. Do obrad powrócimy niezwłocznie po przeanalizowaniu danych, natomiast, szanowni państwo, w przerwie zaapeluję, żeby jednak, panie pośle Uściński, jeżeli składamy poprawkę, wyliczyć ją tak, żeby nie było wątpliwości, bo na tym poziomie naprawdę nie powinniśmy już popełniać tego rodzaju błędów.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Wznawiam posiedzenie Komisji.

Panie pośle Piotrze Uściński, bardzo proszę o przedstawienie wersji poprawki, którą pan proponuje.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Kwota, która występuje tam w wysokości ok. 15 mld zł, ma być zamieniona na 11 021,6 mln zł.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w związku z tym poddaję pod głosowanie poprawkę nr 1, w której pan poseł Uściński proponuje, aby zamienić wyrazy „8210 mln zł” na wyrazy „11 021,6 mln zł”.

Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem proponowanej przez pana posła poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 47 posłów. Za – 20, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Czy są inne poprawki? Tak, jest poprawka pana posła Uścińskiego, poprawka nr 2, aby w art. 1 pkt 2 wyrazy „2000 mln zł” zastąpić wyrazami „4811,6 mln zł”. Oczywiście czytuję to dokładnie tak, jak jest napisane na poprawce, nie odnosząc się do wartości.

Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 2. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2 zaproponowanej przez pana posła Uścińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 48 posłów. Za – 19, przeciw – 29. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Czy są inne poprawki bądź wnioski do art. 1? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, to jedna uwaga o charakterze redakcyjnym. Zdanie, czyli w tym konkretnym przypadku wyraz „ustawa”, powinno się zaczynać od wielkiej litery.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy możemy to zrobić na podstawie upoważnienia? W takim razie czy jest przeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do naniesienia w projekcie ustawy tego typu poprawek legislacyjnych, porządkowych? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do wykonania tego typu poprawek.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2, tym samym rozpatrzyliśmy całość projektu ustawy.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy? Pan poseł Uściński zgłasza poprawki jako wnioski mniejszości. Proszę dokonać czynności administracyjnych. Czy jest sprzeciw wobec wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy.

Szanowni państwo, Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Czy są zgłoszenia?

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Zgłaszam Kamila Wnuka.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy pan poseł Wnuk wyraża zgodę?

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):

Wyrażam.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec wniosku, aby pan poseł Kamil Wnuk został sprawozdawcą w sprawie tego projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Kamila Wnuka na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach komisji w Kancelarii Sejmu.