

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI EDUKACJI I NAUKI**
(NR 37)

■ **KOMISJI ZDROWIA**
(NR 42)

z dnia 6 listopada 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Edukacji i Nauki (nr 37) Komisji Zdrowia (nr 42)

6 listopada 2024 r.

Komisja Edukacji i Nauki oraz Komisja Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem poseł **Marty Golbik (KO)**, przewodniczącej Komisji Zdrowia, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 757).

W posiedzeniu udział wzięli: **Urszula Demkow** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Maria Mrówczyńska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego ze współpracownikiem, **Aneta Grunwald-Fitas** dyrektor Departamentu Zdrowia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Mariusz Kowalewski** zastępca dyrektora Państwowego Instytutu Medycznego MSWiA, **Mariola Łodzińska** prezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych wraz ze współpracownikiem, **Klaudiusz Komor** wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej wraz ze współpracownikiem, **Beata Guzak** dyrektor Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych, **Piotr Kryst** dyrektor Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego wraz ze współpracownikami, **Michał Kucap** krajowy ekspert ds. ratownictwa medycznego Polskiego Towarzystwa Ratowników Medycznych, **Edyta Kramek** dyrektor Centrum e-Zdrowia ze współpracownikiem, **Dominika Flisek** koordynatorka narodowa ds. edukacji medycznej w Międzynarodowym Stowarzyszeniu Studentów Medycyny IFMSA-Poland, **Krystyna Ptok** przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych wraz ze współpracownikiem, **Mateusz Komza** przewodniczący Komitetu Organizacyjnego Samorządu Ratowników Medycznych, **Patryk Groszyk** członek zarządu Porozumienia Rezydentów Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy, **Irena Rej** prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska” ze współpracownikiem, **Maciej Ziobro** zastępca przewodniczącego Sekcji ds. Diagnostyki Laboratoryjnej Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Wyrobów Medycznych Polmed, **Oliwia Jokieli** radca prawny Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych, **Aleksander Łabanowski** asystent przewodniczącej Komisji Zdrowia oraz **Agnieszka Gorgoń-Komor** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Anna Jakubik** oraz **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji i Nauki oraz Komisji Zdrowia.

Witam członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia, przyjęty przez prezydium Komisji, przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 757). Uzasadnia minister zdrowia.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Pani przewodnicząca, wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Pani przewodnicząca, wniosek formalny o odroczenie posiedzenia. Mamy głosowania. Zbliżają się. Zagłosujmy za odroczeniem do po głosowaniach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, proszę się nie obawiać. Mamy czas do głosowań, więc poprowadzimy to posiedzenie Komisji do czasu...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę o poddanie pod głosowanie wniosku formalnego.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Proszę bardzo.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Pani przewodnicząca, ja z wnioskiem przeciwnym. Kontynuujmy i ewentualnie przerwimy na okres głosowania.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. To proszę o przygotowanie się do głosowania. Jeszcze chwilka, ponieważ pani posłanka musi wyrobić kartę. Proszę wszystkich posłów o zalogowanie się.

Przystępujemy do głosowania. Proszę o głosowanie. Kto jest za wnioskiem pana posła Cieszyńskiego o przerwę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki głosowania.

Panie pośle, pana wniosek nie uzyskał większości. Za było 21 posłów, przeciw było 26 posłów, nikt się nie wstrzymał. Tak więc kontynuujemy pracę.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Marszałek Sejmu w dniu 30 października 2024 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 757) do Komisji Edukacji i Nauki oraz Komisji Zdrowia do pierwszego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 757.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. O przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy proszę ministra zdrowia, przedstawiciela wnioskodawców.

Bardzo proszę, Ministerstwo Zdrowia, pani minister Demkow.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Urszula Demkow:

Witam. Mikrofon mam już włączony. Bardzo się cieszę, że tak licznie państwo przybyli i mamy szansę dobrze przedyskutować projekt ustawy.

Głównym celem projektu ustawy jest włączenie zadań związanych z kształceniem podyplomowym pielęgniarek i położnych realizowanych dotychczas przez Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych do Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego. Nowe przepisy przewidują utworzenie jednej jednostki kształcenia podyplomowego dla wszystkich zawodów medycznych. Dzięki temu rozwiązaniu zapewniony zostanie wysoki i jednolity standard szkoleń dla każdego z zawodów medycznych działających w sektorze ochrony zdrowia.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego oraz niektórych innych ustaw wprowadza zmiany do określonych ustaw. Zmiany te są w dużej mierze konsekwencją zmian wprowadzonych do ustawy o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego. Wprowadzane są także zmiany, które mają na celu doprecyzowanie niektórych przepisów w obszarze kształcenia podyplomowego, jak również korzystnych rozwiązań dla lekarzy, lekarzy dentyistów, pielęgniarek, położnych oraz pozostałych zawodów medycznych.

W ustawie z dnia 13 września 2018 r. o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego wprowadzane są zmiany dotyczące kwestii organizacyjnych i finansowych w zakresie funkcjonowania Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego oraz kształcenia pielęgniarek i położnych. W szczególności zmiany te dotyczą zmiany nazwy jednostki oraz zmian w zakresie działalności Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego wynikających z przeniesienia zadań w zakresie kształcenia podyplomowego pielęgniarek i położnych.

Kandydat na dyrektora CMKP będzie wyłaniany przez komisję konkursową. Pielęgniarki i położne dołączają do zawodów, dla których CMKP może organizować

i prowadzić kształcenie podyplomowe. Część przepisów dotyczących funkcjonowania CMKP, których nie można zastosować wprost z ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce, została wprowadzona do ustawy o CMKP, aby działanie CMKP było zbieżne z zasadami funkcjonowania publicznych uczelni akademickich przy zachowaniu odrębności CMKP w niektórych obszarach.

W ustawie z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty wprowadzone zmiany mają na celu przede wszystkim urealnienie wynagrodzeń dla członków zespołów egzaminacyjnych komisji, z zastrzeżeniem LEK i LDEK (przewodniczący – 1000 zł, członek komisji – 600 zł) i zastąpienie świadectwa złożenia LEK albo świadectwa złożenia LDEK elektronicznym zaświadczeniem o wyniku egzaminu, sygnowanym elektronicznym podpisem dyrektora CEM. Dzięki temu rozwiązaniu budżet państwa zaoszczędzi około 250 tys. zł rocznie na drukowaniu i wysyłce świadectw.

Kolejne: wskazanie CMKP jako podmiotu, który organizuje kurs medycyny ratunkowej dla lekarzy dentystów odbywających staż podyplomowy; poszerzenie kręgu podmiotów, którym minister właściwy do spraw zdrowia może zlecić opracowanie minimalnych standardów, na podstawie których będzie prowadzona certyfikacja danej umiejętności zawodowej. Zgodnie z proponowanym rozwiązaniem opracowanie minimalnych standardów będzie mogło zostać zlecone nie tylko państwowym instytutom badawczym, ale wszystkim instytutom prowadzącym badanie naukowe lub prace rozwojowe w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu.

W ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe wprowadzane zmiany wynikają ze zmiany nazwy Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego na Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego. W ustawie z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów wprowadzana zmiana stanowi konsekwencję legislacyjną zmiany wprowadzonej w art. 1 pkt 7 projektu ustawy.

W ustawie z dnia 6 listopada 2008 r. o konsultantach w ochronie zdrowia wprowadzona zmiana doprecyzowuje przepis dotyczący wyboru kandydata na konsultanta wojewódzkiego. Kandydata na konsultanta wojewódzkiego ministrowi właściwemu do spraw zdrowia będzie przedstawiał wojewoda po zasięgnięciu opinii właściwego konsultanta krajowego oraz właściwych okręgowych samorządów zawodów medycznych, a nie, jak do tej pory, w porozumieniu z właściwym konsultantem krajowym. Ponadto, w związku z przejęciem zadań dotyczących kształcenia pielęgniarek i położnych przez CMKP określa się odwołanie do Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych.

W ustawie z dnia 15 grudnia 2008 r. o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi wprowadzono przepis dający nową kompetencję pielęgniarkom i położnym, to znaczy umożliwienie przeprowadzenia badania kwalifikacyjnego w celu wykluczenia przeciwwskazań do wykonania szczepień u dzieci powyżej 9 r.ż., czyli konkretnie szczepienia przeciw HPV w szkołach. W ustawie z 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej doprecyzowano kwestię dotyczącą wydawania zgody na utworzenie, likwidację, połączenie, przejęcie oraz przekształcenie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, dla którego podmiotem tworzącym jest uczelnia medyczna. Aktualnie każdorazowo zgody na wyżej wymienione czynności muszą udzielić minister właściwy do spraw zdrowia oraz minister właściwy do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, niezależnie od tego, czy uczelnia jest nadzorowana przez danego ministra.

Proponowana zmiana ma na celu przekazanie w wyłączną kompetencję ministra właściwego do spraw zdrowia wyrażenie zgody na wyżej wymienione czynności dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, dla którego podmiotem tworzącym jest uczelnia medyczna nadzorowana przez ministra właściwego do spraw zdrowia. Natomiast w przypadku pozostałych uczelni, będących podmiotami tworzącymi dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, zgodę wydaje minister nadzorujący w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia.

W ustawie z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia wprowadzona zmiana wynika ze zmiany nazwy ustawy z Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego na Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego. Ponadto

w związku z przejściem zadań dotyczących kształcenia pielęgniarek i położnych przez CMKP skreśla się odwołanie do CKPiP.

Najważniejsze zmiany w ustawie z 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej. Egzamin specjalizacyjny dla pielęgniarek i położnych od 2027 r. będzie prowadzony przez Centrum Egzaminów Medycznych. Do tego czasu zadanie będzie realizował CMKP. Specjalizacje dla pielęgniarek i położnych będą dofinansowywane w ramach dotacji CMKP z budżetu państwa z części pozostającej do dyspozycji ministra właściwego do spraw zdrowia. Rejestr podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe będzie prowadzony wyłącznie przez Naczelną Radę Pielęgniarek i Położnych. Obecnie rejestry są prowadzone przez Naczelną Radę Pielęgniarek i Położnych i 45 okręgowych izb pielęgniarek i położnych, co powoduje niejednolitą realizację tego zadania. Przyjęcie rozwiązania, zgodnie z którym organem prowadzącym rejestr jest Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych, pozwoli na ujednoczenie procedury wpisu do rejestru i monitorowanie realizacji kształcenia podyplomowego pielęgniarek i położnych.

Podmioty ubiegające się o prowadzenie kursów kwalifikacyjnych, kursów specjalistycznych i kursów doszkalających na etapie wpisu do rejestru zostaną objęte szczegółową weryfikacją przez Naczelną Radę Pielęgniarek i Położnych. Organ rejestrowy już na etapie udzielania wpisu do rejestru będzie mógł weryfikować posiadanie przez organizatora kształcenia bazy dydaktycznej do realizacji staży określonych w programie kształcenia. Warunkiem prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego dla pielęgniarek i położnych będzie posiadanie akredytacji dyrektora CMKP, co pozwoli na zapewnienie wysokiej jakości prowadzonych specjalizacji.

Zmiana umożliwiająca położnym w uzasadnionych przypadkach, wynikających z braku możliwości podjęcia zatrudnienia jako położne, na przykład zatrudnianych w oddziałach ginekologiczno-położniczych, neonatologicznych, które są zamykane albo planowane do zamknięcia, lub tym położnym, które nie mogą znaleźć zatrudnienia w zawodzie z powodu braku miejsc pracy, realizację świadczeń zdrowotnych wobec wszystkich pacjentów niezależnie od płci i wieku pod warunkiem ukończenia kursu uzupełniającego w zakresie pielęgniarstwa dla położnych. Przedmiotowy kurs będzie opracowany przez dyrektora CMKP, w porozumieniu z Naczelną Radą Pielęgniarek i Położnych i organizowany będzie przez właściwą okręgową izbę pielęgniarek i położnych. Natomiast położne, które nie ukończą wyżej wymienionego kursu, będą mogły wykonywać świadczenia zdrowotne zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami i umiejętnościami zawodowymi w stosunku do określonej grupy świadczeniobiorców.

Zmiana w ustawie z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Wprowadzona zmiana wynika ze zmiany nazwy Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego na Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego.

W ustawie z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia wprowadza się zmianę umożliwiającą, w przypadku rezygnacji osoby ubiegającej się o rozpoczęcie szkolenia specjalizacyjnego z przystąpienia do tego szkolenia, zakwalifikowanie kolejnej osoby z listy rankingowej. Ponadto doprecyzowane zostały obowiązki kierownika specjalizacji.

W ustawie z dnia 27 października 2017 r. o podstawowej opiece zdrowotnej projektowane rozwiązania zapewnią nieprzerwaną realizację świadczeń w ramach POZ przez lekarzy, pielęgniarki i położne, niezależnie od przystąpienia do zespołu POZ. Ponadto wprowadzony przepis przedłuży do 31 grudnia 2026 r. czas potrzebny lekarzom do ukończenia kursu w dziedzinie medycyny rodzinnej, co zapewni pacjentowi płynną realizację świadczeń opieki zdrowotnej z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej. Projektowane zmiany wprowadzą także zwolnienie z obowiązku odbycia kursu w dziedzinie medycyny rodzinnej wobec lekarzy legitymujących się co najmniej dziesięcioletnią pracą jako lekarz POZ, a także rozszerzenie katalogu podmiotów, które pokrywają koszty kursu o jednostkę prowadzącą kurs z wykorzystaniem środków unijnych.

W ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wprowadzane zmiany polegają na usankcjonowaniu CMKP jako podmiotu wchodzącego w skład systemu szkolnictwa wyższego i nauki oraz uzupełnieniu przepisów prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, które mogą być stosowane bezpośrednio do CMKP i dotyczą jego

działalności statutowej. W przypadku ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o Agencji Badań Medycznych wprowadzane zmiany wynikają ze zmiany nazwy centrum.

W ustawie z dnia 19 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentyisty oraz niektórych innych ustaw wprowadzana zmiana dotyczy przedłużenia terminu do dnia 28 lutego 2026 r. na dokonywanie czynności poza SMK w zakresie kwalifikacji na staż podyplomowy, kierowania na staż podyplomowy, odbywania stażu podyplomowego, w tym dokumentowania jego przebiegu oraz potwierdzania odbycia i zaliczenia stażu podyplomowego. W ustawie z dnia 10 grudnia 2020 r. o zawodzie farmaceuty wprowadzone zmiany ujedynolicą zapisy dotyczące zadań kierownika specjalizacji.

W ustawie z dnia 17 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym i niektórych innych ustaw proponowane rozwiązanie porządkuje procedury zgłoszeniowe i umożliwia weryfikację spełnienia warunków osób zamierzających przystąpić do egzaminu specjalizacyjnego w dziedzinie psychoterapii uzależnień. W ustawie z dnia 15 września 2022 r. o medycynie laboratoryjnej wprowadzona zmiana ujedynolica zapisy dotyczące obowiązków kierownika specjalizacji.

W ustawie z dnia 1 grudnia 2022 r. o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych wprowadzono przepisy przejściowe umożliwiające wykonywanie zawodu ratownika medycznego, powrotu do zawodu ratownika medycznego po przerwie oraz potwierdzania dopełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego do dnia przejęcia zadań przez samorząd krajowy, Krajową Radę Ratowników Medycznych. W ustawie z dnia 15 grudnia 2022 r. o Państwowym Instytucie Medycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wprowadzono przepis stanowiący o przyznaniu instytutowi uprawnienia podmiotu posiadającego kategorię naukową B+, co umożliwi przyznawanie stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego w trakcie trwania procesu ewaluacji. Przyznane uprawnienie wspomogą rozwój instytutu i postęp naukowy oraz będzie czynnikiem zapobiegającym odpływowi kadry medycznej przy jednoczesnym przyczynieniu się do koncentracji potencjału naukowego w instytucie.

W ustawie z dnia 17 sierpnia 2023 r. o niektórych zawodach medycznych wprowadzono zmianę, która ma na celu wyłączenie z katalogu danych informacji gromadzonych w Centralnym Rejestrze Osób Uprawnionych do Wykonywania Zawodu Medycznego, które są jawne, i informacji o przyczynie utraty uprawnienia do wykonywania zawodu medycznego w związku z wnioskiem prezydenta RP do Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 października 2023 r., zarzucającym niezgodność z konstytucją wyżej wymienionej ustawy w zakresie, w jakim przewiduje, że centralny rejestr jest jawny w odniesieniu do informacji o przyczynie utraty przez osobę wykonującą zawód medyczny uprawnienia do wykonywania tego zawodu.

Propozycja usuwa rzeczywiste i potencjalne wątpliwości w tym zakresie, zawarte we wniosku złożonym przez prezydenta RP do Trybunału Konstytucyjnego. Nowe rozwiązania mają zasadniczo wejść w życie od 1 stycznia 2025 r., z wyjątkiem niektórych przepisów, które zaczną obowiązywać w innych terminach, w tym zmiany dotyczącej ustawy o zmianie ustawy o podstawowej opiece zdrowotnej oraz ustawy o zmianie ustawy o zawodzie ratownika medycznego – z dniem 30 grudnia 2024 r. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Proszę o zgłaszanie się. Pan poseł Hoc, bardzo proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo. Taka ogólna konstatacja.

Ustawa oczywiście bardzo ważna, która też wnosi wiele, wiele aspektów. To, co pani minister przed chwilą powiedziała, że głównym celem było to, że będzie tylko jedna jednostka kształcąca, czyli nastąpi połączenie Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych z Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego, wydaje się sensowne i akceptowalne. Natomiast wydaje się, że głównym celem, niestety, nie było to, bo głównym celem był praktycznie – tak, rozumiemy – w jakimś momencie zamach na niezależność i autonomię Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego.

Co jest ważne, dopóki były konsultacje społeczne, nie było tego wrażliwego i kontrowersyjnego zapisu. Dopiero wtedy, kiedy już rządowy projekt wyszedł z konsultacji społecznych, wrzucono tzw. wrzutką ten słynny art. 7, który praktycznie odbiera niezależność Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego. To jest bardzo niepoprawne i to bardzo nas bulwersuje.

Dlatego będziemy musieli ostro zaprotestować, bo nie można tak robić, że konsultujemy społecznie projekt, w którym w zasadzie pewne kwestie są nawet pozytywne – przesunięcie terminu kształcenia lekarzy POZ, również ratownictwo medyczne, o pewnych aspektach pani minister przed chwilą powiedziała – natomiast są też takie, które są bardzo kontrowersyjne. Najbardziej bulwersującym i budzącym sprzeciw jest właśnie ten art. 7, który dorzuciliście po konsultacjach społecznych, nie dając możliwości wypowiedzenia się stronie społecznej i zaprotestowania w aspekcie tej bardzo istotnej, praktycznie najistotniejszej poprawki.

Ja tylko przypomnę albo podkreślę, że Porozumienie Rezydentów Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy ostro oprotestowało kwestię narzucenia albo utraty niezależności czy autonomii CMKP. Ostro zaprotestowali również Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, także Konfederacja Lewiatan i związek pracodawców zdrowia oraz Komisja Rewizyjna Koordynatorów Narodowych Międzynarodowego Stowarzyszenia Studentów Medycyny IFMSA-Poland. Tak więc to nie tylko nasze odczucie. To jest praktycznie fakt. Natomiast to bardzo nas niepokoi i ostro protestujemy przeciwko takim praktykom. To nie jest fair, tym bardziej że odnosi się do medycyny jako misji, służby i pewnych wartości. Nie wolno w ten sposób oszukiwać i budować na tym swojego politycznego uzależnienia, bo tak naprawdę to CMKP będzie już upolitycznione.

Ja będę zgłaszał trzy poprawki. Jeśli zostaną przyjęte, to będziemy zastanawiali się nad tym, czy poprzeć ten projekt ustawy. Natomiast jeśli one nie zostaną przyjęte, zdecydowanie odrzucimy ten projekt ustawy, bo rzeczywiście uważamy, że to jest zamach na autonomię CMKP, a przecież nie o to chodzi, tym bardziej że włączamy też pielęgniarki i łączymy wszystkie zawody medyczne. Tak więc to musi być klarowne. Musi być przejrzyste, transparentne i uczciwe, a jednocześnie merytoryczne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Szczurek-Żelazko.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, CMKP jest bardzo ważną instytucją. Wiemy, że prowadzi kształcenie podyplomowe właściwie większości zawodów medycznych. Do tej pory to szkolenie podyplomowe dla pielęgniarek i położnych było prowadzone przez oddzielną instytucję. W związku z tym dla ujednoczenia systemu kształcenia, właściwego nadzoru w zasadzie wydaje się naturalne, że powinna być jedna instytucja, która będzie prowadziła tego typu kształcenie.

Jak ono jest ważne dla zachowania jakości tego kształcenia, myślę, że nikomu nie trzeba tłumaczyć, ale jak zwykle obecna koalicja rządząca przygotowując projekt, który był konsultowany ze stroną społeczną, po tych wszystkich konsultacjach dorzuca dodatkowe rozwiązania, które na etapie konsultacji społecznej na pewno wzbudziłyby ogromny sprzeciw. Wszyscy udziałowcy, że tak powiem, konsultacji publicznych zgłaszają i wręcz alarmują nas, że zostali oszukani, ponieważ ta ustawa niestety nie przewidywała pewnych zmian, które są dalece szkodliwe dla tej instytucji i tak jak mój szanowny kolega powiedział, upolityczniają tę instytucję. Zastanawiam się, po co to państwo robicie. Dochodzę do wniosku, że pani minister Leszczyna chce zabezpieczyć się, żeby nie musiała podejmować takich działań, jakie podejmuje pan minister Wieczorek, żeby wzywać kierowników instytucji i szantażem zmuszać ich do rezygnacji.

Zatem, szanowni państwo, zastanówcie się. Ta instytucja od momentu powołania zawsze była instytucją niezależną. Kolegium elektorów od trzydziestu paru lat wybierało dyrektora, co nie budziło najmniejszych zastrzeżeń. Nie widzę powodu, żeby teraz, jak gdyby przy okazji, bez żadnych konsultacji społecznych wprowadzać istotną zmianę. Bo jak należy czytać ten przepis? Jeżeli pani minister powoła komisję konkursową, można

domniemywać, jakie będą efekty pracy tej komisji konkursowej – praktycznie nie wiadomo, z jakich członków będzie się składała – skoro będzie powołana przez panią minister.

Zostawmy więc suwerenność tej instytucji. Instytucji naukowej, która tak bardzo zasłużyła się dla rozwoju polskiej medycyny, polskich kadr medycznych, prowadząc specjalizacje. Instytucji, bo to nie jest uczelnia, która naprawdę cieszy się szerokim uznaniem nie tylko w Polsce, ale i za granicą. Naprawdę nie upolityczniajcie państwo tej instytucji. To jest taki dramatyczny apel wszystkich środowisk, pod którym my jako Prawo i Sprawiedliwość się podpisujemy i będziemy rzeczywiście zgłaszać w tym obszarze poprawki.

Natomiast przechodząc do pozostałych zapisów, to tak jak pani minister nam przekazała, ta ustawa wprowadza szereg zmian w wielu innych ustawach. Część tych zmian oczywiście wynika wprost z podstawowej zmiany wprowadzanej tym projektem, ale wiele tych zapisów nie ma nic wspólnego z podstawowym projektem. Czyli państwo znowu robicie wrzutki, które w rozpaczliwym tonie zawsze krytykowaliście, kiedy poprzedni rząd wprowadzał tego typu rozwiązania. Zastanówcie się więc państwo. Państwo mieli wprowadzić nową jakość, a ta nowa jakość wygląda zupełnie inaczej, niż państwo mówiliście.

Mam takie pytanie, ponieważ pani minister wspomniała, że ta ustawa wprowadza zmiany do ustawy o zawodzie lekarza i m.in. zmiana ma dotyczyć podmiotów, którym będą zlecane opracowania standardów kształcenia w poszczególnych zawodach medycznych innych niż dotychczas. Czyli rozumiem, że chodziło o te, które w tej chwili nie były zdefiniowane w ustawie. Bardzo proszę o przedstawienie, jakie podmioty państwo macie na myśli, bo do tej pory przepisy stanowiły jednoznacznie.

Kolejna rzecz. Wprowadzacie zmiany do ustawy o zawodzie pielęgniarki i położnej. Dajecie państwo możliwość kwalifikacji młodzieży od 9 r.ż. do szczepienia HPV przez pielęgniarkę. Pytanie, dlaczego dotyczy to wyłącznie tego szczepienia. Skoro pielęgniarki w środowisku nauczania i wychowania mają odpowiednie przygotowanie, zdobywane w trybie kształcenia podyplomowego, dlaczego akurat wyłącznie to szczepienie zostało tak docenione i pielęgniarka ma taki zaszczyt kwalifikowania wyłącznie do szczepienia przeciw HPV?

Kolejne kwestia. Wspomniała pani minister, że ta ustawa, którą państwo prezentujecie, wprowadza zmiany, jeżeli chodzi o możliwości świadczenia pracy przez położne, czyli de facto przekwalifikowania położnych. Wspomniała pani, że położne będą miały możliwość wykonywania pewnych czynności, które do tej pory były zastrzeżone dla zawodu pielęgniarskiego pod warunkiem ukończenia kursu. Jest więc pytanie, jakie kursy. Czy to będą kursy specjalistyczne w każdym obszarze działalności pielęgniarskiej, czy to będzie po prostu jeden kurs i jaki będzie miał charakter? Czy to kurs specjalistyczny, kwalifikacyjny, czy też może jakieś elementy specjalizacji?

To tyle na początku tej debaty i bardzo proszę o zwrócenie uwagi na formę powoływania dyrektora CMKP.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Witczak.

Poseł Adrian Witczak (KO):

Szanowne panie przewodnicząco, Wysokie Komisje, z uwagą wsłuchiwałem się w uzasadnienie. W jednym z punktów przedstawili państwo możliwość kursu pielęgniarskiego dla położnych.

Chciałbym poprosić o szczegóły, jak również o informację, czy to będzie dotyczyło wszystkich położnych, które będą chciały zdobyć uprawnienia pielęgniarskie. Środowiska wielokrotnie zgłaszały się do mnie, mówiąc o tym, że system kształcenia jest bardzo podobny, a jeśli idzie o uprawnienia położnych, to mogą pracować tylko na oddziałach położniczych lub zajmować się dziećmi do lat 3, natomiast część tego środowiska chciałaby również wykonywać pracę w innych oddziałach. Czy będzie taka możliwość dodatkowego kształcenia i czy to będzie ujęte w tym projekcie, czy będzie to procedowane później? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Poseł Wicher.

Poseł Patryk Wieher (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, drodzy członkowie obu Komisji, szanowni państwo, zajmujemy się tutaj, nie wiadomo dlaczego, tematyką ograniczenia autonomii dyrektora ważnej instytucji, znaczącej w kształceniu podyplomowym od wielu, wielu lat, a nie zajmujemy się tak istotnymi kwestiami jak brak lekarzy specjalistów, jak skomplikowany, ograniczony system dostępu do specjalizacji.

Może w końcu zaczęlibyśmy dyskutować, jak zwiększyć nabór na specjalizacje, jak uprościć te specjalizacje, jak zwiększyć liczbę lekarzy specjalistów? A może w końcu wrócimy do dyskusji, jak nie zamykać kierunku... Przepraszam, nie zamykać, a dawać zerowe limity, bo to jest jakaś różnica. Może więc, moi drodzy państwo, zacznijmy rozmawiać o tym, jak pomóc tym pięciu uczelniom, żeby jak najszybciej nadgoniły wymogi, bo z tego, co wiem, trzy czy cztery z nich spełniają wymogi, a nie wiadomo dlaczego prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej zmieniło decyzję komisji specjalnej, którą samo wysłało. Komisja dała pozytywne decyzje, a prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej zmieniło je na negatywne, bez żadnego uzasadnienia. Może w końcu weźmiemy się za to, dlaczego są podejmowane takie decyzje, chyba że już ktoś rozmawiał z dyrektorami tych uczelni i czekają nas w najbliższym czasie dymisje wielu rektorów uczelni polskich.

Moi drodzy państwo, generalnie, naprawdę zostawmy autonomię. Autonomia uczelni jest pewną świętością. Możemy się z nią zgadzać lub nie, różne środowiska w tych uczelniach się kształtują, jednak autonomia to jest pewne dziedzictwo, pewien spadek, a uczelnia czy też instytucja bez autonomii staje się bezwładna, staje się miejscem uprawiania polityki, a nie nauki czy rozwoju podyplomowego.

Tak samo z tymi szczepieniami. Też zwróciłem na to uwagę. Mamy tak doskonale przygotowany personel pielęgniarski w tym kraju, mamy tak doskonale przygotowanych ratowników i fizjoterapeutów. Dlaczego nie rozszerzyć uprawnień pań pielęgniarek i panów pielęgniarzy na wszystkie szczepienia, a nie tylko do HPV? Tego też nie mogę pojąć. Myślę, że pora wziąć się za usystematyzowanie kwalifikacji. Weźmy się za dyskusję o ustawie o kwalifikacjach zawodów medycznych. Dlaczego nad tym nie dyskutujemy, tylko jest odbieranie autonomii uczelni?

Tak więc, pani przewodnicząca, apeluję, weźmy się za tematy istotne w służbie zdrowia, która ma problemy finansowe, problemy z brakiem specjalistów, z brakiem lekarzy. Mówi się, że jest za dużo lekarzy, a dzisiaj mówi się, że znowu jest ich za mało. Moi drodzy państwo, zdecydуйте się w końcu, w jakim kierunku chcemy iść, w którym kierunku ma się rozwijać Polska medycyna, o to apeluję. Nie zajmujemy się tematami zastępczymi, które mają tylko obsadzić nominatów na nowych stanowiskach pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Szumilas poprosiła o głos.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, mam pytanie do pani minister, czytałam ustawę o centrum, tę, którą w 2018 r. przyjęło Prawo i Sprawiedliwość. Z tej ustawy wynika, że centrum nie jest jednostką systemu szkolnictwa wyższego. Nie jest uczelnią. W ustawie przyjętej przez PiS jest wręcz wyłączenie, które mówi, że nie stosuje się do tej jednostki przepisów dotyczących autonomii i prowadzenia kształcenia, jeżeli chodzi o kształcenie na poziomie wyższym. Myślę więc, że dla jasności sprawy warto na samym początku wyjaśnić, jaki jest status centrum, który został określony przez poprzedni rząd w 2018 r., kiedy państwo przyjęliście projekt ustawy.

Jeżeli już, to patrząc na organizację tej jednostki, bardziej bym powiedziała, że to jest instytut badawczy. Przypominam sobie debatę na posiedzeniu komisji edukacji, kiedy państwo w instytutach badawczych zapisem ustawowym wyrzucaliście konkurs i wprowadzaliście mianowanie przez ministra. Zatem bardziej to przypomina instytut badawczy, chociaż de facto nie jest to dokładnie określone również w tej ustawie. Warto więc dla porządku wyjaśnić sobie, jaki jest status tej instytucji, żeby nie wprowadzać opinii publicznej w błąd. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.
Pan poseł Cieszyński.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, dziękuję bardzo.
Przede wszystkim, jeżeli chodzi o kwestię związaną ze zmianą sposobu obsadzania dyrektora CMKP, to mam jedno zdanie – stop „wieczorkizacji” nauki w kształceniu medyków. Ten tryb, który państwo stosujecie tam, gdzie zarządza minister nauki, teraz ma się przenieść do Ministerstwa Zdrowia. To nie jest dobry kierunek.

Natomiast ja mam pytanie. Skoro już państwo robicie ten skok na instytucję, to czy chociaż zagwarantujecie państwo, że rozbijecie ten układ, który blokuje kształcenie młodych medyków? Rzeczywiście jest coś do zrobienia, żeby było więcej miejsc na specjalizacje, żeby łatwiej było się kształcić i żeby warunki tego kształcenia były przyzwoite, żeby skończyć z feudalizmem w uczelniach. Czy zmiany, nad którymi dzisiaj głosujemy, to będą zmiany, które pomogą młodym lekarzom? Jeżeli tak, to warto, a jeżeli chodzi tylko o to, żeby pani minister Leszczyna mogła wyrzucić rektora i wstawić swojego kolegę, to szkoda czasu.

Dyrektor. Tak, tak. Ja wiem, że na pewno pan minister Wieczorek państwu powiedział, jak to się robi, ale właśnie chodzi o to, żeby tego nie było.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Już, panie pośle? Możemy dalej?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Oczywiście.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Super. Pan poseł Lorek, jeśli krótko, a potem...

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Tak, będzie krótko.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, to bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mam pytanie o stanowisko, apel wystosowany przez społeczność Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego w zakresie tej ustawy. Jaką macie państwo odpowiedź na ten apel? To jest apel z 30 października tego roku.

Jednej rzeczy nie rozumiem, to jest mój krótki komentarz. Wy, Platforma Obywatelska, łamiecie autonomię uczelni i chcecie wpływać politycznie na naukę. Niepojęte, szanowni państwo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Szanowni państwo, ogłaszam teraz przerwę. Spotykamy się 5 minut po zakończeniu głosowań. Dobrze, 10 minut po zakończeniu głosowań się spotykamy. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Pan poseł Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ja tylko kilka takich spostrzeżeń, które mam na temat tej ustawy.

Ta ustawa jest potrzebna. Rzeczywistość się zmienia i oczywiście wiemy, że ta ustawa jest akurat kompilacją chyba z dwudziestu albo kilkunastu innych ustaw, które regulują to, co dzieje się w medycynie na bieżąco, jakie jest kształcenie, jakie jest kształcenie podyplomowe. Jeśli ktoś z prezydium obu Komisji nie wie, co to jest Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego, to przypomnę, że to jest ustawa z 2018 r. Proszę przeczytać. Jest to po prostu uczelnia medyczna, specyficzna uczelnia medyczna. W związku z tym ma nadane określone ustawowe uprawnienia i kompetencje.

To, że trzeba to centrum poszerzyć o sprawy związane z kształceniem pielęgniarek i położnych i zmienić inne ustawy dotyczące zawodów medycznych, jest dla mnie oczywiste. Ja mam jedno pytanie, a w zasadzie sekwencję pytań, bo sprawa zarządzania tym Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego nie była w konsultacjach społecznych. Ona została przeprowadzona wrzutką w czasie posiedzenia rządu. I to jest to pytanie do pani minister. Kto – imiennie – akurat taką poprawkę wprowadził? Czy pani minister Leszczyna jako minister zdrowia, czy pan minister Wieczorek jako minister szkolnictwa?

Ta ustawa dokładnie określa... Ta ustawa powstała w 2018 r. i zasady wyboru dyrektora są opisane w tej ustawie. To jest bodajże art. 7 ust. 1, który mówi, że dyrektora wybiera się tak jak rektora uczelni państwowej, publicznej uczelni medycznej. Nie ma żadnego rozróżnienia. Sprawa była jasna – po prostu jest kolegium elektorskie, które wskazuje dyrektora tak jak w uczelniach medycznych czy uczelniach o charakterze niekoniecznie medycznym, ale z wydziałami medycznymi.

Kolegium elektorów to jest kilkanaście, a tu nawet kilkadziesiąt jednostek i klinicznych, i pozaklinicznych, które tym się zajmują. To dawało pewną rękojmię niezależności kształcenia na podstawie określonych, wyłącznie merytorycznych przesłanek, opartych na doświadczeniu i oczywiście aktualnej wiedzy medycznej. Dziwi mnie ta wrzutka. Chciałbym więc usłyszeć odpowiedź, kto to zrobił i na jakim etapie prac rządu to się stało. Jakie były przyczyny? Czy to miało usprawnić zarządzanie, czy to miało ograniczyć jakieś koszty, bo ja żadnych przyczyn merytorycznych zmiany wyboru dyrektora, czytaj: rektora uczelni medycznej, bo takie same są przepisy, nie znajduję.

Proszę o odpowiedź na to jedno pytanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Bojarski.

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, myślę, że przede wszystkim powinniśmy sprostować pewne ogólne informacje, które pojawiają się w przestrzeni publicznej. Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego nie jest uczelnią medyczną. Nie jest uczelnią, ponieważ posiada specjalną ustawę. Nie jest regulowane przez prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, które reguluje funkcjonowanie innych uczelni. Trudno więc w tym przypadku mówić o tym, że narusza się autonomię uczelni, skoro nie mówimy o uczelni. Potwierdzeniem tego jest pkt 3 w art. 3.1, gdzie wyraźnie wskazuje się, że CMKP nie prowadzi kształcenia na studiach w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie o szkolnictwie wyższym i nauce.

Ponadto art. 5 określa, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie o CMKP stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Tam jest bardzo wyraźnie napisane, że aby to była uczelnia medyczna, musi prowadzić kształcenie przynajmniej na jednym kierunku medycznym. Takie są po prostu fakty.

Niemniej jednak wydaje się, proszę państwa, że należy powiedzieć jedną rzecz. Za stan kadr medycznych w Polsce odpowiada minister zdrowia...

Głos z sali:

Pierwsze słyszę.

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Bardzo się cieszę, że jestem odkrywcy, jeżeli tak jest. Za stan kadry medycznej odpowiada minister zdrowia. Aby kształtować stan kadry medycznej, minister zdrowia potrzebuje określonych narzędzi i argumentów.

Przed wszystkim cały czas słyszymy, że raz lekarzy jest za mało, raz jest za dużo, raz pielęgniarek jest za mało, raz jest za dużo. Cały czas trwa dyskusja na ten temat, a tak naprawdę nikt nigdy nie zadał sobie trudu, aby w sposób profesjonalny zmapować, jak wygląda sytuacja kadry medycznej w Polsce – nie myślę tylko o lekarzach, ale również

o pielęgniarstwie i innych zawodach medycznych – aby w pewnych ramach ująć również pewne zmienne, które będą wpływały na rozwój kadry medycznej w Polsce. Mówię to i o zmianach demograficznych, i o zmianach epidemiologicznych, tak abyśmy w odległej perspektywie, 10, 15, 20 czy 25 lat, w sposób dość precyzyjny mogli określić, ile tej kadry nam będzie potrzeba i w jakich specjalizacjach, a nawet, w jakich regionach Polski, czyli krótko mówiąc, w którym województwie. Tylko wtedy, na podstawie takich danych, będziemy mogli w sposób racjonalny planować nie tylko liczbę studentów medycyny, którzy rozpoczynają kształcenie, ale również miejsc specjalizacyjnych i specjalizacji.

My dzisiaj stoimy przed dylematem... Niestety, panie pośle, to jest niekontrolowane dzisiaj w Polsce. Nikt tego nie kontroluje, nikt tego nie planuje i nikt tego nie organizuje. Tak to dzisiaj wygląda. Stoimy dzisiaj przed dylematem planowania rozwoju kadr medycznych w Polsce. Do tego służy ministerstwo, to powiedziałem. A żeby minister mógł takie rzeczy robić w sposób odpowiedzialny, potrzebuje do tego również mieć narzędzia.

Jednym z tych narzędzi jest Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego. Uważam, że bez bardzo ścisłej współpracy z Ministerstwem Zdrowia trudno liczyć na dobre rozwiązania. Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego powinno w mojej ocenie nie tylko stać na straży tego, czy ktoś otrzymuje prawo specjalizowania czy nie, czy jest certyfikowany, ale również powinno w sposób aktywny planować ten obszar działania tak, aby wiedząc, ilu nam potrzeba lekarzy w danych specjalizacjach, w danych rejonach, również wpływać na to, czy tam powstają miejsca do specjalizacji, czy te miejsca nie powstają. Taka współpraca musi się dobrze układać, aby można było w sposób odpowiedzialny, zgodny z potrzebami w danym obszarze, z wyprzedzeniem, oczywiście w pewnej perspektywie czasowej, móc planować rozwój kadry medycznej w Polsce.

Dlatego uważam, że wpływ ministra zdrowia na centrum kształcenia podyplomowego jest słuszny. Taki wpływ powinien być, głównie wynikający z tego, co powiedziałem, czyli aby minister mógł realizować określoną politykę w zakresie kształcenia kadr medycznych w Polsce, tak abyśmy nie mieli problemów w przyszłości z niedoborami tych kadr w szpitalach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Poseł Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Trudno się z panem nie zgodzić, bo pan niespecjalnie potrafił to wyartykułować.

Otóż Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego nie zajmuje się liczbą lekarzy w żadnym wypadku. Tym zajmują się uczelnie medyczne i oczywiście program rządowy, który albo wspiera kształcenie w danych kierunkach, albo nie. I to są strategiczne albo deficytowe kierunki, które określa minister zdrowia. Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego jest od wystawienia, jakie warunki musi spełniać dany kandydat na kształcenie podyplomowe. Musi to kształcenie podyplomowe scharakteryzować, opisać, jaka jest potrzebna wiedza. Minister, zwłaszcza obecny minister, nie ma o tym zielonego pojęcia.

Pan to wie, jak wykonać iniekcję dożylną, a pani minister Leszczyna to pewnie widziała tylko na filmikach, na rolkach, a nie widziała tego nigdy w życiu. W związku z tym Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego tym się nie zajmuje. Ja mówiłem tylko o tym, co mówi ustawa. Ustawa mówi wprost – jest to uczelnia medyczna, tak się ona nazywa, o specjalnym charakterze, przygotowana do kształcenia podyplomowego, a nie lekarzy, pielęgniarów, ratowników medycznych, bo tym się zajmują uczelnie publiczne i niepubliczne, które mają swoje wydziały medyczne o różnym charakterze. Jedyną przesłanką do tego, żeby ta ustawa powstała, jest oczywiście skonsolidowanie kształcenia podyplomowego pielęgniarów i położnych oraz innych zawodów medycznych. Ja z tym się zgadzam.

Reszta tych ustaw, które tam są zaproponowane, mówi o pewnych krokach, bo my mieliśmy takie sytuacje, że ciągle przedłużaliśmy, kiedy kwalifikacje mamy osiągnąć. Być może te rozwiązania mają charakter przyszłościowy. Zresztą i pielęgniarki, i położne występowały akurat o te regulacje w ich ustawach zawodowych, a nie odnosiły się do Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, bo to jest całkiem inna materia.

Nie wiem, komu przeszkadza wybór dyrektora na takich zasadach jak rektora uczelni. Przecież to Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego prowadzi dwie potężne jednostki. Najbliższa jest tu niedaleko, Książęcą w dół – jest potężny szpital Orłowskiego z potężnymi klinikami. Sądzę, że albo ktoś z państwa, albo z rodzin miał styczność z tymi wykwalifikowanymi kadrami.

Mam tylko pytanie, dlaczego to nie było konsultowane w systemie społecznym i zostało nagle przyjęte na posiedzeniu rządu. Pan wicepremier Kosiniak-Kamysz wie, że taki statut, ten sposób wyboru szefa Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego opisał w odpowiednim zarządzeniu jego ojciec, którego znałem osobiście, a był pierwszym ministrem zdrowia w Polsce po reformach, które nastąpiły w rządzie Tadeusza Mazowieckiego. Jeżeli o tym nie wie, to może warto go zapytać. Dlatego powtarzam to pytanie – kto imiennie? Czy Ministerstwo Edukacji Narodowej, czy Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, czy minister zdrowia zaproponował takie, a nie inne rozwiązanie powoływania dyrektora CMKP?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Jeszcze strona społeczna chciała zabrać... Przepraszam, pani przewodnicząca i jeszcze pani posłanka Sójka.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pozwolę sobie jeszcze raz zabrać głos.

Pan poseł Piecha był uprzejmy drugi raz powtórzyć to samo. Ja powiem tak. Ja wprowadzę nie wiem, jak robi się zastrzyki, bo nie jestem lekarzem, pielęgniarką, ale znam się na ustawie o szkolnictwie wyższym. Zajmuję się edukacją i ustawa o szkolnictwie wyższym i zasady działania uczelni wyższej są mi znane. Mam przed sobą ustawę o Centrum Medycznym Kształcenia. Jeżeli pan poseł znajdzie tutaj definicję, że to centrum jest uczelnią, to proszę mi to pokazać, bo ja przeczytałam całą tę ustawę i nie ma w niej słowa o tym, że jest to uczelnia wyższa.

Oprócz tego, o czym mówił pan profesor, jest również wyraźne wyłączenie w art. 5, że nie stosuje się do Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego art. 9 ustawy o szkolnictwie wyższym. O czym mówi art. 9 ustawy o szkolnictwie wyższym? Ano o tym, że uczelnia posiada osobowość prawną. Ponieważ ten artykuł się wyłącza, Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego na podstawie ustawy o szkolnictwie wyższym nie posiada osobowości prawnej. A art. 9 ust. 2, który wyłącza ustawa, którą państwo przyjęliście, mówi o tym, że uczelnia jest autonomiczna na zasadach określonych w ustawie. Jeżeli ten artykuł jest wyłączony, to Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego nie ma autonomii, nie ma uczelni, nie prowadzi kierunku kształcenia.

Jacy rektorzy wybierają dyrektora centrum, jeżeli centrum kształcenia nie jest organem prowadzącym żadnej uczelni? Jacy rektorzy prowadzą? Jeżeli ona współpracuje czy nadzoruje czy... Proszę powiedzieć, jacy rektorzy.

Dobrze, elektorzy. Pan poseł powiedział niewyraźnie, nie zrozumiałam. Ale na jakiej podstawie ci elektorzy są wybierani? O tym ustawa o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego nic nie mówi, więc proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Przewodnicząca Sójka.

Poseł Katarzyna Sójka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Kolegium elektorów, żeby nikt nie miał wątpliwości, bo nie rektorów. Szanowni państwo, w pierwszej kolejności, bo padły słowa, że raz ktoś twierdzi, że lekarzy jest za mało, a raz, że za dużo. My jako Prawo i Sprawiedliwość w zasadzie, jeśli mówimy o tej kwestii, to zawsze mówiliśmy, że jest za mało. Nie wiem, kto mówi, że lekarzy jest za dużo. Natomiast myślę, że my wszyscy tego raczej nie popieramy.

Szanowni państwo, cała ustawa, o której dzisiaj mówimy, to tak naprawdę ustawa, która, jak już było powiedziane, nie traktuje o kwestiach ważnych, o kwestiach kształcenia podyplomowego, o treści programu, czy w ogóle o formie. Natomiast główną zmianą

jest zmiana, która w zasadzie uzależnia Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego od ministra. Czyli jest to większe uzależnienie.

W opinii BEOS jest napisane, że większe uzależnienie tego podmiotu, czyli Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, od decyzji władczych ministra właściwego do spraw zdrowia... Czyli od decyzji pani minister. Pani minister po prostu zadecydowała w tej ustawie, żeby nie było tak, jak to chyba od ponad 30 lat się odbywało, że właśnie kolegium elektorów – czyli specjaliści, profesorowie, tak jak na uczelniach środowiska specjalistów w danej dziedzinie – decydowało o tym, kto będzie dyrektorem.

Dzisiaj pani minister Leszczyna chce, żeby to od niej zależało, kto będzie tym dyrektorem i żeby ona miała na to wpływ. Opinia BEOS mówi jasno, że może mieć to negatywny wpływ na treści programów specjalizacyjnych, kursów doskonalących, kursów kwalifikujących i treści innych szkoleń w zawodach medycznych, za które będzie odpowiedzialne Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego.

Mamy jasną informację. Nie mówimy tak naprawdę o rzeczach, które będą wpływały na to, jakie będą kursy, jaką będziemy mieli jakość kształcenia, kto będzie o tym decydował, tylko właśnie decydować o tym będzie zwyczajnie minister jednoosobowo. Pani minister Leszczyna prawdopodobnie chce po prostu wybrać w szybkim czasie dyrektora, żeby był to jej zdecydowany wybór i żeby to ona tak naprawdę mogła decydować o tym, jak będzie wyglądało kształcenie kadr medycznych w Polsce w najbliższym czasie.

Szanowni państwo, projekt zawiera także propozycje zmian – właśnie o tym dzisiaj mówimy – w innych ustawach. Ja policzyłam. Dotyczy co najmniej 20 innych ustaw. Oczywiście nie wszystkie zaproponowane zmiany w tych ustawach są związane ze zmianami w ustawie o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego, bo ten zakres jest dużo szerszy i nie zawsze jest związany z głównym przedmiotem projektu, czyli właśnie kształceniem podyplomowym. Dotyczy bowiem i ustawy o zawodach lekarza, i lekarza dentystry, i o prawie atomowym, i o konsultantach w ochronie zdrowia, i o zapobieganiu, i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, do czego wróczę, o działalności leczniczej, o zawodach pielęgniarki i położnej – to wiadomo – o zasadach zarządzania mieniem państwowym, o prawie o szkolnictwie wyższym, o Agencji Badań Medycznych i wielu, wielu innych.

Szanowni państwo, mamy również pewną taką wrzutkę, która dotyczy tego, kto będzie kwalifikował do szczepień i że pielęgniarki – co też było podnoszone – będą mogły kwalifikować pacjentów do szczepień, ale dotyczy to tylko jednego szczepienia. Uważam, że decyzje o tak poważnych rzeczach, o tym, żeby mówić, kto może kwalifikować do szczepień i jak, to jest w ogóle temat do opracowania na oddzielne posiedzenie Komisji. Nie jako wrzutka, jedna z dwudziestu zmian różnych ustaw, do jednej ustawy, to jest kwestia na ewentualne oddzielne posiedzenie Komisji, a nie przepracowanie tego na szybko w ustawie.

Jednak, co chciałabym podjąć, a na co, wydaje się, pani minister – dążąc do swojego jednoosobowego celu, żeby decydować, kto będzie mówił w najbliższym czasie o kształceniu podyplomowym kadr medycznych wszystkich, bo nie tylko lekarzy – chyba w ogóle nie zwróciła uwagi. Między innymi Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej mówią krótko, że strona społeczna nie mogła w żaden sposób odnieść się do zaproponowanych rozwiązań, które stanowią propozycję centralizacji procesu kształcenia, a także w przyszłości przyczynią się do utraty niezależności centrum. Proszą, a w zasadzie wnoszą o zaprzestanie prac nad tak przygotowanymi rozwiązaniami.

Konfederacja Lewiatan pragnie stanowczo zaprotestować przeciwko proponowanej w projekcie ustawy zmianie o CMKP... Międzynarodowe Stowarzyszenie Studentów Medycyny jasno mówi, że ma obawy odnośnie do zasadności wprowadzonych przez ministerstwo zmian i prosi o ponowne przeanalizowanie planów nowego sposobu wyboru dyrektora. Porozumienie Rezydentów uznaje krótko, że jest to próba politycznego podporządkowania niezależnej organizacji i może mieć negatywne skutki dla jakości kształcenia podyplomowego. Mówią też, że w związku z powyższym wyrażają stanowczy sprzeciw wobec tych planów.

Te sprzeciwy w zasadzie są na każdym kroku. Nie znam opinii pozytywnej, pewnie poza opinią pani minister i obecnego rządu. W zasadzie wszystkie opinie odnośnie do tego projektu, które zostały zgłoszone, są negatywne. A o samym projekcie w całości, poza wieloma wrzutkami, które, tak jak już podkreśliłam, powinny być podejmowane jako zupełnie oddzielny temat, chociażby jeżeli chodzi o te szczepienia i kwalifikacje do szczepień,

to tak naprawdę można powiedzieć krótko, że jedynym i głównym dążeniem tego dużego projektu i różnych małych, pomniejszych zmian jest po prostu władcze dążenie pani minister Leszczyny do tego, żeby ona wybierała nam osobę, nadawała dyrektora, który będzie stanował w przyszłości o szerokim temacie kształcenia kadr medycznych w Polsce.

Myślę, że to, że pani minister – co już było powiedziane – jest nauczycielem, to jednak mimo wszystko trochę za mało. Warto, uważam, zostać przy tych propozycjach, które są do tej pory. Jest to inne grono, większe grono, przede wszystkim specjalistów, które będzie stanowiło o tym, w jaki sposób będzie wyglądała jakość kształcenia kadr medycznych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Chciałabym teraz stronie społecznej oddać głos. Tam było jedno zgłoszenie, bardzo proszę, i drugie.

Zastępca dyrektora, szef Biura Dyrektora Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego Michał Waszkiewicz:

Dzień dobry. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo posłowie, członkowie Komisji, Michał Waszkiewicz, Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego. Od kilkunastu lat pracuję w tej instytucji i jeśli mogę, to dwa słowa dotyczące statusu prawnego, żeby była pewna jasność.

Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego zatrudnia ponad 350 nauczycieli akademickich, którzy cieszą się identycznym statusem prawnym jak ci pracujący w uczelniach publicznych. Jeżeli chodzi o status prawny, faktycznie CMKP nie jest *sensu stricto* uczelnią, natomiast w zakresie nieuregulowanym w ustawie o CMKP do tej instytucji stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące publicznych uczelni wyższych. Tak więc, jeśli chodzi o wybór władz uczelni te przepisy mają zastosowanie, bowiem do dyrektora CMKP w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się przepisy dotyczące rektora publicznej uczelni.

Ta tradycja, o czym był uprzejmy powiedzieć pan poseł Piecha, faktycznie sięga 1990 r., kiedy wprost z zarządzenia ministra zdrowia i opieki społecznej w sprawie wyboru dyrektora Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego wprowadzono zapis o tym, że dyrektor jest wybierany przez kolegium elektorów. Ta tradycja przez 35 lat była szanowana w statutach Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego nadawanych przez kolejnych ministrów zdrowia. Także w 2018 r., po wejściu w życie nowej ustawy o CMKP, pierwszy statut nadawał minister zdrowia i on także szanował wybór dyrektora przez kolegium elektorów. Zatem ten mechanizm jest od wielu lat utrwalony w obowiązującym systemie prawnym i ma swoje twarde w tym systemie podstawy. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę. Proszę też przedstawić się przed zabraniem głosu.

Dyrektor Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego Piotr Kryst:

Można? Dzień dobry.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Chwileczkę, bo ja tam udzieliłam głosu.

Dyrektor CMKP Piotr Kryst:

Przepraszam, to ja poczekam.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Proszę wyłączyć mikrofon, a pana proszę o włączenie i przedstawienie się.

Członek zarządu Porozumienia Rezydentów Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy Patryk Groszyk:

Dzień dobry. Patryk Groszyk z tej strony, Porozumienie Rezydentów OZZL.

Czy pamiętają państwo wrzucenie do zespołu medycznego Polskiej Komisji Akredytacyjnej przedstawicieli nowych kierunków lekarskich, często bez akredytacji, aby decydowali we własnej sprawie? Wtedy, za ministra Czarnka, który taki zabieg

zastosował, nazywane to było, słusznie, atakiem na niezależność instytucji oceniającej jakość kształcenia. Dziś pani minister podobne działania nazywa potrzebą odzyskania kontroli przez ministra zdrowia nad działalnością CMKP.

Mamy obawę, że ta pełna kontrola ministra zdrowia nad CMKP może doprowadzić znów do stawiania ilości nad jakością kształcenia podyplomowego. Osoba wybierana przez polityków będzie czuła presję z ich strony. Dla przykładu, hipotetycznie oczywiście, weźmy jakikolwiek oddział, który nie spełni wymogów kształcenia rezydentów. Naturalne byłoby, że nie uzyska on akredytacji, ale istnieje uzasadniona obawa przed naciskiem, m.in. ze strony ministra zdrowia, posłów czy innych polityków, aby i tak kształcenie w nim się odbywało, bo przecież to ich okręg wyborczy, a jak słyszymy, większość osób problemów w ochronie zdrowia doszukuje się głównie, a może i jedynie, w liczbie lekarzy. Mielibyśmy powiedzieć, że osoba na takim stanowisku jak dyrektor CMKP powinna być obiektywna, ale to też człowiek, w dodatku uwikłany już wtedy politycznie, który, bojąc się na przykład utraty pracy, może ulec takiemu naciskowi.

Wiemy, do czego doprowadziło ignorowanie opinii PKA w kwestii kierunków lekarskich. Brak infrastruktury, kadry dydaktycznej i perspektyw na poprawienie tego stanu, a mimo to kształcenie się rozpoczęło, choć nie powinno. Tak jak w przypadku nowo powstałych kierunków lekarskich przez taką zmianę prawną pozwalamy na otwarcie furtki do obniżenia jakości kształcenia podyplomowego oraz zwiększenia liczby i tak już wielu patologii, co notabene potwierdza nasza ankieta wśród rezydentów, której wyniki w najbliższych tygodniach państwu przedstawimy.

Jako organizacja, która tysiące godzin spędziła, walcząc o kształcenie, zarówno przed-dyplomowe, jak i podyplomowe, wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec przejęcia kontroli nad CMKP przez ministra zdrowia oraz centralnego sterowania w tak kluczowych dla kształcenia medyków instytucjach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Teraz proszę.

Dyrektor CMKP Piotr Kryst:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Trochę jestem w nietypowej dla mnie sytuacji. Chyba najtrudniej mi zabrać głos, bo cała ta dyskusja dotyczy mojej skromnej osoby, gdyż nazywam się Piotr Kryst i jestem aktualnie dyrektorem CMKP. Mogę tylko potwierdzić, że zostałem wybrany przez kolegium elektorów, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zgodnie z obowiązującym statutem i regulaminami, które obowiązują w CMKP. Obowiązują one – co już było tutaj podkreślane – od 34 lat. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Jak państwo doskonale wiedzą, na co też wskazywano, CMKP podlega Ministerstwu Zdrowia. Uprzejmie informuję, że przez ostatnie 34 lata nie było żadnych uwag na temat działalności CMKP. Nie było zastrzeżeń do jego działalności, nie było zastrzeżeń do miejsc rezydenckich, pozarezydenckich, specjalizacji itd., itd. Dwa lata temu została przeprowadzona na skalę całego kraju reakredytacja wszystkich programów specjalizacyjnych – to jest ponad 80 specjalizacji – która umożliwia szkolenie rezydentów na naprawę europejskim poziomie.

Kolejna sprawa jest taka, że mamy kadre nie tylko naukowo-dydaktyczną, ale również kadre administracyjną, która jest naprawdę w sposób perfekcyjny przygotowana do prowadzenia kursów specjalizacyjnych, kursów doskonalących, kursów kwalifikujących dla lekarzy, farmaceutów, diagnostów laboratoryjnych i wszystkich innych zawodów medycznych – na razie jest ich 15, a za chwilę będzie ich coraz więcej. Na etapie tych wszystkich kursów nikt do nas w ciągu ostatniego czasu nie miał absolutnie żadnych zastrzeżeń. Jeżeli więc państwo tak uważają, szczególnie pan poseł, który sugerował, że Ministerstwo Zdrowia musi przejąć kontrolę nad CMKP, to uprzejmie informuję, że ta kontrola jest cały czas i jesteśmy w stanie, że tak powiem, wytłumaczyć się z każdego kroku, co zresztą robimy na bieżąco w każdym roku czy kalendarzowym czy akademickim.

Jeżeli chodzi o kwestię połączenia nas, to nie są rozmowy, które zostały zaczęte wczoraj. To są rozmowy, które trwają już od kilku lat. Mając na uwadze doświadczenie pielęgniarek i położnych, mając na uwadze przede wszystkim – nie będę się wstydził

i powiem – nasze doświadczenie, to jesteśmy gotowi nawiązać taką współpracę. Naprawdę sądzę, że obie strony będą zadowolone, trzecia strona, czyli Ministerstwo Zdrowia, również, tylko nikt z nami na ten temat nie rozmawiał. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję i ostatni głos, bardzo proszę.

Wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej Klaudiusz Komor:

Klaudiusz Komor, wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej.

My jako samorząd lekarski od wielu lat zgłaszamy naszą gotowość do wzięcia większego udziału w kształceniu podyplomowym lekarzy i lekarzy dentyistów. Nie tylko zgłaszamy to słownie, ale również organizujemy mnóstwo szkoleń. Na przykład część obowiązkowych kursów do specjalizacji organizują okręgowe izby lekarskie, przejmując ten obowiązek od CMKP. Uważamy, szczególnie w zakresie umiejętności lekarskich, które są wpisane w ustawę o zawodach lekarza i lekarza dentyisty, że tak naprawdę od wielu lat są martwą dziedziną. Dopiero ostatnio mamy rozporządzenie, w którym wprowadzono 53 takie umiejętności, jednak certyfikacja ich ciągle się nie odbywa albo odbywa w bardzo ograniczonym zakresie. Będziemy wnosić o to, żeby również organy samorządu, czyli Naczelna Izba Lekarska, okręgowe izby lekarskie, mogły to kształcenie, tę certyfikację w zakresie umiejętności lekarskich przeprowadzać.

Warto też zwrócić uwagę, że w tym projekcie mamy zawarte rozwiązanie jednego z istotnych dla młodych lekarzy problemów, a mianowicie, że certyfikaty zdanego egzaminu lekarskiego i lekarsko-dentystycznego końcowego będą mogły być pobierane w wersji elektronicznej, co było przeszkodą w przyznawaniu prawa wykonywania zawodu. Po prostu oni musieli czekać na to, aż dostaną wersję papierową. Tak więc chcieliśmy podkreślić, że to rozwiązanie jest dla nas bardzo korzystne i dziękujemy, że się tu znalazło. Natomiast jeżeli chodzi o umiejętności, to zgłaszamy naszą deklarację.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę, jeszcze jeden głos, a potem przejdziemy do odpowiedzi.

Koordynatorka narodowa ds. edukacji medycznej w Międzynarodowym Stowarzyszeniu Studentów Medycyny IFMSA-Poland Dominika Flisek:

Dzień dobry. Dominika Flisek, Międzynarodowe Stowarzyszenie Studentów Medycyny IFMSA-Poland.

Jako organizacji studenckiej zrzeszającej osoby studiujące na kierunkach medycznych w całej Polsce zależy nam na dbaniu o jakość edukacji medycznej na każdym jej szczeblu. Kształcenie podyplomowe stanowi przedłużenie kształcenia przeddyplomowego. Jest jego kontynuacją i powinno być do niego dostosowane pod każdym względem zdobywanej wiedzy, kompetencji i umiejętności, które następnie możemy wykorzystać w praktyce klinicznej, w pracy z pacjentami. To właśnie nauczyciele akademicy posiadają największe doświadczenie i wiedzę na temat kształcenia odnośnie do etapu studiów, aby obiektywnie i w kompetentny sposób mieć realny wpływ na ścieżkę kształcenia podyplomowego, tak by stanowiło ono spójną całość oraz było właściwie dostosowane do umiejętności zdobytych już przez studentów i studentki kierunków medycznych.

Kluczowy z naszej perspektywy jest właśnie ten zapis gwarantujący, że osoby kandydujące, a następnie osoba wybierana na stanowisko dyrektora CMKP, będą wykazywać się odpowiednią wiedzą dotyczącą funkcjonowania realizowanych na uczelniach medycznych programów. Uważamy to za niezbędny element w celu dbania o jakość kształcenia podyplomowego. Zależy nam na tym, aby utrzymać wybór dyrektora Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego w takiej formie, jak to było praktykowane do tej pory, z racji tego, że kolegium elektorów stanowiły właśnie osoby związane ze strukturą i funkcjonowaniem uczelni medycznych.

Uważamy, że w celu zapewnienia ciągłości kształcenia pracowników ochrony zdrowia, a także tworzenia i aktualizacji adekwatnych programów kształcenia stażowego i specjalizacyjnego niezbędne jest to, aby zarówno osoby kandydujące na to stanowisko, jak i osoby wybierające posiadały doświadczenie zarówno od strony praktycznej, jak i teoretycznej. Nowelizacja ustawy w swojej obecnej postaci podkreśla właśnie temat

wiedzy i doświadczenia, jednak nie wskazuje na to, że osoby te będą nauczycielami akademickimi lub były związane z funkcjonowaniem uczelni medycznych.

Ostatnim aspektem, do którego chciałabym wrócić, jest zwrócenie uwagi na fakt podporządkowania Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego Ministerstwu Zdrowia, gdyż do tej pory było jednostką niezależną w swoich działaniach i decyzjach. Obawiamy się, że istnieje ryzyko, że taka zmiana może negatywnie wpłynąć na ścieżkę kształcenia i zdobywania kompetencji przez pracowników ochrony zdrowia oraz na poziom i formę kształcenia podyplomowego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę Ministerstwo Zdrowia o odpowiedzi na pytania.

Podsekretarz stanu w MZ Urszula Demkow:

Bardzo dziękuję wszystkim państwu za głosy. Najpierw chciałabym odpowiedzieć na ten ostatni głos, bo smutno mi się troszeczkę zrobiło, gdy młoda przyszła lekarka czy studentka martwi się o jakość kształcenia. Myślę, że musimy...

Nie słyhać? Dobrze, gdy się martwimy.

Myślę, że ważne jest to, żebyśmy my, którzy odpowiadamy za to kształcenie, m.in. ja, wzięli to sobie do serca i bardzo pochylili się nad troskami młodego pokolenia; żebyśmy zawsze to wszyscy mieli gdzieś przed sobą, żeby te zadania nasze zawsze dla nas były ważne.

Był taki wstęp mniej szczegółowy, natomiast teraz chciałabym odpowiedzieć państwu bardziej szczegółowo. Ponieważ większość głosów dotyczyła problemu autonomii, chciałabym oddać głos panu mecenasowi, który wyjaśni aspekty prawne związane z samą autonomią i odpowie może bardziej wyczerpująco, niż ja jestem w stanie to zrobić. Tak więc przekazuję panu mecenasowi na chwilę mikrofon i proszę o wyjaśnienie kwestii autonomii.

Starszy specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Zdrowia Michel Ryba:

Dziękuję bardzo. Michel Ryba, Departament Prawny Ministerstwa Zdrowia.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o CMKP, to należy jednoznacznie wskazać, że CMKP nie jest uczelnią publiczną. Nie posiada takiej autonomii jak uczelnia publiczna, co wynika wprost z przepisów o tej...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie mecenasie, proszę głośniej, bo nie słyhać.

Starszy specjalista ds. legislacji w departamencie MZ Michel Ryba:

CMKP nie jest uczelnią medyczną. Nie jest też uczelnią publiczną. Jest jednostką organizacyjną posiadającą osobowość prawną, do której stosuje się przepisy o uczelniach publicznych, co też mówił jeden z moich przedmówców, wskazując na kwestie dotyczące autonomii. A zatem nie ma tam pełnej autonomii uczelni publicznej. To jest podstawowe. Gdyby taka autonomia była, niepotrzebna by była ustawa o CMKP, tylko utworzono by uczelnię publiczną o takiej nazwie i wtedy nie byłoby żadnego problemu.

CMKP wywodzi się, jak państwo na pewno wiecie, już od lat 50., od Instytutu Doskonalenia i Specjalizacji Kadr Medycznych i zajmuje się głównie kształceniem podyplomowym i tak naprawdę kreowaniem polityki merytorycznej w zakresie programów kształcenia. Wbrew temu, co napisało Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, każdy program specjalizacji jest zatwierdzany przez ministra zdrowia. Nie ma samodzielności CMKP. CMKP redaguje programy specjalizacji, ale minister zawsze musi je zatwierdzić, co wynika z ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry.

Niezależnie od swojej roli i zatrudniania nauczycieli akademickich w liczbie wskazanej przez mojego przedmówcę CMKP zajmuje się też, jeżeli chodzi o kształcenie, tylko studiami doktoranckimi. Nie prowadzi studiów na kierunku podstawowym i to odróżnia je wyraźnie od publicznych uczelni medycznych. Bardzo istotną rolą CMKP, i stąd takie powiązanie z państwem, z władztwem państwowym, jest też coraz szerszy zakres uprawnień dyrektora CMKP, jeżeli chodzi o władztwo administracyjne. Dyrektor CMKP uczestniczy w coraz większej liczbie postępowań administracyjnych, w których wykonuje władztwo państwowe.

Jest to więc dosyć istotna różnica pomiędzy działalnością CMKP i działalnością uczelni publicznej. Chodzi o uznawanie zawodów, uznawanie kwalifikacji, uznawanie kwalifikacji zagranicznych, uznawanie dorobku naukowego. W tych wszystkich obszarach, w których jeszcze kilkanaście lat temu decydował minister zdrowia, to władztwo zostało przekazane do CMKP. Dlatego rola CMKP jako uczelni autonomicznej jest zupełnie inna niż uczelni autonomicznej. Jest to bardziej zbliżone do organu administracji państwowej. Dosyć duża rola została powierzona. Dziękuję uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MZ Urszula Demkow:

Kolejno chciałabym odpowiedzieć paniom i panom posłom.

Uwaga pani poseł Szczurek-Zelazko. Bardzo dziękuję za tę uwagę, że fuzja jest generalnie dobrym pomysłem i warto ją popierać. Natomiast była jedna uwaga dotycząca podmiotów, które dodatkowo będą kształcić i opracowywać standardy. Część tych podmiotów, które będą przygotowywać takie standardy dotyczące umiejętności, jest wybrana tylko dlatego, że żaden inny z podmiotów takich umiejętności nie posiada. Takie jest wyjaśnienie.

Myślę, że państwo mnie troszeczkę źle zrozumieli, jeśli chodzi o to szczepienie przeciw HPV. To nie jest tak, że pielęgniarki będą miały uprawnienia wyłącznie do szczepienia w zakresie HPV, bo generalnie do każdego szczepienia dziecka powyżej 9 r.ż. życia. Natomiast HPV jest takim szczególnym przypadkiem, ponieważ te szczepienia odbywają się w szkołach i trudno sobie wyobrazić, żeby oddelegować taką armię lekarzy do szkół. Panie pielęgniarki mogłyby bardzo znacznie wesprzeć tę akcję szczepień. Myślę, że każdemu z nas powinno zależeć na tym, żeby ta akcja szczepień się powiodła, żeby jak najwięcej młodych ludzi zaszczepiło się przeciwko wirusowi HPV z tego względu, że to jest najlepsza droga do wyeliminowania raka szyjki macicy i raka nosogardła. Myślę więc, że ta regulacja jest przygotowywana, żeby po prostu wesprzeć tę akcję szczepienia w szkołach.

Teraz kolejno pytanie o położne i jak będą wyglądały te kursy dla położnych, które umożliwią im podjęcie czynności typowych dla pielęgniarek. Pierwszym celem takiego kursu jest wsparcie dla położnych, które tracą pracę, aby mogły zmienić swoje kwalifikacje.

Generalnie rodzi się coraz mniej dzieci. W ciągu ostatnich 4 lat mamy spadek liczby urodzeń o 100 tys., co jest dramatyczną katastrofą demograficzną. W związku z tym bardzo chcemy wspierać te panie położne, które chcą się przekwalifikować i zdobyć dodatkowe kwalifikacje. Jesteśmy w trakcie uzgodnień, jaki ma być charakter tego kursu, w trakcie nowelizacji ustawy o zawodzie pielęgniarki i położnej, gdzie zmieniają się systemy kształcenia. Tak więc kursy, które będą dedykowane dla położnych, będą finansowane w ramach projektu unijnego i będą organizowane przez CMKP.

Dalej. To, co powiedziała pani poseł Krystyna Szumilas, że centrum nie jest jednostką systemu szkolnictwa wyższego, już wytłumaczył pan mecenas.

Teraz pan poseł Cieszyński, który powiedział, że dużą wagę przykładą do kształcenia młodych medyków, pytał, czy te zmiany pomogą w kształceniu młodych medyków, wspominał, żeby ich w jakiś sposób wesprzeć. Ja chciałabym panu posłowi odpowiedzieć. Panie posle, czy pan mnie słyszy? Nie ma go, ale odpowiem mu tak czy inaczej... Dobrze, do protokołu.

Myślę, że ta uwaga jest bardzo słuszna, że mamy zadbać o młodych medyków. Ja ciągle pamiętam te czasy, kiedy rzeczywiście lekarze nie mogli się dostać na wymarzoną specjalizację i wyjeżdżali z kraju. Nie chcielibyśmy, żeby to nam się powtórzyło. Oczywiście, musimy też zadbać o to, żeby zachować jakąś równowagę, bo jeżeli wszyscy chcą być dermatologami w tym kraju, to nie za bardzo możemy się na to zgodzić, ale na pewno będziemy wspierać te specjalizacje, które są deficytowe. Będziemy wspierać młodych, żeby wybierali te specjalizacje i żeby mogli jak najwięcej i najlepiej się rozwijać, wybierając specjalizacje deficytowe.

Co jeszcze? Odnośnie do konsultacji społecznych i poprawki udzielenie odpowiedzi dla pana posła Piechy przekazuję pani dyrektor Gadomskiej, która była bezpośrednio zaangażowana w proces powstawania zapisów.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Kadr Medycznych Ministerstwa Zdrowia Edyta Gadomska:

Dziękuję bardzo. Edyta Gadomska, zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Kadr Medycznych.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę pkt 7 w art. 1, czyli zmianę dotyczącą art. 7a i art. 7b ustawy o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego, zmiany te zostały

wprowadzone w wyniku analizy uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania. Oczywiście zostały wprowadzone przez departament merytoryczny prowadzący prace nad ustawą. Zostało to też uwzględnione w raporcie z konsultacji publicznych i opiniowania – w uwadze bodajże od pierwszej do siódmej – jako stanowisko Ministerstwa Zdrowia. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Urszula Demkow:

Pani poseł Sójka pytała o te wszystkie inne ustawy, które znalazły się w tym zapisie. W związku z tym chciałabym wyjaśnić, że rzeczywiście tak się stało i mamy sporo różnych zmian, ale niektóre zmiany są rzeczywiście kosmetyczne. Wynikają tylko ze zmiany nazwy, na przykład z Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego na Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego.

Tak więc część tych zmian jest tylko korektą, a niektóre inne wymagania wynikają z jakichś bieżących potrzeb. Na przykład fakt, że kończą się kontrakty paniom pielęgniarcom i od 1 stycznia mogą nie móc dalej podjąć pracy w POZ, obliguje nas do tego, żebyśmy takie zapisy również pilnie procedowali. Z tego wynika to połączenie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję, pani minister. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Bardzo proszę, słucham, jaki?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Wniosek formalny chciałbym złożyć. Ja rozumiem, że pani zakończyła pierwsze czytanie.

Mam wniosek formalny w związku z tym dysonansami, które pochodziły ze strony rządowej. Dość nieprecyzyjnie pani dyrektor departamentu mi powiedziała, że Ministerstwo Zdrowia. Ja szukałem w tych konsultacjach, bo tam do ustawy dołączone są różnego rodzaju tabelki. Nie ma mowy o sposobie zmiany powoływania dyrektora CMKP. Z tego powodu bym prosił, żeby poddać pod głosowanie powołanie podkomisji wobec tych licznych protestów strony społecznej zainteresowanej tym, żeby to przepracować.

Zdajemy sobie sprawę z tego, że tych 20 ustaw, które powinny wejść w życie łącznie z fuzją dotyczącą Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek, jest ważnych i wymaga czasu w miarę krótkiego, ale sądzę, że taka podkomisja mogłaby przedyskutować te sprawy. Dzisiaj pan marszałek Hołownia zapowiadał jakieś konsultacje społeczne. Mamy tu nawet skan z jego wypowiedzi, że wszystko powinno być konsultowane społecznie, a tych konsultacji społecznych akurat w tych artykułach nie dostrzegam.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, w takim razie będziemy głosować nad wnioskiem pana... Aha, nie złożył pan wniosku, tylko wnosił...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

O powołanie podkomisji do spraw rozpatrzenia tego projektu.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czyli jest wniosek o powołanie podkomisji. Nie, już przeszliśmy do procedowania. W takim razie przegłosujemy propozycję pana posła Piechy w sprawie powołania podkomisji do rozpatrzenia tego projektu.

Proszę o przygotowanie się do głosowania. Chwilka cierpliwości, żeby móc się zalogować. Pani poseł też karty nie ma.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Już jest wszystko w porządku.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Pani poseł czeka na wyrobienie karty, tak więc jeszcze sekundkę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Już jest karta.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Obok nas jest pani poseł i czeka na wyrobienie karty, panie pośle. Czy wszyscy już mają karty? Dobrze. Czy już wszyscy są zalogowani? Pani poseł Chybicka zalogowana? Dobrze. W takim razie, proszę o głosowanie.

Kto jest za wnioskiem pana posła Piechy o powołanie podkomisji do rozpatrzenia projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Za było 16 posłów, przeciw było 26 posłów, nikt się nie wstrzymał. Bardzo dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi? Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne. Zmiana nr 1.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, do samego tytułu Biuro Legislacyjne nie ma uwag, natomiast ma do odnośnika do tytułu. Należy skreślić ustawę o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz niektórych innych ustaw.

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to od razu powiem, że Biuro Legislacyjne przygotowało zestawienie uwag legislacyjno-redakcyjnych. One mają charakter doprecyzowujący, porządkujący, ujednocajający – chodzi o dopisanie poszczególnych wyrazów czy zmianę odesłania na prawidłowe.

Jest jeszcze taka propozycja dotycząca dodawanych nowych art. 7a–7b. Chodzi o zmianę umiejscowienia tych przepisów po art. 6, ponieważ art. 7 w ustawie matce stanowi o zadaniach i kompetencjach dyrektora. Po prostu tylko w celu uporządkowania, zachowania chronologii proponujemy dodać te przepisy po art. 6.

Jeżeli pani przewodnicząca wyraża zgodę i zechciałaby przejąć te wszystkie poprawki, to uzgodnione są one również ze stroną rządową. Strona rządowa odpowiedziała na wątpliwości Biura Legislacyjnego zarówno na piśmie, jak i na spotkaniu roboczym, które odbyło się w miniony poniedziałek. To wszystko jest uzgodnione ze stroną rządową, więc Biuro Legislacyjne po prostu...

I od razu, jeżeli możemy prosić o upoważnienie Komisji do wprowadzania zmian redakcyjno-legislacyjnych, gdyby w trakcie pracy okazały się konieczne jeszcze jakieś doprecyzowania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Tak, upoważniamy Biuro Legislacyjne do naniesienia poprawek.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy bardzo.

A to zestawienie pani przewodnicząca również podpisze. Czy tak?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak. Już jest podpisane przeze mnie.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Rozumiem, że nie ma innych uwag do zmiany nr 1. Bardzo dziękuję. Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Bardzo proszę. Poseł Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Proponuję taką poprawkę w pkt 6, że zastępujemy wyraz „powołana”. Tak więc w art. 7 pkt 6 „osoba powołana” poprawiamy na „osoba wybrana do pełnienia funkcji dyrektora jest zatrudniana w CMKP” itd. Poprawka polega na tym, że zamieniamy wyraz „powołana” na „wybrana”.

Od razu dodaje się ust. 7 w brzmieniu: „W zakresie nieuregulowanym w ustawie do dyrektora CMKP stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym dotyczące rektora uczelni publicznej”. Oczywiście to jest zrozumiałe, bo będą wybory. Czyli osoba nie powołana, a wybrana, ponadto stosuje się do dyrektora CMKP ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Panie pośle, widzę, że poprawka jest już dostarczona na piśmie. W takim razie przystępujemy do... A, stanowisko rządu. Przepraszam.

Podsekretarz stanu w MZ Urszula Demkow:

Przeciw.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne. Nie ma potrzeby?

Legislator Urszula Sęk:

Wydaje się nam, że do łącznego głosowania są poprawki zarówno do zmiany nr 6, jak i nr 7. Mamy drobne wątpliwości odnośnie do kompletności tych poprawek i czy wnioskodawca wskazał wynikające konsekwencje dla tekstu ustawy, ale rozumiem, że po prostu to jest kwestia przede wszystkim merytorycznej decyzji, czy państwo podtrzymują to, co jest w druku, czy jednak chcą pozostawić to w tym kształcie, który jest w ustawie matce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, to może przejdziemy do głosowania nad poprawką pana posła Hoca. Tak, zmianę nr 6 i 7 łącznie, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Hoca? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję i proszę o wynik głosowania. Za było 15 posłów, przeciw było 23 posłów, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie przeszła.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Pani przewodnicząca, zgłaszam to jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze.

Czy są jeszcze jakieś poprawki do zmiany nr 6? Nie, do zmiany nr 6 nie. W takim razie zmiana nr 7. Czy są uwagi?

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Tak, też.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Bojarski pierwszy się zgłosił.

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Chyba drugi, ale dobrze.

Proponuję zmianę w art. 1 w pkt 7 w art. 7b. Celem zmiany jest włączenie Naczelnej Rady Lekarskiej do procesu wyboru dyrektora centrum. W związku z tym proponuję, aby członków zespołów było sześciu, w tym trzech przedstawicieli Naczelnej Rady Lekarskiej wskazywanych przez radę lekarską, a w sytuacji, kiedy rada nie wskaże w ciągu 14 dni od daty doręczenia takiego wezwania, aby pani minister sama wskazała dodatkowe trzy osoby do komisji, która będzie zajmowała się wyborem dyrektora centrum.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, my nie zgłaszamy uwag odnośnie do merytorycznej zawartości, to jest państwa decyzja, tylko pragniemy zauważyć, że zaproponowaliśmy zmianę umiejscowienia przepisów. Jeśli więc państwo przyjmą tę poprawkę, to tylko sygnalizujemy, że my po prostu dostosujemy to do tej naszej propozycji, że w innym artykule to się znajduje i te jednostki przesuwamy tak, żeby odesłania były właściwe. Chodzi o to, żeby państwo nie byli zdziwieni, że to nie będzie art. 7a, tylko będzie na przykład art. 6, bo my jakby w inne miejsce w ustawie matce weszliśmy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

To mam jeszcze jedno pytanie. Ponieważ będzie więcej poprawek do tej zmiany, czy głosujemy już nad pierwszą przedstawioną poprawką, czy Biuro Legislacyjne sugeruje...

Posel Czesław Hoc (PiS):

A proszę powtórzyć jeszcze tę poprawkę. Treść poprawki.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Pan poseł Bojarski. Ona też jest na piśmie dostarczona.

Posel Krzysztof Bojarski (KO):

„Nabór na stanowisko dyrektora przeprowadza zespół, którego członkowie są powoływani i odwoływani przez ministra właściwego do spraw zdrowia. W skład zespołu wchodzi 6 osób, w tym 3 przedstawiciele Naczelnej Rady Lekarskiej, których wiedza i doświadczenie dają rękojmię wyłonienia najlepszego kandydata. Minister właściwy do spraw zdrowia spośród członków zespołu wskazuje przewodniczącego zespołu”.

Pkt 6: „Minister właściwy do spraw zdrowia przed powołaniem zespołu zwraca się do Naczelnej Rady Lekarskiej o wskazanie przedstawicieli w zespole. W przypadku gdy Naczelna Rada Lekarska nie wskaże swoich przedstawicieli w ciągu 14 dni od dnia doręczenia wezwania, minister właściwy do spraw zdrowia powołuje inne osoby w miejsce przedstawicieli Naczelnej Rady Lekarskiej”.

Posel Czesław Hoc (PiS):

A dlaczego pielęgniarek nie ma w takim razie?

Posel Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Albo wszystkich zawodów medycznych. Tych, które mają samorządy.

Posel Czesław Hoc (PiS):

Przecież właśnie łączymy Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych. Dlaczego pielęgniarek w takim razie nie ujęliście?

Posel Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Dlatego to wymaga jeszcze przedyskutowania w podkomisji.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze, dziękuję.

Kto był kolejny? Poseł Hoc.

Posel Czesław Hoc (PiS):

Oczywiście treść tej poprawki złożyłem na piśmie i podpisałem. Cała treść polega na tym, że znika mechanizm konkursu i znika mechanizm powołania dyrektora przez ministra zdrowia. Pozostaje, jak było, kolegium elektorów i zgodnie ze statutem...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, ta poprawka już została przegłosowana w poprzednim głosowaniu, bo one były poddane pod głosowanie zgodnie...

Posel Czesław Hoc (PiS):

A, razem były poddane pod głosowanie. Dobrze. To dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Tomczak.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, chciałabym złożyć poprawkę do art. 1 w pkt 7.

W dodawanym art. 7b wprowadzić do wyliczenia następujące brzmienie: „Dyrektorem może być osoba, która spełnia wymagania określone w art. 20 ust. 1 pkt 1–5 i pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, jest osobą wykonującą zawód medyczny w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz posiada...” – i już dalej będzie to wymienione, tak jak ministerstwo przygotowało.

Uzasadnienie jest takie, że dyrektorem CMKP w naszym mniemaniu powinna być osoba posiadająca wiedzę i kompetencje w zakresie jednego z zawodów medycznych. Zapewni to pełnienie tej funkcji przez osobę mającą doświadczenie w udzielaniu świadczeń zdrowotnych, co jest ściśle związane z potrzebami wynikającymi z charakteru zadań CMKP. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Poproszę o stanowisko Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Urszula Demkow:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

A którą? Bo jeszcze była wcześniejsza poprawka.

Podsekretarz stanu w MZ Urszula Demkow:

Obie.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Obie poprawki, dobrze. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, muszą państwo poddać te poprawki pod głosowanie oddzielnie, te poprawki na siebie nie zachodzą.

Natomiast odnośnie do tej poprawki pani poseł Tomczak mamy taką jedną redakcyjną uwagę. Zręczniejsze by to brzmiało, jeśli byśmy zapisali to w ten sposób: „Dyrektorem może być osoba, która spełnia wymagania określone w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wykonująca zawód medyczny – bez powtarzania, że „jest osobą wykonującą”. Prawda?

Czyli będzie: „Dyrektorem może być osoba, która spełnia wymagania (...) wykonująca zawód medyczny w rozumieniu (...) oraz posiada” – i dalej jest to wyliczenie, które jest w tekście. Jakby resort zechciał potwierdzić, wydaje się nam, że jest to zgrabniej zredagowane.

Podsekretarz stanu w MZ Urszula Demkow:

Potwierdzamy.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czyli ja to potwierdzam i też widzę, że tam była literówka, powtórzenie jakiegoś „z dnia”, a więc to też wykreślam.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Jeszcze w ramach tego punktu posłanka Wicha poprosiła o głos.

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Chciałabym wrócić do grupy komisji, która będzie powoływała pana dyrektora, bo jednak uważam, że jeżeli mamy grupę pielęgniarek i położnych, która ma się kształcić w tym centrum, to jednak ta grupa również powinna mieć swoją przedstawicielkę lub przedstawiciela, bo to jest jakoś niespójne, że tylko lekarze. I każda inna grupa zawodowa. Dziękuję.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Przecież kształcenie podyplomowe to i farmaceuci, i fizjoterapeuci, ratownicy, więc...

Poseł Joanna Wicha (Lewica):

Dobrze. Wszyscy przedstawiciele zawodów medycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Poseł Hoc, proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Jeszcze mam pytanie. Pani przewodnicząca, ja rozumiem, że ten wniosek mniejszości do drugiej poprawki jest również.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, jest.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

A teraz mam pytanie do pani minister albo do Biura Legislacyjnego.

Czy pojęcie „utrata zaufania do osoby zajmującej stanowisko dyrektora CMKP” mieści się w pojęciu, tak jak jest w ustawie, cytuję, „innych przeszkód trwale uniemożliwiających pełnienie obowiązków przez co najmniej 6 miesięcy”? Pytanie zasadnicze, wiadomo w jakim kontekście. To podporządkowanie pod Ministerstwo Zdrowia, to wiadomo, że ręczne sterowanie i właśnie czy ta utrata zaufania, pani mecenas, mieści się w tym...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, ale rozumiem, że...

Poseł Czesław Hoc (PiS):

To właśnie na kanwie tych poprawek, bo to jest bardzo istotne.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

OK, bo to musiałoby być pytanie zadane do osób, które składają poprawki.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Nie. To do Biura Legislacyjnego. To chyba mogę.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Przed wszystkim zwracałabym się do tych osób, jaką mają intencję.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Proszę powiedzieć, tak czy nie, pani mecenas.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze.

Legislator Urszula Sęk:

Jeśli pan poseł pyta wprost, czy utrata zaufania przez ministra... W naszym przekonaniu nie, bo utrata zaufania ministra nie jest przeszkodą uniemożliwiającą przez co najmniej 6 miesięcy sprawowanie... Natomiast pewnie są jakieś takie sytuacje. Nie wiem, opieka na przykład nad kimś z rodziny, chorym, która jest na tyle czasochłonna – tak na gorąco sobie wyobrażamy. Bo nie wiem, co oprócz choroby własnej może być. Ewentualnie jakaś, nie wiem, losowa sytuacja, że trzeba się na jakiś czas przeprowadzić poza granice Polski. Nie wiem. Dlatego to jest tak użyte, że rzeczywiście... Ale to musi być taka przeszkoda, która uniemożliwia faktycznie wykonywanie przez 6 miesięcy.

Natomiast utrata zaufania ministra w naszym przekonaniu nie mieści się w takim katalogu. Można oczywiście próbować jakoś to dookreślić, żeby ten przepis nie pozostawiał takiego szerokiego pola manewru, ale państwo muszą jakieś propozycje zgłosić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania, jak rozumiem, rozdzielnego. W pierwszej kolejności głosujemy nad poprawką pana posła Bojarskiego.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Bojarskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników. Za było 25 posłów, przeciw był 1 poseł, wstrzymało się 20 posłów. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz przystąpimy do głosowania nad poprawką pani poseł Tomczak. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Tomczak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Za było 45 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Pan poseł Bojarski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Chciałbym zaproponować zmianę w art. 17 ust. 2, który otrzymuje brzmienie: „Certyfikat umiejętności zawodowych przyznają towarzystwa naukowe o zasięgu krajowym”. Nie? A, przepraszam.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czyli rozumiem, że nie ma uwag do zmiany nr 11. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Bardzo proszę, poseł Bojarski.

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Przepraszam za falstart.

W art. 17 ust. 2 proponuję odpowiednie brzmienie: „Certyfikat umiejętności zawodowej przyznają: towarzystwa naukowe o zasięgu krajowym właściwe dla danej umiejętności zawodowej, prowadzące działalność naukową co najmniej przez 5 lat poprzedzających datę złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 5; instytuty badawcze, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych, prowadzące działalność medyczną i naukową właściwą dla danej umiejętności zawodowej; Naczelna Izba Lekarska, okręgowa izba lekarska wpisana do rejestru prowadzonego w formie ewidencyjno-informatycznej przez dyrektora CMKP, zwanego dalej organizatorem certyfikacji”.

Proponuję również kilka drobnych zmian, które wiążą się właśnie ze zmianą nazwy, czyli określenia „organizatorem certyfikacji”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Poproszę stanowisko ministerstwa do zgłoszonej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Urszula Demkow:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Bojarskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Za było 27 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 17 posłów. Stwierdzam, że poprawka przeszła. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń. Art. 3 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 4? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 2 została rozpatrzona oraz art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 5 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 2 została rozpatrzona oraz art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 7? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Bardzo proszę, poseł Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja mam taką propozycję dla pani przewodniczącej, żeby może nie zmianami, a artykułami, bo to są już porządkowe zmiany w tych ustawach i one są oczywiste. Jeżeli zdarzą się jakieś ewidentne poprawki Biura Legislacyjnego, rządu czy też posłów, to proszę bardzo, bo lecieć tak kolejno zmianami to będzie dość skomplikowane. To już są inne ustawy niż ustawa o centrum.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję, ale muszę Biuro Legislacyjne zapytać o to, czy w ogóle jest to możliwe.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, akurat w art. 8 można tak zrobić, ale art. 9, który jest obszerny, zawiera różne zmiany o różnym ciężarze gatunkowym. Jednak uważalibyśmy, że chyba trzeba by zmianami. Po prostu, w zależności od tego, czego artykuł dotyczy. Niektóre są typowo techniczne i możemy faktycznie cały artykuł rozpatrywać, ale w niektórych artykułach są kwestie merytoryczne, i to różniące się, więc nie można ich tak *en bloc* rozpatrzeć.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To ja dopytam jeszcze. Czy mogę nie wypowiedzieć pełnej formułki, że została rozpatrzona, czy muszę po każdej zmianie? Muszę.

Legislator Urszula Sęk:

Z ostrożności procesowej lepiej tak.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Czyli, panie pośle, w żaden sposób tego nie skrócimy. Dziękuję bardzo.

Art. 8 był. Czy tak? Art. 9. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 17 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 19 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 20 została rozpatrzona i tym samym rozpatrzyliśmy art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń. Art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 11? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 2 została rozpatrzona i tym samym rozpatrzyliśmy art. 11.

Art. 12, zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma zgłoszeń. Tak, pan poseł Bojarski. Do zmiany nr 1?

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

Do zmiany nr 2.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

To najpierw, rozpatrzona została zmiana nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Bojarski (KO):

W art. 9 ust. 3 w części wspólnego brzmienia proponuję wprowadzenie zapisu „w tym tworzących zespół POZ, o których mowa w art. 11”.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Dziękuję.

Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MZ Urszula Demkow:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag. Lepsza redakcja.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Bojarskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Za było 26 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 15 posłów. Tym samym poprawka została przyjęta. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 5 została rozpatrzona. Tym samym art. 12 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 13. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 17 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 19 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 21 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 23 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 24? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 25 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 26 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 27 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 28? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 28 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 29 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 30? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 30 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 31 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 32? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 32 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 33? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 34? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 34 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 35? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 35 została rozpatrzona...

Jest zmiana nr 35. Została rozpatrzona nawet.

Czy są uwagi do zmiany nr 36? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 36 została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie ma zgłoszeń. Art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie ma zgłoszeń. Art. 15 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 16? Nie ma zgłoszeń. Art. 16 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 17? Nie ma zgłoszeń. Art. 17 został rozpatrzony.

Art. 18. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 18? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 18? Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 2 została rozpatrzona. Tym samym art. 18 został rozpatrzony.

Art. 19. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bardzo proszę, posłanka Stachowicz.

Poseł Katarzyna Stachowicz (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, proponuję w art. 18 projektu ustawy o zmianie ustawy o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego oraz niektórych innych ustaw dodać dodatkowy punkt związany ze zmianą brzmienia art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych w następującym brzmieniu: „Jeżeli ratownik medyczny spełniający warunki, o których mowa w art. 2, nie wykonuje zawodu ratownika medycznego przez okres dłuższy niż 5 lat, łącznie w okresie ostatnich 6 lat, a zamierza podjąć wykonywanie zawodu ratownika medycznego, jest obowiązany zawiadomić Krajową Radę i odbyć przeszkolenie. Koszty tego przeszkolenia ponosi ratownik medyczny”.

Powyższa propozycja zmiany brzmienia art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 1 grudnia o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych ujednotwica zasady powrotu do zawodu ratownikowi medycznemu według norm przyjętych dla innych zawodów medycznych, to jest zawodu lekarza i lekarza dentystry, zawodu pielęgniarki i położnej.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Bardzo dziękuję.

Do którego to jest artykułu?

Poseł Katarzyna Stachowicz (KO):

To jest dodatkowy punkt.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czyli po art. 18.

Legislator Urszula Sęk:

Nie. To jest, przepraszam...

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

W art. 19 dodatkowa zmiana. Poproszę o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MZ Urszula Demkow:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

W takim razie proszę o przegłosowanie poprawki pani poseł Stachowicz. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o wynik głosowania. Za było 38 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 2 posłów. Poprawka została przyjęta. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Anna Jakubik:

Przepraszam. Pani poseł, jeszcze taka prośba, aby zmienić, że w art. 19, a nie w art. 18.

Poseł Katarzyna Stachowicz (KO):

Tak. Oczywiście zmienię.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

Zmiana nr 2 w art. 19. Uwagi do zmiany nr 2. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Pani poseł, bardzo proszę wyłączyć mikrofon. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Bardzo proszę, pani poseł Stachowicz. A, to dlatego ten mikrofon był włączony. Przepraszam.

Posel Katarzyna Stachowicz (KO):

Teraz już włączam.

W art. 19 w pkt 4–7 nadać brzmienie. W art. 218 ust. 1–4 otrzymują brzmienie: 1. „Osoby, które w okresie od dnia wejścia w życie ustawy do upływu 2 lat od dnia powołania Krajowej Rady Ratowników Medycznych spełniły łącznie warunki określone w art. 2 pkt 1–4, stają się ratownikami medycznymi w rozumieniu ustawy i przysługuje im prawo wykonywania zawodu”. To jest pierwszy.

Następnie ust. 2 w pkt 4: „Osobom, które po okresie od dnia wejścia w życie ustawy do upływu 2 lat od dnia powołania Krajowej Rady Ratowników Medycznych uzyskały zgodę na wykonywanie zawodu ratownika medycznego na podstawie art. 10 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 207 albo w art. 7 ust. 1, przysługuje prawo wykonywania zawodu przez okres, na jaki została wydana zgoda”.

Następnie ust. 3: „Osobom, o których mowa w ust. 1 i 2, wydaje się prawo wykonywania zawodu ratownika medycznego i wpisuje się te osoby do rejestru, o którym mowa w art. 137, na ich wniosek złożony nie później niż w terminie 4 lat od dnia powołania Krajowej Rady Ratowników Medycznych”.

Ust. 4: „Osoby, o których mowa w ust. 1 i 2, mogą wykonywać zawód ratownika medycznego w okresie od dnia wejścia w życie ustawy do upływu 4 lat od dnia powołania Krajowej Rady Ratowników Medycznych bez uzyskania dokumentu «Prawo wykonywania zawodu ratownika medycznego» oraz wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 137, a po upływie 4 lat – pod warunkiem złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 3”. Dziękuję.

A, jeszcze mam piąty, przepraszam. Nie, to będzie już w zmianie nr 5.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Poproszę o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MZ Urszula Demkow:

Popieramy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję.

W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Stachowicz? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Za było 27 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 11 posłów. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 4 została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Bardzo proszę, panią poseł.

Posel Katarzyna Stachowicz (KO):

Po art. 221 dodaje się art. 221a w brzmieniu: „Art. 221a. Ratownik medyczny samodzielnie pobiera kartę...”.

Proszę? Nie. Mówimy o art. 221. „Art. 221a 1. Ratownik medyczny samodzielnie pobiera kartę ustawicznego rozwoju zawodowego, o której mowa w art. 82 ust. 1, ze strony internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw zdrowia, przez nie dłużej niż rok od dnia powołania Krajowej Rady Ratowników Medycznych”.

2. Pracodawca, świadczeniodawca lub zleceniodawca, u którego ratownik medyczny wykonuje zawód, lub konsultant wojewódzki w dziedzinie medycyny ratunkowej właściwy ze względu na miejsce zamieszkania ratownika medycznego potwierdza dopełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego nie dłużej niż przez rok od dnia powołania Krajowej Rady Ratowników Medycznych.

3. Ratownik medyczny przekazuje kartę ustawicznego rozwoju zawodowego lub kartę doskonalenia zawodowego w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia zakończenia danego okresu rozliczeniowego pracodawcy, świadczeniodawcy lub zleceniodawcy, u którego ratownik medyczny wykonuje zawód, lub konsultantowi wojewódzkiemu w dziedzinie medycyny ratunkowej właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania ratownika medycznego w celu potwierdzenia dopełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego.

4. Pracodawca, świadczeniodawca lub zleceniodawca, u którego pracownik ratownik medyczny wykonuje zawód, lub konsultant wojewódzki...”.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czy mogę przerwać na chwilę, bo Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam. Pani poseł, poprawka była zatytułowana, że pkt 4–7 otrzymują brzmienie, więc nie ma sensu tego czytać. Państwo to już przegłosowali, bo to były pkt 4, 5, 6 i 7. Do końca kartki, że tak powiem, jest podjęta decyzja.

Posel Katarzyna Stachowicz (KO):

Dobrze. Oczywiście. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Super. Czy my w takim razie głosujemy? Super, dziękuję bardzo. Czyli możemy uznać, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6?

Legislator Anna Jakubik:

Zmiany nr 6 i 7 również w tej poprawce, pani przewodnicząca. Czyli została zmiana nr 8.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Fantastycznie. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 8 została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 19.

Czy są uwagi do art. 20? Pan poseł Bojarski, proszę.

Posel Krzysztof Bojarski (KO):

Proponuję, aby dodać art. 20a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 17 sierpnia 2023 r. o szczególnej opiece geriatrycznej (Dz. U poz. 1831)...”.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, to będzie po art. 20, więc najpierw prosimy o rozpatrzenie art. 20 i dopiero pan poseł zgłosi się z tą poprawką.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze. Czy są uwagi do art. 20? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony. Teraz pan poseł Bojarski.

Posel Krzysztof Bojarski (KO):

Proponuję dodanie art. 20a w brzmieniu: „Art. 20a. W ustawie z dnia 17 sierpnia 2023 r. o szczególnej opiece geriatrycznej (Dz.U. poz. 1831) w art. 28 ust. 4 wyraz «medyczne» zastępuje się wyrazem «medycznego»”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MZ Urszula Demkow:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję i rozumiem, że uwaga legislacyjna już była...

Legislator Anna Jakubik:

Tak, bez uwag.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Bojarskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników. Za było 34 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 3 posłów. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 21.

Art. 22. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 23? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 23 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 24? Pan poseł Hoc, bardzo proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Pani przewodnicząca, najpierw taka ogólna uwaga, refleksja natury może aksjologicznej, ale też prawnej. Po pierwsze, wydaje się, że jest pewne zakulisowe dogadanie się czy porozumienie Naczelnej Rady Lekarskiej (NIL) z Ministerstwem Zdrowia i praktycznie są opuszczone pewne medyczne grupy zawodowe. Czyli rzeczywiście, jeśli wchodzi w skład lekarze, to dlaczego nie pielęgniarki i położne? Dlaczego nie farmaceuci i ratownicy medyczni i dlaczego jeszcze nie fizjoterapeuci i technicy?

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Czy to jest uwaga?

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Tak, uwaga. A teraz kwestia zasadnicza. I mówię to w kwestii aksjologicznej i prawnej.

Czy nie jest to konflikt interesów, że dyrektora CMKP wybierać będzie Naczelna Rada Lekarska i NIL, a dyrektor CMKP będzie certyfikował potem umiejętności lekarskie? To jest konflikt interesów. Nie możemy tak tworzyć, tym bardziej że jest też Kodeks etyki lekarskiej. Gdzie jest godność stanu lekarskiego, że dogadujemy się gdzieś w kącie, czy w jakimś cichym zakątku i praktycznie eliminujemy pozostałe grupy medyczne, a jednocześnie tworzymy jakby konflikt interesów? Według Kodeksu etyki lekarskiej nie możemy jako lekarze postępować w sposób eliminujący – już nie mówię o dealu – eliminując zasady poprawnej legislacji, a jednocześnie Kodeks etyki lekarskiej. My mamy swoją godność jako lekarze. Absolutnie nie możemy robić jakichkolwiek interesów poza plecami.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Panie pośle, czy ma pan jakąś poprawkę?

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Tak, mam poprawkę.

Oczywiście poprawka do art. 24 polega na tym – w skrócie powiem – że wybrany dyrektor, który jest obecnie dyrektorem CMKP, pozostaje do końca swojej kadencji, czyli do 31 sierpnia 2028 r., natomiast zastępcy mogą już być wybierani według nowego statutu ustanowionego przez panią minister zdrowia. Chodzi o to, że rzeczywiście nowy dyrektor, który zresztą dzisiaj miał odwagę i powiedział z otwartą przyłbicą o wszystkim, o prawach, o tym, że to jest superprosperująca merytorycznie prestiżowa placówka dydaktyczno-naukowa, badawcza nawet... Nie może być tak, że będzie połączenie Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarki i Położnej i centrum kształcenia medycznego lekarzy, diagnostów itd., poniesiony zostanie ciężar obowiązków różnego rodzaju, na przykład logistycznych, związanych z zaangażowaniem, a potem przyjdzie pani minister i powie, że nastąpiła utrata zaufania. W lutym praktycznie zostanie odwołany, bo zrobi swoje. Szczerze mówiąc, może zaistnieć „wieczorkizacja”, jak powiedział pan poseł Janusz Cieszyński.

Proszę państwa, dlatego składam tę poprawkę właśnie w tym aspekcie. Jest podpis. Proszę też o pewną rozważę i o pewną etyczną, moralną kwestię, a nawet prawną – i mówię

to do pani mecenas – czy nie jest to konflikt interesów. Wybieramy, a dyrektor CMKP potem wpływa na umiejętności lekarskie, na certyfikowanie umiejętności, zawodu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Przepraszam, stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MZ Urszula Demkow:

Ale nie było poprawki.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Poprawka zgłoszona jest na piśmie.

Podsekretarz stanu w MZ Urszula Demkow:

Przeciw.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

To jest kwestia merytoryczna, drodzy państwo.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Na piśmie jest złożona oczywiście.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, jest. Przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła Hoca.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania. Za było 12 posłów, przeciw było 24 posłów, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka nie przeszła.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak jest. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 24.

Art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 26? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 27? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 27 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 28? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 29? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 30? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 31? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 32? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 32 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 33? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 34? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 34 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 35? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 35 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 36? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 36 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 37? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 37 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 38? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 38 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 39? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 39 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 40? Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 40 został rozpatrzony.

Są? Przepraszam. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

To nie są uwagi do art. 40, tylko jeszcze przed przegłosowaniem, przed przyjęciem sprawozdania.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Dobrze.

Legislator Urszula Sęk:

Chciałabym się upewnić. Ponieważ pani przewodnicząca przejęła te poprawki, nasze uwagi redakcyjne i nie było żadnych uwag, rozumiem, że państwo po prostu je przyjęli, bo my już w każdym miejscu tego nie powtarzaliśmy.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak, przyjęliśmy poprawki Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

To jest pierwsza rzecz.

Mamy też upoważnienie do dokonania korekt. Sygnalizuję, że pan poseł Hoc zgłosił swoje poprawki jako wnioski mniejszości i musimy dokonać zmiany numeracji w tym wniosku mniejszości. Ponieważ będą inne numery artykułów w sprawozdaniu, to musimy to dostosować, żeby państwo nie byli po prostu zdziwieni.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Tak jest.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Marta Golbik (KO):

Zgadzamy się na wszystko. Bardzo dziękuję.

W takim razie poddamy pod głosowanie wnioski o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Za było 24 posłów, przeciw było 12 posłów, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został poseł Krzysztof Bojarski.

Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisje wybrały posła Krzysztofa Bojarskiego na sprawozdawcę Komisji. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie. Protokół z załączonym pełnym zapisem jest do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu.