

X kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,  
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH  
(NR 57)  
z dnia 20 lutego 2025 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 57)

20 lutego 2025 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

- pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii (druk nr 999);
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rynku mocy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1008).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Wrochna** sekretarz stanu w Ministerstwie Przemysłu wraz ze współpracownikami, **Miłosz Motyka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Monika Gawlik** dyrektor Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Steć** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Grzegorz Lot** prezes zarządu Tauron Polska Energia SA wraz ze współpracownikami, **Sławomir Staszak** prezes zarządu Energa SA wraz ze współpracownikami, **Mariusz Niścioruk** wiceprezes zarządu Zarządcy Rozliczeń SA wraz ze współpracownikami, **Konrad Purchała** wiceprezes zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA wraz ze współpracownikami, **Bartosz Styś** wiceprezes zarządu Tauron Wytwarzanie SA wraz ze współpracownikami, **Damian Komar** dyrektor Działu Zarządzania Systemami Wsparcia Energetyki i Rynkiem Mocy Orlen SA wraz ze współpracownikami, **Przemysław Bielecki** dyrektor Departamentu Regulacji Enea SA, **Agnieszka Radzimowska** dyrektor Departamentu Regulacji PGE SA, **Sebastian Sciłowski** dyrektor Pionu Transformacji Energetycznej Enea Elektrownia Połaniec SA wraz ze współpracownikami, **Marek Pituła** prezes Polskiego Stowarzyszenia Biometanu, **Dariusz Bojsza** członek zarządu Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego i Biometanowego, **Włodzimierz Ehrenhalt** wiceprezes Stowarzyszenia Energii Odnawialnej, **Lech Wojciechowski** wiceprezes zarządu Polskiej Platformy LNG i bioLNG, **Krzysztof Maciąg** członek zarządu Izby Gospodarczej Biogazu i Biometanu, **Marcin Orłowski** członek zarządu Polskiej Organizacji Biometanu, **Adam Pawluć** członek zarządu Polskiej Grupy Biogazowej SA wraz ze współpracownikami, **Maciej Drozd** dyrektor Forum Energii i Klimatu Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Przemysław Krawczyk** przedstawiciel Rady OZE Konfederacji Lewiatan, **Artur Kretowicz** członek Komisji Rewizyjnej w Polskim Stowarzyszeniu Producentów Biogazu Rolniczego oraz **Daria Lisiecka** dziennikarka i **Mateusz Walczak** menadżer ds. digital marketingu „Magazynu Biomasa”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

## Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam posłów oraz wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, mam dziś długą listę gości, chyba dłuższą niż ustawy, którymi będziemy się dzisiaj zajmować, ale mam nadzieję, że uda mi się wszystkich przywitać.

Witam pana ministra Miłosza Motykę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pana Grzegorza Lota, prezesa zarządu Tauron Polska Energia; pana Sławomira Staszaka, prezesa zarządu Energa SA; pana Konrada Purchałę, wiceprezesa zarządu

Polskich Sieci Elektroenergetycznych; pana Mariusza Niścioruka, wiceprezesa zarządu spółki Zarządca Rozliczeń SA, oraz pana Bartosza Stysia, wiceprezesa zarządu ds. ekonomiczno-finansowych Tauron Wytwarzanie.

Są z nami dzisiaj także: pani Aleksandra Świdorska, dyrektor Departamentu Elektroenergetyki w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pani Monika Gawlik, dyrektor Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych Ministerstwa Aktywów Państwowych; pan Bartosz Grabelak, administrator w Biurze Ministra Klimatu i Środowiska; pani Aneta Więcka, dyrektor Departamentu Transformacji Ciepłownictwa i Efektywności Energetycznej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pan Marek Duk, dyrektor Departamentu Rozwoju Systemu PSE SA; pan Zdzisław Muras, dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów w Urzędzie Regulacji Energetyki; pani Agnieszka Radzimowska, dyrektor Departamentu Regulacji w PGE SA; pan Marcin Orłowski, członek zarządu Polskiej Organizacji Biometanu; pan Damian Komar, dyrektor Działu Zarządzania Systemami Wsparcia Energetyki i Rynkiem Mocy Orlen SA; pani Małgorzata Kozak, dyrektor Departamentu Rozwoju Rynków i Spraw Konsumentkich URE; pan Tomasz Dąbrowski, dyrektor w spółce Zarządca Rozliczeń SA; pan Janusz Pilitowski, zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pani Ksenia Ludwiniak, zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki w MKiŚ; pani Marta Gryguć, zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Systemu PSE; pani Joanna Kędzia, naczelnik w Departamencie Prawnym i Rozstrzygania Sporów URE; pani Anna Daniluk, naczelnik w Departamencie Rozwoju Rynku i Spraw Konsumentkich URE; pan Tomasz Prost, kierownik Działu Regulacji Elektroenergetyki i Ciepła Orlen SA; pani Radosława Bociek, naczelnik Wydziału Rynku Energii w Departamencie Elektroenergetyki Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Marcin Sroka, kierownik Wydziału Polityki Regulacyjnej Eneka SA; pan Wojciech Łabus, dyrektor wykonawczy ds. transformacji i rozwoju Tauron Polska Energia SA; pani Kaja Jedlińska, kierownik Zespołu Regulacji i Spraw Międzynarodowych w Tauron Polska Energia; pan Marek Pitula, prezes zarządu Polskiego Stowarzyszenia Biometanu; pan Grzegorz Steć, radca prawny w Dziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw; pani Małgorzata Oleszczuk, główny specjalista w Biurze Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej; pan Michał Nowak, główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pan Przemysław Bielecki, dyrektor Departamentu Regulacyjnego Eneka SA; pan Remigiusz Kruzel, dyrektor Wydziału Realizacji Projektu 550 w Eneka Elektrownia Połaniec; pan Sebastian Sciłkowski, dyrektor Pionu Transformacji Energetycznej Eneka Elektrownia Połaniec SA; pan Marek Różycki, dyrektor Projektu Eneka Elkogaz; pan Grzegorz Pawlonka, zastępca dyrektora projektu Eneka Elkogaz; pan Lech Wojciechowski, wiceprezes zarządu Polskiej Platformy LNG i bioLNG; pan Krzysztof Maciąg, członek zarządu Izby Gospodarczej Biogazu i Biometanu; pan Przemysław Krawczyk, przedstawiciel Rady OZE Konfederacji Lewiatan; pan Artur Kretowicz, specjalista ds. biogazu w Polskim Stowarzyszeniu Producentów Biogazu Rolniczego; pan Adam Pawluć, członek zarządu Polskiej Grupy Biogazowej SA; pan Mateusz Myszczynski, radca prawny Polskiej Grupy Biogazowej SA; pan Włodzimierz Ehrenhalt, ekspert ZPP ds. energetyki; pan Maciej Drozd, dyrektor Forum Energii i Klimatu ZPP; pan Mateusz Walczak, menedżer do spraw digital marketing, „Magazyn Biomasa”; pan Daria Lisiecka, dziennikarka „Magazyn Biomasa”, oraz pan Dariusz Bojsza, członek zarządu Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego i Biometanowego. I to chyba wszyscy.

Zdaje się, że po raz pierwszy chyba powitałem dziennikarzy, do tej pory chyba to nie było stosowane, ale oczywiście witam państwa serdecznie. Z kolei do strony rządowej mam prośbę, żeby z ministerstwa nie przychodziło na posiedzenie Komisji tak liczne grono przedstawicieli, bo przecież państwo wszyscy nie zabieracie głosu.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Tak się utarło, panie przewodniczący. Te osoby przychodziły przez tyle lat na nasze posiedzenia i teraz też przychodzą.

### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ja to rozumiem, tylko mam prośbę, aby przychodziły osoby zajmujące się danym zagadnieniem, które mogą się wypowiadać w trakcie posiedzenia. Oczywiście zapraszamy wszystkich chętnych, tyle że czasami mamy na sali nadreprezentację przedstawicieli resortu.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii (druk nr 999 uzasadnia pan poseł Janusz Kowalski), a w drugim punkcie – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rynku mocy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1008 uzasadnia minister klimatu i środowiska).

Zanim przejdziemy do realizacji porządku obrad, chcę poinformować członków Komisji, że otrzymaliśmy prośbę o spotkanie z norweską komisją parlamentarną ds. energii i środowiska, która ma zaplanowaną w marcu wizytę w Polsce. Spotkanie miałyby dotyczyć zagadnień zielonej transformacji i umożliwić rozpoczęcie dwustronnej współpracy pomiędzy komisjami. Spotkanie jest zaplanowane na 18 marca o godzinie 14.00, zacznie się od wspólnego posiłku, a następnie przewidziana jest dyskusja. Udział ze strony norweskiej potwierdziło 17 parlamentarzystów, dlatego zachęcam państwa również do zgłaszania się do wzięcia udziału w tym spotkaniu, żeby nie skończyło się tak, że jako gospodarze będziemy reprezentowani przez jedną osobę. Gorąco państwa namawiam do wzięcia udziału w tym spotkaniu.

A teraz, szanowni państwo, przystępujemy do realizacji punktu pierwszego, ale wcześniej jeszcze tylko informacyjnie powiem, że dzięki temu, iż sprawujemy prezydencję w Unii Europejskiej, postaram się również zorganizować spotkanie z przewodniczącymi komisji branżowych w parlamentach krajów członkowskich, które zajmują się sprawami energii i klimatu. Myślę, że uda się to zrobić w czasie półroczna naszej prezydencji. Wiem, że takie spotkanie organizuje Senat, a przecież nie możemy być gorsi od Senatu.

Przechodzimy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu skierował w dniu 4 lutego 2025 r. poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii do pierwszego czytania w Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Zgodnie z art. 39 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje: uzasadnienie projektu przez wnioskodawców, debatę, pytania i odpowiedzi, ewentualnie jakieś wnioski, jeśli takowe będą.

Bardzo proszę pana posła Janusza Kowalskiego o uzasadnienie projektu ustawy.

### **Poseł Janusz Kowalski (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowny panie ministrze, szanowni państwo, postaramy się razem z panem posłem Maciejem Małeckim krótko uzasadnić projekt tej ustawy. To jest ustawa, która nie powinna budzić żadnych kontrowersji. Ma ona czysto techniczny charakter i można powiedzieć, że jest ustawą deregulacyjną, ponieważ otworzy rynek do inwestowania w biometan w Polsce, który niestety właśnie z powodu braku tej zmiany ustawowej pozostaje cały czas zamknięty. Banki nie udzielą kredytów na realizację dużych inwestycji biometanowych, jeżeli nie będą mieć pewności, że będzie można ten biometan wtłaczać do sieci Polskiej Spółki Gazownictwa.

W związku z tym zaproponujemy rozwiązanie, które, jak powiedziałem, jest rozwiązaniem technicznym i które umożliwi, na wzór niemiecki, wtłaczanie gazu do sieci PSG. Nie ukrywam, i chcę to powiedzieć bardzo jasno i transparentnie, że ustawę przygotowaliśmy we współpracy z organizacjami zajmującymi się biogazem i biometanem, takimi jak Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego i Biometanowego, konsultowaliśmy się również z Radą Odnawialnych Źródeł Energii Konfederacji Lewiatan, ze Stowarzyszeniem Producentów Biogazu Rolniczego, z panem Duchem.

Bardzo ważne dla nas było to, żeby polski biznes, przetwórstwo, polscy rolnicy, którzy chcą rzeczywiście inwestować w biogaz, ale również i polskie firmy miały możliwość inwestowania nie tylko w biogaz, ale również w biometan. Żeby to stało się możliwe, proponujemy przyjęcie tej ustawy. Ma ona doprowadzić do sytuacji, w której w końcu będzie można ten biometan załaczać do sieci. Chodzi oczywiście o zwiększenie ciepła spalania. Polskie sieci mają powyżej 40 MJ/m<sup>3</sup> i jeżeli chodzi o tę wartość, to dla biometanu jest ona nieosiągalna, bo wynosi około 39 MJ/m<sup>3</sup>, a więc, tak jak w Niemczech, trzeba biometan mieszać, m.in. z propanem. Proponujemy odpowiednie rozwiązanie techniczne.

Poprosimy także o bardzo krótkie wypowiedzi w trakcie dyskusji ze strony przedstawicieli organizacji wspierających ten projekt, żeby ich głos wybrzmiał i żebyście zobaczyli, szanowni państwo posłowie, że nie jest to żadna polityczna ustawa, tylko że regulacja, która jak najszybciej ma umożliwić inwestowanie w biometan i w biogaz.

Kilkadziesiąt godzin temu pani minister Paulina Henning-Kłoska wizytowała jedną z biometanowi, która ma być uruchomiona, i wyraziła poparcie dla rozwoju biometanu. Ta biogazownia jest już uruchomiona, ale na razie nie może włączyć gazu do sieci w Poznaniu. Liczymy na ponadpolityczne poparcie przez państwa tej ustawy.

Jeszcze poproszę pana ministra Macieja Małeckiego, żeby powiedział kilka zdań, i zostawiamy państwu temat do dyskusji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Poseł Maciej Małecki (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zależy nam, by przy rozpatrywaniu tej ustawy, do której początek uzasadnienia przedstawił pan minister, pan poseł Janusz Kowalski, mówić ponad podziałami politycznymi oraz pracować ponad podziałami politycznymi.

Ta ustawa to z jednej strony szansa na ograniczenie zależności Polski od importu surowców energetycznych, od importu gazu ziemnego z zagranicy, a z drugiej strony ta ustawa tworzy szansę na otwieranie nowych biznesów przez polskich rolników, wzmacnia polską wieś i daje możliwość tworzenia kolejnych gałęzi polskiego przemysłu, zwiększając bezpieczeństwo energetyczne naszego kraju w oparciu o zasoby, które posiadamy. Przypomnę, że Polska ma piątą w Unii Europejskiej potencjał produkcji biometanu.

Szanowni państwo, uważam, że po tym krótkim wstępie z naszej strony powinniśmy wysłuchać przedstawicieli strony biznesowej i społecznej. Na dzisiejszym posiedzeniu chcielibyśmy także, ewentualnie, zderzyć się z zastrzeżeniami, które mogą zostać zgłoszone wobec przedstawionych rozwiązań. Sądzę, że jesteśmy w kompetentnym gronie, aby móc o tych sprawach porozmawiać i wypracować dobre rozwiązania, zarówno dla bezpieczeństwa energetycznego Polski, jak i dla polskiego rolnictwa oraz dla nowych gałęzi biznesu w tym obszarze. Dziękuję.

**Poseł Janusz Kowalski (PiS):**

Ostatnie zdanie, szanowni państwo.

Kiedy byłem wiceministrem rolnictwa, to razem z panem wiceministrem Ireneuszem Zyską rozpoczęliśmy rozmowy z Polską Spółką Gazownictwa na temat tych technicznych warunków. Po półtora roku jednak widzimy, że potrzebny jest impuls legislacyjny. Na początku było pytanie, czy można to zmienić rozporządzeniem, ale oczywiście wiadomo, że nie można i dlatego konieczna jest zmiana ustawowa. W związku z tym razem z branżą zaproponowaliśmy dobre rozwiązanie, żeby polski biznes mógł rzeczywiście zacząć inwestować w biometan.

I jeszcze jedna, bardzo ważna rzecz. Ta ustawa nie generuje żadnych kosztów dla budżetu, wręcz przeciwnie, ona jest bardzo korzystna dla samorządów, ponieważ każda nowa instalacja biometanowa to 2% podatku od nieruchomości dla gminy i nowe miejsca pracy.

Szanowni państwo, ostatnie zdanie. Jako były wiceprezes Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa naprawdę zachęcam do tego, żeby zrobić wszystko, aby nasz biometan zastępował importowany gaz ziemny w polskich sieciach PSG i trafiał do obecnych odbiorców gazu ziemnego. Możemy iść drogą Danii, Niemiec i wykorzystywać dobre rozwiązania, żeby móc produkować nawet do 8 mld m<sup>3</sup> biometanu.

Ostatnia uwaga. Pan przewodniczący zauważył, że są tutaj dziennikarze z „Magazynu Biomasa”. Chcę powiedzieć, że to jest środowisko, które śmiało można nazwać promotorem biogazu i biometanu w Polsce, ale przede wszystkim było ono inicjatorem utworzenia Izby Gospodarczej Biogazu i Biometanu. To jest nowy rynek, nowy sektor, który w Polsce się rodzi i naprawdę, szanowni państwo, warto ponadpolitycznie wspierać tego typu inicjatywy.

Oddajemy pod państwa dyskusję projekt tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Pan poseł Zyska, bardzo proszę.

### **Poseł Ireneusz Zyska (PiS):**

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dziękuję panu ministrowi, panu posłowi Januszowi Kowalskiemu i wszystkim osobom, które przyczyniły się do przygotowania tego projektu ustawy.

Merytoryczne wsparcie branży, czyli podmiotów, które na co dzień realizują swoje projekty biznesowe, ale też przygotowują szerszy front rozwoju rynku w zakresie produkcji biometanu, o czym powiedział pan przewodniczący Kowalski, jest niesłychanie istotne i my o tym wiemy. Od wielu lat ta kwestia pojawiała się w tzw. briefach, które dostawałem jako wiceminister, a dzisiaj z pewnością dostaje je pan minister Miłosz Motyka, ponieważ przygotowują je wciąż te same osoby. Polska ma wręcz gigantyczny potencjał produkcji biometanu, ok. 8 mld m<sup>3</sup>. Jednak żeby osiągnąć ten cel, dzisiaj nieosiągalny, czeka nas długa droga. Proces dojścia wymaga wielu lat i właśnie ta ustawa nareszcie wkracza na ścieżkę tworzenia i wykorzystywania praktycznych rozwiązań w tym zakresie.

Szanowni państwo, nie możemy się jednak oszukiwać, że od razu produkcja biometanu eksploduje w takich wielkich wolumenach, jakie podałem przed chwilą, ale ta ustawa to jest właściwy krok w dobrą stronę. Chcę przypomnieć, że wspólnie z panem ministrem Kowalskim jeszcze w poprzedniej kadencji Sejmu przygotowaliśmy rozwiązania legislacyjne, które zostały bardzo dobrze ocenione i przyjęte przez rynek, zarówno projekty przygotowane w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak i te projekty, które opracowano w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Wzajemnie konsultowaliśmy swoje rozwiązania, ponieważ branża energetyczna i sektor rolno-spożywczy muszą ze sobą w tym obszarze ściśle współpracować.

Przypomnę również, że udało się z sukcesem, śmiem tak twierdzić, powołać w Polsce porozumienie sektorowe na rzecz rozwoju sektora biogazu i biometanu. Jednym z głównych postulatów czy może celów tego porozumienia był rozwój local content, czyli polskiego wkładu w cały łańcuch wartości budowy biogazowni i biometanowni, produkcji tych gazów, które możemy wykorzystywać jako paliwo w sektorze energetycznym, zarówno w produkcji energii, jak i ciepła. Biometan możemy też skraplać jako bioLNG.

To porozumienie sektorowe przyniosło cały szereg rozwiązań, które zostały skonkretyzowane w postaci projektów legislacyjnych. Wierzę w to, że dzisiaj Ministerstwo Klimatu i Środowiska kontynuuje ten format współpracy, bo jest to chyba najszerszy możliwy format konsultacji – codziennych, trwałych, stałych konsultacji z sektorem, które przynoszą bardzo dobre rezultaty. Na pewno zachęcałbym, aby tak było. Życie samo przynosi rozwiązania, to raz, a dwa – ludzie z sektora, którzy jeżdżą po świecie, obserwują inne rozwiązania i ich głos doradczy jest wtedy bardzo konstruktywny. To oczywiście nie znaczy, że od razu możemy tutaj mówić o jakiejś formie lobbingu. Te rozwiązania są bowiem zawsze konsultowane, wnikliwie oceniane, analizowane i przedkładane potem przez Biuro Legislacyjne w takiej formie, aby stały się dobrym prawem. Ostatecznie i tak przecież pracuje nad tym Sejm – komisje sejmowe, izba poselska i izba senacka. Dlatego sądzę, że warto utrzymać ten format współpracy z sektorem biogazu i biometanu.

Drody państwo, kończąc, chcę powiedzieć, że projekt tej ustawy, dokładnie tak, jak to określił pan minister Janusz Kowalski, jest rozwiązaniem apolitycznym i ściśle służy rozwojowi sektora i rozwojowi gospodarki. Jeżeli znajdują się w tym projekcie jakieś kwestie techniczne do poprawy, to myślę, że zarówno Polska Spółka Gazownictwa czy też inne podmioty, które mają w tym obszarze swoje żywotne interesy, mogą wnieść pewne uzgodnione poprawki, tak abyśmy faktycznie stworzyli dobre prawo. Proszę wszystkich państwa parlamentarzystów, bez względu na przynależność polityczną, o poparcie projektu tej ustawy. Ona jest po prostu korzystna dla rozwoju rynku biogazu i biometanu w Polsce. Bardzo dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

### **Poseł Stanisław Lamczyk (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, szanowni państwo, rzeczywiście po raz pierwszy hasła dotyczące biometanu pojawiły się po rozpoczęciu inwazji Rosji na Ukrainę. Wtedy pojawiły się hasła oraz pewne wytyczne odnośnie do biometanu. Okazało się, że Polska ma bardzo duży potencjał

w tej dziedzinie, że tego biometanu może być u nas nawet ok. 8–10 mld m<sup>3</sup> rocznie. Potencjał zatem mamy, ale mamy też problem, tylko że on leży gdzie indziej.

Po prostu jako Polska mamy zaledwie ok. 300 biogazowni, natomiast Niemcy, o których mówił pan poseł Kowalski, wtedy tych biogazowni mieli ok. 7 tys., a teraz mają już ich ok. 10 tys. Dlatego, jeżeli tutaj nie będzie wspólnej polityki... Ta sfera została niestety zaniechana. Z raportu NIK wynika, że do 2020 r. mieliśmy mieć ok. 2 tys. biogazowni, nie ma ich do dziś.

Szanowni państwo, uważam, że jedną z przyczyn takiego stanu rzeczy jest podatek dla rolników. On jest po prostu za wysoki. Rolnicy ze Skandynawii są opodatkowani tylko jednym podatkiem, a mianowicie podatkiem rolnym w wysokości 10%, a w Polsce każdy rolnik, który wybudował biogazownię, zazwyczaj ma problemy, ponieważ płaci podatek od nieruchomości. Na tym polega problem. Szkoda, że nie wykorzystano minionego czasu.

Bardzo się cieszę, że pani minister była w Poznaniu. Program Narodowego Centrum Badań i Rozwoju jest realizowany właśnie w Poznaniu, to jest efekt międzyuczelnianej konkurencji, jednak to nie zmienia faktu, że jesteśmy znacznie opóźnieni, a biometan mógł przecież faktycznie zdywersyfikować rodzaj gazu, którym dysponujemy w Polsce. Po zmieszaniu tego gazu moglibyśmy stać się praktycznie samowystarczalni pod względem zaspokojenia popytu na gaz Polsce.

Trzeba oczywiście ten stracony czas nadrobić i bardzo dobrze, że posłowie PiS biją się w piersi, ponieważ to oni ten czas zmarnowali. Dobrze, że chcą teraz przejąć inicjatywę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie widzę zgłoszeń ze strony posłów. Czy ktoś z przedstawicieli strony społecznej chciałby zabrać głos?

**Poseł Janusz Kowalski (PiS):**

Panie przewodniczący, zgłasza się pan Przemysław Krawczyk z Rady OZE Konfederacji Lewiatan.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, tylko apeluję o w miarę zwięzłe wypowiedzi.

**Przedstawiciel Rady OZE Konfederacji Lewiatan Przemysław Krawczyk:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Rada OZE Konfederacji Lewiatan pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt ustawy.

Chcemy podkreślić, że systemowe wsparcie dla biometanu funkcjonuje już od 2023 r., natomiast do dziś nie została wybudowana żadna biometanownia, która mogłaby wciągać biometan do sieci dystrybucyjnej. Ten wątek już się dzisiaj pojawił. Mówimy niestety o instalacji, która chociażby ze względu na gęstość sieci dystrybucyjnej oraz podstawowe problemy z parametrami pracy systemu gazowniczego nie może sprzedawać swojego biometanu do sieci gazowej. Wiedząc, jakie są problemy biometanowni, a z drugiej strony wiedząc i zdając sobie sprawę z tego, jaki mamy ogromny potencjał, uważamy, że przedmiotowa ustawa zmniejszy problemy i bariery, które ograniczają budowę biometanowni i blokują wykorzystanie posiadanego potencjału.

Ponadto chcemy również zwrócić uwagę, że oprócz bezpieczeństwa energetycznego i wzrostu poziomu tego bezpieczeństwa biometan to także zwiększenie szans dla polskiego sektora rolno-spożywczego. Coraz częściej spotykamy się bowiem z wymogami związanymi z dekarbonizacją, a więc koniecznością zmniejszenia śladu węglowego polskiej żywności. W takich okolicznościach rozwój biogazu i biometanu nie tylko umożliwi zwiększenie udziału OZE, ale stworzy także praktyczne szanse dla rozwoju innych gałęzi gospodarki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Podoba mi się konkluzja – uwolnić potencjał. A zatem uwalniajmy.

Głos ma kolejny mówca, proszę się przedstawić.

**Wiceprezes Stowarzyszenia Energii Odnawialnej Włodzimierz Ehrenhalt:**

Włodzimierz Ehrenhalt, Stowarzyszenie Energii Odnawialnej.

Bardzo krótko – popieramy wszystko, co jest dobre dla źródeł odnawialnych, a własny biometan, może nie od razu w ilości 8 mld m<sup>3</sup>, ale na razie niech to będzie chociaż 1 mld m<sup>3</sup>,



to będzie najlepszy stabilizator pracy źródeł odnawialnych. Dlatego bardzo chciałbym, żebyśmy w pracy nad tym projektem wykluczyli politykę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Jeżeli macie państwo jakieś uwagi do materii projektu, to proszę je zgłaszać, ale jeśli państwo zabieracie głos, żeby powiedzieć, iż popieracie projekt, to... Jeżeli wszyscy są za, to może przejdźmy od razu do procedowania nad poszczególnymi artykułami. Proszę bardzo.

**Prezes Polskiego Stowarzyszenia Biometanu Marek Pitula:**

Dzień dobry, Marek Pitula, prezes Polskiego Stowarzyszenia Biometanu.

Króciutko – mam bardzo gorącą prośbę do panów posłów i pań posłanek, autorów tego projektu, nad którym dzisiaj dyskutujemy. Proszę o wprowadzenie drobnej autopoprawki. Chodzi o to, żeby zaproponowane rozwiązanie nie było jedynym rozwiązaniem problemu ciepła spalania biometanu dostarczonego do sieci, bo to nie jest najlepsze rozwiązanie. To jest jednak jakieś rozwiązanie i w niektórych sytuacjach jest jedynym wyjściem, natomiast w 80% przypadków tam, gdzie występują problemy z niewystarczającym ciepłem spalania, można stosować proste i całkowicie bezinwestycyjne rozwiązanie, takie jak jest stosowane w większości krajów Europy Zachodniej. Nie chciałbym się teraz wdawać w szczegóły technologiczne i techniczne, ale to jest naprawdę banalnie proste i sprawdzone rozwiązanie. Proszę jedynie o wprowadzenie małej autopoprawki, że to nie jest jedyne dopuszczalne rozwiązanie.

Podam przykład – znakomita ustawa o ułatwieniach w budowie i eksploatacji biogazowni rolniczych jest dobrą ustawą, ale w wielu urzędach występuje problem, ponieważ urzędnicy myślą materię i nie traktują tej ustawy jako obowiązku, a tylko jako prawo. Myślone jest konkretnie to, że ta ustawa, która jest bardzo dobra, stwarza pewne możliwości, a urzędnicy traktują czasami niektóre inicjatywy biogazu rolniczego jako tylko możliwe do realizacji w ramach tej ustawy, co nie jest prawdą i oczywiście po pewnym czasie to do nich dociera.

Reasumując – proszę o autopoprawkę, żeby nie było to jedyne rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Właśnie takie cenne uwagi są potrzebne. Przygotujemy na drugie czytanie poprawkę, która jeszcze szerzej otworzy możliwość inwestowania, bo rzeczywiście chcemy uwolnić potencjał.

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. W takim razie zamykam pierwsze czytanie, stwierdzam jego zakończenie i przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

**Poseł Stanisław Lamczyk (KO):**

Jakie jest stanowisko ministerstwa wobec tego projektu?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeśli pan minister zechce je przedstawić, to bardzo proszę, ale skoro pan minister się nie zgłaszał, to nie pytałem. Jeżeli pan minister się zgłosi...

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Miłosz Motyka:**

Różnie z tym bywało, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, panie pośle, chcę podziękować wnioskodawcom za to, że dyskusję na temat polskiej energetyki uważają za temat ponadpolityczny. Staramy się to podkreślać niemal przy każdym projekcie ustawy, czasami się to udaje, choć nie zawsze. Na przykład nie udało się to podczas czytania ustawy o biopaliwach i biokomponentach. Taka deklaracja padła wprawdzie w styczniu tego roku, ale już w lutym okazało się, że ona nie działa, z powodu czysto politycznego podejścia z państwa strony do tamtej ustawy, która – trzeba to powiedzieć – też była dobra dla polskiego sektora rolnego i dla polskiego sektora przetwórczego.

Szanowni państwo, przeanalizowaliśmy rozwiązania zawarte w rozpatrywanym projekcie ustawy, one idą w dobrym kierunku, tylko że równolegle trwają prace nad rządowym projektem UD89, nad którym najpewniej na najbliższym posiedzeniu będzie procedował Stały Komitet Rady Ministrów. W tym projekcie lepiej i celniej uregulujemy kwestię zatłaczania do sieci biogazu i biometanu. Oczywiście rozumiemy intencje i odwołanie się do niemieckich wzorów, natomiast liczymy na to, że w kontekście ustawy rządowej, szerokiej w treści, dobrze przygotowanej i przekonsultowanej, także z branżą – za co dziękuję – będziemy mogli przyjąć zaproponowane rozwiązania również w tej sali i w tym gronie.

Projekt poselski nie rozwiązuje wątpliwości interpretacyjnych dotyczących obliczenia salda ujemnego. Nie wiem, czy pojawi się odpowiednia poprawka. Projekt nie pozwala na systemowe rozwiązanie problemu zatłoczenia biometanu do sieci gazowej, te rozwiązania są niekompletne. W naszym projekcie ustawy, oznaczonym jako UD89, zawarte są kompletne rozwiązania i dlatego będziemy apelowali o to, aby pracować nad naszym, kompleksowym projektem i żeby ten projekt został przyjęty. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Z całą pewnością, panie ministrze. Jeśli wasza propozycja będzie zawierała rozwiązania jeszcze bardziej rozszerzające, to będziemy nad nimi pracować, można nawet powiedzieć, że z zadowoleniem.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Natomiast kierunkowo, panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie ministrze, rozumiemy, że opinia rządu jest pozytywna.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Chciałbym jednak powiedzieć dwa zdania.

Jeśli chodzi o stanowisko pana ministra Zyski, który...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie prowadźmy takich polemik, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Ale ja chciałem podziękować.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

W takim razie proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Rada koordynacyjna istnieje, funkcjonuje. Projekt ustawy UD89 i zawarte w nim rozwiązania są m.in. efektem pracy tej rady, a program „Energia dla wsi”, wsparcie dla biogazu, który powstał kilka lat temu, został przez nasz rząd rozszerzony o kolejne 2 mld zł. To jest decyzja z ostatnich kilku tygodni, więc, jak widać, da się i prosimy, żeby nadal ten kierunek rządowy wspierać.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przynajmniej w sprawie biogazu mamy wspólne stanowisko.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł rozpatrzyliśmy pozytywnie.

Art. 1 składa z trzech punktów. Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli ten artykuł punkt po punkcie, bo być może są uwagi legislacyjne.

Czy są uwagi do pkt 1? Pan poseł Kowalski, bardzo proszę.

**Poseł Janusz Kowalski (PiS):**

To jest kwestia, o którą pytał szanowny pan minister. Jeszcze raz ją przeanalizowaliśmy wspólnie z branżą i dlatego chcę zgłosić małą poprawkę. Poprawka polega na tym, że w art. 1 w pkt 2 polecenie nowelizacyjne otrzymuje brzmienie: „w art. 83l po ust. 3 dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu” oraz w art. 1 w pkt 2 po dodawanym w ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu, i to jest ta zmiana, którą proponujemy: „Prawo do pokrycia ujemnego salda nie przysługuje za ekwiwalent biometanu oraz gazu, o którym mowa w art. 9 ust. 1a pkt 3, który został dodany do biogazu”.

Uzasadnienie – przepis uniemożliwia uzyskanie wsparcia na ekwiwalent biometanu, który po wcześniejszym podniesieniu ciepła spalania, dodania innego gazu, na przykład propanu, został zawrócony wskutek rewersu technicznego do zbiorników, gdzie magazynowany jest biogaz. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle, ale na razie pytałem o zmianę nr 1 w art. 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Teraz jest właściwy moment na rozpatrzenie poprawki zgłoszonej przez posła Kowalskiego. Czy pan minister zechciałby się wypowiedzieć na temat tej poprawki?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Nie, dziękuję. To jest poselska poprawka do poselskiego projektu ustawy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zgadza się, ale pan minister zawsze może zabrać głos.

Czy jest przeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę do zmiany nr 2.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 2? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Drobna uwaga redakcyjna do polecenia nowelizacyjnego, oczywiście dokonamy tej korekty po wcześniejszym upoważnieniu ze strony Komisji, które zostanie ewentualnie udzielone Biuru Legislacyjnemu. Szanowni państwo, chodzi o to, żeby skreślić w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „po ust. 3”. Natomiast w ust. 4, który znajduje się aktualnie w projekcie, zauważamy, że w zdaniu pierwszym mamy do czynienia z tzw. odesłaniem kaskadowym w zakresie ekwiwalentu gazu. W związku z tym proponujemy, być może do rozważenia na drugim czytaniu albo ewentualnie teraz, żeby pierwszemu zdaniu nadać następujące brzmienie: „Za ekwiwalent gazu, o którym mowa w art. 9 ust. 1a pkt 3, wytwórcy, o którym mowa w ust. 1, nie przysługuje prawo do pokrycia ujemnego salda, o którym mowa w art. 9 ust. 2 pkt 3”.

Ponieważ tę zmianę zgłaszamy ad hoc, bez wcześniejszej konsultacji z wnioskodawcami, proponowalibyśmy, aby ją rozważyć w trakcie drugiego czytania. Oczywiście służymy w tym zakresie radą.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze, panie mecenasie.

Poproszę zatem, aby tę zmianę przygotować na drugie czytanie i wtedy rzecz usystematyzujemy. Jeśli chodzi o poprawki mieszczące się w ramach upoważnienia, to oczywiście upoważniamy państwa do ich wprowadzenia, natomiast wszystko, co jest ponad to, wchodzi na drugie czytanie.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do pkt 2 w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

W tym przypadku również zobowiązujemy się do współpracy z przedstawicielem wnioskodawców w zakresie przygotowania potencjalnego przepisu przejściowego dotyczącego już złożonych deklaracji, które zostały złożone przed dniem wyjście w życie niniejszej nowelizacji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy ta zmiana mieści się w ramach udzielonego upoważnienia?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To w takim razie również do drugiego czytania odłożymy wyprostowanie tej wątpliwości.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1. Art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę, przyjęliśmy art. 2.

**Posel Janusz Kowalski (PiS):**

Zgłasza się Biuro Legislacyjne, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Do art. 2? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

To są drobne redakcyjne rzeczy, które możemy skorygować w ramach upoważnienia. Chodzi m.in. o dodanie wyrazu „nowych” w sformułowaniu „nowych przepisów wykonawczych” oraz o skreślenie wyrazów „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Art. 62 nie jest bowiem nowelizowany, to jest pośrednia zmiana przepisu upoważniającego, więc skorygujemy ten art. 2 na podstawie upoważnienia.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jasne, dziękuję bardzo.

Czy do art. 3 są jakieś uwagi? Nie widzę. Mamy standardową regulację – 14 dni.

Szanowni państwo, w ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły i przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

**Posel Janusz Kowalski (PiS):**

Jedna ważna rzecz, panie przewodniczący. Panie ministrze, my sprawdziliśmy to rozwiązanie UD89 i tam nie ma szerszego rozwiązania technicznego. Tam jest tylko system wsparcia aukcyjnego dla biometanu, ale nie ma mowy o tym, o czym w tej chwili rozmawiamy.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Pan poseł mówi o pierwotnym projekcie ustawy, a ja mówiłem o tym projekcie, który jest już po konsultacjach.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Na razie jednak go nie ma. Jak będzie, to będzie.

Proszę o przygotowanie systemu do głosowania.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos?

Jeśli tak, to proszę o podanie wyników głosowania. Za – 14, przeciw – 11, bez głosów wstrzymujących się. Szczęśliwie projekt został zaakceptowany przez Komisję.

Pozostaje nam jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Może pan Janusz Kowalski?

**Posel Janusz Kowalski (PiS):**

Jeżeli państwo sobie tego życzą, mogę być sprawozdawcą.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest inna kandydatura? Nie ma. Czy jest zgoda, aby sprawozdawcą Komisji został poseł Kowalski? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wybraliśmy posła Janusza Kowalskiego na sprawozdawcę Komisji. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego, czyli do pierwszego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o rynku mocy oraz niektórych innych ustawach. To jest projekt rządowy. Do zaprezentowania tego projektu jest upoważniony pan minister, zgadza się?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Tak jest, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Na wstępie jeszcze tylko powiem, że razem ze mną jest pan Wojciech Wrochna, sekretarz stanu w Ministerstwie Przemysłu, jednocześnie pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Chyba nie powitałem pana ministra, przepraszam, ale nie miałem nazwiska na liście gości, a pan usiadł tyłem do mnie, więc pana nie zauważyłem. Witam serdecznie.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Ponieważ projekt ustawy powstał przy współpracy z panem ministrem Wrochną, to na pewno zechce on również zabrać głos.

Wysoka Komisjo, przedkładany przez nas projekt ustawy o rynku mocy wprowadza uzupełnienie tego systemu o dodatkowy proces określony jako aukcje dogrywkowe. Ustawa wprowadza aukcje dogrywkowe, które pozwolą na powtórzenie aukcji głównej albo uzupełnienie umów mocowych zawartych w wyniku rozstrzygniętej aukcji głównej, gdy wyniki rozstrzygniętej aukcji głównej nie zapewniają możliwości utrzymania bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej dla odbiorców końcowych. Wydłużony zostaje także termin na przekazanie przez przedsiębiorców do swoich sprzedawców energii formularzy informacji o przyznanej pomocy w związku ze stosowaniem przez sektor MŚP w drugiej połowie ubiegłego roku ceny maksymalnej, jeśli chodzi o energię elektryczną.

W zakresie zmiany rynku mocy nasz projekt stanowi odpowiedź na napiętą sytuację bilansową, która może wystąpić w 2029 r., która została zaprognozowana tak przez operatora systemu przesyłowego Polskie Sieci Elektroenergetyczne. Operator wskazał, że w związku z tym, że na grudniowej aukcji mocy zakontraktowano duży wolumen przede wszystkim z magazynów energii, w 2029 r. konieczne będzie zapewnienie mocy także ze strony jeszcze niewybudowanych jednostek dyspozycyjnych, które w przeciwieństwie do magazynów stanowią stabilne źródło energii.

W związku z tym, że rynek mocy jest mechanizmem pomocy publicznej, także ograniczonym czasowo, nasz projekt umożliwi przeprowadzenie dwóch aukcji dogrywkowych: na 2029 r. oraz na 2030 r. Na obecną chwilę przeprowadzenie aukcji dogrywkowej na rok 2029 jest planowane na początku III kwartału, w czerwcu lub lipcu. Taki jest w tej chwili plan. Aukcje dogrywkowe będą przeprowadzane wtedy, gdy wyniki aukcji głównej na dany rok dostawczy – czy to 2029 r., czy 2030 r. – będą wskazywały na możliwość braku pokrycia zapotrzebowania na moc w systemie elektroenergetycznym.

W tej sytuacji operator systemu przesyłowego, czyli PSE, przedstawia rekomendacje do przeprowadzenia aukcji dogrywkowej, oczywiście wraz z uzasadnieniem, odpowiednimi analizami bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej oraz propozycją odpowiednich parametrów aukcji dogrywkowej. Na aukcjach dogrywkowych będzie możliwe pozyskanie długoletnich kontraktów na nowe inwestycje oraz będą w nich mogły wziąć udział jednostki wytwórcze, także odpowiedź odbioru oraz magazyny energii.

Wprowadzamy także zmiany związane z wydłużeniem terminu, jak już wskazałem na wstępie, dla podmiotów z sektora MŚP na złożenie do swoich sprzedawców informacji o pomocy publicznej. Ten termin wydłużamy z 28 lutego do 30 czerwca, bo otrzymaliśmy sygnał ze strony przedsiębiorców, że ten czas jest za krótki. Odpowiednią akcją informacyjną dla tego sektora przeprowadzą także przedsiębiorstwa energetyczne. Utrzymanie dotychczasowego terminu oznaczałoby zbyt dużo obowiązków w zbyt krótkim czasie nałożonych na małe i średnie przedsiębiorstwa. Dlatego chcemy ten czas wydłużyć.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę oraz debatę w sprawach ogólnych, pytania posłów i ewentualnie strony społecznej.

Zgłasza się poseł Zubowski, bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Michał Zubowski (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, mam następujące pytanie, bo przecież niedawno przerabialiśmy rynek mocy: Czy ta zmiana nie jest po części odpowiedzią na postulaty, które pojawiały się podczas konsultacji społecznych od podmiotów zainteresowanych, dotyczące umożliwienia przeprowadzenia tych aukcji na lata przyszłe? Z tego, co pamiętam, w dokumentach były informacje, wymagałoby to zgody jakichś unijnych organów i państwo się na to na początku nie

zgadzaliście ze względu na to, że miałyby to zostać przyblokowane. Jeżeli się mylę, to proszę mi powiedzieć: Czy to jest zmiana w stosunku do tego, co było przedtem?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Nie, to jest dodatkowy mechanizm na lata 2029–2030. Ten, który przyjmowaliśmy podczas ostatniej zmiany ustawy, obejmował okres do roku 2028. A jeśli chodzi o aukcje uzupełniające, to jest zmiana wykraczająca poza to, co było wówczas przedstawione na posiedzeniu Komisji.

Jeszcze pan minister Wrochna chciałby zabrać głos.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Przemysłu Wojciech Wrochna:**

W uzupełnieniu tego, co powiedział pan minister. Tak, mamy do czynienia z mechanizmem troszeczkę nadzwyczajnym, natomiast on wynika z tego, że aukcja główna na rok 2029 potencjalnie dała takie wyniki, które mogą oznaczać ryzyko braku zapewnienia wystarczalności generacji w 2029 r.

W konsekwencji, poza aukcjami uzupełniającymi, na okres do roku 2028 przewidzieliśmy ten mechanizm jako mechanizm ad hoc, który w sytuacji braku wystarczalności mocy na rok 2029 i ewentualnie rok 2030 pozwoli na przeprowadzenie aukcji o charakterze nadzwyczajnym, aukcji dogrywkowych. Natomiast trzeba podkreślić, że te aukcje dogrywkowe cały czas mieszczą się w mechanizmie i logice warunków dla rynku mocy zatwierdzonych decyzją Komisji Europejskiej.

Jeszcze jedno zdanie uzupełniające na koniec. Szanowni państwo, robimy to m.in. dlatego, że zgodnie z analizami, które wewnętrznie przeprowadziły Polskie Sieci Elektroenergetyczne, czyli operator odpowiedzialny za zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego, istnieje zagrożenie, że rok 2029 będzie stanowił ryzyko, a więc tworzymy sobie dodatkową furtkę, żeby w 2029 r. ewentualnie nie zabrakło nam mocy w systemie. To rozwiązanie ma charakter nadzwyczajny, ale jest niezbędne. Dlatego razem z panem ministrem Motyką prosimy o efektywne procedowanie i sprawne przyjęcie projektu tej ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę, panie pośle.

**Poseł Krzysztof Habura (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam jedno krótkie pytanie: Czy w aukcjach dogrywkowych, podobnie jak w aukcji uzupełniającej, będzie możliwy udział jednostek wytwórczych emitujących powyżej 550 kg CO<sub>2</sub>/MWh?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Odpowiadając bezpośrednio – nie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Krótko, jasno i na temat. Ponieważ nie widzę już więcej zgłoszeń posłów, to w takim razie, bardzo proszę, strona społeczna. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

**Dyrektor Forum Energii i Klimatu Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Maciej Drozd:**

Dzień dobry, Maciej Drozd, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Ogólnie rzecz biorąc, doceniamy te inicjatywy, natomiast chcielibyśmy przedstawić swoje stanowisko, które pozwolę sobie teraz krótko zaprezentować. Bardzo pozytywnie oceniamy przeprowadzenie aukcji dogrywkowych. To jest szczególnie istotne z uwagi na sygnalizowany przez operatora systemu przesyłowego problem z zapewnieniem wystarczalności mocy na 2029 r., którego nie udało się oczywiście jakoś zaadresować poprzez aukcję główną w 2024 r. Propozycja nowelizacji w naszej opinii słusznie daje taką możliwość, jednak, tak jak ministerstwo, dostrzegamy to, że w 2029 r. będzie dość trudna sytuacja, żeby zakontraktować te dostawy. Dlatego mamy kilka postulatów, które pozwolą nie narazić na straty firm dostarczających moc do systemu.

Proponujemy m.in. preferencje w zakresie wydawania warunków przyłączenia dla jednostek startujących w aukcjach dogrywkowych. Wczoraj obradowała podkomisja na temat wydawania warunków przyłączenia i operator, czyli PSE. Widzę, że pan dyrektor Duk jest również dzisiaj obecny, więc może potwierdzić, że PSE referowało problemy związane z przyłączeniami, tak więc my proponujemy preferencje w zakresie wydawania warunków przyłączenia dla jednostek startujących w aukcjach dogrywkowych w celu skrócenia procesu

inwestycyjnego, jego przyspieszenia, co pozwoli inwestorom na jak najszybsze rozpoczęcie prac budowlanych.

Po drugie, proponujemy zmianę sposobu naliczania kar za opóźnienie dla umów zawartych w aukcji dogrywkowej i brak kary za niedostarczenie mocy przez pierwsze 12 miesięcy kontraktu mocowego. Wiąże się to z tym, że te 4 lata to jest po prostu wąskie gardło. Ta kwestia jest szczególnie istotna ze względu na możliwe opóźnienie wynikające z krótkiego czasu. Proponujemy, żeby w takiej sytuacji karą była utrata wynagrodzenia oraz skrócenie okresów wsparcia z 17 lat do 16 lat. Za ten rok, w którym nie dostarczymy mocy, nie byłoby dodatkowej kary, oprócz tego, że odbieramy firmie wynagrodzenie.

Po trzecie – zmiana terminu rozpoczęcia dostaw na 1 lipca 2029 r. dla umów zawartych w aukcji dogrywkowej. Tutaj znowu pojawia się kwestia wąskiego gardła, jeśli chodzi o te następne 4 lata. Z uwagi na czas, jaki jest potrzebny na oddanie do użytkowania takich jednostek wytwórczych, w opinii ZPP w terminie do 1 stycznia 2029 r. brak jest możliwości uruchomienia jakichkolwiek stabilnych źródeł wytwórczych zakontraktowanych na aukcji dogrywkowej. Przesunięcie terminu rozpoczęcia okresu dostaw o pół roku pozwoli na zwiększenie czasu na realizację inwestycji i oddanie ich przed jego rozpoczęciem.

Powyższe stanowisko przedłożę na piśmie służbom legislacyjnym oraz na ręce prezydium Komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister chciałby coś powiedzieć na temat tej propozycji? Jest pan za czy przeciw?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Część tych propozycji wykracza, naszym zdaniem, tak wynika z dokonanych analiz, poza zakres regulacji zawartych w prawie europejskim. Według nas rozwiązania, które my przyjęliśmy w zakresie aukcji dogrywkowych, tych regulacji nie naruszają, a więc nie istnieje groźba naruszenia mechanizmu pomocowego. Dlatego wolimy trzymać się ram ustawowych, które zostały przez nas określone.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

To są oczywiście tylko postulaty do rozważenia, natomiast nie jest to propozycja poprawki. Gdyby nawet ktoś z państwa posłów chciał przejść poprawkę, to nie bardzo jest co przejmować, ale jako głos w dyskusji to stanowisko było ciekawe i je odnotowujemy.

Czy są jeszcze jakieś inne głosy? Proszę bardzo.

**Dyrektor Forum Energii i Klimatu ZPP Maciej Drozd:**

Chcę powiedzieć, że bardzo zachęcamy posłów, żeby wprowadzili takie poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

W porządku, ale najpierw musieliby przygotować poprawkę na podstawie tych postulatów, na razie nie widzę wśród posłów zapału do przerabiania tych treści na poprawkę do ustawy. Jeżeli ktoś chciałby to zrobić, może to uczynić podczas drugiego czytania.

Szanowni państwo, ponieważ nie ma już więcej zgłoszeń do dyskusji, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Art. 1. składa się z kilku punktów. Proponuję, żebyśmy je rozpatrywali punkt po punkcie, chyba że panowie legislatorzy nie mają uwag i od razu możemy rozpatrzyć cały artykuł.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Proponujemy procedurę zmianę po zmianie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

W pkt 1 postulujemy rozważenie dodania zaproponowanej treści przepisu nie jako pkt 3b, ale jako pkt 1a. Te zmiany są dodawane w słowniczku ustawowym i żeby zachować kolejność alfabetyczną, proponujemy wprowadzenie takiej korekty.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Zdaje się, że to można zrobić w ramach upoważnienia, prawda? Widzę, że pan minister kiwa głową, to jest tylko uporządkowanie zapisów.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Tak jest, zmiana w ramach upoważnienia, wyrażamy zgodę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę w takim razie o dokonanie korekty legislacyjnej w ramach udzielonego upoważnienia.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

W lit. b wyrazy „w czwartym tygodniu po wyjściu w życie” proponujemy zamienić na wyrazy „w czwartym tygodniu po dniu wejścia w życie rozporządzenia”.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawka stylistyczna, w ramach upoważnienia. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag, przyjęliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Pytanie do wnioskodawców: Czy w trzeciej linijce w ust. 1, tam, gdzie mamy sformułowanie „bezpieczeństwo dostaw energii elektrycznej, przekazuje ministrowi”, nie należy dookreślić zapisu i po wyrazach „energii elektrycznej” dodać wyrazy „do odbiorców końcowych”?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Tak, zgoda, oczywiście jesteśmy w stanie to doprecyzować.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To jest zmiana legislacyjna, panie ministrze, mieści się w ramach udzielonego upoważnienia, ale do zmiany nr 4 jest jeszcze zgłoszona poprawka. Poseł Komarewicz, bardzo proszę.

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 4 dotyczącej art. 39a proponujemy wprowadzenie zmian w ust. 1, 4 i 9 zgodnie z przedłożoną treścią poprawki. Wprowadzone zmiany ujednolicają przepisy pod kątem stosowania jednolitego i jednoznacznego słownictwa. Zamiast wyrazów „organizacja aukcji” proponujemy wprowadzenie wyrazów „przeprowadzenie aukcji”.

Istotną rzeczą jest to, że tę poprawkę, oznaczoną jako poprawka nr 1, należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 5, dlatego od razu przedstawię państwu także poprawkę nr 5. Ta poprawka dotyczy art. 4 i polega na nadaniu nowego brzmienia ust. 1 oraz zmienia częściowo brzmienie części wspólnej.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przepraszam, panie pośle, ale jeszcze cały czas rozpatrujemy art. 1, a nie art. 4.



**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Poproszę o stanowisko legislatorów. Czy mam teraz przedstawiać poprawkę nr 5, która powinna być rozpatrzona łącznie z poprawką nr 1, czy mam poczekać, aż dojdziemy do rozpatrzenia art. 4?

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Poprawka nr 5 jest konsekwencją przyjęcia poprawki nr 1, tak więc można ją teraz omówić i przypomnieć o niej przy okazji rozpatrywania właściwego artykułu.

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Czyli mam tę poprawkę przedstawić teraz, tak?

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Tak i te poprawki należy przyjąć łącznie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem, że obie poprawki możemy przyjąć w tym momencie bez czekania, aż dojdziemy do art. 4.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę o przedstawienie poprawki nr 5.

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Poprawka nadaje nowe brzmienie pkt 1 w art. 4 zgodnie z treścią zawartą w przedłożonej poprawce. Zmiana ma charakter wynikowy w stosunku do poprawki nr 1, a jej celem jest ujednoczenie brzmienia aktu prawnego.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Czy to wszystkie poprawki do art. 1?

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Nie, panie przewodniczący. Mam jeszcze poprawkę do ust. 2 w zmianie nr 4.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę o przedstawienie poprawki.

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Ta poprawka w zestawieniu poprawek jest oznaczona jako poprawka nr 2 i dotyczy art. 39a ust. 2. Proponuję, żeby wyrazy „ust. 1, proponowanych wartości parametrów” zastąpić wyrazami „ust. 1 pkt 3, proponowanych parametrów aukcji dogrywkowej”. Zmiana ma na celu ujednoczenie brzmienia tego przepisu z innymi przepisami odwołującymi się do parametrów aukcji dogrywkowych.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Czy to już wszystkie poprawki do art. 1?

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Tak. Kolejna poprawka dodaje art. 1a.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Pozytywne. Tutaj chodzi o aukcje dogrywkowe i to jest uzasadniona poprawka.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem, że poprawka jest uzgodniona. Czy panowie mecenasi do tych poprawek macie jakieś uwagi? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Nie mamy uwag do poprawek.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

A do którejś zmiany?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Mamy uwagi, ale najpierw proponujemy rozpatrzenie poprawki, panie przewodniczący. Uwagi legislacyjne dopiero w drugiej kolejności.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy ktoś z państwa posłów sprzeciwia się przyjęciu tych poprawek? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawki i teraz czas na pozostałe uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Bardzo dziękuję.

W art. 39a ust. 4 pkt 2 jest mowa o uzasadnieniu rekomendacji. Proponujemy doprecyzować, że chodzi o rekomendację, o której mowa w pkt 1. W tym samym ustępie w pkt 3 jest mowa o „propozycji parametrów aukcji dogrywkowej” i następuje odesłanie do art. 32. W związku z tym, że przepis, do którego się odsyła, dotyczy explicite parametrów aukcji głównej i na przykład przy opisywaniu aukcji dodatkowej w art. 32 ust. 3 wprost wskazano jej parametry, to czy tutaj również nie należałoby rozważyć ewentualnego wskazania w art. 32, jakie są konkretnie parametry aukcji dogrywkowej?

Kolejne uwagi dotyczące zmiany nr 4 odnoszą się do ust. 1. W pkt 2 proponujemy wprowadzić zmianę w brzmieniu: „uzasadnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2”, a w pkt 3 wyrazy „propozycję parametrów aukcji dogrywkowej” proponujemy zastąpić wyrazami „propozycję, o której mowa w ust. 1 pkt 3”.

Z kolei jeśli chodzi o ust. 5, to ponawiamy naszą wątpliwość i stawiamy pytanie, czy nie rozważano przeniesienia tego zapisu do art. 32, oraz postulujemy korektę odesłania, tak aby ust. 5 nie odsyłał do przepisów wydanych tylko na podstawie art. 34, ale żeby doprecyzować, że chodzi o ust. 1.

Kolejna rzecz – w ust. 6, na końcu, jest mowa o „drugim tygodniu po wejściu w życie rozporządzenia”, powinno być „drugim tygodniu po dniu wejścia w życie rozporządzenia”. W ust. 9 mamy sformułowanie, że „aukcja dogrywkowa odbywa się „w jedenastym tygodniu od wejścia w życie”, a powinno być „w jedenastym tygodniu od dnia wejścia w życie rozporządzenia”. Wreszcie, w ust. 10 również proponujemy doprecyzować, że chodzi o dzień wejścia w życie rozporządzenia oraz zamienić wyraz „termin” na wyraz „datę”, żeby tę regulację skorelować z brzmieniem przepisów karnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Poproszę o odpowiedź panią dyrektor, podzielimy się trochę rolami.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem, bo uwagi Biura Legislacyjnego były dosyć rozbudowane.

Proszę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki Ministerstwa Klimatu i Środowiska Ksenia Ludwiniak:**

Dzień dobry, Ksenia Ludwiniak, zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki.

W zakresie ust. 1 pkt 2 akceptujemy doprecyzowanie „o której mowa w pkt 1”. Jeżeli chodzi o pkt 3 w ust. 1, to proponujemy pozostawić dotychczasowy zapis, ponieważ parametry dotyczące aukcji dogrywkowej to są te same parametry, które dotyczą aukcji głównej, ale w przypadku aukcji dodatkowej jest inaczej, ponieważ ona jest realizowana w okresach kwartalnych i dlatego ustawa specjalnie doprecyzowuje parametry dla aukcji dodatkowej. Z tego powodu, jak powiedziałam, proponujemy pozostawienie odniesienia do parametrów aukcji głównej.

Jeżeli chodzi o ust. 4 pkt 2, to akceptujemy przedstawioną propozycję, natomiast pkt 3 proponujemy pozostawić bez zmian – parametry aukcji dogrywkowej są takie same jak w przypadku aukcji głównej. Nie zgadzamy się także na zaproponowaną zmianę do ust. 5, uzasadnienie analogiczne jak wyżej.

Akceptujemy poprawki legislacyjne do ust. 6 i 9.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

A co z ust. 10? Tam też chodziło o dzień wejścia w życie i zamianę „terminu” na „datę”.

**Zastępca dyrektora MKiŚ Ksenia Ludwiniak:**

Też akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Rozumiem, że zaakceptowane przez państwa poprawki legislacyjne mogą zostać wprowadzone w ramach upoważnienia.

Czy pan mecenas chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

O ile dobrze zrozumiałem, państwo postulujecie pozostawienie ust. 5 w dotychczasowym brzmieniu i nieprzenoszenie do art. 32, ale korekta odesłania do art. 34 może zostać dokonana?

**Zastępca dyrektora MKiŚ Ksenia Ludwiniak:**

Tak, korekta odesłania jest akceptowalna.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję, wprowadzenie zmiany mieści się w ramach udzielonego upoważnienia.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1? W tym artykule mamy jeszcze zmiany nr 5 i 6, ale nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zatem zmiany nr 5 i 5. Tym samym przyjęliśmy art. 1, wprowadzając z licznymi uwagami, ale były to uwagi natury legislacyjnej.

Art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu?

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Chciałbym zgłosić poprawkę, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Do art. 2?

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Nie. Poprawka polega na dodaniu art. 1a.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem. Nie zdążyliśmy jeszcze rozpatrzyć art. 2, a więc bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Szanowni państwo, zgłaszam poprawkę polegającą na dodaniu art. 1a w brzmieniu zawartym w tekście poprawki. Poprawka dotyczy...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Droży koledzy, nie przeszkadzajcie panu posłowi w zaprezentowaniu poprawki.

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Poprawka nie tyle dotyczy rynku mocy, ile odbiorców ciepła. Celem poprawki jest zwiększenie reguły wydatkowej w zakresie wsparcia odbiorców ciepła w 2025 r. Wolumen sprzedaży ciepła i ciepłej wody użytkowej będą rosły w związku z wydłużeniem się sezonu grzewczego, co powoduje zwiększenie zapotrzebowania na wypłaty wyrównań.

Proponuję zwiększenie dotychczasowej kwoty z 350 mln zł do 1,2 mld zł, czyli o 850 mln zł. Widzimy także, iż utrzymują się wyższe wzrosty cen i stawek opłat, zatwierdzonych taryf dla ciepła, niż pierwotnie to było zakładane. Ta poprawka ma z tym również związek. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jaki jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Czy panowie mecenasi mają jakąś uwagę do tej poprawki? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Nie zgłaszamy uwag do meritum poprawki, natomiast chcielibyśmy dopytać wnioskodawcę poprawki, ewentualnie wnioskodawców projektu, o wskazanie powiązań tematycznych między przedstawioną poprawką a treścią przedłużenia.

Zgodnie bowiem z § 92 zasad techniki prawodawczej, co do zasady, jedną ustawą zmienia się tylko jedną ustawę. Odstąpienie od tej zasady jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy między innymi ustawami występują niewątpliwe związki tematyczne lub do zrealizowania zamysłu prawodawcy jest niezbędne jednoczesne dokonanie zmian w kilku ustawach. W związku z tym mamy pytanie, czy w tym przypadku takie związki tematyczne występują?

Nie muszę chyba przypominać, że poza potencjalnym naruszeniem § 92 zasad techniki prawodawczej przekroczenie zakresu przedmiotowego przedłożenia może się wiązać również z naruszeniem przepisów konstytucyjnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Należy rozumieć, że poprawka wykracza poza zakres pierwotnego przedłożenia?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Mamy taką wątpliwość.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Macie panowie taką wątpliwość. A czy rząd też ma taką wątpliwość?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Naszym zdaniem nie ma takiej wątpliwości i wszystko jest zgodne z zasadami legislacyjnymi. Obowiązek zabezpieczenia dostaw ciepła, energii elektrycznej, spoczywa na ustawodawcy, na państwie polskim i w tym zakresie doprecyzowanie tych przepisów jest absolutnie konieczne i potrzebne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Potrzeba jednak nie uzasadnia pójścia na skróty, ale rozumiem, że jest taka potrzeba, a ponieważ procedujemy nad ustawą, to przy okazji została zgłoszona taka poprawka. Wątpliwości są, ale chyba nie będziemy tego zgłaszać do Trybunału Konstytucyjnego. Sytuacja może się zmienić, jeśli wątpliwości nabierze pan prezydent.

Zanim zdecydujemy o losach tej poprawki, cofniemy się jeszcze o krok, do art. 1, ponieważ pan poseł Gawlik zasygnalizował chęć zabrania głosu. Proszę, panie pośle.

**Poseł Zdzisław Gawlik (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, bardzo przepraszam, ale widocznie po prostu przysnąłem, kiedy pan przewodniczący pytał, czy są uwagi. Chciałbym zgłosić poprawkę...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję za samokrytykę, panie pośle.

**Poseł Zdzisław Gawlik (KO):**

Wie pan, ja się nie wstydzę. Ludzką rzeczą jest robić pewne rzeczy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jasne.

**Poseł Zdzisław Gawlik (KO):**

Spanie i drzemanie też jest rzeczą ludzką.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dlatego w żaden sposób nie chciałem z tego powodu przygryźć panu ministrowi.

**Poseł Zdzisław Gawlik (KO):**

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, mam propozycję zmiany, tylko nie wiem, czy dobrze wszystko opiszę. Chodzi o art. 1 i zmianę nr 4, która wprowadza nowy art. 39a. W pkt 9, tam, gdzie mówimy o aukcji dogrywkowej, która odbywa się w 11. tygodniu od dnia wejścia w życie rozporządzenia, o którym mowa w ust. 4... Ust. 4 jako czas na wydanie rozporządzenia zawiera termin płynny, jak w przypadku upoważnienia ministra do wydania rozporządzenia o ogłoszeniu aukcji dogrywkowej, natomiast w ust. 9 mamy termin sztywny, który określa, że aukcja dogrywkowa musi się odbyć w 11. tygodniu.

Poprawka zmierza w tym kierunku, żeby również określony w ust. 9 czas, w jakim aukcja miałaby się odbywać, stał się terminem płynnym. Dlatego proponuję, żeby wyrazy „w 11. tygodniu” zastąpić wyrazami „do 11. tygodnia”. To znakomicie uelastycznia termin, w jakim ta aukcja miałaby zostać przeprowadzona. Nie wyznaczamy zatem dzisiaj terminu 11. tygodnia, nie wiedząc, kiedy początek tego terminu nastąpi, ponieważ termin określony w ust. 4 jest płynny, tylko zostawiamy sobie swobodę, zapisując, że ma to się wydarzyć do 11. tygodnia. Proponuję, żeby konsekwentnie posługiwać się tą zasadą w projekcie rozpatrywanej nowelizacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję, panie pośle.

Szanowni państwo, to jest właśnie efekt posiadanego doświadczenia w praktycznej realizacji ustaw. Zapytam jednak o stanowisko pana ministra, chociaż propozycja posła Gawlika wydaje się logiczna.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

I taka faktycznie jest. Rozmawialiśmy o tym przed posiedzeniem Komisji i pan poseł zgłosił stosowną poprawkę. Nasze stanowisko jest pozytywne.

**Poseł Zdzisław Gawlik (KO):**

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Biuro Legislacyjne również nie zgłasza uwag. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez posła Gawlika? Nie słyszę sprzeciwu, przyjęliśmy poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez posła Komarewicza? Również nie słyszę sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę, przyjęliśmy art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi do tego artykułu? Jest zgłoszona poprawka, proszę o jej przedstawienie.

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Zgłaszam poprawkę, która nadaje nowe brzmienie art. 3 zgodnie z zaproponowaną treścią poprawki. Zmiana ma charakter uzupełniający i legislacyjny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu, poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 3? Nie widzę, przyjęliśmy art. 3 wraz z poprawką.

Art. 4. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

W związku z art. 4 mamy pytanie do wnioskodawców dotyczące pkt 2. Czy nie należy doprecyzować, uzupełnić dotychczasowego brzmienia? Proponowalibyśmy, aby było ono następujące: „uzasadnienie rekomendacji, o której mowa w pkt 1, zawierające wyniki analizy bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej z uwzględnieniem wyników aukcji głównej, o której mowa w pkt 1”. To jest jedna rzecz.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Od razu odpowiadam – tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To się mieści w ramach upoważnienia.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Tak, oczywiście. I jeszcze jedna uwaga – przypominamy, że do tego tekstu była już zgłoszona poprawka nr 5 rozpatrywana łącznie z poprawką nr 1.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale te poprawki już przyjęliśmy.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Tak, to było tylko przypomnienie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poseł Komarewicz, bardzo proszę.

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Szanowni państwo, zgłaszam poprawkę, która dodaje nowy art. 4a po dotychczasowym art. 4. Treść poprawki jest przedstawiona na piśmie. Celem zaproponowanej zmiany jest zwiększenie konkurencji podczas aukcji dogrywkowej poprzez zwiększenie podaży nowych projektów obejmujących moce dyspozycyjne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Dla formalności tylko stwierdzę, że przyjęliśmy art. 4 i zadam państwu pytanie, czy jest sprzeciw wobec poprawki zaproponowanej przez posła Komarewicza, która wprowadza art. 4a? Nie widzę sprzeciwu, przejęliśmy poprawkę i dodaliśmy art. 4a.

Art. 5. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, poseł Komarewicz.

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Zgłaszam poprawkę do art. 5, która nadaje nowe brzmienie ust. 1 zgodnie z treścią poprawki. To jest poprawka legislacyjna, która ma na celu prawidłowe zastosowanie przepisu przejściowego. Przejściowa regulacja uznaje za prawidłowe informacje złożone między 28 lutego a dniem wejścia w życie ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Panowie mecenasi nie zgłaszają uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 5? Nie ma. Przyjęliśmy art. 5 wraz z poprawką.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Można prosić o głos, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeszcze do art. 5? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Proponujemy dokonać doprecyzowania w ust. 2 i 3. W tych ustępach występuje określenie „sprzedawcy”. W obydwu przypadkach proponujemy doprecyzowanie, że chodzi o „sprzedawcę energii elektrycznej”.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Zgoda, dokładnie o takiego sprzedawcę chodzi.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Prosimy o korektę w ramach upoważnienia. Czy są jeszcze uwagi do art. 5? Nie widzę, przyjęliśmy art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, panie pośle.

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Zgłaszam poprawkę do art. 6. Proponuję nadać nowe brzmienie art. 6 zgodnie z treścią poprawki. Zaproponowana poprawka ma związek z rozpatrzoną poprawką nr 3 dotyczącą ciepłownictwa. Chodzi o to, żeby uniknąć przestoju w wypłatach wyrównań przedsiębiorcom ciepłowniczym, którzy stosują obniżki cen ciepła wobec odbiorców ciepła.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Chyba panowie legislatorzy mieliście rację, że niektóre poprawki wykraczają jednak trochę poza materię ustawy, ale cóż.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę, przyjęliśmy poprawkę do art. 6 i tym samym rozpatrzyliśmy art. 6.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy. Pozostało nam jeszcze przyjęcie projektu w całości. Proszę o przygotowanie sprzętu do głosowania. Rozumiem, że rząd jest za przyjęciem całości projektu ustawy wraz z poprawkami.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:**

Tak, oczywiście. Jesteśmy za przyjęciem projektu ustawy, który przedkładamy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozpoczynamy głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Jeśli wszyscy oddali głos, to proszę o wyświetlenie wyników.

Za przyjęciem projektu ustawy – 20 głosów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Dziękuję bardzo.

Pozostaje jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Czy pan poseł Komarewicz wyraża zgodę?

**Poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Propaństwowa postawa. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że upoważniliśmy pana posła Komarewicza do bycia sprawozdawcą Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, ale zdaje się, że o godzinie 16.00 widzimy się ponownie, będziemy rozpatrywać poprawki Senatu.

Dziękuję państwu bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.