

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 89)

z dnia 5 listopada 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 89)

5 listopada 2024 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku ministra sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na 2024 r.,
- przeprowadzenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 726).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Getlich** dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Jacek Gdański** prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego wraz ze współpracownikami, **Zofia Sławska** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Kamil Jesionowski** prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów wraz ze współpracownikami, **Norbert Jeziolowicz** dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych Związku Banku Polskich, **Małgorzata Cichosz** radca prawny Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, **Adrian Zwoliński** dyrektor Departamentu Rynku Finansowego i Prawa Korporacyjnego Lewiatan, **Edyta Snakowska-Estorninho** ekspert Pracodawców RP wraz ze współpracownikami, **Kamil Lasowski** analityk Fundacji InStrat.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Konecki**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęglowski**, **Monika Bies-Olak**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Janusz Cichoń (KO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, zaopiniowanie wniosku ministra sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na rok 2024, a w drugim punkcie, pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw. Jest to druk nr 726. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Uznaję zatem, że przyjęliśmy porządek.

Chciałbym powitać na dzisiejszym posiedzeniu, po pierwsze, pana ministra Arkadiusza Myrchę, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości w związku z punktem pierwszym oraz pana ministra Juranda Dropa, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam także towarzyszące państwu osoby. Witam również stronę społeczną. Nie będę wymieniał z imienia i nazwiska. Witamy wszystkich państwa serdecznie.

Przechodzimy do pierwszego punktu porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na rok 2024. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Przepraszam, jeszcze raz. Teraz dobrze. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę pozwolić, że w tym momencie przekażę głos pani zastępcy dyrektora departamentu funduszy. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy i Nieodpłatnej Pomocy Prawnej Ministerstwa Sprawiedliwości Maria Cywińska:

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, Szanowna Wysoka Komisjo, wniosek, który składamy, jest efektem analiz wykonania naszego planu finansowego oraz aktualnych zmian. Jest efektem wniosków, które otrzymaliśmy z 11 sądów apelacyjnych. Głównie polega to na potrzebie zwiększenia środków na świadczenia udzielane osobom pozbawionym wolności w ramach pomocy postpenitencjarnej oraz na zwiększeniu środków na pokrycie wydatków i kosztów egzekucji komorniczych. W pierwszym przypadku środki muszą zostać zwiększone z tego względu, że zwiększają się koszty utrzymania, ceny podstawowych artykułów żywnościowych, a pomoc postpenitencjarna jest pomocą, która polega na udzielaniu świadczeń finansowych i rzeczowych. Natomiast jeżeli chodzi o zwiększenie środków na koszty egzekucji komorniczych, wynika to z tego, że wzrasta liczba zasądzonych nawiązek i świadczeń kierowanych do egzekucji, przez co wzrasta łączny koszt postępowań komorniczych.

Jednocześnie chcielibyśmy prosić o zmianę w zakresie zmniejszenia kosztów na prowizje i opłaty bankowe i pocztowe, co wynika z niższych opłat pocztowych oraz niższych zwrotów nadpłat. W konsekwencji tych zmian prosimy o zwiększenie kosztów na rok 2024 o 1614 tys. zł do kwoty 410 319 tys. zł, w tym jest zwiększenie świadczeń o 1100 tys. zł na świadczenia postpenitencjarne oraz zwiększenie kosztów postępowań o 554 tys. zł, zmniejszenie prowizji o 42 tys. zł. Jednocześnie dokonaliśmy aktualizacji wykonania za 2023 r., czyli środków, stanu funduszu na dzień 1 stycznia 2024 r., który spowodował, że wykonanie było znacząco większe. W konsekwencji wolne środki finansowe, które będziemy przekazywać w zarządzanie lub depozyt do ministra finansów, wynoszące w planie 12 317 tys. zł, po zmianie będą wynosiły 162 200 tys. zł. Uprzejmie prosimy o zgodę i wnioskujemy o pozytywną opinię w tym zakresie. W gruncie rzeczy jest to zmiana dosyć nieznacząca.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Do wniosku mamy pozytywną opinię ministra finansów. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani poseł, przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W kontekście tej wypowiedzi, panie przewodniczący, myślę, że wszyscy jesteśmy zainteresowani wyjaśnieniem zwiększenia stanu środków funduszu na początek roku. Jest to niebagatelna kwota 151 000 tys. zł. Chciałabym zapytać, po pierwsze, jak wygląda sprawozdawczość i w jakich okresach. Wielokrotnie dopytuję. Dotyczy to lat poprzednich. W jakim okresie otrzymujecie państwo jako resort sprawozdania tak, żeby adekwatnie... Chyba jest to pierwszy wniosek w tym zakresie w bieżącym roku. Zwiększenie środków funduszu na początek roku. Pytanie, w jakich okresach wpływają środki, w jakich okresach macie państwo informacje na ten temat. I raz jeszcze poprosiłabym o wskazanie, w jaki sposób możecie. Zdecydowanie rozumiem, że w niektórych przypadkach dotyczy to postępowania egzekucyjnego w zakresie wierzytelności z tego tytułu, ale księgujemy to na początek roku bieżącego w danym roku. Tak? I na koniec poproszę jeszcze o udzielenie odpowiedzi na moje pytanie o stan na koniec roku. To znaczy, jaki będziemy mieć stan funduszu na dzień dzisiejszy po przeprowadzonej korekcie? Na piśmie poprosiłabym o informację, dlaczego sądy przekazują tak późno albo w jakich okresach przekazują państwu informacje na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca dyrektora departamentu MS Maria Cywińska:

Czy pani poseł życzy sobie odpowiedzi ustnej czy pisemnej, ponieważ mogę krótko odpowiedzieć również ustnie, a później dostarczyć informacje pisemne?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Będę zadowolona z takiej formuły odpowiedzi. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MS Maria Cywińska:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

No nie. Teraz krótko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

No tak.

Zastępca dyrektora departamentu MS Maria Cywińska:

Przepraszam, nie zrozumiałam. Bardzo przepraszam.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę o taką odpowiedź, jaka jest możliwa.

Zastępca dyrektora departamentu MS Maria Cywińska:

Oczywiście.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A potem na piśmie.

Zastępca dyrektora departamentu MS Maria Cywińska:

Sądy apelacyjne przekazują środki na nasze konto trzy razy w miesiącu, natomiast Centralny Zarząd Służby Więziennej raz w miesiącu. Dodatkowo za środkami tymi idą sprawozdania Rb-40 i Rb-33 składane przez sądy i przez Centralny Zarząd Służby Więziennej. Na tej podstawie przygotowywane są nasze sprawozdania roczne. Plan, który był tutaj przedstawiony i który został przedstawiony do ustawy budżetowej, był planem, którego pierwotna wersja była przygotowywana latem 2023 r. Na jesieni nie był aktualizowany. W związku z tym dane, które poszły do ustawy budżetowej, to były dane z połowy 2023 r. Do tego momentu nie aktualizowaliśmy planu ze względu na wykonanie za 2023 r., gdyż czekaliśmy na informacje dotyczące potrzeb, zmian w zadaniach, żeby proces, który jest obecnie wykonujemy, był wykonany za jednym zamachem po to, żeby państwu nie zabierać nadmiernie czasu.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ my mamy czas.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Proponuję przyjęcie opinii następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2024 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 października 2024 r., dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na 2024 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej przedstawione we wniosku.”

Nie widzę sprzeciwu. Przyjmuję zatem, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na 2024 r. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Informuję państwa, że marszałek Sejmu w dniu 15 października skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego

czytania. Marszałek Sejmu wyznaczył termin na przedstawienie sprawozdania do dnia 18 listopada bieżącego roku. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Przystępujemy do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie projektu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, mam przyjemność przedstawić państwu rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw. Projekt ustawy wprowadza obowiązek przedstawiania przez wybrane przedsiębiorstwa informacji z obszaru ESG, używając angielskiego skrótu. Chodzi o informacje o wpływie działalności na środowisko, sprawy społeczne oraz aspekty ładu korporacyjnego, jak też informacje o wpływie tych trzech obszarów na sytuacje i wyniki przedsiębiorstw. Ten rodzaj raportowania nazwano sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju. Sprawozdawczość ta będzie podlegała obowiązkowej atestacji przez biegłych rewidentów.

Projekt ustawy dokonuje w tym zakresie wdrożenia dyrektywy Unii Europejskiej z dnia 16 grudnia 2022 r., zmieniającej dyrektywę o rachunkowości. Dlatego powszechnie mówimy o niej, w mediach zawsze będzie się pojawiała jako dyrektywa CSRD. Jest to dyrektywa, która bardzo często się pojawia. Zarówno jest dosyć istotna dla funkcjonowania przedsiębiorstw, jak też jest dosyć istotna dla funkcjonowania gospodarki w obszarze sprawozdawczości. Obecnie jedynie największe jednostki zainteresowania publicznego, czyli emitenci, banki, zakłady ubezpieczeń oraz jednostki na czele największych grup kapitałowych raportują informacje niefinansowe w ograniczonym zakresie. Brak jest obowiązku stosowania określonych standardów raportowania. Przedstawiane informacje nie wymagają obowiązkowej weryfikacji przez niezależne podmioty zewnętrzne. W konsekwencji wpływa to na ograniczoną użyteczność sprawozdawanych informacji. Z własnego doświadczenia mogę powiedzieć, że w ramach szerszej dyskusji na przykład z podmiotami z innych krajów, z inwestorami zawsze pytają się, w jaki sposób raportujemy i czy jest to spójne. Spotkałem się już z pytaniami, czy dyrektywa CSRD obowiązuje w Polsce. Powiedziałem, że niezwłocznie będziemy ją wprowadzać. Właśnie to robimy.

Przepisy ustawy, w ślad za wdrażaną dyrektywą CSRD, mają zapewnić, żeby większa grupa przedsiębiorstw raportowała istotne, porównywalne i wiarygodne informacje na temat zrównoważonego rozwoju, które to informacje będą w większym stopniu użyteczne dla inwestorów – wspominałem o rozmowach z nimi – oraz innych rodzajów interesariuszy. Jest to między innymi niezbędne do realizacji celu, jakim jest zmiana przepływu kapitału w kierunku finansowania przedsiębiorstw rozwijających się w sposób zrównoważony lub dążący do takiej transformacji i przez to mających pozytywny wpływ na funkcjonowanie naszego społeczeństwa.

Projekt przewiduje w szczególności zmiany w ustawie o rachunkowości, rozszerzenie zakresu jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Obejmuje wszystkie duże jednostki, grupy kapitałowe, małych i średnich emitentów z rynku regulowanego, a także jednostki dominujące najwyższego szczebla, jednostki samodzielne z państw trzecich, które generują na terytorium Unii Europejskiej przychody przekraczające 150 mln euro. Wymienione wcześniej jednostki w obowiązek sprawozdawczości będą wchodzić stopniowo. Będzie to fazowane. Zaczynamy od największych jednostek i największych grup kapitałowych. Zakres informacji podlegających ujawnieniu zostanie znacząco rozszerzony i uszczegółowiony. Raportowane informacje będą przedstawiane zgodnie z europejskimi standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wydawanymi przez Komisję Europejską, wspólnymi dla przestrzeni gospodarczej, w której funkcjonują owe przedsiębiorstwa, czyli przestrzeni Unii Europejskiej. Sprawozdania z działalności raportujących jednostek, zawierające sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, będą obowiązkowo sporządzane w formie elektronicznej, nadającym się do odczytu maszynowego. Ułatwia to oczywiście zarówno sporządzanie, jak i analizę danych, ułatwia także ponowne wykorzystanie. Jest to standard w dzisiejszych czasach.

Wprowadza się obowiązek poddania ujawnianych informacji obowiązkowej atestacji przez biegłych rewidentów. W związku z prowadzeniem obowiązku atestacji konieczne jest dokonanie szeregu uzupełnień także w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym. Uzupełnienia te dotyczą między innymi przepisów regulujących przeprowadzenie atestacji, nabywanie do niej uprawnień przez biegłych rewidentów, to, kiedy mogą to robić, oraz zasady sprawowania nadzoru nad biegłymi rewidentami i firmami audytorskimi w zakresie atestacji przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego.

Z kolei zmiany w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym są konsekwencją wprowadzonego w ustawie o rachunkowości obowiązku publikacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Polegają na wprowadzeniu przepisów umożliwiających dostosowanie KRS-u do przyjmowania wyżej wymienionej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Warto podkreślić, że zmiany akurat w ustawie o KRS-ie mają charakter typowo dostosowujący.

Pierwszym celem projektu jest wdrożenie dyrektywy CSRD. Drugim celem projektu jest wdrożenie dyrektywy delegowanej Komisji Europejskiej 2775 z 2023 r. Z kolei dyrektywa delegowana podnosi o 25% progi finansowe, definiujące poszczególne kategorie jednostek. Kategorie owych jednostek to mikro, małe, średnie i duże jednostki. Są one już zdefiniowane w dyrektywie o rachunkowości. Przynależność do danej kategorii jednostek ma bezpośredni wpływ między innymi na możliwość korzystania z uproszczeń sprawozdawczych przewidzianych dyrektywą o rachunkowości, czyli na obowiązek badania sprawozdań finansowych. Jak wszędzie, im mniejsze jednostki, tym mniejszy zakres obowiązków. Podniesienie progów w ramach dyrektywy delegowanej jest związane ze znacznym wzrostem inflacji w całej Unii Europejskiej. Ma na celu uniknięcie sytuacji, w której w wyniku inflacji mikro oraz małe i średnie jednostki podlegałyby w sposób niezamierzony nadmiernie obciążającym wymogom, mającym zastosowanie do dużych jednostek. Logika jest taka, że duże jednostki powinny podlegać trochę innym przepisom. Teraz w wyniku inflacji nagle wszystkie przedsiębiorca wpadają w wyższe kategorie i mają dużo większe obowiązki. Wobec tego w ślad za podniesieniem progów finansowych przez dyrektywę delegowaną w ustawie o rachunkowości również podnosi się progi.

Jeżeli chodzi o cały projekt naszej ustawy, był on przedmiotem szerokich konsultacji publicznych i uzgodnień, także z udziałem organizacji przedsiębiorców. Co do zasady wejście w życie ustawy nie spowoduje zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów jednostek sektora finansów publicznych. Wzrost wydatków może dotyczyć nowych zadań wykonywanych przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego. Będzie on pokryty z przychodów agencji. Pewne nowe zadania ma także Ministerstwo Finansów. Jednorazowy koszt dostosowania będzie musiał ponieść Krajowy Rejestr Sądowy.

Natomiast w zakresie sektora prywatnego nie sposób nie zauważyć, że przedsiębiorstwa będą musiały zmierzyć się z ogólnym wzrostem kosztów związanych z obowiązkiem sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W przypadku jednostek, które dotychczas nie sporządzały takiej sprawozdawczości, na wzrost kosztów będzie wpływać między innymi konieczność utworzenia systemu zapewniającego gromadzenie i przetwarzanie danych. Natomiast w przypadku jednostek, które mają już doświadczenie w tym zakresie – albo mogły to robić obowiązkowo, albo bardzo często jest to sytuacja, kiedy przedsiębiorstwa te same z siebie przygotowywały taką sprawozdawczość dla inwestorów – na wzrost kosztów będą wpływać koszty związane z dostosowaniem do bardziej szczegółowych wymogów. Dodatkowo wszystkie jednostki sprawozdające będą ponosiły coroczne koszty związane z obowiązkową atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Z drugiej strony ujednoczenie wymogów w zakresie sprawozdawczości powinno przyczynić się do zmniejszenia niektórych kosztów już ponoszonych przez jednostki. Jak państwu wspominałem, niektóre jednostki dotychczas po prostu musiały to robić ze względu na inwestorów czy ze względu na jakieś inne czynniki.

Wysoka Komisjo, zwracając się o poparcie przedłożonego projektu ustawy, chciałbym wyrazić przekonanie, że jej uchwalenie przyczyni się w dłuższej perspektywie do konkurencyjności polskich przedsiębiorstw. Co prawda zwiększone są wymogi sprawozdawcze, wymogi sprawozdawczości, ale funkcjonowanie w Unii Europejskiej będzie w tej chwili na takich samych zasadach jak innych przedsiębiorstw z innych krajów, które z jednej

strony podlegają takim obowiązkom, natomiast z drugiej strony są w poważny sposób traktowane przez wszystkich inwestorów. Przedstawienie wiarygodnej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będzie coraz bardziej wpływało na decyzje biznesowe i inwestycyjne. Nie możemy zignorować rosnących wymagań i światowych trendów w tym obszarze, gdyż spowodowałyby to zmniejszenie konkurencyjności. Na przykład rzeczy, które są nam sygnalizowane przez firmy, to eliminacja z łańcucha dostaw. Nasze firmy, które funkcjonują w światowych łańcuchach dostaw, są pytane o rzeczy, które muszą sprawozdawać w zakresie ESG. W tym wypadku konsekwencją wprowadzenia naszej ustawy będzie to, że w dłuższym okresie po prostu będą miały takie dane, będą je miały z automatu, będą mogły raportować je swoim kontrahentom. Ponadto na przykład, jeżeli chodzi o występowanie w procedurach przetargowych w różnych krajach, to także będzie im to ułatwiało, podobnie jak dostęp do kapitału, o którym państwu wspominałem à propos inwestorów. W wyniku tego po wprowadzeniu ustawy polskie przedsiębiorstwa będą traktowane i będą działały na takich samych zasadach jak ich konkurenci w innych państwach. Myślę, że jest to główny powód, oczywiście oprócz tego, że jesteśmy zobowiązani przez prawo Unii Europejskiej do wdrożenia tego.

Podsumowując, jest to jedna z ustaw, z którymi do Wysokiej Komisji zarówno przechodziłem, jak i będę przechodził. Jest to wdrażanie prawa europejskiego tam, gdzie mamy jakieś zaległości albo jesteśmy w sytuacjach bardzo dużych opóźnień. Myślę, że koniec końców jest to dobra zmiana, która zarówno pomoże konkurować przedsiębiorstwom, po poniesieniu oczywiście odpowiednich kosztów dostosowawczych, jak i w sumie dla całego społeczeństwa jest to pozytywne zwracanie większej uwagi na sprawy związane z ochroną środowiska, ładem korporacyjnym czy sprawami społecznymi związanymi z funkcjonowaniem przedsiębiorstw. Dziękuję bardzo za uwagę. Bardzo proszę o procedowanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców. Mamy na sali gości, stronę społeczną. Jeżeli państwo pozwolicie, proponuję, żebyśmy zaczęli od wystąpień strony społecznej. Zakładam, że przedstawiciele Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, ale także Polskiej Izby Biegłych Rewidentów, ewentualnie przedstawiciel Związku Banków Polskich zechcą się wypowiedzieć, ale z góry zakładam też, że dysponujecie państwo czasem nie dłuższym niż pięć minut. Po pięć minut dla każdej z organizacji. Jeżeli będą jeszcze jakieś dodatkowe zgłoszenia spoza tego kręgu, to bardzo proszę o zgłoszenie. Potem wypowiedzi posłów, pytania, także odpowiedzi pana ministra. Zakładam także, że wystąpienia naszych gości mogą przekładać się na przejście ewentualnych poprawek przez posłów, wykorzystanie wystąpień czy to na etapie dzisiejszych prac Komisji, czy to na etapie drugiego czytania. Bardzo proszę, przedstawiciel biegłych rewidentów. Polska izba czy krajowa rada? Bardzo proszę. Proszę się przedstawić. Przykładamy pastylkę po lewej stronie i wtedy lepiej działa.

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Kamil Jesionowski:

Dzień dobry. Witam serdecznie. Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, szanowni państwo, Kamil Jesionowski. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów. Jestem prezesem Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Jeżeli chodzi o projekt, o którym dzisiaj jest mowa, mamy propozycje zmian, jeżeli chodzi o serię artykułów, które są zawarte w projekcie. Dotyczą one jednego problemu, czyli problemu, który powstał w 2021 r. Chodzi o wydłużenie okresu przechowywania akt przez firmy audytorskie oraz możliwości prowadzenia postępowań przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego z pięciu lat do ośmiu lat, a w praktyce nawet do dziesięciu lat. Jest to okres, w którym w tej chwili mogą być prowadzone postępowania. Artykuły, do których się odnosimy, są to następujące artykuły ustawy zmienianej – będę tutaj mówił już o ustawie o biegłych rewidentach, o ustawie zmienianej – art. 50 ust. 3, art. 61 ust. 7 i 7b, art. 67 ust. 1, 5, 6 i 7, a także art. 141 i art. 183 ust. 7. Właśnie ta zmiana, o której wspominałem, była wprowadzona w 2021 r. Zmiana była wprowadzona w ustawie, która nie dotyczyła biegłych rewidentów. Nie były prowadzone żadne konsultacje publiczne w zakresie zmiany naszej ustawy oraz wydłużenia tego

okresu. Była to zmiana wprowadzona już na posiedzeniach, na etapie sejmowym. Propozycji tej nie było na etapie rządowym, kiedy moglibyśmy się wypowiedzieć o tej zmianie. W praktyce dowiedzieliśmy się, że taka zmiana miała miejsce, z Dziennika Ustaw, który został opublikowany. Siłą rzeczy nie było także żadnych uzasadnień do tak wprowadzonego okresu przedawnienia i okresu przechowywania akt.

Według naszej oceny w ramach naprawy, poprawy tej sytuacji powinniśmy dążyć do tego, żeby zostało przywrócone pięć lat. Jak przedłożyliśmy w naszej opinii, przeprowadziliśmy analizę obowiązujących okresów przedawnień we wszystkich samorządach zaufania publicznego. Nie ma takich okresów. Najdłuższe okresy wynoszą pięć lat, jeżeli chodzi właśnie o postępowania prowadzone wobec członków samorządu. Dotyczy to także przechowywania akt. Oczywiście jedno z drugim się łączy. Dlatego myślę, że warto tutaj wspomnieć, że mówimy o tematyce ESG, o tematyce, która dotyczy również szeroko rozumianych praw człowieka. Wydaje się, że powinniśmy zwracać szczególną uwagę na to, żeby prawa te były respektowane. Jak wiemy zarówno nasza konstytucja, jak również karta praw podstawowych dają możliwość oczekiwania przez obywatela, żeby wykonanie wobec niego obowiązków czy stan jego sytuacji prawnej w danym postępowaniu był rozstrzygnięty w rozsądnym terminie i w odpowiedni sposób. Według naszej oceny okres, który jest w tej chwili, nie spełnia tych kryteriów. Nie możemy tutaj mówić, że prawa te zostały zagwarantowane biegłym rewidentom. Myślę, że chyba to wszystko na tę chwilę. Dziękuję, panie przewodniczący.

Chcielibyśmy podnieść jeszcze drugi temat. Członek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Agnieszka Müller-Grządka, jeżeli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Członek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Agnieszka Müller-Grządka:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Krajowa Rada Biegłych Rewidentów, Polska Izba Biegłych Rewidentów zgłosiła ponadto drugą propozycję zmiany. Odnosi się ona do zmiany art. 74 ust. 2 obecnej ustawy o biegłych rewidentach. Związek z obecnie procedowaną ustawą też jest oczywisty, ponieważ przepisy procedowanej ustawy rozciągają wymogi art. 74 ust. 2 na usługę atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. A zatem to, z czym mamy do czynienia w obecnym stanie, zmultiplikuje się nam przy okazji obowiązkowej atestacji. Mówimy o obowiązkowej usłudze atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Pokrótkę powiem, że art. 74 ust. 2 dotyczy składania oświadczeń o niezależności przez firmy audytorskie i członków zespołu wykonującego badanie przed przystąpieniem do badania. Stosowanie tego przepisu wiąże się z wielkimi kosztami po stronie firm audytorskich. Polska Agencja Nadzoru Audytorskiego w sierpniu 2024 r. opublikowała stanowisko nadzorcze, zgodnie z którym oświadczenie powinno być składane wyłącznie poprzez podpis odręczny lub elektroniczny podpis kwalifikowany. Trzeba też wspomnieć o tym, że sam przepis czy też wymóg w ogóle niczego nie wnosi do jakości badania i do niezależności firm audytorskich oraz osób. Firmy audytorskie i tak muszą zapewnić swoją niezależność oraz niezależność wszystkich osób, które uczestniczą w badaniu. Mają do tego odpowiednie systemy. Niezależność nie jest tylko na dzień złożenia, przystąpienia do badania, tylko niezależność musi być zachowana w całym okresie badania. Firmy audytorskie mają systemy, które to zapewniają.

Cała sprawa rozbija się o formę podpisu, która w ocenie organu nadzoru jest ograniczona tylko do dwóch form, czyli jest to podpis odręczny lub kwalifikowany podpis elektroniczny, natomiast w ogóle nie uwzględnia się rzeczywistości i tego, że unijne rozporządzenie eIDAS czy ustawa AML dopuszczają inne formy składania podpisu pod różnego rodzaju oświadczeniami. W związku z tym proponujemy, żeby zmienić ów przepis, explicit napisać w tym przepisie, że forma dokumentowa podpisu jest po prostu dozwolona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. To tyle, jeżeli chodzi o stronę społeczną. Nie widzę więcej zgłoszeń ze strony społecznej. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić. Przytykamy po lewej stronie.

Radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Zofia Sławska:

Dzień dobry. Zofia Sławska. Reprezentuję Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Zgłosiliśmy uwagę, właściwie przejętą od małych firm audytorskich, odnośnie do art. 13. Poprosiliśmy o to, żeby zmienić obecne brzmienie tego artykułu, które zostało dodane. W obecnym brzmieniu artykuł ten został dodany po konsultacjach publicznych, wobec czego nie było możliwości ustosunkowania się do jego treści. Jest tam szersze uzasadnienie, ale w skrócie uzasadnienie mniejszych firm audytorskich jest takie, że obawiają się, że przy obecnym brzmieniu, nawet tak fakultatywnym, jakie jest, duże firmy audytorskie przez okres przejściowy, czyli roczny nabędą doświadczenie w sporządzaniu sprawozdań atestacji ESG i będą o krok wyprzedzały małe firmy audytorskie. Wiadomo, że brzmienie tego przepisu spowoduje, że firmy, które w obecnym czasie, w okresie przejściowym są zobowiązane do sporządzania atestacji, sprawozdawczości ESG, do sporządzenia takiego sprawozdania wybiorą nie małą firmę, tylko dużą firmę, która wykonuje w tychże firmach sprawozdanie finansowe. Oznacza to, że małe firmy będą o rok do tyłu, jeżeli chodzi o doświadczenie, wobec czego w przyszłości będą mniej konkurencyjne na rynku od większych firm. Szerzej napisaliśmy o tym w piśmie. W związku z tym proponujemy zmianę brzmienia tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan, tak? Bardzo proszę.

Analityk Fundacji InStrat Kamil Laskowski:

Chyba się udało. Słysząc mnie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak.

Analityk Fundacji InStrat Kamil Laskowski:

Dzień dobry. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, nazywam się Kamil Laskowski. Jestem przedstawicielem Fundacji InStrat, niezależnej organizacji eksperckiej, która funkcjonuje w obszarze energii i klimatu, zrównoważonych finansów i która prowadzi również bazę danych podmiotów zobowiązanych do raportowania w zakresie zrównoważonego rozwoju w rozumieniu dyrektywy CSRD, wdrażanej projektem procedowanym dzisiaj na forum Komisji.

Przyszedłem dzisiaj jako obserwator społeczny, żeby po pierwsze, wyrazić nasze poparcie dla wdrożenia dyrektywy, jak również poprosić o jak najszybsze przyjęcie tego projektu w związku z tym, że Komisja Europejska bodajże już nasz ponagliła. Jesteśmy jednym z zaledwie kilku krajów, które zalegają z implementacją dyrektywy, a raportowanie pozafinansowe w zakresie zrównoważonego rozwoju będzie dotyczyć już bieżącego roku obrotowego. Wobec tego przepisy te są pilnie potrzebne dla polskich przedsiębiorstw.

Chciałbym też zauważyć, przychylić się do opinii zaprezentowanej przez Ministerstwo Finansów, że raportowanie w zakresie zrównoważonego rozwoju to nie tylko koszt, ale również korzyść dla polskich przedsiębiorstw, szansa na poprawę konkurencyjności, funkcjonowanie w warunkach bardziej doskonałej konkurencyjności. Chociaż istnieją korzyści, to trzeba również zauważyć, że jest to obciążenie. Samo raportowanie będzie obciążeniem administracyjnym, zwłaszcza dla małych i średnich przedsiębiorstw. Tutaj nalegamy na większe wsparcie ze strony państwa, zwłaszcza na zaawansowane doradztwo. Obecnie zaangażowanie wydaje się niewielkie, zwłaszcza, że sam projekt ustawy przewiduje na przykład tylko trzy nowe etaty w Ministerstwie Finansów do usługi dyrektywy. Widać więc, że chęć pomocy ze strony państwa nie jest wystarczająca. Przychyłam się także do opinii Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, że raportowanie pozafinansowe powinno być też szansą dla polskich małych organizacji konsultingowych, żeby one również mogły rozwijać się w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a nie tylko duże firmy audytorskie, duże międzynarodowe firmy, które mają takie doświadczenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze zgłoszenie z sali. Bardzo proszę.

Dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych Związku Banku Polskich Norbert Jeziolowicz:

Czy mógłbym, panie przewodniczący? Podnosiłem rękę. Przepraszam. Norbert Jeziolowicz. Związek Banków Polskich.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych Związku Banku Polskich Norbert Jeziolowicz:

Dziękuję pięknie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, postaram się zdecydowanie zmieścić w przeznaczonym dla nas czasie. Tak naprawdę mamy tylko jedną prośbę związaną z ustawą. Wcześniej oczywiście braliśmy udział w procesie konsultacji społecznych. Wiele naszych uwag uwzględniono, za co bardzo dziękujemy. Natomiast już po etapie konsultacji, najprawdopodobniej na etapie prac rządowych, jakby to powiedzieć, zdarzył się chyba pewien trochę niezamierzony lapsus. Chodzi o art. 63q ust. 1 pkt 5. Naszym zdaniem wbrew postanowieniom samej wdrażanej dyrektywy uznano w tym punkcie, że przepisy tego rozdziału ustawy mają zastosowanie także do oddziałów instytucji kredytowych. Oddział instytucji kredytowej to jest oddział banku z terenu Unii Europejskiej, podkreślam, oddział, a nie spółka zależna, która na przykład jest notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych. Oczywiście spółki zależne raportują zgodnie z przepisami ustawy. Natomiast oddziały są przewidziane w dyrektywie jako jednostki, które oczywiście także raportują, ale raportują do swojej centrali. Następnie to główny bank w grupie kapitałowej raportuje razem za wszystkie oddziały, jakie posiada w różnych krajach Unii Europejskiej. Wydaje się nam, że nakładanie dodatkowego obowiązku, nieprzewidzianego dyrektywą, akurat na tę grupę podmiotów jest trochę naddatkiem. Najczęściej są to niewielkie podmioty, w związku z czym będą miały duży problem z takim obowiązkiem. Dodatkowo, jeżeli akurat w naszym kraju raportowałyby podwójnie, to jeżeli ktoś będzie scalał i agregował statystyki na poziomie unijnym, co z czasem na pewno nastąpi, będzie pewne zaburzenie w danych. Podmiot, oddział będzie raportował dwukrotnie, jego dane będą uwzględniane dwukrotnie. Oczywiście to, co powinno zostać bezwzględnie w pkt 5, to objęcie tymi obowiązkami banków krajowych oraz oddziałów banków zagranicznych. Banki zagraniczne to oddziały banków spoza Unii Europejskiej, których centrale nie są objęte tym obowiązkiem, w związku z czym powinny sprawozdawać.

Jest to nasza uwaga, którą chciałem tutaj zgłosić. Byłbym wdzięczny za pozytywne rozpatrzenie. Wydaje się, że jej skutkiem będzie to, że będziemy w pełni odzwierciedlać dyrektywę, nie będziemy tworzyć dodatkowych obowiązków. Sprawozdawczość na pewno na tym nie ucierpi. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno zgłoszenie.

Ekspert Pracodawców RP Edyta Snakowska-Estorninho:

Dzień dobry. Edyta Snakowska-Estorninho. Pracodawcy RP.

Proszę państwa, chciałabym jeszcze odnieść się do dwóch kwestii, które wcześniej były poruszone. Popierając stanowisko PIBR, w pierwszej kolejności chciałabym odnieść się do kwestii uprzednio wpadkowego przedłużenia okresu zarówno przechowywania, jak i przedawnienia karalności czy w ogóle prowadzenia postępowań, które było wprowadzone, jak wiemy, ad hoc, w trybie, którego nie pochwalamy. Nastąpiło przedłużenie z pięciu lat do ośmiu. Jak wiemy, zarówno w ustawach w zakresie rachunkowości, doradztwa podatkowego, jak i w ustawach dotyczących regulowania zawodów zaufania publicznego termin ten wynosi maksymalnie pięć lat. Z niewiadomych dla nas powodów, jeżeli chodzi o firmy audytorskie i biegłych rewidentów, jest przedłużony do ośmiu lat. Tak jak już wcześniej też tu wybrzmiało, w uzasadnieniu zmiany poprzedniej ustawy nie było uzasadnienia, dlaczego akurat taka zmiana i tak istotne przedłużenie tego okresu odnosi się do zawodu, o którym dzisiaj rozmawiamy, czyli do biegłych rewidentów i firm audytorskich. Oczywiście tutaj mamy za mało czasu, żeby analizować kwestie kosztów i kwestie związane z całą

logistyką, z kosztami operacyjnymi, jakie wiążą się z takim przedłużeniem, ale są to jednak zagadnienia, które ustawodawca też powinien mieć na względzie.

Druga rzecz, proszę państwa, która odnosi się wprost, jeżeli chodzi o procedowaną zmianę ustaw w zakresie implementacji CSRD, są to kwestie oświadczeń o niezależności, czyli art. 74 ust. 2, który już był tutaj wymieniony. Chodzi o kwestię formy owych oświadczeń. Pomijając kwestię tego, czy rzeczywiście wprowadzenie oświadczeń o niezależności w drodze implementacji dyrektywy jest tą formą, która wzmacnia i zapewnia instytucję niezależności biegłych rewidentów i firm audytorskich... Co do tego jest duża dyskusja w środowisku, gdyż oświadczenia między innymi są składane na początku przeprowadzania badania, natomiast niezależność jako istota w ogóle wykonywania zawodu, przeprowadzania atestacji musi być przez cały okres trwania tego procesu. Chcieliśmy zwrócić uwagę na jednak odstające od dzisiejszej rzeczywistości wymogi co do formy, dlatego że forma w ogóle nie jest zastrzeżona w art. 74 ust. 2. Ustawa nie przewiduje, nie zastrzega formy, natomiast w praktyce agencja wymaga zachowania najbardziej konserwatywnej formy, czyli zwykłej pisemnej, co oznacza podpis odręczny albo równoważną formę elektroniczną w postaci kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Wskazujemy na to, że forma dokumentowa, również dla oświadczeń wiedzy składanych pod rygorem odpowiedzialności karnej, jest już przewidziana w innych ustawach, między innymi w art. 46 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i zwalczaniu terroryzmu. Tam również oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej. Jak widać, forma dokumentowa w tamtym przypadku była dla ustawodawcy formą wystarczającą, w związku z czym postulujemy ponownie dopuszczenie możliwości składania oświadczeń w formie dokumentowej. Niewątpliwie jest to też bardzo istotne, gdyż obecnie przepis ten będzie rozszerzony na atestację w zakresie zrównoważonego rozwoju, co myślę, że nie trzeba tutaj dodawać, mocno implikuje i pogarsza sytuację, jeżeli chodzi o całą logistykę, koszty i procedowanie w tych sprawach przez firmy audytorskie i biegłych rewidentów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Oddaję teraz głos posłom. Pierwsza do głosu zgłaszała się pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, co nikogo, mam nadzieję, nie dziwi, potem pani Katarzyna Kierzek-Koperska i pan Sławomir Ćwik. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Po pierwsze, chciałabym, żeby pan minister odpowiedział przy tej ustawie na następujące pytania. Raporty ESG przygotowują duże przedsiębiorstwa, spółki giełdowe o przychodach 170 000 tys. zł rocznie netto i przy sumie bilansowej 85 000 tys. zł. Ile podmiotów na rynku polskim zgodnie z dyrektywą przygotowuje raporty? Raporty ESG dotyczą kluczowych procesów niefinansowych, a zatem wpływu na środowisko, społeczeństwo i ład korporacyjny. Tutaj pan minister mówił o atestacji. Pojawiły się uwagi dotyczące raportowania. Ważne, żeby na forum Komisji powiedzieć sobie, co firmy rzeczywiście raportują, żebyśmy znali skalę zjawiska raportowania, między innymi oddziaływanie na środowisko śladu węglowego, o którym mówimy. Jest on pozytywny, jak wypowiedziała się strona społeczna. Mamy taką nadzieję, ale co w tym zakresie te podmioty robią? Ile informacji muszą uwzględnić w sprawozdaniach? Jest to dla nas niezwykle ważne, jeżeli mówimy o dyrektywie, jeżeli mówimy o tym, że wszystkie podmioty, które będą raportować, muszą mieć jednakowe i jednolite standardy raportowania, muszą uwzględniać zasadę podwójnej istotności wpływu swojej działalności na środowisko i na bezpieczeństwo, odpowiedzialności za te kwestie, muszą ponosić obowiązek audytu i digitalizacji raportów. W sprawie obowiązku audytu, ponieważ ze strony społecznej wybrzmiał taki głos, moje pytanie jest następujące. Jakie to duże podmioty i firmy audytorskie należy rozumieć w świetle zaprojektowanego przepisu, które będą mogły audytować zrównoważony rozwój ESG w podmiotach, o których mówiliśmy? Ile jest takich podmiotów? Skoro zapisano, że będą to duże firmy audytorskie, to o jakich firmach audytorskich możemy mówić?

Druga rzecz w zakresie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia tego rodzaju audytów zrównoważonego rozwoju i oceny ryzyk. Skoro małe podmioty mówią, że nie będą dopuszczone, jak państwo wskazują, będą miały opóźnienie jednego roku w doskonaleniu się w tej profesji, to dlaczego jest taki projekt? PIBR mówił właśnie o atestacji.

I ostatnia rzecz dotycząca przechowywania dokumentów przez osiem lat. Podmioty z rynku wskazują okres pięciu lat. Dlaczego termin ten wynosi osiem lat i nie może być skrócony z dwóch powodów, żeby rzetelnie wpływać na funkcjonowanie podmiotów i nie przedłużać postępowania? Jeżeli są sytuacje, które dzisiaj wymagają okresu ośmiu lat, to należy wprowadzić okres przejściowy tak, żeby wszelkiego rodzaju działalność kontrolna w tym zakresie, ocena ryzyka była jak najkrótsza, a reakcja jak najszybsza. Jeżeli mamy mówić o rzetelności, jest to niezwykle ważne. Moje pytanie jest takie, czy resort nie uważa, że przepis przejściowy mógłby dotyczyć spraw rozpoczętych i niezakończonych może ze względu na skomplikowanie postępowania. Dla wszystkich innych podmiotów, co oceniałabym dla rynku jako niezwykle dobre rozwiązanie od strony terminu postępowania, ale też osiągnięcia efektów zrównoważonego rozwoju...

Myślę, że są to jedne z najważniejszych pytań. Myślę, że pani poseł Kierzek-Koperska, która, panie przewodniczący, wiadomo, że też zapisała się do głosu, ponieważ temat ten szczególnie ją interesuje, podobnie jak wszystkich państwa, którzy zapisali się do głosu ze strony posłów... Są to niezwykle ważne rzeczy. Musimy po prostu wiedzieć, ile spływa raportów, jak one są oceniane, jak państwo oceniacie ryzyko. Dyrektywa dyrektywą, a my chcemy wiedzieć, w którym miejscu dzisiaj jesteśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pani Katarzyna Kierzek-Koperska.

Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, mam kilka pytań. Zaczniemy od tego, że nie ma dzisiaj sformalizowanych raportów niefinansowych. Innymi słowy każdy z podmiotów obowiązanych na własne potrzeby czy według własnego uznania sporządza takie raporty do tego stopnia, że są organizacje, które podjęły się nawet konkursów na najlepszy raport ESG. Jest to między innymi Krajowa Izba Biegłych Rewidentów. Wygooglowałam sobie, że jest to także Forum Odpowiedzialnego Biznesu i jeszcze kilka innych organizacji. W związku z tym mam kilka pytań. Po pierwsze, de facto na rynku nie ma też podmiotu, który objąłby swoją dotychczasową kompetencją całość raportu niefinansowego. Mamy tam sprawy związane z ochroną środowiska, na przykład z jakimiś szkoleniami dla pracowników, z ładem korporacyjnym, z równością i różnorodnością. De facto nie ma takiego podmiotu. W związku z tym pierwsze pytanie, czy rozważyłście państwo poszerzenie zakresu podmiotów, które miałyby prawo do atestacji, na przykład na doradców podatkowych, którzy w swoich kompetencjach też mają część tego zakresu. Biegli rewidenci, z całym szacunkiem, też nie znają się na ochronie środowiska, na innych kwestiach. Pytam tylko, czy braliście państwo to pod uwagę.

Po drugie, MŚP, które na tę chwilę nie są zobowiązane do raportowania niefinansowego, pewnie w cyklu dyrektywy będą musiały sporządzać owe raporty. Chyba średnie przedsiębiorstwa zgodnie z dyrektywą wchodzi od 2026 r. Tak mi się wydaje. Bardzo zabiegałam o to w ostatnich dwóch latach, żeby jednak na przykład na barki województw zrzucić jakieś szkolenia dla tej grupy właśnie w kwestii sporządzania takich sprawozdań, ponieważ oni kompletnie nie wiedzą, jak się do tego zabrać, a firmy, które nie są zobowiązane do sporządzania takich raportów, na przykład można by było zachęcić dodatkowymi punktami przy ubieganiu się o dotacje unijne. To jest to pytanie.

Następne kwestie są związane z zakresem raportu. Uważam, że mimo wszystko powinniśmy przyjąć jakieś elementy raportu, które byłyby obowiązkowe, które byłyby enumeratywnie wymienione, a nie ocenione jako ogólne, nie wiem, z zakresu ładu korporacyjnego, dlatego że dla każdej z jednostek będzie znaczyło to coś innego. Podam przykład. Przecież wiemy, że ESG jest oparte na 17 celach zrównoważonego rozwoju. Mamy cel piąty dotyczący równość płci. Czy będzie obowiązek sporządzania informacji dotyczącej tego, ile stanowisk kierowniczych zajmują kobiety, a ile mężczyźni? Przecież na tę chwilę mamy taką oto sytuację, że jesteśmy przed dyrektywą „Women on boards”. Dyrektywa „Women on boards” będzie dotyczyła spółek giełdowych, a raporty niefinansowe dotyczą nie tylko spółek giełdowych, ale również pozagiełdowych. Czy w związku z tym pozagiełdowe też będą miały taki obowiązek? Moim zdaniem, jeżeli idziemy w kierunku zrównoważenia i równości płci na najwyższych stanowiskach kierowniczych, to też

powinny mieć ów obowiązek. Są to pytania, na które ja nie znalazłam odpowiedzi, więc bardzo bym prosiła pana ministra o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Sławomir Ćwik, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni zebrani, mam pytanie natury ogólnej. Projekt nowelizacji ustaw wynika z implementacji dyrektyw unijnych, natomiast chciałbym się dopytać, czy jest to czysta implementacja dyrektyw czy jednak jest tutaj szereg przepisów dodatkowych, które nie wynikają z samych dyrektyw. A jeżeli tak, to miałbym prośbę o przedstawienie stosownego zestawienia, które przepisy wynikają z implementacji dyrektyw, a które są dodane przy okazji nowelizacji. Jest to jedna kwestia.

Po drugie, chciałbym podnieść kwestię tego, czy założone *vacatio legis* nie jest zbyt krótkie. Jest to jedynie dwa tygodnie, a co do części przepisów jest to 1 stycznia 2025 r. W sumie ustawa do tego czasu może nie być nawet opublikowana.

I przechodząc już do kwestii bardziej szczegółowych, została podniesiona kwestia przechowywania dokumentacji przez osiem lat. Czy zapis ten wynika z implementowanych dyrektyw? Czy dyrektywy przewidują tak długi okres? A jeżeli nie, to to pytanie właściwie chyba nie padło, jakie było uzasadnienie wprowadzenia ośmiu lat? Właśnie z czego to wynikało? Jeżeli chodzi o dodatkowe koszty, to myślę, że jest to stosunkowo łatwo przewidzieć. Będzie to oczywiście kwestia kosztów przechowywania w stosownych archiwach dokumentacji oraz gotowości biegłych rewidentów do uczestniczenia w postępowaniu kontrolnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zofia Czernow. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym nawiązać do wydłużonych terminów. Przypominam sobie, jak w poprzedniej kadencji podczas rozpatrywania ustawy implementującej dyrektywę Unii Europejskiej rząd wprowadził wydłużenie terminów przechowywania dokumentów, szereg odpowiedzialności za różne czyny, które miały miejsce podczas badania sprawozdania finansowego. Zostało to wprowadzone kilka lat temu. Wczoraj przeczytałam o tym, że biegli rewidenci chcieliby, żeby to uporządkować i skrócić terminy, co uważam za słuszne. Jest to konieczne do wykonania, ale niestety nie uda się nam wykonać tego w czasie obecnego posiedzenia Sejmu, dlatego że podczas bardzo szerokich konsultacji tego projektu tego tematu tam nie było. Ja przeczytałam wszystkie uwagi z konsultacji, a szczególnie zwróciłam uwagę na te, które nie zostały uwzględnione. Biegli rewidenci i ich stowarzyszenia w ogóle nie zgłaszali tego problemu. Dzisiaj stanęliśmy przed tym. Na przykład ja otrzymałam to wczoraj. Oczywiście uznaję to za słuszne, ale jest to tak dużo zmian w projekcie, że myślę, że trudno nagle wprowadzać takie zmiany, tak jak było to zrobione w poprzedniej kadencji, dlatego że to był błąd. Tak nie wolno stanowić prawa. Trzeba dokładnie przeanalizować skutki, jakie to spowoduje, a tego zabrakło. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie dopuszczam dyskusji na tym etapie. Pan minister. Bardzo proszę o ustosunkowanie się do wypowiedzi, jak również o odpowiedzi na pytania. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo za wszystkie głosy. Postaram się wśród papierów odpowiedzieć wraz z zespołem. Prawdę mówiąc, zacznę od pytań pana posła Ćwika, ponieważ tutaj parę odpowiedzi równocześnie będzie dotyczyło innych spraw, pozwala je naświetlić. Pierwsze pytanie było o tzw. gold-plating, to znaczy, dodawanie przepisów krajowych do czegoś, co jest dyrektywie. Rzeczywiście w przedstawionej ustawie staramy się wdrożyć dyrektywę oraz wdrożyć drugą dyrektywę delegowaną. Staraliśmy się nie zmieniać przepisów obowiązujących w naszym prawie w tym momencie właśnie po to, żeby nie było gold-platingu. Dlaczego zaczynam od tego punktu? Ponieważ parę wcześniejszych

wniosków właśnie nawoływało do tego, żebyśmy zrobili gold-plating. Pan prezes Jesionowski mówi: „zmieńcie prawo”, pomimo że tego nie ma w dyrektywie. W dyrektywie nie ma mowy na przykład o ośmiu latach. To mamy w prawie. We wdrożeniu nie chcemy zmieniać. Chcemy zmieniać to, do czego zobowiązuje nas dyrektywa. Wszystkie zmiany można znaleźć w odwróconej tabeli zgodności, która jest załączona, jest w dokumentach. To wszystko jest tam dosyć szczegółowo opisane. Oczywiście każda dyrektywa jest dostosowaniem prawa krajowego. Gdzieś spotyka się z przepisami dyrektywy. Dlatego nie jest to rozporządzenie europejskie. Natomiast staraliśmy się w minimalnym stopniu zmieniać rzeczy obowiązujące w naszym prawie, które, jeżeli jest konieczność ich uregulowania, jeżeli jest konieczność na przykład zmiany sprawy z 2001 r., powinny zostać zrobione w ramach innego procesu.

Jeżeli chodzi o *vacatio legis*, to *vacatio legis* rzeczywiście jest bardzo krótkie. Staramy się zdążyć, ponieważ z dyrektywy wynika, że nasze przedsiębiorstwa będą musiały zacząć raportować od 1 stycznia nawet za 2024 r. Im szybciej to wdrożymy, tym lepiej. Natomiast jeżeli chodzi o daty, tak naprawdę będzie to za poprzedni okres raportowania.

O ośmiu latach już powiedziałem, że istnieje to w naszych obecnie funkcjonujących przepisach. Zmiana ta powinna nastąpić nie w tym procesie. Zmiana ta powinna nastąpić w innym procesie, także w ramach dyskusji z Polską Agencją Nadzoru Audytowego – pewnie pan prezes za chwilę powie parę słów – gdzie są sprawy także konstytucyjne. Może za chwilę jeszcze do tego dojdę. To, jeżeli chodzi o odpowiedź na pytania pana Ćwika.

Teraz odpowiedzi w sprawach poruszonych przez panią poseł Kierzek-Koperską. Jeżeli chodzi o poszerzenie zakresu podmiotów uprawnionych do atestacji, znowu zastosowaliśmy to, co jest w dyrektywie, biorąc pod uwagę, że biegli rewidentzi są podmiotami zaufania społecznego, pełnią bardzo istotną rolę w całym systemie weryfikacji wiarygodnych dokumentów w gospodarce. Myślę, że akurat znowu nie wybrzmiało to w wypowiedzi pana prezesa Jesionowskiego. W ustawie dajemy olbrzymie zaufanie biegłym rewidentom. Jest to coś, co warto podkreślić, że jest to przejaw... Jest to sama istota weryfikacji danych. Jest to zaufanie społeczne wobec biegłych rewidentów. Myślę, że trochę to nie wybrzmiało. Natomiast zaangażowanie innych podmiotów, jak rozumiem, nie byłoby zgodne z dyrektywą.

Jeżeli chodzi o szkolenia dla średnich przedsiębiorstw, gdyż jak rozumiem, chodziło o średnie przedsiębiorstwa, to prawdę mówiąc, nie zajmowaliśmy się tym. Patrzyliśmy legislacyjnie, natomiast mam nadzieję, że w rozmaitych innych, nie wiem, czy finansowanych z funduszy europejskich, gdyż zwykle jest to takie źródło finansowania, czy jeżeli chodzi o projekty, które wspieramy, czy przedsiębiorstwa, czy organizacje zawodowe, jak na przykład biegłych rewidentów, to staramy się tam... Zwykle są to małe i średnie, to znaczy, zwykle jest nacisk na małe, ale średnie zwykle też się załapują. Mamy nadzieję, że będą się jeszcze bardziej załapywały, kiedy obniżymy progi, które zmieniamy w ustawie. Nie będą wypadły z grona małych do wyższych kategorii. Nie zajmowaliśmy się szkoleniami. Jest to coś dodatkowego.

Jeżeli chodzi o obowiązek raportowania, ile jest stanowisk kierowniczych w podziale na płci, odpowie pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów Agnieszka Stachniak:

W międzyczasie sprawdziliśmy to w związku z pytaniem pani poseł. Wymogi, tak zwane wskaźniki różnorodności są przedmiotem jednego z europejskich standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Będą tutaj raportowane określone dane, w tym rozkład płci w kadrze kierowniczej. Jest kilka ujawnień, jeżeli jest taka wola, to może przekazemy, żeby ograniczyć czas i nie odczytywać ich, ale jest kilka ujawnień, które odnoszą się do tego zagadnienia.

Posel Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Poproszę poza posiedzeniem Komisji.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Stachniak:

Dobrze. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Teraz pytanie pani poseł Skowrońskiej dotyczące liczby podmiotów. Podała pani progi 85 i 170 mln. Ile podmiotów przygotowuje raport, jest zobowiązanych do przygotowania raportu? Z naszej wiedzy wynika, że obecnie jest ich około 300. Wchodzą one w pierwszej grupie w zakresie obowiązywania ustawy. Natomiast w przyszłości wielkości te oczywiście będą się zwiększały. Jak mówiłem, będzie się to odbywało stopniowo. Może to dotyczyć 4 tys. podmiotów. Oceniamy, że tyle będzie docelowo.

Teraz jeżeli chodzi o małe i średnie firmy audytorskie, odpowie pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Stachniak:

À propos art. 13 chciałabym wyjaśnić, że ani art. 13, ani żadne inne miejsce w ustawie nie różnicuje firm audytorskich w zależności od wielkości. Żaden z przepisów nie upoważnia dużych firm audytorskich do wykonywania usług, których nie mogą wykonywać małe firmy audytorskie. Nie robi tego ani przepis przejściowy, ani żaden inny. Wszystkie firmy audytorskie będą uprawnione do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Przepis art. 13, przepis przejściowy został wprowadzony w konsultacjach publicznych. Został wprowadzony ze względu na uwagi zgłaszane przez spółki i podmioty, które rozpoczęły już podpisywanie umów z firmami audytorskimi na badanie sprawozdań finansowych i chciały również podpisywać umowy na atestacje, dlatego że wiedziały już, że raportowanie będzie ich obowiązywało. Chciały podjąć odpowiednie środki z wyprzedzeniem. Przepis art. 13 ust. 1 przewiduje, że umowy o atestację, które są podpisane na mocy obecnie obowiązujących przepisów, dlatego że biegli rewidentzi już dzisiaj wykonują atestacje, różne usługi atestacji, ale nie są to atestacje obowiązkowe, umowy podpisane przed dniem wejścia w życie pozostają w mocy. Tak stanowi przepis przejściowy. Jeżeli jest to umowa, którą podpisała mniejsza firma audytorska, to absolutnie również pozostaje ona w mocy, natomiast przepis ust. 2 w art. 13 odnosi się już do sytuacji po wejściu w życie ustawy, kiedy to procedura wyboru firmy audytorskiej do atestacji zostanie ustanowiona jako dokładnie taka sama procedura jak w przypadku badania. Określa się owe procedury. Tutaj już nie mogliśmy działać prawnie wstecz i narzucać procedury na wybory, które miały miejsce wcześniej. Natomiast w chwili obecnej procedury te, czyli wybór przez odpowiednie organy zgodnie z odpowiednią rolą komitetu audytu, mają zastosowanie. Tak jak powiedziałam, jest to procedura dokładnie odpowiadająca procedurze wyboru firmy audytorskiej przy badaniu. Stąd przepis przejściowy z ust. 2, który zezwala na podpisanie umowy z firmą, która została wybrana do badania, dlatego że procedura ta została już przeprowadzona. I znowu nie ma tu żadnego zróżnicowania co do wielkości firmy autorskiej.

Chciałabym jeszcze zaznaczyć, że jeżeli chodzi o pierwszą grupę przedsiębiorstw, to jest tutaj pewna, powiedziałabym w cudzysłowie, naturalna przewaga dużych firm audytorskich, dlatego że w pierwszej grupie obowiązkiem są objęte największe podmioty raportujące. W regulacjach ustawy o biegłych rewidentach nie ma przepisu wprost, że duża firma audytorska musi badać duży podmiot raportujący. Natomiast są przepisy zarówno ustawy, jak i standardów wykonywania zawodu, w których jest mowa o tym, że firma audytorska musi posiadać wystarczające zasoby do przeprowadzenia usługi atestacji. W tym sensie niejako większe firmy audytorskie w pierwszym okresie, kiedy wchodzą duże jednostki, mają pewne preferencje, ponieważ są duże i mają odpowiednie zasoby. Natomiast obowiązek raportowy wobec mniejszych podmiotów, również tych notowanych, wchodzi w czasie, w kolejnych latach. Tutaj jak najbardziej jest pole i możliwość udziału w rynku mniejszych podmiotów badających. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Teraz chciałabym odnieść się do uwagi pana dyrektora Jeziolowicza ze Związku Banków Polskich à propos art. 63 w połączeniu trochę z pytaniem pani poseł.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Z pytaniem pani poseł Skowrońskiej.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Kwestia raportowania przez oddziały instytucji kredytowej. Jest to istotne. Jak popatrzymy do dyrektywy, już w art. 1 jest napisane, że following undertakings regardless

of their legal form, czyli wszystko jedno, jaka jest forma prawna i wymienione są credit institutions. Problem jest taki, że my mamy definicję instytucji kredytowej i mamy oddziały, wobec czego transponowaliśmy to, co jest zapisane w dyrektywie, do naszej ustawy. W tym wypadku, patrząc na definicję, wydaje nam się, że jest to właściwa definicja. Tak powinniśmy transponować. Jest to...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak jest we Francji?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

We Francji? Prawdę mówiąc, nie mam pojęcia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, chodzi nam o oddziały. Jeżeli państwo zrobili wykładnię językową, to ok., ale trzeba było zrobić funkcjonalną, jak jest w innych krajach, czy raportują oddziały banków.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Rozumiem, że musimy sprawdzić, jak jest we Francji. Nie wiem, pisemnie to przygotujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

To był art. 63. Zrobimy Francję. Kwestię przechowywania dokumentów przez osiem lat zarówno poruszyła pani poseł, jak też pojawiła się ona w kilku innych wypowiedziach. Staraliśmy się na to odpowiedzieć. Nasza filozofia podejścia do implementacji była taka, żeby była to czysta implementacja, jak wspomniał pan poseł Ćwik. W tym zakresie staraliśmy się nie zmieniać naszych aktów prawnych, także w tym wypadku ośmiu czy pięciu lat. Pięć lat jest oczywiście w dyrektywie, ale jest to minimalny okres, to znaczy osiem lat nie jest wykluczone. Natomiast pojawiają się problemy na przykład okresów przejściowych, jeżeli byłaby dyskusja, żeby to zmienić. W tym wypadku nie wiem, to znaczy, poproszę tutaj trochę o wsparcie pana prezesa PANA. Nie wiem, czy w tym momencie czy później.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę teraz, gdyż jest to czas na odpowiedzi na pytania i ewentualnie na wyjaśnienia wątpliwości, które były zgłaszane. Bardzo proszę.

Prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego Jacek Gdański:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, panie ministrze, Jacek Gdański. Polska Agencja Nadzoru Audytowego.

Chciałbym podkreślić, że agencja od początku prac nad implementacją bardzo intensywnie współpracuje z Ministerstwem Finansów, opierając się wiedzy eksperckiej, która została wypracowana przez kilka lat działalności związanej z prowadzeniem nadzoru nad rynkiem firm audytorskich, samorządem biegłych rewidentów i biegłymi rewidentami. Na początku tego roku zmieniło się kierownictwo agencji. W naturalny sposób nie uczestniczyliśmy w pracach legislacyjnych. Jako obywatel z ubolewaniem przyjmuję informacje, które usłyszałem na dzisiejszym posiedzeniu.

Chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o podnoszone bardzo istotne kwestie, to uważamy, że po pierwsze, podejście unikające gold-platingu jest podejściem zasługującym na poparcie, jest dobrą praktyką transpozycyjną. Uważamy też, że bardzo ważne jest jak najszybsze przyjęcie przepisów dyrektywy, o czym już była mowa, ponieważ każde opóźnienie czy zwiększenie opóźnienia może wiązać się z dodatkowym zamieszaniem na rynku firm audytorskich. Nawet dzisiejsza dyskusja pokazuje, że dochodzi czasami do nieporozumień, które sobie dzisiaj wyjaśnialiśmy. Przykładem takiego nieporozumienia jest zawarcie jakichkolwiek preferencji dla dużych firm audytorskich w proponowanym przez rząd projekcie. My również jako agencja nie widzimy takich preferencji. Projekt jest całkowicie transparentny w tym zakresie.

Odnosząc się do kwestii związanych z okresem, w którym można wszcząć postępowanie dyscyplinarne, czuję się w obowiązku zwrócić uwagę pana przewodniczącego, państwa

posłów na to, że mamy do czynienia z pewną rzeczywistością, w której działamy. Agencja prowadzi szereg postępowań, które zostały wszczęte w przeszłości. Pozwolę sobie na tym etapie nie dokonywać oceny pracy agencji w przeszłości, natomiast bardzo pobieżne przejrzanie portfela prowadzonych postępowań wskazuje na to, że około 200 postępowań wszczętych przez agencję zostałyby umorzonych z mocy prawa, gdyby nie objął ich przepis przejściowy związany ze skróceniem okresu z ośmiu lat do pięciu. Czy taki przepis przejściowy może być skutecznie przez wysoki parlament uchwalony, nie mamy kompetencji, żeby o tym rozstrzygać, natomiast zwracamy uwagę pań posłanek i panów posłów na to, że gdyby takiego przepisu przejściowego nie było, mogłoby dojść do umorzenia z mocy prawa szeregu postępowań, również bardzo istotnych dla prawidłowego funkcjonowania rynku firm audytorskich. Jako agencja czulibyśmy się znacznie bardziej komfortowo, gdyby Wysoka Komisja rozważyła możliwość wprowadzania zmian niezwiązanych bezpośrednio z implementacją w odrębnym procesie. My deklarujemy nasze pełne zaangażowanie. Możemy również przedstawić dodatkowe informacje analityczne, chociażby związane z funkcjonowaniem tego typu rozwiązań w innych krajach członkowskich oraz praktyką organów nadzoru, które współpracują w ramach sieci Komitetu Europejskich Organów Nadzoru Audytowego, czyli KEONA. To jest jeden komentarz, o na który chciałbym zwrócić uwagę.

Drugi komentarz dotyczy art. 74 ust. 2. Tu również mamy podejście, że kwestia ta nie jest bezpośrednio kwestią wynikającą z dyrektywy. Natomiast jesteśmy w dialogu również z samorządem biegłych rewidentów, jesteśmy w dobrym kontakcie roboczym. Deklarujemy pełne zaangażowanie i pełną otwartość w wypracowaniu w bardzo krótkim, jak na polskie standardy legislacyjne, zaangażowanie się w inny, nowy proces legislacyjny... Pozwolę sobie jeszcze dodać, że wykonana przez nas analiza przepisów na potrzeby wewnętrzne wskazuje na szereg innych zmian, które należałoby wprowadzić. W tym zakresie również pozostajemy w dialogu z samorządem biegłych rewidentów i Ministerstwem Finansów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Chciałbym do tego dodać, że w trakcie prac było zgłaszanych bardzo wiele postulatów, które rozwiązywały pewne problemy, które dotychczas zaobserwowaliśmy w ustawie o rachunkowości, w tym wypadku w ustawie o biegłych rewidentach, ale w ustawie o rachunkowości także. Były zgłaszane rozmaite kwestie. Właściwie jest cały zestaw, który odrzucaliśmy, mówiąc, że jest to rozsądne, być może trzeba rozważyć, być może trzeba przedyskutować konsekwencje, natomiast byłby to mityczny gold-plating, a mówiąc normalnym językiem, wykraczałoby to poza zakres implementacji i powinno być rozstrzygane w innym procesie legislacyjnym. Chciałbym tutaj przyłączyć się do deklaracji pana prezesa Gdańskiego, to znaczy, my bardzo poważnie podejmiemy do tej kwestii, do problemu ośmiu lat, natomiast myślimy, że to nie jest to miejsce, gdzie powinniśmy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Musimy się do tego przygotować.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak. Przede wszystkim, jeżeli chodzi o procedowanie w Sejmie samej ustawy, prawdę mówiąc, bałbym się dalekosiężnych skutków, żebyśmy nie wprowadzali czegoś nieprzemyślanego. Wracając do pytań, było jeszcze jedno pytanie pani poseł Skowrońskiej, co firmy rzeczywiście raportują oraz co będzie w sprawozdaniach. To, co jest w sprawozdaniach, to zależy. Jest to określane przez akty delegowane przyjmowane przez Komisję Europejską razem z państwami członkowskimi w ramach normalnego procesu w grupach roboczych, w którym my uczestniczymy i w którym uczestniczą także zewnętrzni, nierządowi partnerzy. Jest to też elastyczne, to się zmienia. Tutaj trzeba by do aktu delegowanego... To, co robimy w ustawie o rachunkowości, to tworzymy ramy, tworzymy mechanizmy, a potem, jeżeli chodzi już o konkretne rzeczy, które biegli rewidentzi muszą analizować, patrzeć do trochę innego dokumentu. To jest odpowiedź na pytanie pani poseł.

Teraz wracając do art. 13, o który pytał rzecznik małych i średnich przedsiębiorców, już odpowiedzieliśmy. W sprawie art. 74 też już odpowiedzieliśmy.

Myślę, że doszedłem do samego początku, czyli do wypowiedzi pana prezesa Jesionowskiego. Myślę, że omówiliśmy te kwestie. Znowu mogę zadeklarować, że w pełni zaangażujemy się rozwiązanie tej kwestii, podobnie jak i innych kwestii, które pojawiają się w praktycznych pracach związanych z ustawą o biegłych rewidentach. Myślę, że doszedłem do samego początku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Panie ministrze, jeżeli mogę jeszcze tylko dopytać, jeżeli chodzi o kwestię okresu przechowywania dokumentów, to tak jak pan wspomniał, w dyrektywie jest minimalny okres pięciu lat. Do tej pory, wcześniej w Polsce także mieliśmy pięć lat. Osiem lat pojawiło się w ramach wrzutki za czasów rządów Prawa i Sprawiedliwości bez żadnego uzasadnienia. Dzisiaj też właściwie nie usłyszeliśmy przekonującego uzasadnienia, dlaczego okres ten miałby być tak długi i wynosić osiem lat. Czy możemy liczyć w tym zakresie na autopoprawkę rządu i skrócenie okresu przechowywania do pięciu lat czy też należy rozważać złożeniem poprawki poselskiej? Jest to jedno pytanie.

A drugie pytanie dotyczy tego, czy ja dobrze zrozumiałem, że nowe zasady sprawozdawczości będą dotyczyły sprawozdań finansowych za okres od 1 stycznia 2025 r. czy jednak sprawozdań, które będą jeszcze za rok 2024. Jeżeli miałyby to dotyczyć sprawozdań za okres od 1 stycznia 2025 r., to czy w tym zakresie nie uważa pan, że powinien być przepis przejściowy, który wprost by to regulował? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze, chociaż wygląda na to, że źle pan zrozumiał. Chyba nie dotarła do pana, panie pośle, informacja, którą przekazał pan prezes Gdański, a z której wynika, że zmiana w tym czasie okresu przechowywania skutkowałaby tak naprawdę zaniechaniem dokończenia procesu audytów w bardzo wielu sytuacjach. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak jest. Jeżeli chodzi o okres przechowywania, w samej dyrektywie nie ma pięciu lat. Nie jest to określone, nie ma tego terminu. Dlatego też zmianę z ośmiu na pięć lat postrzegaliśmy i postrzegamy jako dokładanie czegoś do dyrektywy. Abstrahując od tego, osobiście uważam, że pięć lat jest rozsądniejszą rzeczą, tylko powinniśmy to wprowadzić w innym procesie. Jeżeli chodzi o okresy przejściowe, gdyż jest to bardzo skomplikowane, rzeczywiście jest 1 stycznia 2024 r. dla tych 300 największych. Myślę, że pani dyrektor znowu najbardziej rozumie skomplikowanie i najlepiej to wytłumaczy.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Stachniak:

Pan poseł pytał o przepisy przejściowe. W przepisach przejściowych jest to dosyć dokładnie i detalicznie rozpisane w podziale właśnie na grupy przedsiębiorstw, które wchodzi w obowiązki raportowania w kolejnych latach. Jest również uwzględniony okres raportowania za 2024 r. Tak, że to wszystko jest uregulowane w przepisach przejściowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Powtarzam, że stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Proponuję przystąpienie do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie mojej propozycji.

Na wstępie jednak chciałbym państwa poprosić o to, żebyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym. Zwykle robimy to na końcu. Tym razem proszę o takie upoważnienie na wstępie. Przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu. Szanowna Komisjo, przygotowując się do posiedzenia Komisji, Biuro Legislacyjne wykonało dużą pracę, żeby zidentyfikować

różne zagadnienia stricte techniczno-legislacyjno-redakcyjne, które nie wpływają na kwestie merytoryczne. Zostało to uzgodnione ze stroną rządową. Materiał, który zgodnie z zapewnieniem ze strony sekretariatu, został przesłany państwu posłom na iPady, jest materiałem z uwagami Biura Legislacyjnego. Wszędzie tam, gdzie jest napisane „uwaga legislacyjna”, jest uwaga dotycząca właśnie kwestii techniczno-legislacyjnej, którą uzgodniono. Jest to po prostu uzgodniona wersja, która zostanie naniesiona w sprawozdaniu Komisji. Dlatego prosimy o upoważnienie, żebyśmy już każdorazowo nie zgłaszali uwag. Jest to widoczne. Jeżeli istnieje jakakolwiek wątpliwość, to w danym przypadku możemy się wypowiedzieć, skąd taka uwaga legislacyjna. Prosimy o upoważnienie, jak powiedział pan przewodniczący, żebyśmy każdorazowo nie musieli zgłaszać takiej uwagi, tylko niesiemy uwagi, jeżeli będzie zgoda Komisji. Niezależnie od tego oczywiście w materiale roboczym, który państwo również powinni mieć na iPadach, oddzielnie są też zaznaczone pytania. W tych przypadkach Biuro Legislacyjne będzie zadawało pytania. Strona rządowa ewentualnie będzie się do nich ustosunkowała po to, żeby państwo posłowie widzieli pewne zagadnienia, które po prostu być może wymagają jakiegoś rozjaśnienia. Niezależnie od tego oczywiście rozumiemy, że będą poprawki, ale to wszystko już w normalnym toku postępowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Także dziękuję w tym miejscu Biuru Legislacyjnemu za ogrom pracy włożony w przygotowanie projektu w ten sposób, za takie podejście. Akceptacja mojej propozycji, jeżeli chodzi o upoważnienie, znacznie usprawni nam procedowanie całej ustawy. Nie widzę sprzeciwu. Uznaję zatem, że upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian, o których mówiłem, zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia. Zaczynamy jak zwykle od tytułu. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Art. 1 będziemy rozpatrywali zmianami. Zmian jest sporo. W art. 1 zmiana nr 1. Nie widzę uwag. Zmiana nr 1 rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Nie widzę uwag. Zmiana nr 2 rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Bez uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Bez uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Bez uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Bez uwag. A zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Bez uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Bez uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Bez uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Bez uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 17 bez uwag.

Zmiana nr 18. Nie widzę zgłoszeń. Bez uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 18.

Zmiana nr 19 z uzgodnioną zmianą legislacyjną. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 22.

Zmiana nr 23.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zdaje się, że tutaj mamy poprawkę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Tak. Są dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Poprawka nr 1 dotyczy zmiany nr 23. W pkt 23 w art. 63w ust. 4 otrzymuje nowe brzmienie. W zasadzie jest to brzmienie doprecyzowujące obecne sformułowane. Mianowicie zmiana polega na tym, że ze względu na to, że istnieje zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji jako odrębne podmioty, konieczne jest zastosowanie liczby mnogiej, a nie liczby pojedynczej, jak mamy w ustawie. Chodzi o wyrażenia „wchodzące w skład grupy”, następnie „nieuznane za jednostkę dominującą” i „podlegające nadzorowi nad grupą”. Zmiana jest konieczna, żeby artykuł brzmiał prawidłowo. Dotyczy on dwóch różnych podmiotów, grup podmiotów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pierwsza zmiana do zmiany nr 23. Nie widzę sprzeciwu. Wobec tego przyjęliśmy poprawkę. Mamy jeszcze pytanie ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, nie tyle pytanie, co prośba o rozpatrzenie łącznie poprawek nr 1 i 2, ponieważ poprawka nr 2 do art. 63zb ust. 4 zawiera konsekwencje, gdyż jest to kalka przepisu. W związku z tym prosimy o łączne rozpatrywanie tych dwóch poprawek.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok., dobrze. Rozumiem, że nie trzeba dodatkowo uzupełniać i uzasadniać.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Oczywiście można tak zrobić. Mamy to jako poprawkę nr 2, ale dotyczą one tej samej materii. Regulacja jest podobna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Odnoszą się one do tej samej zmiany, tak naprawdę do tego samego zmienianego artykułu. Wobec tego uznaję, że przyjęliśmy poprawki. Teraz mamy jeszcze uwagę Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, nasze pytanie dotyczy zmiany nr 23 i art. 63p pkt 1. Chodzi o kwestię zrównoważonego rozwoju. W zasadzie jest to dosyć wierne odzwierciedlenie zapisu wdrażanej dyrektywy w sprawie zmiany rozporządzenia. Chodzi o dyrektywę nr 2022/2464, która w art. 1 w zmianie nr 2, w lit. b w pkt 17 stanowi, że kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem oznaczają czynniki środowiskowe, czynniki społeczne i z zakresu praw człowieka oraz czynniki związane z zarządzaniem, w tym czynniki zrównoważonego rozwoju, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 24 rozporządzenia 2019/2088. Rozporządzenie w tym punkcie powtarza elementy zawarte w definicji z dyrektywy i stanowi, że czynniki zrównoważonego rozwoju oznaczają kwestie środowiskowe, społeczne, pracownicze, kwestie dotyczące poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i przekupstwu. A zatem kiedy w miejsce wyrazów „określone w art. 2 pkt 24 rozporządzenia” podstawimy wyrazy zawarte w definicji, powtarzają się nam kwestie środowiskowe, społeczne i zakresu praw człowieka. Po to, żeby uniknąć powtórzeń, mamy pytanie, czy udałoby się stronie rządowej przeformułować definicję. Mamy świadomość, że wdrażamy dyrektywę, ale też powtarzanie przytoczonych wyrazów znajdujących się w definicji zarówno z dyrektywy, jak i z rozporządzenia jest *idem per idem*. Prosimy o odpowiedź na to pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiemy intencje.

Legislator Monika Bies-Olak:

I jednocześnie druga uwaga związana ze zmianą nr 23. Jest to str. 16, art. 63r ust. 2 pkt 6 lit. a, gdzie wnioskodawcy piszą o procesie należytej staranności wdrażanym zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej. Mamy świadomość trudności przytoczenia tych przepisów, natomiast mamy pytanie, czy nie udałoby się tego zrobić. W myśl zasady określoności przepisów prawa powinniśmy do tego dążyć. Tylko raz zadajemy to pytanie, natomiast w lit. b i w kolejnych jednostkach redakcyjnych mamy podobne odesłanie do bliżej niesprecyzowanych przepisów prawa Unii Europejskiej. Z pytań dotyczących pkt 23 to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się w gruncie rzeczy do propozycji zawartych w tym pytaniu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak jest. Jeżeli chodzi o drugą uwagę, czyli wyrażenie „zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej”, jak to zinterpretowaliśmy, nie można zidentyfikować pełnego katalogu przepisów Unii Europejskiej, które narzucają obowiązek prowadzenia procesu należytej staranności. Sam proces jest zdefiniowany i interpretowany w tak różnych aktach prawa, że trudno jest tutaj odnieść się do konkretnych, wskazać konkretne przepisy, które w idealnej sytuacji byłyby enumeratywnie wymienione. W idealnej sytuacji można by je wymienić, ale prawdę mówiąc, w praktyce nie da się tego zrobić, dlatego że ustawa będzie funkcjonowała w przyszłości, a będą też powstawały kolejne przepisy prawa europejskiego. Nie jesteśmy w stanie odnieść się do czegoś, co powstanie w przyszłości. To, jeżeli chodzi o drugą sprawę.

Jeżeli chodzi o pierwszą sprawę, tutaj z kolei jest sprawa definicyjna. Jest to definicja zrównoważonego rozwoju. Tutaj znowu mieliśmy dylemat, że z jednej strony można by zastosować, tak jak wskazywało Biuro Legislacyjne, to znaczy, dostosować do czegoś, co istnieje i modyfikować, a z drugiej strony wziąć dosyć literalnie słowa, które są w dyrektywie. Poszliśmy w kierunku wzięcia literalnie słów z dyrektywy, dlatego że w przyszłości Komisja Europejska, w porozumieniu z państwami członkowskimi, przyjmie europejskie standardy sprawozdawczości i zrównoważonego rozwoju. Już przyjęła, część przyjęła, część będzie przyjmowana. Jest to dosyć szeroki katalog. Znowu w owych standardach prawdopodobnie będzie się odwoływała do literalnego brzmienia tego, co jest w dyrektywie. Będzie problem, jeżeli w przyszłości w standardach odwoła się do jakichś aspektów definicji, które my w tym momencie w naszej ustawie byśmy zmodyfikowali. Wobec tego woleliśmy w pełni przejąć definicję z dyrektywy, gdyby w przyszłości...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to jest zmiana czy nie ma, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Nie, nie. Staram się uzasadnić, dlaczego nasze podejście wydaje mi się cały czas bardziej słuszne niż zaproponowane przez Biuro Legislacyjne, które jest możliwe, ale gorsze. W przyszłości zmuszałoby nas to do zmiany ustawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Innymi słowy, pan minister proponuje utrzymanie zapisów, które mamy. Pozostajemy wobec tego przy tych zapisach. Kończymy dyskusję na temat zmiany nr 23. Przypomnę, że przyjęliśmy dwie poprawki, które wchodzi w skład zmodyfikowanej zmiany nr 23. Nie widzę więcej uwag. Przyjęliśmy wobec tego zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Do zmiany nr 24 nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 24.

Zmiana nr 25. Nie widzę uwag. Zmiana nr 25 rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Nie widzę zgłoszeń, nie widzę uwag. Zmiana nr 26 rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Nie ma uwag. Zmiana nr 27 rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Do zmiany nr 28 jest zgłoszona poprawka nr 3, która dotyczy dokonania zmiany brzmienia części wspólnej art. 68. Proponuje się brzmienie: „najpóźniej na 15 dni przed zgromadzeniem wspólników, walnym zgromadzeniem akcjonariuszy lub walnym zgromadzeniem członków albo przedstawicieli członków spółdzielni”. Nazewnictwo organów wynika z ustawy o rachunkowości. Zostało to dostosowane do tych nazw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czy strona rządowa akceptuje poprawkę? Akceptuje. Mamy pytanie dotyczące treści? Nie. Wobec tego uznaję, że zaakceptowaliśmy poprawkę nr 3 do zmiany nr 28. Biuro Legislacyjne bez uwag. Wobec tego zmiana nr 28 została rozpatrzona.

Zmiana nr 29. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, tutaj mamy drobne pytanie do strony rządowej, ponieważ w tej zmianie w art. 69 ust. 1 pkt 3 jest wyraz „bądź”. Co do zasady unikamy wyrazu „bądź”. Jest to uwaga legislacyjna. Jednak nie zamienimy tego na „lub” ani na „albo”, dlatego że już w ustawie matce są takie sformułowania. Wtedy można by było mieć wątpliwości, dlaczego tu akurat miało być „lub” albo „albo”, a tam jeszcze jest „bądź”. W związku z tym, ponieważ wyraz ten występuje, ale należałoby go unikać, jeżeli jest taka wola strony rządowej, żeby wyraz ten zamienić na wyraz „albo”, dlatego że co do zasady powinniśmy unikać wyrazu „bądź”, to prosimy złożyć stosowną poprawkę. Można się spodziewać, że ewentualnie w Senacie może być zaproponowana taka poprawka, natomiast my tego legislacyjnie nie możemy przejąć. Sygnalizujemy, że jeżeli jest taka wola, to poprawką można to zmienić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę pana ministra o wyrażenie woli w tej sprawie. Skłaniałbym się do propozycji Biura Legislacyjnego, ale bardzo proszę. „Albo” zamiast „bądź”.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Problem z ustawą jest taki, że w samej ustawie słowo „bądź” jest wielokrotnie użyte.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale trzeba by to sprecyzować, wyczyścić.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Pozostajemy przy „bądź”, biorąc pod uwagę konsekwencje tego, że w ustawie używamy tego słowa...

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

... chociaż nie jest ono najlepsze. Podzielim tutaj pogląd Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Natomiast kiedyś w przyszłości, jeżeli będziemy mieli inny proces czyszczenia, wtedy...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Warto się nad tym zastanowić. OK. Dziękuję bardzo. W ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę nr 29. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 30. Przypomnę, że ciągle jesteśmy w art. 1. Nie widzę uwag i zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 30.

Zmiana nr 31. Rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Nie widzę uwag i zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 33.

Zmiana nr 34. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 35. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 36. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2. Art. 2, zmiana nr 1. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 w art. 2.

Zmiana nr 2. Do zmiany nr 2 nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do zmiany nr 4. Bardzo proszę panią przewodniczącą Zofię Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Jest propozycja poprawki do zmiany nr 4. Dokładnie w pkt 4 w lit. a pkt 4 otrzymuje brzmienie, zostaje rozszerzony o to, że kandydat nie tylko posiada dyplom ukończenia studiów w Rzeczypospolitej Polskiej lub posiada dyplom ukończenia studiów wydany w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, uznany w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem ukończenia studiów uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej, ale też – dokładnie brzmi to tak – włada językiem polskim w mowie i piśmie. Wymóg ten jest konieczny, żeby firma była zarejestrowana w rejestrze. Dlatego konieczne jest takie rozszerzenie. Chodzi o konieczność władania biegle językiem polskim w mowie i piśmie. Jest to poprawka nr 4.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czy akceptujemy taką treść poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tym sposobem przyjęliśmy poprawkę. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do poprawki. Wobec tego wraz z poprawką rozpatrzyliśmy też zmianę nr 4 w art. 2.

Zmiana nr 5. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 5 rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Do zmiany nr 12?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zmiana nr 12. Cały czas jesteśmy w rozdziale mówiącym o atestacji. Chciałabym zapytać pana ministra albo Polską Agencję Nadzoru Audytowego, ile podmiotów posiada uprawnienia do atestacji, gdyż cały czas jesteśmy... Krajowa Rada Biegłych Rewidentów. Wśród biegłych rewidentów – jest to w zmianie nr 10 – wpisanych, co najmniej dwóch uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Cały czas jesteśmy... Ile podmiotów wśród biegłych rewidentów na dzisiaj posiada uprawnienie dotyczące atestacji? Jak przebiega egzaminowanie członków, żeby posiadli takie uprawnienia? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Poproszę panią dyrektor, ponieważ egzaminowanie to skomplikowana sprawa.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Stachniak:

Dziękuję bardzo. Konstrukcja przepisów jest taka, że każda firma audytorska może przeprowadzać taką usługę. Obecnie mamy około 1200 firm audytorskich. Każda firma audytorska jest uprawniona do wykonywania takiej usługi. Oczywiście firma audytorska musi zapewnić to, żeby zespół wykonujący usługę posiadał odpowiednie kompetencje. Jeżeli chodzi o indywidualnych biegłych rewidentów, to w dyrektywie, jak również w przepisach ustawy wdrażającej jest przyjęta formuła, że wszyscy biegli rewidentzi wpisani w określonej dacie do rejestru biegłych rewidentów z automatu uzyskują uprawnienia do atestacji, ale ich obowiązkiem jest uzupełnienie wiedzy w postaci obowiązkowego szkolenia zawodowego. Mają ustalony termin na uzupełnienie wiedzy. Termin jest określony na około dwa lata, jest określony datą w przepisach przejściowych, ale oczywiście tak jak powiedziałam, firma audytorska, która podejmuje się wykonania takiej usługi, musi zapewnić, że w momencie podjęcia się wykonania usługi zespół już dysponuje odpowiednią wiedzą. Takie są przepisy ogólne, ale dla danego zlecenia oczywiście musi to być zapewnione.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań i uwag do zmiany nr 12. Tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Rozpatrzona.

Zmiana nr 29. Rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Rozpatrzona.

Zmiana nr 34. Rozpatrzona.

Zmiana nr 35. Rozpatrzona.

Zmiana nr 36. Rozpatrzona.

Zmiana nr 37. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, w odniesieniu do zmiany nr 37 mamy pytanie do strony rządowej, ponieważ w art. 87a w ust. 1 w pkt 9 w lit. b jest sformułowanie „ze standardami, o których mowa w lit. a”. Wydaje się nam, że jest to odesłanie kaskadowe. Jest pytanie, czy nie da się tego uniknąć przez przeformułowanie tego przepisu, ale tu prosimy, żeby jednak

wypowiedziała się strona rządowa, ponieważ wiemy, że czasami pomimo kaskadowości, są jednak pewne trudności w zakresie konkretnego odesłania.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dostrzegając kaskadowość, myślę, że bardzo ciężko byłoby sformułować lit. a. Myślę, że jest to dobre sformułowanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozostajemy przy tym brzmieniu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Z odniesieniem do lit. a. Tak? Ok. Przyjęliśmy, to znaczy, rozpatrzyliśmy zatem zmianę nr 37.

Zmiana nr 38. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 38.

Zmiana nr 39. Rozpatrzona.

Zmiana nr 40. Również rozpatrzona.

Zmiana nr 41. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęglowski:

Dziękuję bardzo. Mamy pytanie do zmiany nr 41. Jeżeli chodzi o ewentualną konieczność analogicznych zmian, wydaje się nam, że jeszcze w art. 275 być może taka zmiana też byłaby konieczna, chociaż czy przepis ten już jakoś nie dopełnił się? Być może w praktyce nie ma takiej konieczności, ale zwracamy uwagę, że tam również przynajmniej teoretycznie taka zmiana powinna być dokonana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, teoretycznie, z tym, że tamten artykuł był epizodyczny. Obecnie nie mogą być podejmowane nowe uchwały na podstawie tamtego artykułu, wobec czego jest to teoretyczne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne przyjmuje to wyjaśnienie, jak widzę. Dziękuję bardzo. Wobec tego rozpatrzyliśmy zmianę nr 41.

Zmiana nr 42. Rozpatrzona.

Zmiana nr 43. Rozpatrzona.

Zmiana nr 44. Rozpatrzona.

Zmiana nr 45. Rozpatrzona.

Zmiana nr 46. Rozpatrzona.

Zmiana nr 47. Rozpatrzona.

Zmiana nr 48. Również rozpatrzona.

Zmiana nr 49. Rozpatrzona.

Zmiana nr 50. Rozpatrzona.

Zmiana nr 51. Rozpatrzona.

Zmiana nr 52. Rozpatrzona.

Zmiana nr 53. Rozpatrzona.

Zmiana nr 54. Rozpatrzona.

Zmiana nr 55. Rozpatrzona.

Zmiana nr 56. Rozpatrzona.

Zmiana nr 57. Rozpatrzona.

Zmiana nr 58. Rozpatrzona.

Zmiana nr 59. Także rozpatrzona.

Zmiana nr 60. Rozpatrzona z uwagami legislacyjnymi.

Zmiana nr 61. Rozpatrzona.

Zmiana nr 62. Rozpatrzona.

Zmiana nr 63. Rozpatrzona.
Zmiana nr 64. Rozpatrzona.
Zmiana nr 65. Rozpatrzona.
Zmiana nr 66. Rozpatrzona.
Zmiana nr 67. Rozpatrzona.
Zmiana nr 68. Rozpatrzona.
Zmiana nr 69. Rozpatrzona.
Zmiana nr 70. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.
Zmiana nr 71. Rozpatrzona.
Zmiana nr 72.

Posel Zofia Czernow (KO):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do zmiany nr 72. Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow.

Posel Zofia Czernow (KO):

W art. 2 w pkt 72 w lit. b ust. 5 otrzymuje nowe brzmienie, którego zadaniem jest doprecyzowanie spraw, materii zawartej w tym ustępie. Otrzymali państwo brzmienie, ja nie będę go czytała, chyba że ktoś poprosi, zapyta o to. Doprecyzowujemy. Poprawka jest potrzebna po to, żeby nie było wątpliwości co do stosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Panie ministrze, strona rządowa akceptuje. Biuro Legislacyjne także nie wnosi uwag do poprawki. Wobec tego rozpatrzyliśmy poprawkę i zmianę nr 72.

Zmiana nr 73. Rozpatrzona.

Zmiana nr 74. Rozpatrzona.

Zmiana nr 75. Rozpatrzona. Zmianą nr 75 kończymy rozpatrywanie art. 2.

Przechodzimy do art. 3 i ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Zmiana nr 1 w tym artykule. Mamy poprawkę. Bardzo proszę.

Posel Zofia Czernow (KO):

Tak. Jest duża poprawka nr 6 dotycząca art. 3. Poprawka wynika z tego, że obecnie w okresie vacatio legis znajdują się przepisy nowelizujące ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym, przewidziane w ustawie z kwietnia tego roku o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw, które wejdą w życie 22 czerwca 2025 r. Będzie to skutkowało nałożeniem się tych przepisów na zmiany projektowane w art. 3 rozpatrywanego projektu. W związku z tym konieczne jest uwzględnienie tego faktu w projektowanych przepisach oraz nowelizacja przepisów będących w okresie vacatio legis, żeby nie było stłuczki, że tak powiem w cudzysłowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak. Chciałbym powiedzieć, że jesteśmy bardzo wdzięczni Biuru Legislacyjnemu, że zauważyło nałożenie się tych dat.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Poprawka jest długa, natomiast tak naprawdę dotyczy bardzo małej rzeczy, nałożenia się pewnych dat.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak to rozumiemy. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas jeszcze chciał się do tego odnieść? Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, nie do samej poprawki, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zachodzi pewna funkcjonalna łączność pomiędzy poprawkami nr 6, 8 oraz 13, między innymi w zakresie daty wejścia w życie. W związku z tym proponujemy, żeby poprawki nr 6, 8 i 13 były głosowane łącznie. Wobec tego teraz mogłyby być ewentualnie jeszcze przedstawione poprawki nr 8 i 13. Na tym etapie jeszcze zanim państwo posłowie będą głosowali, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że wobec poprawki nr 8, która byłaby głosowana łącznie, mamy wątpliwości. Nazwijmy to wątpliwościami, chociaż mamy przekonanie, że jest to jednak wyjście poza zakres przedłożenia. Są tu dodawane nowe ustawy i nie jest to specjalnie związane z implementacją prawa unijnego i z przedłożeniem, z tematyką przedłożenia. Jest to rzecz pierwsza.

Ponadto w art. 13 jedną z dat wejścia w życie niektórych przepisów jest 1 stycznia. W związku istnieje tutaj pewne ryzyko, czy rzeczywiście proces ustawodawczy zostanie dokończony do tego czasu. Wiemy, że Senat ma odpowiedni czas. Sejm jeszcze tego nie uchwalił, później jest Senat, później prezydent. Są to terminy zapisane w konstytucji, a więc możemy dojść do momentu, w którym tak naprawdę przepisy, które mają wejść w życie 1 stycznia, jeszcze w ogóle nie będą w obrocie prawnym, ponieważ nie wejdą w życie, dlatego że proces ustawodawczy w pełnym jego wymiarze nie zakończy się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Sugestia co do tego, żeby rozpatrywać poprawki łącznie, moim zdaniem wymaga jeszcze krótkiego przedstawienia poprawek. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Zofia Czernow (KO):

Poprawka nr 7, przepraszam, nr 8 wprowadza tylko kilka wyrazów „w rozumieniu przepisu art. 63p pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości”. W zasadzie jest to poprawka nic niewnosząca, ale doprecyzowująca. Jest to art. 8, więc tu nie ma absolutnie żadnych sprzeciwów. I jeszcze która poprawka? Poprawka nr 13.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Przepraszam bardzo, ale my odnosiliśmy się do poprawki nr 8. Jest to dodanie art. 9a oraz dodanie art. 10a. Są to ustawy, których związek z przedłożeniem jest, nazwijmy to, wątpliwy.

Posel Zofia Czernow (KO):

Poprawka nr 8. Przepraszam bardzo. Nie wiem, czy jest potrzebne jeszcze jakieś dodatkowe wyjaśnienie. Czy pan mecenas nie ma wątpliwości?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprosimy stronę rządową o powiedzenie, jak to przebiegało w konsultacjach.

Posel Zofia Czernow (KO):

Aha, powiedziałałam o poprawce nr 7.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest.

Posel Zofia Czernow (KO):

Poprawka nr 8 dotyczy zmian w ustawie o dokumentach publicznych, polegających na włączeniu legitymacji służbowych pracowników Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. W związku z tym w jakiś sposób się to łączy, ale to nie...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Dziękuję bardzo. Panie ministże, bardzo proszę o odniesienie się do poprawek.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak jest. Proszę państwa, poprawka polega na włączeniu legitymacji służbowych pracowników Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego do katalogu dokumentów publicznych

kategorii pierwszej. Są tam kategorie. Jest to dosyć istotna dla nas sprawa. Prosimy o włączenie tej poprawki. Mamy świadomość, że od 1 stycznia będzie musiało to... Będziemy trzymali rękę na pulsie, czy wchodzi w życie, natomiast jest to dla nas dosyć istotne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

W związku z tym, że poprawki nr 6, nr 8 i nr 13 miałyby być głosowane łącznie, to prosilibyśmy ewentualnie jeszcze o przedstawienie poprawki nr 13.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze poprawka nr 13. Tak jest. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Poprawka nr 13 dotyczy art. 32, któremu nadajemy nowe brzmienie. Są tu propozycje dotyczące wejścia ustawy w życie. W zasadzie projektowane przepisy dotyczące wejścia w życie zostały skorygowane w związku z poprawką nr 7 o legitymacjach służbowych, o których już mówiłam, poprawką nr 5 dotyczącą ujawniania w KRS-ie pewnych informacji oraz rezygnacją z określenia terminu wejścia w życie art. 1 w związku z innym rozwiązaniem oraz dookreśleniem w przepisie przejściowym daty sztywnej odnoszącej się do umów o atestację.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Praktycznie poprawka jest bardzo ogólna i dotyczy vacatio legis w szerokim zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Jak najbardziej. Tutaj jedna korekta, że dotyczy to poprawki nr 8, a nie nr 7, a także poprawki nr 6 dotyczącej...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozpatrujemy łącznie poprawki nr 6, 8 i 13.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

No właśnie. Są to kwestie dat, tego, kiedy wchodzi w życie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy pozytywnie poprawki nr 6, nr 8 i nr 13 i tym samym zmianę nr 1 w art. 3, praktycznie cały artykuł. Tak jest. A zatem rozpatrzyliśmy także zmiany nr 2, 3, 4, 5 i 6 w tym artykule. Zakończyliśmy rozpatrywanie art. 3. Rozpatrzyliśmy artykuł wraz z poprawkami.

Art. 4. W art. 4 zmiana nr 1. Nie ma uwag.

Zmiana nr 2 w art. 4. Bez uwag.

Zmiana nr 3. Bez uwag.

Zmiana nr 4. Bez uwag.

Zmiana nr 5. Bez uwag.

Zmiana nr 6. Bez uwag.

Zakończyliśmy rozpatrywanie art. 4.

Art. 5 w całości z poprawką redakcyjną. Nie widzę zgłoszeń. Art. 5 rozpatrzyliśmy.

Art. 6. Myślę, że możemy rozpatrywać go w całości, nie poszczególnymi zmianami.

Art. 6. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 7 też w całości, biorąc pod uwagę, że nie widzę zgłoszeń i że nie ma uwag redakcyjno-legislacyjnych. A zatem rozpatrzyliśmy art. 7.

Art. 8. Mamy poprawkę do art. 8. Bardzo proszę panią poseł Zofię Czernow. Pani przewodnicząca.

Posel Zofia Czernow (KO):

Do art. 8 została zgłoszona poprawka nr 7. Mówiłam o niej w zupełnie złym miejscu, ale poprawka jest prawidłowo brzmiąca. Mianowicie w tekście doprecyzowujemy, wprowadzamy brzmienie „w rozumieniu przepisu art. 63p pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości”. Chodzi o to, żeby było wiadomo, że dotyczy to tej ustawy, gdyż można mieć wątpliwości czytając ogólnie. Jest to poprawka precyzująca, doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Jedna prośba o dodatkowe upoważnienie. Jest to kwestia techniczna, ponieważ widzimy teraz, że w poprawce jest sformułowanie „w rozumieniu przepisu art.”. Zgodnie z konwencją mówimy „w rozumieniu art.”, a nie „w rozumieniu przepisu art.”. Proponujemy, żeby wyraz „przepisu” usunąć z poprawki.

Posel Zofia Czernow (KO):

Czyli będzie „w rozumieniu” i wyraz „przepisu” należy skreślić.

Legislator Adam Niewęglowski:

Tak, wyraz „przepisu” należy skreślić. Jeżeli poprawka będzie przyjęta, naniesiemy to w sprawozdaniu.

Posel Zofia Czernow (KO):

Zgadzam się. Tak proponuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Będzie się to mieściło w ramach upoważnień.

Posel Zofia Czernow (KO):

Będzie to lepiej brzmiało. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy. Wnioskodawcy przyjmują tę sugestię. Pan minister akceptuje poprawkę. Cały art. 8 uznaję za rozpatrzony.

Art. 9. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10. Nie widzę zgłoszeń do art. 10. Możemy rozpatrywać go w całości. Rozpatrzyliśmy art. 10.

Art. 11 z uwagami legislacyjnymi, ale zdaje się też z poprawką.

Posel Zofia Czernow (KO):

Jest poprawka nr 9. W drugim wierszu proponuję skreślić „i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej”. Pozostanie pierwsza część, czyli wyrazy „sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju”, natomiast drugie wyrazy skreślamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zaakceptowana przez stronę rządową. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Możemy zatem uznać, że rozpatrzyliśmy art. 11.

Art. 12. Nie widzę. Jeszcze do art. 12?

Posel Zofia Czernow (KO):

Do art. 12 jest bardzo skromna poprawka, żeby w trzecim wierszu skreślić wyraz „odpowiednio”. Pozostanie sformułowanie nie „których odpowiednio jednostka”, tylko „których jednostka dominująca”, i tak dalej. Skreślamy wyraz.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze. Pan minister akceptuje. Biuro Legislacyjne również bez uwag. Wobec tego przyjęliśmy poprawkę i tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 12. Przechodzimy do art. 13.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Mówiliśmy już o art. 13.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przepraszam, to do art. 13. Art. 13 przyjęliśmy poprawką.
Art. 14. Bez uwag.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Zaraz, jak tu jest? Poprawka nr 11. Zaraz, sekundę, dlatego że tu jest poprawka nr 11.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do którego artykułu?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Do art. 14.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do art. 14, bardzo proszę. Mamy tutaj także trochę poprawek legislacyjnych.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Już nie wiem, które omówiliśmy, dlatego że poprawki teraz są tak...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Małą sekundę, dlatego że na razie nie widzę tej poprawki. Przepraszam, ale na razie nie widzę poprawki nr 11.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka nr 11. Służę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Aha, proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Art. 11. Tak?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Do art. 11...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do art. 14.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Do art. 14 jest poprawka nr 11. Chodzi o to, żeby w art. 14 w ust. 1 części wspólnej nadać brzmienie: „są uprawnieni do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przy czym przepisów art. 4a ust. 1 pkt 1-3 ustawy zmienianej w art. 2 nie stosuje się”. Jest to związane z egzaminami, z aplikacją, z tym, co biegli rewidenci muszą spełnić. W związku z tym jest to doprecyzowanie, żeby nie było innych rozstrzygnięć w podobnych sytuacjach. Zmiana ma na celu uspoźnienie redakcji zapisu art. 14 ust. 1 z treścią art. 15 ust. 5 i 6.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan minister akceptuje. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. A zatem przyjmujemy poprawkę. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 14 z poprawką.

Art. 15. Nie widzę zgłoszeń. Art. 15 przyjęliśmy wraz z poprawkami legislacyjnymi.

Art. 16. Nie widzę zgłoszeń. Art. 16 rozpatrzyliśmy.

Art. 17. Nie widzę zgłoszeń. Art. 17 rozpatrzyliśmy.

Art. 18. Nie widzę zgłoszeń. Art. 18 również rozpatrzyliśmy.

Art. 19. Nie widzę zgłoszeń. Art. 19 rozpatrzony.

Art. 20.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Art. 20 rozpatrzony. Dziękuję za odpowiedź.

Art. 21. Także rozpatrzyliśmy.

Art. 22. I tutaj, po pierwsze, mamy poprawkę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Tak. Jest poprawka nr 12, która w art. 22 nieco rozszerza część wspólną. Na końcu dotychczasowej części wspólnej wprowadza się zapis: „określające sposób znakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej”. Ma to charakter doprecyzowujący. Chodzi o to, żeby było wiadomo, o które przepisy rozporządzenia delegowanego chodzi, dlatego że jest to dosyć szerokie brzmienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Na razie poprawka. Czy do poprawki mamy uwagę? Tak? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jest to nie tyle uwaga, co pytanie, ponieważ poprawka dotyczy art. 22, w którym wymieniane są przepisy. W części wspólnej, która jest zawarta w poprawce, norma brzmi: „stosuje się od dnia, od którego będą stosowane przepisy rozporządzenia delegowanego”. Nasze pytanie dotyczy tego, czy data ta w jakiś sposób jest pewna, ponieważ art. 8 rozporządzenia stanowi, że niniejsze rozporządzenie stosuje się do rocznych raportów finansowych zawierających sprawozdania finansowe za lata obrotowe rozpoczynające się dnia 1 stycznia 2020 r. lub później. W naszej opinii tak sformułowany przepis nie precyzuje w sposób jednoznaczny daty, od której normy wskazane w art. 22 będą stosowane. Nasze pytanie jest takie, czy gdziekolwiek będziemy mieli informacje na temat konkretnej daty, od której przepisy te będą mogły być stosowane.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Czy pan minister zechce...

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Jak najbardziej. Od czasu do czasu spotykamy problem z datami, że są one jeszcze niewiadome. Data ta zostanie dopiero określona w rozporządzeniu Komisji zmieniającym rozporządzenie 2019/815. Dopiero wtedy będziemy znali tę datę. Sama poprawka nr 12 ma między innymi na celu wskazanie...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wypełnienie tej luki.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Wypełnienie tej luki. Wobec tego jest to sposób, w jaki jesteśmy w stanie podać datę, której nie znamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Karkołomne dosyć, ale zdaje się, że jedyne możliwe rozwiązanie. Mam nadzieję, że Biuro Legislacyjne przyjmuje to wyjaśnienie. Tym sposobem przyjęliśmy poprawkę. Po przyjęciu poprawki mogę uznać, że rozpatrzyliśmy art. 22 oczywiście wraz z poprawką.

Art. 23. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jest to pytanie z tej samej kategorii o to, czy będzie wiadomo, od kiedy stosować ów przepis, ponieważ wskazany jest dzień poprzedzający dzień stosowania standardów wydanych przez Komisję. Art. 26 ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy stanowi, że najpóźniej do dnia 1 października 2026 r. Komisja przyjmie akty delegowane, zgodnie z art. 48a, w celu uzupełnienia niniejszej dyrektywy i tak dalej, i tak dalej. Znowu adresat normy nie ma pewności co do tego, od którego dnia standardy będą stosowane.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, rozumiem, że jest to powiedziane praktycznie per analogiam. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dokładnie tak samo. W przepisach europejskich znowu czasami jest napisane, że do dnia tego i tego zostanie wydany akt delegowany. Może być wcześniej, chociaż prawdę mówiąc, w praktyce czasami jest później.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pani poseł Krystyna Skowrońska w tej kwestii.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak podmioty, które będą obowiązane sprawozdawać to wszystko, będą poinformowane o dacie wprowadzenia rozporządzenia przez Komisję Europejską? Teraz mamy do czynienia z obowiązującymi źródłami prawa. Jest to ustawa i wprowadzenie. Jak zatem rynek dowie się o tym obowiązku?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Najprostsza odpowiedź jest oczywiście taka, że normalnie będzie to opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Na pewno będziemy o tym informowali, tak jak normalnie to robimy, staramy się rozprzestrzeniać wiedzę. Biegli rewidenci śledzą to. Dla podmiotów będzie informacja. Tak robimy w rozmaitych aktach prawnych. Prosta odpowiedź jest taka, że w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tyle to my wiemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Był to art. 23. Rozpatrzyliśmy.

Art. 24. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 25. Bardzo proszę.

Członek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Mirosław Szmigielski:

Jeżeli można, uwaga do art. 25. Mirosław Szmigielski. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów.

Otóż nam, biegłym rewidentem trudno sobie wyobrazić, żeby kontrolerzy, którzy będą nas kontrolowali, którzy będą dawali uwagi do naszej pracy, będą wydawali zalecenia, rekomendacje do poprawy, nie mieli doświadczenia niezbędnego do atestacji zrównoważonego rozwoju. Wydaje nam się, że kwalifikacje kontrolowanych i kontrolujących powinny być równoważne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze. Pytanie, gdzie mają nabyć doświadczenie.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Poproszę panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pani dyrektor ma doświadczenie, a ja mam przejściowe.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Stachniak:

Dziękuję. Po pierwsze, chciałabym wskazać, że jest to przepis implementujący dyrektywę. Upoważnienie do wydania podobnego przepisu przejściowego wynika z dyrektywy. Po drugie, trzeba też zwrócić na to uwagę, że mamy do czynienia z okresem przejściowym, w którym wszyscy nabywają kompetencje w zakresie sprawozdawczości, która jest nowa. Tak samo jak biegli rewidenci, którzy są wpisani do rejestru, na określony dzień są uprawnieni do atestacji, a potem obligatoryjnie uzupełniają swoje doskonalenie zawodowe, ale jeżeli podejmują się takiej usługi, muszą zapewnić, że mają wiedzę, tak samo zakładam, że w przypadku kontrolera Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego jest podobnie. Jeżeli kontrola będzie miała miejsce, a trzeba jeszcze zwrócić uwagę, że będzie ona odroczone w czasie, dlatego że najpierw musi być raportowanie, potem musi być atestacja i dopiero w kolejnym okresie Polska Agencja Nadzoru Audytowego wejdzie na kontrolę, to zgodnie z procedurami wewnętrznymi agencji, ale to jeszcze pan prezes może ewentualnie coś dopowie, osoby, które pójną na kontrolę, będą musiały posiadać wiedzę. Natomiast posiadanie takiej wiedzy na dzień zero, że tak powiem, kiedy przepisy wchodzi w życie, po prostu nie jest możliwe do uzyskania ze względu na nowy charakter.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan prezes chce uzupełnić? Tak? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Stachniak:

Przepraszam, jeszcze powinna powiedzieć, że tutaj chodzi o doświadczenie, a nie o wiedzę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, tak.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Stachniak:

Przepraszam, powinnam była to uzupełnić. A doświadczenie trudno jest uzyskać, jeżeli jest to coś nowego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Powinno chodzić w parze, ale nie zawsze tak jest.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Stachniak:

Tak, dokładnie. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego Jacek Gdański:

Dziękuję, panie przewodniczący. Potwierdzamy, że przepis ten stanowi implementację dyrektywy. Według naszej roboczej wiedzy w podobnym brzmieniu jest dosyć często przyjmowany przez państwa członkowskie. Agencja jest również w trakcie budowania kompetencji zespołu kontrolerskiego poprzez system szkoleń wewnętrznych i zewnętrznych. Co już zapowiadaliśmy, przepraszam, że siedzę tyłem do naszych nadzorowanych, po wejściu w życie przepisów w roku 2025 planujemy objąć ten obszar w drugiej połowie roku tak zwaną kontrolą tematyczną, czyli kontrolą, której celem jest przegląd najlepszych praktyk i opublikowanie wniosków, a nie nakładanie sankcji właśnie po to, żeby móc podyskutować z rynkiem, jak ta usługa jest wykonywana i czy jest to satysfakcjonujące.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I budować doświadczenie.

Prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego Jacek Gdański:

Właśnie taki jest nasz zamiar. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do zastanowienia, panie ministrze, dlatego że porządkujemy przepisy. Uwaga PIBR-u jest zasadna, dlatego że jeżeli po stronie rewidentów mówi się o szkoleniu, egzaminie,

to po stronie pracowników PANA nie mówi się o takim wymogu. Stąd moim zdaniem zapewnienie co do funkcjonalności i tego, jak będzie to przebiegało, możemy przyjąć, z tym, że dla jednych zapisaliśmy, dla drugich nie zapisaliśmy. O to idzie sprawa. Do zastanowienia się, czy istnieje potrzeba wpisania takiego wymogu, takiego obowiązku w stosunku do przedstawicieli PANA, którzy będą audytować ten sektor. Rozumiemy intencje, że byłoby to równoległe, zbieżne, przyjmujemy wyjaśnienie, niemniej jednak dla jednych zapisaliśmy taki obowiązek, dla innych nie. I chyba warto byłoby się nad tym zastanowić.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Jeszcze pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pani poseł przedstawiła dwa zbiory, biegłych rewidentów i kontrolerów. Z tego co wiemy, pan prezes potwierdzi, są to zbiory zawierające się. W zbiorze biegłych rewidentów zawiera się zbiór kontrolerów. Kontrolerzy są równocześnie biegłymi rewidentami. Na nich też jest nałożony ten obowiązek. Natomiast tutaj bardziej chodzi o doświadczenie w kontroli.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pan prezes.

Prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego Jacek Gdański:

Jeżeli można, panie przewodniczący, tak właśnie jest. Kontrole w tym zakresie będą przeprowadzać kontrolerzy agencji, którzy są biegłymi rezydentami. I tak jak prawodawca europejski, i mamy nadzieję, że również prawodawca polski, przyzna biegłym rewidentom na zasadzie grandfatheringu prawo do wykonywania atestacji przez pewien okres, tak samo analogicznie, odpowiadając pani przewodniczącej, istnieje okres przejściowy dla kontrolerów. Chcę państwa zapewnić, że będą to doświadczeni kontrolerzy, mający uprawnienia biegłych rewidentów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy art. 25.

Art. 26. Art. 26 także rozpatrzyliśmy.

Art. 27. Rozpatrzyliśmy art. 27.

Art. 28. Rozpatrzyliśmy.

Art. 29. Rozpatrzyliśmy.

Art. 30. Rozpatrzyliśmy.

Art. 31.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pytanie pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie dotyczące ponoszonych kosztów, limitów wydatków z budżetu państwa. Wpisali to państwo w art. 31. Ok., co do tego nie mam żadnej uwagi. W 2025 r. będzie to kwota 521 tys. zł. Ale jeżeli zestawimy to z uzasadnieniem do projektu, z oceną skutków regulacji, to chciałabym, żeby pan minister odniósł się do tego. W pkt 7 są wpływy na konkurencyjność gospodarki i przedsięwzięć, w tym funkcjonowanie. Pokazujemy skutki. W 2024 r. dla dużych przedsiębiorstw, pokazując w milionach złotych, będzie to 152 200 tys. zł, małych, średnich i mikro jednostek nie ma. W 2025 r. koszt, skutki wyniosą 1 000 000 tys. zł, w 2026 r. 840 000 tys. zł. Łącznie wygląda na to, że koszt do 2034 r. wyniesie 8 721 000 tys. zł. Na pewno wymaga to komentarza, dlatego że mówi... Skupiliśmy się na rozwiązaniach, na strukturze, ale na ocenie dla rynku... Rynek poniesie takie koszty. Wymaga to między innymi komentarza. Mam nadzieję, że... To to nam mówi. ESG, wszystkie elementy w porządku, ale teraz dochodzimy do tego, ile to kosztuje. Poproszę o komentarz.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście w OSR mamy wyszczególnione koszty, nie mamy korzyści. Po pierwsze, dlaczego nie ma korzyści? Ponieważ są zupełnie niekwantyfikowalne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Są nie do oszacowania.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Powiedziałem państwu anegdotalnie, że wiem, że inwestorzy pytają, wiem, że w tym momencie już są ponoszone koszty przez przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwa same mówią, że chcą być traktowane prawnie na takim samym poziomie jak przedsiębiorstwa z Unii Europejskiej. Niemniej jest to niekwantyfikowalne. Natomiast jesteśmy też zobowiązani do oszacowania kosztów dostosowania w przedsiębiorstwach. Oszacowaliśmy wartości, które wymieniła pani poseł. Prawdę mówiąc, myśleliśmy, że są one trochę zawyżone albo dużo zawyżone, ponieważ będą ci sami ludzie, to znaczy, będą te same sprawozdania, cały czas są to sprawozdania. Natomiast przy tej metodologii zwykle patrzymy na...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, ja przyjąłem, że państwo oszacowali rzetelnie.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Rzetelnie, ale w tym znaczeniu, że maksymalnie. Nie pudrowaliśmy na takiej zasadzie, że te osoby, które będą robiły czy przygotowywały sprawozdania, dlatego że tego najbardziej dotyczą koszty, tak naprawdę będą robiły także rozmaite, będą sprawozdawały nie tylko ESG, ale też inne aspekty.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Analiza interesariuszy przydałaby się nam bardziej niż prosta ocena skutków regulacji.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Natomiast komentarz jest taki, że oczywiście z wprowadzaniem kolejnych obowiązków łączą się koszty dla firm. Są to koszty ewolucji gospodarki. Rzeczywiście powinniśmy to odnieść w stosunku do korzyści, natomiast korzyści są zupełnie niekwantyfikowalne. Jeżeli chodzi o podział między instytucjami publicznymi a firmami, akurat w kontekście instytucji publicznych jesteśmy w stanie dokładnie to ocenić. Sprawa kosztów dla firm to wszystko jest szacunek, powiedzmy sobie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mam jeszcze jedno pytanie, panie ministrze. Przynajmniej po części państwo powinni pokazać, jeżeli mówimy o kosztach, jeżeli komuś pokazujemy koszty, to gospodarce polskiej, nam, obywatelom powinniśmy pokazać to, co podnosiła też strona społeczna, a mianowicie korzyści, przynajmniej emisję CO₂ i różne inne po stronie kontrahentów. Ja wiem, jak w niektórych firmach wygląda raportowanie i zmienianie dostawców właśnie z tego względu, ale państwo musicie nam kiedyś pokazać, dlatego że to nie jest... Zdajemy sobie sprawę, że to nie jest łatwe, ale chcielibyśmy wiedzieć albo chcielibyśmy, żeby przedstawiając taką ustawę, powiedzieć: „dobra, ok. dla środowiska”. Ja nie wierzę, że to są tylko płace. Chcę to powiedzieć dla osób. Na pewno tak nie jest. Państwo ocenili swoje koszty po stronie budżetu jako płace. Po drugie, to nie to. Jest to przystosowanie, zmiana warunków, zmiana kontrahentów, zmiana maszyn i wszystkiego innego. Ale z drugiej strony powinniśmy pokazać, co my, mieszkańcy, otoczenie na tym zyskamy. Jak będzie emisja CO₂ i w tym zakresie ochrona środowiska, to to kosztuje, ale my będziemy jakoś zdrowsi. Nie wiem, na ten moment nie mam pomysłu, ale po to, żeby zachęcać do pewnych rozwiązań, a nie tylko karać, trzeba by było pokazać pożyczek. O to mi chodzi w tym przypadku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Jak najbardziej rozumiem i prawdę mówiąc, zgadzam się całym sercem. Akurat tutaj à propos tej ustawy staraliśmy się pokazać opisowo. Zastanawialiśmy się nad ilościowym, ale tak jak mówię, wyłączenie poszczególnych korzyści jest niemożliwe. W przyszłości

na pewno będziemy się starali. Prawdę mówiąc, myślę, że korzyści niekwantyfikowalne na pewno są bardzo duże. Jestem przekonany, że przewyższają koszty w firmach. Korzyści są i dla społeczeństwa, i dla systemu, i dla samych firm. Niemniej przyjmuję ten argument. Staraliśmy się przedstawić opisowo i opisowo jest to w OSR.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Po dyskusji tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 31.
Został nam art. 32.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Do art. 32 są zmiany, jest poprawka nr 13, która wychodzi trochę naprzeciw temu, o czym dzisiaj mówiono na tym posiedzeniu. Mianowicie jest propozycja...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, poprawka nr 13 jest już przyjęta.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dokończę, przepraszam bardzo. Chciałam powiedzieć, że niektóre artykuły wchodzi w lipcu przyszłego roku. Jest wydłużenie wejścia w życie. Przypomnę to dla dobrego odbioru Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne do tego? Nie.

Legislator Adam Niewęglowski:

Artykuł ten był już przyjęty. W związku z tym art. 32 jest już przyjęty.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ok. Dziękuję bardzo. Poprawka była przyjęta wcześniej. Wobec tego art. 32. Nie widzę zgłoszeń. A, przyjęty. Tak jest.

Legislator Adam Niewęglowski:

Właśnie art. 32 jest przyjęty w ramach poprawki. W związku z tym w tym momencie, po art. 31 niejako wyczerpaliśmy już artykuły.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie ustawy.

Pozostało nam jeszcze zaakceptowanie całości. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ustawy? Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, uznam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję. Nie widzę sprzeciwu. A zatem uznaję, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą była pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Pani poseł oczywiście zgadza się.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w Sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.