

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 129)

z dnia 6 marca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 129)

6 marca 2025 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o współpracy rozwojowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1034);
- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2025 rok.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stefan Krajewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Nawrocki** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Beata Jaczewska** dyrektor Departamentu Współpracy Ekonomicznej Ministerstwa Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami oraz **Agnieszka Falkowska** dyrektor Departamentu Międzynarodowych Instytucji Finansowych Banku Gospodarstwa Krajowego. W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Gajewski** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje po pierwsze, zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2025 i po drugie, pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o współpracy rozwojowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1034).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Proponuję zmianę kolejności – w pierwszym punkcie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o współpracy rozwojowej oraz niektórych innych ustaw. Nie słyszę sprzeciwu i uwag. Zakładam, że wobec tego przyjęliśmy porządek w takiej kolejności, jak mówiłem.

Witam na naszym posiedzeniu przede wszystkim pana ministra Stefana Krajewskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a także pana ministra Juranda Dropa, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam także pana Tomasza Nawrockiego, zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Witam także wszystkie towarzyszące państwu osoby.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad.

Informuję państwa, że marszałek Sejmu 20 lutego bieżącego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o współpracy rozwojowej oraz niektórych innych ustaw do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Przystępujemy zatem do pierwszego czytania. Bardzo proszę pana ministra o uzasadnienie projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o współpracy rozwojowej oraz kilku innych ustaw. Potrzeba takiego działania wynika z tego, że obecnie w Polsce nie ma instytucji finansowej, która prawnie mogłaby wykorzystywać środki krajowe oraz zagraniczne, wspierać działania rządu w zakresie współpracy rozwojowej i oferować odpowiednie instrumenty finansowe.

A w tym momencie taka pomoc rozwojowa jest konieczna w związku z trwającą wojną na Ukrainie. I powstała oczywiście pilna potrzeba włączenia się Polski w międzynarodową pomoc dla Ukrainy z wykorzystaniem środków oferowanych przez Komisję Europejską oraz inne podmioty zagraniczne. Ja bym chciał, żeby państwo mieli świadomość, że to, co tutaj robimy, ma umożliwić wykorzystanie przez podmioty polskie, a konkretnie BGK – do czego zaraz dojdę – pieniędzy, które są dostępne z Komisji Europejskiej oraz z innych podmiotów zagranicznych, banków międzynarodowych. Czyli celem jest to, żeby nasz BGK wziął udział w rozdzielaniu środków, które są dostępne międzynarodowo. Ponieważ w tym momencie nie ma takiej prawnej możliwości, to podejmujemy działania, które mają na celu stworzenie w Polsce instytucji finansowej działającej właśnie w tym obszarze. I BGK jest jedyną instytucją finansową w Polsce, która posiada w tym momencie akredytację Komisji Europejskiej – to się technicznie nazywa pillar assessment – która umożliwia bezpośrednie wykorzystanie środków Unii Europejskiej w celu oferowania finansowych instrumentów współpracy rozwojowej. Dlatego nazwa, którą będziemy używać, to jest FIWR – finansowy instrument współpracy rozwojowej.

I w związku z tym powstała propozycja utworzenia w BGK właśnie takiego instrumentu i rozszerzenia zakresu jego działania – to znaczy BGK – o współpracę rozwojową. Proponowane zmiany ustawowe mają na celu stworzenie systemowego rozwiązania umożliwiającego BGK funkcjonowanie jako banku rozwojowego na arenie międzynarodowej. I to widzimy w różnych krajach, że takie banki istnieją – takie jak francuski Agence Française de Développement, niemiecki Kreditanstalt für Wiederaufbau czy włoski Cassa depositi e prestiti. Zatem robimy coś, co jest normalne w Unii Europejskiej – to znaczy bank, który tak jak BGK jest specjalnym bankiem, umożliwia bycie pośrednikiem między funduszami europejskimi i światowymi a beneficjentami w kraju trzecim. W tym wypadku oczywiście nam chodzi o Ukrainę. Tak naprawdę to oczywiście możliwość prawna będzie szersza.

I teraz, w związku z tym proponujemy zmiany trzech ustaw. Jedna to jest ustawa o współpracy rozwojowej. I to jest dodanie BGK do podmiotów uprawnionych do realizacji takiej współpracy, utworzenie w BGK tego, co wspomniałem, czyli FIWR-u, który pozwoli na realizowanie przez BGK działań w zakresie tej współpracy rozwojowej, między innymi poprzez tworzenie preferencyjnych oraz odpowiednich dla danej potrzeby produktów, czyli instrumentów finansowych – produktem tu są instrumenty finansowe – wspierających wdrażanie polskiej współpracy rozwojowej. Dotyczy to w szczególności udzielania pożyczek i kredytów, również z preferencyjnym oprocentowaniem, gwarancji portfelowych, pomocy technicznej i grantów. Czyli taki nowoczesny arsenał instrumentów finansowych, który wykorzystują inne kraje – jak wspomniałem, te banki we Francji, w Niemczech czy we Włoszech. W tej ustawie także przewidujemy wprowadzenie w odniesieniu do tego FIWR-u obowiązku odpowiedniego stosowania przepisów ustawy o finansach publicznych dotyczących funduszy utworzonych, powierzonych lub przekazanych BGK na podstawie odrębnych ustaw. I to jest jedna ustawa, w której proponujemy zmiany.

Druga ustawa to jest ustawa o BGK i ona zakłada instytucjonalne wzmocnienie BGK w obszarze współpracy rozwojowej poprzez wyraźne wskazanie, że BGK jako polski bank rozwoju jest uprawniony do wykonywania zadań z zakresu pracy rozwojowej, jak również rozszerzenie celów działania BGK w tym zakresie poza terytorium Polski. I to jest rozwiązanie tego, o czym wspomniałem na wstępie w pierwszym punkcie – czyli że w tym momencie w Polsce nie ma takiej instytucji finansowej, nie ma takiego banku, który by mógł podejmować takie działania. I tutaj, zmieniając ustawę o BGK, umożliwiamy, dajemy możliwość prawną do podejmowania przez BGK takich działań.

Wreszcie trzecia ustawa, w której proponujemy zmiany – to jest Prawo bankowe. To są zmiany w art. 128b, które dotyczą przede wszystkim możliwości wnioskowania do KNF-u o powierzenie innemu bankowi lub instytucji finansowej dokonywania oceny zdolności do spłaty zobowiązania i analizy ryzyka wypłaty zobowiązania w przypadku udzielania poręczeń gwarancji przez bank państwowy. I druga część tej zmiany w Prawie bankowym – powierzenie przez bank państwowy, w tym BGK – i generalnie myślimy o BGK – outsourcingu oceny ryzyka innemu bankowi lub instytucji finansowej, mających siedzibę na terenie państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa trzeciego w przypadku wykonywania zadań z zakresu współpracy rozwojowej. I te zmiany w Prawie bankowym po prostu dostosowują Prawo bankowe do możliwości działania

przed BGK z państwami trzecimi. One są jakby konieczne, żeby utrzymać cały system nadzoru KNF-u nad BGK.

To są te trzy obszary zmian. Jednocześnie projekt ustawy wprowadza roczne limity wydatków z budżetu państwa na finansowanie FIWR. Środki te pochodzą będą z części dziewiętnastej, której dysponentem jest minister właściwy do spraw finansów publicznych.

Myślę, że tutaj już bym bardziej podsumował. Proponowane zmiany wzorowane są na modelu działania innych instytucji rozwoju z państw członkowskich Unii Europejskiej, które skutecznie łączą finansowanie rozwoju gospodarek państw rozwijających się – a w naszym przypadku trudno powiedzieć, że Ukraina jest krajem rozwijającym się – krajów trzecich, ze wsparciem w szczególności rodzimego biznesu. Zaletą tego całego rozwiązania jest to, że nasz bank BGK, który będzie de facto pośrednikiem środków uzyskiwanych z Unii Europejskiej i z innych instytucji międzynarodowych... Jeśli on jest pośrednikiem i tworzy instrumenty finansowe wsparcia na Ukrainie, to oczywiście wiedza jest w Polsce i też polskie podmioty, które nie będą preferencyjnie traktowane – bo to jest instrument na terenie Ukrainy i ze środków europejskich... Natomiast ta wiedza umożliwi łatwiejszy dostęp tak naprawdę do tych funduszy. I w kontekście Ukrainy te zmiany pozwolą stworzyć mechanizmy wyrównujące szanse polskich przedsiębiorców na realizację projektów w tym kraju względem konkurentów z innych państw członkowskich bądź spoza Europy. Oczywiście znowu, jeśli mamy ten niemiecki bank KfD, który jest pośrednikiem, to oczywiście przedsiębiorstwa niemieckie mają łatwiejszy dostęp do wiedzy i do tej wiedzy mają mniejszy dostęp przedsiębiorstwa polskie – mimo że mają przy korzystaniu z instrumentów finansowych takie same szanse, to jednak dostęp do tej wiedzy jest mniejszy.

Podsumowując, zaletą tego jest zaangażowanie BGK w pomoc rozwojową. To jest także – tutaj o tym nie wspominałem – zwiększenie arsenału środków dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych, jeśli chodzi o realizację celów polskiej polityki zagranicznej. Zatem tak naprawdę doszłusowujemy w rozwiązaniach do tego, co robią inne kraje Unii Europejskiej i inne kraje na świecie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, zadawanie pytań przez posłów, także odpowiedzi na te pytania.

Otwieram debatę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Henryk Kowalczyk. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, tworzony finansowy instrument wsparcia współpracy rozwojowej ma uporządkować, dać także lewar finansowy dla tej pomocy zagranicznej – bo to tak właściwie po to jest tworzone. I teraz tworzony przy BGK...

Tylko takie dwie refleksje. Po pierwsze, stworzymy fundusz. Czyli zgodnie z deklaracją Ministerstwa Finansów o tym, że wszystkie wydatki mają być w obrębie budżetu i nie wyprawdzamy wydatków poza budżet państwa, to jest ten element takim niestety przykładem wyprawdzania wydatków poza budżet państwa, w tym również zaciągania zobowiązań przez ten instrument współpracy. To jest jedna rzecz. Ja nie mówię, że jest to absolutnie złe, tylko zwracam uwagę na to, że zasada deklaracyjna jest inna, a tu tworzymy coś, co pójdzie w tym kierunku. To jest pytanie pierwsze – jak to w tej ogólnej zasadzie finansowania i wydatków budżetowych funkcjonuje?

Analizując potencjalne przychody tego finansowego instrumentu wsparcia, oczywiście biorąc pod uwagę również możliwości lewarowania finansowania, w tym ze środków Unii Europejskiej i innych środków, to oczywiście jest to instrument pożyteczny.

I już pytanie bardziej szczegółowe dotyczące limitów finansowych maksymalnego wydatku budżetu państwa. Zgodnie zresztą z techniką legislacyjną, dziesięcioletnia perspektywa nałożenia limitów wydatków budżetu państwa na projektowaną ustawę jest konieczna. Ale zastanawiające jest też – co w przypadku, kiedy zajdą większe potrzeby? Różnie to bywa. Do tej pory pomoc rozwojowa nie była uregulowana i była jak gdyby doraźnie rozwiązywana. Dobrze, że to się systematyzuje, ale kwoty, które są zapisane w wydatkach maksymalnych, są kwotami dość skromnymi, powiedziałbym, jeśli chodzi o skalę pomocy rozwojowej.

Dlaczego 2026 rok to ma być 166 milionów, a 2027 to ma być 300 milionów? Nie bardzo rozumiem. Czy to nie ograniczy wprost działalności pomocy rozwojowej? Czy będzie mechanizm... Bo mechanizm, te limity górne będą jednak zobowiązywały ministra finansów do asygnowania tych środków finansowych. To są takie dwie moje wątpliwości co do tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu, panie przewodniczący.

Będę zadawała pytanie panu ministrowi. Plany współpracy rozwojowej, są realizowane przez MSZ od bardzo wielu lat. Sama byłam w takim zespole, który dotyczył współpracy rozwojowej w MSZ, jako przedstawiciel Sejmu. Rozumiemy, że ten instrument, to wsparcie pozostaje.

Druga rzecz to sprawa takiego funduszu w BGK i dwóch elementów bezpieczeństwa – to jest możliwości zlecenia outsourcingu w zakresie oceny zdolności kredytowej, ale także w zakresie oceny ryzyka. I to co pojawia się w tej sytuacji, to jest rodzaj przeniesienia środków do BGK w zakresie oceny skutków, o której mój przedmówca mówił, w wysokości podzielonej na kolejne lata. Środki będą uruchamiane z części dziewiętnastej. Moje pytanie jest następujące. Dzisiaj w tym planie państwo zawarli, jaka to jest wysokość kolejnych lat. W jakiej formule Komisja Finansów Publicznych będzie opiniowała zmiany na wniesienie środków do BGK, aby takie wsparcie mogło być realizowane?

Co jest dla nas ważne, KNF będzie dbała o bezpieczeństwo systemu i w tym zakresie uwag nie mamy. Czy i w jaki sposób te środki wystarczą? To jest pytanie... Uruchamianie i wystarczą...

I konstatacja taka ogólna, panie przewodniczący – wszyscy powinniśmy zrobić wszystko, żeby polskie firmy, jeśli to jest możliwe, bezpiecznie mogły finansować przedsięwzięcia w zakresie biznesu lokowanego na Ukrainie. Myślę, że instrument w zakresie współpracy rozwojowej MSZ – tam jest i zdrowie, i inne elementy, jest Ukraina i inne państwa – jest instrumentem, który w dalszym ciągu pozostanie... Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zbigniew Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, po pierwsze, chciałem zapytać, czy ten projekt ustawy nakłada jakieś dodatkowe obowiązki na nasz kraj, w szczególności jeżeli chodzi o wysokość pomocy w relacji do PKB? Czy my się zobowiązujemy do jakiegoś stałego przeznaczenia określonej puli środków corocznie na pomoc rozwojową? Pan tu wielokrotnie wymieniał Ukrainę i oczywiście z punktu widzenia naszych strategicznych interesów to jest atrakcyjny kierunek. Natomiast rozumiem, że projekt ustawy dotyczy wszystkich państw tej kategorii. Chciałem właśnie o te obowiązki zapytać – czy one podwyższają nasz poziom zaangażowania w jakiś stały sposób?

I druga rzecz – właśnie wracając do tego wątku ukraińskiego, funduszu i naszych działań o charakterze rozwojowym – rozumiem, że tutaj w tym zakresie nie mieszczą się jakieś gwarancje, ubezpieczenia? To robi Polski Fundusz Rozwoju, gdzie jest Korporacja Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych. Czy BGK też będzie w to włączone? Jeżeli, powiedzmy, polskie przedsiębiorstwa będą coś tam odbudowywać, to będą mogły starać się w BGK, w tym funduszu o gwarancję, czy tym akurat BGK się nie będzie zajmował? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Może od razu odpowiem panu posłowi Kuźmiukowi. Nie – ta ustawa i te rozwiązania nie nakładają dodatkowych zobowiązań międzynarodowych na Polskę. To jest odpowiedź pierwsza. Tam nic takiego nie ma. To nasze wewnętrzne dostosowanie.

Jeśli chodzi o gwarancję ubezpieczenia, to również to, co robi PFR, to, co robimy wewnętrznie, żeby sprzyjać naszym przedsiębiorcom, to jest jedna sprawa – tutaj ta ustawa tego nie zmienia.

Jeśli o to chodzi, BGK w tym zakresie nie dostaje dodatkowych zadań i możliwości. Natomiast jeśli chodzi o gwarancję ubezpieczenia, to jest to jeden z rodzajów instrumentów finansowych. Zatem jak będą tworzone instrumenty finansowe z tych środków, które będą napływały oraz naszych środków na Ukrainie, to w tym znaczeniu to jest jeden z instrumentów finansowych, które będzie mógł zgodnie z zasadami Prawa bankowego być stosowany przez BGK.

Idąc wstecz, pytania pani posłanki Skowrońskiej. Jeśli chodzi o działalność pomocy rozwojowej MSZ-u, to ona pozostaje, tak jak dotychczas funkcjonowała, zarówno jeśli chodzi o rozwiązania systemowe, procesy, grupy i taką wiodącą rolę MSZ-u – to pozostaje. Natomiast to, co ta ustawa zmienia, to wprowadza dodatkową możliwość – i z tego punktu widzenia to jest dodatkowe narzędzie w pomocy rozwojowej. I z tego punktu widzenia to jest dodatkowe narzędzie także dla MSZ-u. Tutaj pani dyrektor z MSZ-u dzisiaj jest także tu ze mną dlatego, że jest dodatkowe narzędzie, które jest w BGK, które jest finansowo nadzorowane – pieniądze z części dziewiętnastej, jak wspominałem – w części Ministerstwa Finansów. Ponieważ akurat Ministerstwo Finansów ma kompetencje w zakresie instrumentów finansowych, zarządzania. Dlatego tutaj to jest część dziewiętnasta. Natomiast dodatkowo z pewnością jest to możliwość dla MSZ-u na przykład mówienia o kierunkach – czy powinniśmy raczej iść w tym, czy w innym kierunku.

Pytanie było o outsourcing. Może poproszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan Jacek Dominik, proszę.

Radca generalny Wydziału Międzynarodowych Instytucji Finansowych Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Finansów Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej o outsourcing – chodzi o to, że w tej chwili BGK nie może ofiarować transgranicznie pewnych produktów finansowych typu pakietowe gwarancje czy pakietowe kredyty, gdzie pośrednikiem po drugiej stronie jest również instytucja finansowa, na przykład jakiś bank. Ale przez to, że to są rozwiązania pakietowe, to wstępna pierwsza ocena ryzyka podmiotów, które ubiegają się o skorzystanie z takiego finansowania dokonywana jest przez ten bank partnerski, czyli w tym przypadku jakiś bank na Ukrainie. Polskie prawo na razie tego zabrania, żeby coś takiego oferować. A to jest jeden z podstawowych sposobów wspierania. Musi być ta specjalna regulacja, która pozwala BGK-owi uwzględnić ocenę ryzyka dokonywaną przez bank partnerski w swojej ocenie ryzyka produktu, który jest oferowany. Dlatego tak to jest skonstruowane w tej ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Kontynuujemy, czy już? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, tak. Kolejne pytanie pani posłanki Skowrońskiej – nadzór KNF-u jest taki, jaki był nad BGK. I właśnie dostosowania są po to w Prawie bankowym, żeby on właśnie cały czas pozostawał, jak w tym momencie jest zgodnie z aktem normatywnym.

Pytanie, czy środki wystarczą? Przewidujemy takie środki... Te środki wystarczą, natomiast główną rolą jest pozyskiwanie środków z poziomu europejskiego i tworzenie instrumentów finansowych, które będą w głównej mierze ze środków międzynarodowych... I wtedy ile tam będzie... Czy to będzie wystarczające, czy nie będzie wystarczające zależeć będzie od decyzji na poziomie europejskim. Na przykład teraz, w tym momencie Komisja Europejska prowadzi rozmowy, także z BGK-iem. Wiem, że tam jutro jest jakieś ważne spotkanie. Dlatego też dziękuję bardzo za szybkie rozpatrzenie tej ustawy, ponieważ to jest potrzebne BGK-owi, żeby pokazać – już to mamy, już będziemy mogli, możemy się starać, możemy brać udziału w callach. Natomiast ilość, czy to będzie wystarczające. Zobaczymy, jak to się rozwinie. Ze środków publicznych myślę, że to jest tyle, na ile możemy sobie pozwolić.

I tutaj jest gładkie przejście do odpowiedzi na pytania pana posła Kowalczyka. Co do limitów budżetowych i że to są dosyć skromne środki – to są środki, które według nas są wystarczające. Ponieważ przewidziany jest pewien flow środków w przyszłości, to zgodnie z tym na poszczególne lata są trochę różne sumy. Na początku w 2025 roku potrzeba więcej, potem nieco mniej, a w 2027 roku przewidujemy, że to będzie więcej. Znowu, to są limity i te

limity będą opiniowane przez Komisję Finansów Publicznych w ramach stanowienia budżetu. I tutaj, żeby być precyzyjnym – wydatki związane z finansowaniem FIWR-u będą pokrywane z budżetu państwa w części dziewiętnastej, jak mówiłem. Do środków FIWR-u stosować się będą odpowiednio przepisy ustawy o finansach publicznych dotyczących funduszy utworzonych, powierzonych i przekazanych BGK na podstawie odrębnych ustaw. Wobec tego tak jak inne fundusze BGK będą opiniowane przez Komisję Finansów Publicznych.

I pierwsze pytanie pana posła Kowalczyka – i to jest pytanie takie systemowe – czy to nie jest wyprowadzanie środków poza budżet? I teraz BGK jako bank pomocy, bank wypełniający funkcje publiczne w różnych obszarach, jest porównywalny do innych banków w innych krajach. I tamte banki są zwykle wyposażane w możliwość funkcjonowania w krajach trzecich jako pomoc rozwojowa, ponieważ państwo musi mieć instytucje typu bankowego do tworzenia takich instrumentów finansowych, zarówno prawnie, jak i jeśli chodzi o umiejętności – trzeba wiedzieć, jak to zrobić. Nie wyobrażam sobie, żeby w ministerstwie bezpośrednio działać na Ukrainie – to raczej jest niemożliwe. Nie ma procesów, nie ma wiedzy, nie ma ludzi. Wobec tego w tym momencie my dokładnie wyposażamy BGK w to, co powinien robić. Oczywiście do tego musimy mieć przestrzeń. My na przykład nie pozwalamy zaciągać samemu BGK-owi na korzyść tego zobowiązań, kredytów. Czyli to nie jest sposób, żeby zwiększać wydatki publiczne bokiem przez same decyzje BGK. Nie. Tutaj dokładnie z budżetu państwa z tej części dziewiętnastej jest dofinansowanie, natomiast większość środków będzie pochodziła z Unii Europejskiej. Też nie dałoby się tego zrobić w inny sposób niż przez bank. A więc jeśli chodzi o fundusze, to właśnie do tego powinien być bank i do tego powinny być fundusze w takim banku.

Jeszcze tutaj pani dyrektor może dwa słowa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Finansów Małgorzata Grotte:

Jeszcze dopowiadając, FIWR – finansowy instrument współpracy rozwojowej – będzie podlegał ustawie o finansach publicznych, w tym stabilizującej regule wydatkowej. Tak że wszystkie środki, które będą trafiły z budżetu państwa na ten rachunek, będą podlegały tej regule. Nie będzie to żadne wyprowadzanie pieniędzy bokiem. Wszystko będzie się wliczało do wydatków publicznych na dany rok.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. I proponuję przejście do rozpatrzenia projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu.

Wobec tego zaczynamy od tytułu. Czy do tytułu są uwagi? Nie widzę. Wobec tego uznaję, że tytuł rozpatrzyliśmy.

Art. 1. To dość obszerny artykuł. Proponuję zatem, żebyśmy zmianami... Sugestie Biura Legislacyjnego? Zmianami czy cały artykuł?

Legislator Michał Gajewski:

Dzień dobry. Michał Gajewski, Biuro Legislacyjne.

Proponowaliśmy zmianami. Natomiast w zmianie nr 5 z uwagi na jej zakres proponowalibyśmy artykułami w ramach zmiany nr 5.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Czyli zmiana nr 1 do art. 1. I mamy uwagę Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Tutaj mamy taką uwagę natury ogólnej, właściwie wątpliwość. W jakiej relacji znajduje się FIWR do już obowiązujących instytucji? Przede wszystkim wieloletniego programu współpracy rozwojowej czy planów współpracy rozwojowej. Czy wprowadzenie FIWR-u nie powinno mieć jakiegoś odzwierciedlenia w stosunku do tych dwóch instytucji, czy też w FIWR-ze nie powinna być jakaś... jakieś dodane... powinna uwzględnić te plany albo na odwrót... Czy też programy nie powinny uwzględniać FIWR-u? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Ja przekażę mikrofon panu dyrektorowi Dominikowi. Bardzo przepraszam, ale o 11:00 mam Stały Komitet Rady Ministrów. Myślałem, że zdążę być, ale mam niestety opóźnienie... Więc przepraszam bardzo, niestety muszę państwa opuścić. Przekazuję zgodnie z pełnomocnictwami przekazanymi panu dyrektorowi...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Radca generalny Wydziału Międzynarodowych Instytucji Finansowych Departamentu Współpracy Międzynarodowej MF Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pan minister wcześniej wskazywał na tę specyficzną relację między tą częścią, którą w tej chwili dodajemy do ustawy o współpracy rozwojowej, czyli tworzenie specjalnych instrumentów FIWR, a pozostałą częścią ustawy. Nie chcieliśmy na razie zakłócić w żaden sposób dotychczas stosowanej polityki w zakresie współpracy rozwojowej wszystkich instrumentów i całych procedur. A ten instrument jest instrumentem komplementarnym, który ma troszeczkę inny tryb przyjmowania i opiniowania z zakresu środków i instrumentów, które będą co roku oferowane przez BGK dla poszczególnych beneficjentów. W związku z tym przyjęliśmy taką koncepcję, że FIWR jako instrument komplementarny posiłkuje się priorytetami określanymi przez rząd w ramach polityki współpracy rozwojowej, jak również rocznych planów współpracy rozwojowej. Natomiast nie jest to bezpośrednio wiążące. Jak prześledzimy całą ustawę, tam jest specyficzna rola dla ministra spraw zagranicznych. Otóż minister spraw zagranicznych jest włączony w formule decyzyjnej zarówno na poziomie przygotowywania projektu planu rzeczowo-finansowego na dany rok – czyli musi dać swoje wytyczne BGK-owi odnośnie zakresu geograficznego, jak również priorytetów politycznych – oraz ostatecznie być współprzyjmującym taki plan rzeczowo-finansowy. I to jest taka klamra, która zamyka czy łączy całość polityki współpracy rozwojowej określonej w ustawie z tym konkretnym instrumentem, który jest wykorzystywany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Rozumiem, że przyjmujemy wyjaśnienie.

Wobec tego zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Nie widzę uwag, nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Bez uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Bez uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. To jest rozdział 5a. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Gajewski:

I tutaj właśnie byśmy proponowali przejść na rozpatrywanie po kolei artykułami.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Art. 19a zatem. Bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

I tutaj mamy uwagę o charakterze językowym. Mianowicie w art. 19a w pkt 1 i 2 proponowalibyśmy dodać słowa: „instrumenty dłużne”, „instrumenty kapitałowe”. Jeżeli Komisja upoważniłaby nas do dokonania zmian o takim charakterze na gruncie całego projektu, Biuro Legislacyjne oczywiście naniosłoby takie zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jasne. Zakładam, że takie upoważnienie dostaniecie państwo od nas. To niemalże reguła.

Rozumiem, że pan dyrektor w imieniu resortu opiniuje pozytywnie tę sugestię, tak? Dziękuję bardzo. Czyli 19a mielibyśmy rozpatrzone.

Przechodzimy do art. 19b. w zmianie nr 5. I tu mamy poprawkę o charakterze...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka jest o charakterze legislacyjnym. Cały funduszy wymieniamy jako nowy fundusz powstający w Banku Gospodarstwa Krajowego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne akceptuje tę poprawkę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Uzgodniona z Biurem.

Legislator Michał Gajewski:

Tak. Poprawka jest uzgodniona. Ona ma na celu przeniesienie tego przepisu do przepisu artykułowanego w nowelizacji. Ponieważ ten przepis ma charakter dostosowujący, nie musi być w ustawie zmieniany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ministerstwo także akceptuje to rozwiązanie. Czyli przyjęliśmy poprawkę i rozpatrzyliśmy art. 19b w zmianie nr 5 do art. 1.

Przechodzimy do art. 19c.

Legislator Michał Gajewski:

Mamy jeszcze drobną uwagę do art. 19b.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

W ust. 7 znajduje się odwołanie w brzmieniu: „Do FIWR stosuje się przepisy ustawy o finansach publicznych dotyczące funduszy utworzonych, powierzonych lub przekazanych BGK na podstawie odrębnych ustaw”. W naszej ocenie to odesłanie jest zbyt ogólne i należałoby je doprecyzować – jednak nie mamy żadnej propozycji poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej MF Małgorzata Grotte:

Redakcja tego przepisu była zaproponowana przez RCL. Pierwotnie było to bardziej uszczegółowione. Natomiast RCL stało na stanowisku, że powinno być to akurat dokładnie w tej formie zaproponowane w ustawie. I ten zapis jest zbieżny z art. 112a ustawy o finansach publicznych. To była dość mocna pozycja RCL-u, żeby zostawić ten zapis w takiej formie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem. Nie przyjmujemy sugestii, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Wydaje się, że po pierwsze, w zasadach udzielania takiego wsparcia będą wymienione wszystkie kryteria, a po drugie, w zasadach wsparcia albo z zawarciem konkretnej umowy będą wymienione na zasadzie regulaminu sytuacje, w których niewykorzystane środki, albo wykorzystane w nieodpowiedni sposób, będą podlegały zwrotowi.

Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej MF Małgorzata Grotte:

Tak jest.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jestem za przychyleniem się do rozwiązania, które było na tym etapie. Uwaga może jest słuszna, ale gdybyśmy zbadali to do drugiego czytania, byłoby to rzeczą ważną...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że nie przyjmujemy sugestii Biura Legislacyjnego i na tym etapie uznaję zatem, że art. 19b rozpatrzyliśmy z tą wcześniej przyjętą poprawką.

Przechodzimy do art. 19c w zmianie nr 5 do art. 1. Nie widzę zgłoszeń, nie widzę uwag. Wobec tego uznaję że rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Art. 19d zatem. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 19d.

I art. 19e. I tutaj mamy uwagę Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Gajewski:

Tutaj chcielibyśmy zwrócić uwagę na ust. 2 w art. 19e. Zwracamy uwagę, że nie do końca jasna jest relacja podmiotów uczestniczących w opracowywaniu projektu planu rzeczowo-finansowego FIWR. Jest to zdecydowanie nietypowa konstrukcja, w której podmiot, który zatwierdza plan, jednocześnie aktywnie uczestniczy w tworzeniu tego planu na etapie projektowym. Na tym etapie tylko zwracamy na to uwagę, jednak tu nie mamy żadnej propozycji konkretnej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan dyrektor Jacek Dominik.

Radca generalny Wydziału Międzynarodowych Instytucji Finansowych Departamentu Współpracy Międzynarodowej MF Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ta uwaga ma dosyć istotne znaczenie... Znaczący ten przepis ma istotne znaczenie merytoryczne. Dlatego że tak jak już wcześniej mówiliśmy o dwuetapowości i dwudecyzyjności odnośnie przygotowywania corocznego planu rzeczowo-finansowego, nam chodziło o to, żeby nie stworzyć takiego właśnie wrażenia, że BGK dysponuje swobodnie środkami przekazanymi ustawowo czy wskazanymi w ramach wskazanych limitów co roku na swoje dowolnie wybrane pomysły, jeżeli chodzi o wspieranie różnymi instrumentami finansowymi różnych państw. Stąd przed rozpoczęciem przez BGK pracy nad planem rzeczowo-finansowym Ministerstwo Finansów potwierdza dostępność środków, jakie mogą być wykorzystane przez BGK na dany rok, biorąc też pod uwagę to, że może wejść reguła wydatkowa w grę. A więc my co roku musimy mieć tą kontrolę, ile rzeczywiście jesteśmy w stanie przeznaczyć tych środków, a MSZ wskazuje cele zgodne z polityką. I dopiero na tej podstawie BGK będzie przygotowywało plan. Plan będzie dużo bardziej szczegółowy, bo będzie rozpisujący i kierunki działania, i konkretne instrumenty, i konkretne koszty, i środki, które mają na jakie cele być z FIWR-u przekazane. I dlatego jest potem powtórna decyzja ostateczna ministra finansów i ministra spraw zagranicznych zatwierdzającego plan. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy te wyjaśnienia – patrzę na pana mecenas. Tak. Przyjeliśmy te wyjaśnienia. Wobec tego uznaję, że bez zmian przyjęliśmy i rozpatrzyliśmy art. 19e.

Przechodzimy do art. 19f. Bardzo proszę. Nie widzę zgłoszeń. Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy art. 19f.

I przechodzimy do art. 2. Art. 2 możemy rozpatrywać w całości. Nie widzę zgłoszeń do tego artykułu. Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. On jest nieco obszerniejszy. Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli go zmianami.

Zmiana nr 1 do art. 3. Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2 w art. 3. Też nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3 w art. 3. Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 4. Też nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4 w art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Nie widzę zgłoszeń. Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że każdą zmianę... Bo tam były pytania w trakcie dyskusji ogólnej. A każda zmiana i podwyższenie limitów będzie wymagało zmiany przepisów ustawy. OK.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy art. 4.

Teraz art. 5. Bez uwag. Rozpatrzyliśmy.

I art. 6 został nam jeszcze. Nie widzę uwag. Przyjeliśmy art. 6.

Zanim odniesiemy się do całości, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym stanowiących także konsekwencje przyjętych poprawek. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję zatem, że upoważniliśmy Biuro do dokonania takich właśnie zmian.

I dostało nam jeszcze głosowanie nad całością projektu.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy projekt w całości. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy zatem całość ustawy i stwierdzam, że projekt został przez Komisję przyjęty.

Musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, żeby pani poseł Agnieszka Kłopotek była sprawozdawcą Komisji. Pani poseł się zgadza?

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam że Komisja wybrała panią przewodniczącą Agnieszkę Kłopotek na sprawozdawcę Komisji.

Dziękuję bardzo. Chwila przerwy na to, żebyście państwo mogli opuścić zgrabnie salę, a my przechodzimy do rozpatrzenia, zaopiniowania tak naprawdę, wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2025.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Stefan Krajewski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, we wniosku skierowanym do Komisji Finansów Publicznych przedstawione zostały szczegóły dotyczące proponowanej zmiany w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2025 rok. W swoim wystąpieniu ograniczę się do syntetycznej informacji na ten temat.

Przedłożony projekt zmiany planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2025 rok obejmuje w szczególności zabezpieczenie środków na: Pkt 1. Wypłat zobowiązań z tytułu realizacji dopłat do oprocentowania kredytów płynnościowych, zwiększenie wydatków o kwotę 400 000 tys. zł, i kredytów skupowych – zwiększenie wydatków o kwotę 45 000 tys. zł – udzielonych w latach 2023-2024. Pkt 2. Sfinansowanie wniosków z tytułu pomocy finansowej oraz rekompensaty trzeciej i czwartej raty podatku za 2024 rok dla producentów rolnych, w których gospodarstwach rolnych powstały szkody w wyniku wystąpienia w 2024 roku deszczu nawalnego lub powodzi – ujęcie kwoty 5100 tys. zł.

Powyższe zmiany zostaną sfinansowane w ramach środków pochodzących z oszczędności powstałych w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2025 rok w ramach dotacji celowej 2025 roku na realizację zadań z zakresu pomocy krajowej oraz środków pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa w pozycji 18. Ponadto w przedmiotowej zmianie uwzględniono wpłaty na PFRON. Ujęcie w ramach pozycji podatki i opłaty wydatków w wysokości 900 tys. zł, które proponuje się sfinansować z oszczędności uzyskanych w ramach pozycji usługi obce. Do powyższych zmian minister finansów nie zgłosił uwag.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o wydanie opinii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2025. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, oczywiście nie mam uwag do tych zmian, bo one są potrzebne – tu nie ma żadnej wątpliwości – natomiast przy tej okazji mam pytanie. Pod koniec ubiegłego roku mieliśmy informację, że za zniszczone plony – przede wszystkim tu chodzi nie tyle o uprawy, bo ich nie było wiele w momencie powodzi, ale za zniszczone plony w magazynach, stodołach i tak dalej – będą z tego tytułu rekompensaty. Wtedy odpowiedź usłyszeliśmy – niezwłocznie, na początku roku. No więc początek roku już minął, a ani zmian w planie – chyba że już zostały wypłacone. Proszę poinformować o tych sprawach dotyczących skutków powodzi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W zakresie kosztów realizacji pan minister mówi – 400 000 tys. zł przeznaczamy między innymi na dopłaty do oprocentowania bankowych kredytów płynnościowych. Ja rozumiem, że w tym zakresie to są kredyty po różnych kłęskach. Uprzejmie poprosiłabym o przybliżenie, z jakiego instrumentu, po jakim rodzaju to wsparcia – w tym zakresie kredytami – jakie grupy rolników? I państwo przewidujecie, aczkolwiek skromne, zwiększenie dopłat do oprocentowania kredytów skupowych na rok 2025 o kwotę 4 000 tys. zł. Z czego wam to wyszło

na dzisiaj? Jak traktujemy te kredyty skupowe? Czy to jest zboże, które jest u rolnika? Czy to jest zboże ze zbiorów z lata 2025?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Stefan Krajewski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się do pierwszego pytania – 50 000 tys. zł zostało wypłacone w ramach tego wsparcia, natomiast są procedowane przepisy. Komisje zakończyły prace. W tej chwili już praktycznie na ukończeniu jest rozporządzenie, na podstawie którego będzie ta pomoc udzielana. Zatem nie ma zmian w tej chwili w planie finansowym, bo musi być podstawa prawna – a jeszcze takowej nie ma.

Odnosząc się do pytania pani poseł Skowrońskiej – te dopłaty dotyczą kredytów płynnościowych. Czyli to jest to, co było udzielane rolnikom na podstawie przepisów dotyczących agresji Rosji na Ukrainę – czyli tak zwana pomoc wojenna. Tam jest 4 300 000 tys. zł ogólnie. I tu oczywiście te kredyty były udzielane gospodarstwom do 50 ha – 100 tys. zł, od 50 do 100 ha – 200 tys. zł, i powyżej 100 ha – 400 tys. zł. A więc została rolnikom udzielona pomoc. W tej chwili jest to tylko ta tak zwana dopłata do oprocentowania. 6,86% – tyle dopłaca Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa bankom do udzielonych kredytów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze uzupełniające pytanie – pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja dziękuję, uzyskałem odpowiedź na pytanie dotyczące pomocy z tytułu szkód z powodu powodzi. Natomiast to pytanie skłania mnie do takiej refleksji, a właściwie do sugestii – że jednak trzeba to bardzo, panie ministrze, przyspieszyć. Powódź była we wrześniu. Słyszę dzisiaj, że kończymy szacunki. Rozporządzenia jeszcze nie ma. No to niedługo rok minie. A w rolnictwie szczególnie wydatki wiosenne są bardzo istotne. Marzec, kwiecień – wtedy najbardziej potrzeba pomocy, a nie sądzę, żeby w kwietniu rolnicy mieli szansę na otrzymanie tych środków. A więc apel o przyjrzenie się tej sprawie i mocne przyspieszenie prac.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze, czy pan chce się odnieść?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Stefan Krajewski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście tutaj trwały prace komisji. Ze względu na czynnik ludzki, na te kwestie, na które ministerstwo wpływu nie miało, te straty były szacowane... Natomiast jak tylko będzie to możliwe, to będziemy pojawiać się z kolejnym wnioskiem w Komisji i prosić o zmiany w planie, by tę pomoc zrealizować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń.

Wobec tego proponuję przyjęcie opinii następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 6 marca 2025 r. rozpatrzyła wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi z dnia 3 marca 2025 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2025 rok. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przedstawione we wniosku”.

Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję zatem, że przyjęliśmy opinię o zaproponowanej przeze mnie treści.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.