

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI REGULAMINOWEJ,
SPRAW POSELSKICH
I IMMUNITETOWYCH
(NR 64)
z dnia 2 kwietnia 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 64)

2 kwietnia 2025 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Urbaniaka (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1054);
- pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1139);
- rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2026 r.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Stanisław Zakroczyński** dyrektor generalny kierujący gabinetem marszałka Sejmu, **Natalia Kielak** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Karina Parśniak**, **Przemysław Sadłoń** i **Michał Gajewski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Serdecznie witam na posiedzeniu naszej Komisji panią marszałek Dorotę Niedzielę jako przedstawiciela wnioskodawców, czyli Prezydium Sejmu. Witam serdecznie panie i panów posłów członków Komisji. Witam legislatorów. Nie ma dzisiaj gości.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z druku nr 1054. Jako drugi punkt mamy pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1139). Trzeci punkt to rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2026 r.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego – pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zawarte w druku nr 1054.

Otwieram pierwsze czytanie.

Proszę panią marszałek Dorotę Niedzielę o uzasadnienie projektu.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, przedstawiam państwu projekt prezydialny. Projekt zmiany regulaminu Sejmu stanowi konsekwencję uchwalenia ustawy z dnia 26 lipca 2024 r. o zmianie niektórych ustaw w celu usprawnienia działań Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Policji oraz Straży Granicznej na wypadek zagrożenia bezpieczeństwa państwa (Dz. U. 2024 poz. 1248). Wskazaną ustawą dokonano zmian i nowelizacji Ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny, polegającej na dodaniu przepisów dotyczących prowadzenia operacji wojskowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w czasie pokoju, tj. art. 25 ust. 3–7 i art. 28 ust. 3. Zgodnie z art. 25 ust. 6 tej ustawy przedłużenie czasu prowadzenia ww. operacji wojskowych wymaga uzyskania zgody Sejmu. Projektowana zmiana regulaminu Sejmu wprowadza tryb udzielania takiej zgody: proponuje się uzupełnienie przepisów rozdziału 7a w rozdziale II.

Zgodnie z projektem wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie czasu prowadzenia ww. operacji wojskowej prezydent będzie kierował do Sejmu, zaś procedura rozpatrywania wniosku ma być analogiczna, jak w przypadku rozpatrywania wniosku prezydenta o wyrażenie zgody na przedłużenie stanu wyjątkowego, również w zakresie większości wymaganej do udzielenia zgody. Sejm będzie rozstrzygać tę sprawę większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów. To wszystko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Zamykam dyskusję.

Zamykam pierwsze czytanie.

Informuję, że do Komisji został skierowany, przedstawiony przez Prezydium Sejmu, projekt uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zawarty w druku nr 1139 w sprawie pierwszego czytania. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu. W związku z tym, że między projektem zawartym w druku 1054 i niniejszym projektem z druku nr 1139 zachodzą związki o charakterze konstrukcyjnym, racjonalne jest, aby oba projekty były rozpatrywane łącznie. Ponadto regulamin Sejmu powinien być jak najszybciej dostosowany do zmian ustawowych. Myślę, że co do tego nie ma między nami różnicy zdań. Z powyższych względów na podstawie art. 51 ust. 2 regulaminu Sejmu wnoszę o przystąpienie do pierwszego czytania projektu z druku nr 1139 bez zachowania terminu określonego w art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu. Czy ktoś z pań i panów posłów członków Komisji jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja postanowiła przystąpić do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu.

Otwieram pierwsze czytanie przedstawionego przez prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z druku nr 1139.

Bardzo proszę panią marszałek o uzasadnienie projektu.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt zmiany regulaminu Sejmu stanowi również konsekwencję uchwalenia Ustawy z dnia 21 lutego 2025 r. o zmianie ustawy o udzieleniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wskazana ustawa przewiduje możliwość czasowego ograniczenia praw do wniosku o udzielenie pomocy międzynarodowej. Ograniczenie to może zostać zastosowane na okres nie dłuższy niż 60 dni, z możliwością przedłużenia tego okresu do 60 dni – po wyrażeniu zgody przez Sejm na to przedłużenie. Projektowana zmiana regulaminu Sejmu wprowadza tryb udzielania takiej zgody: proponuje się uzupełnienie przepisów rozdziału 7a w dziale II.

Zgodnie z projektem wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie czasowego ograniczenia prawa do złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej Rada Ministrów będzie kierowała do Sejmu, zaś procedura rozpatrywania wniosku ma być analogiczna, jak w przypadku rozpatrywania wniosku prezydenta o wyrażenie zgody na przedłużenie stanu wyjątkowego, również w zakresie większości wymaganej do udzielenia zgody. Sejm ma rozstrzygnąć zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, pani marszałek.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Zamykam dyskusję.

Zamykam pierwsze czytanie.

Zakończyliśmy pierwsze czytanie obu projektów uchwał. Zanim przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia, proponuję, aby na podstawie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu podjąć uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu projektów uchwał z druków nr 1054 i 1139. Możemy głosować? Bardzo proszę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem uchwały o wspólnym rozpatrzeniu projektów uchwał z druków nr 1054 i 1139? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Zamykam głosowanie. Proszę podać wyniki.

Głosowało 12 posłów. Za – 6, przeciw – 2, wstrzymało się – 4.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu projektów uchwał.
Proponuję, aby zgodnie z praktyką parlamentarną wybrać projekt bazowy w postaci projektu nr 1054. Nie widzę sprzeciwu.
Chciałem powitać pana dyrektora Zakroczymskiego, który do nas dołączył.
Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Bazowy będzie druk nr 1054.
Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł projektu.
Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1?
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dzień dobry. Dziękuję bardzo, Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

W obydwu projektach znajduje się propozycja nadania nowego brzmienia tytułowi rozdziału 7a. W obecnym brzmieniu ten tytuł brzmi: „postępowanie w sprawach dotyczących stanów nadzwyczajnych”, bowiem ten rozdział dotyczy właśnie kwestii związanych ze stanami nadzwyczajnymi. W związku z tym, że i jeden, i drugi projekt zakładają zmiany dotyczące tego rozdziału, to zasadne i konieczne jest uwzględnienie tej materii także w tytule. W projekcie z druku nr 1054 zaproponowano, aby uzupełnić ten tytuł o nowy element dotyczący właśnie prowadzenia operacji wojskowej. Natomiast – biorąc pod uwagę, że w następnej kolejności pojawiła się kwestia dotycząca, mówiąc skrótowo, zawieszania prawa do azylu, a więc kwestii, która ma być uregulowana w tym rozdziale – wydaje się zasadne, z czysto pragmatycznych względów, aby za każdym razem nie poszerzać tego tytułu o nowy element, bo on się rozrośnie i nie można wykluczyć, że za jakiś czas znowu będzie trzeba uzupełnić przepisy tego rozdziału. Wydaje się, że tu takim racjonalnym wyjściem jest stworzenie jakiejś ogólnej formuły, która będzie obejmowała swoim zakresem te kwestie, które w tym rozdziale są uregulowane. Taką propozycję przewiduje projekt zawarty w druku nr 1139. W naszej ocenie ten tytuł należy skonstruować właśnie tak, aby tytuł rozdziału 7a otrzymał następujące brzmienie: „postępowanie w sprawach dotyczących bezpieczeństwa państwa”. W naszej ocenie będzie to zawierało w sobie te elementy, które obecnie są uregulowane w rozdziale 7a, tj. kwestie dotyczące stanów nadzwyczajnych, kwestie nowo dodawane zarówno objęte projektem z druku nr 1054, jak i z druku nr 1139.

Żeby uzyskać ten efekt, o którym mówię, w świetle procedury, którą państwo zastosowaliście – tzn. łącznego rozpatrywania projektów, przy założeniu, że projektem bazowym jest ten projekt pierwszy, dotyczący operacji wojskowych – niejako należy przenieść formalnie tę propozycję z projektu 1139 w drodze poprawki tak, aby sprawozdanie, które przyjmie Komisja, miało brzmienie takie, jak odczytałem, tj. „w sprawach dotyczących bezpieczeństwa państwa”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

W związku z tym postaram się złożyć poprawkę do całego art. 1. Jednym z jej elementów będzie nadanie tytułu rozdziałowi 7a: „postępowanie w sprawach dotyczących bezpieczeństwa państwa”, czyli takiego, jak proponowany przez pana z druku nr 1139. Jeśli państwo pozwolą, to będziemy głosować nad tą poprawką na samym końcu.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Można teraz głosować nad samą poprawką w zakresie tytułu. Jeżeli to uporządkuje później dyskusję, to można to zrobić teraz. Mówiąc kolokwialnie, przegłosowując tę poprawkę, można załatwić zmianę nr 1 w art. 1.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem w pkt 1 i nadaniem tytułowi rozdziału 7a brzmienia: „postępowanie w sprawach dotyczących bezpieczeństwa państwa”? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Zamykam głosowanie. Proszę podać wyniki.

Głosowało 13 posłów. Za – 6, przeciw – 5, wstrzymało się – 2.

Pozwolę sobie na komentarz. Czy tytuł jest naprawdę kontrowersyjny? Nikt nie brał udziału w dyskusji.

Posel Anna Paluch (PiS):

Wszystko, co robicie, jest kontrowersyjne.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dla pani zawsze. Już dawno wzięliśmy to pod uwagę.

Proszę, pani marszałek.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Chciałabym tylko wytłumaczyć, bo nie wiem, czy się dobrze zrozumieliśmy. Pan legislator dokładnie to wytłumaczył. Zmieniamy regulamin i żeby za każdym razem dokładać w tym rozdziale 7a w dziale II, zamiast tej rozszerzonej nazwy dotyczącej operacji zbrojnych będziemy po prostu szeroko mówić o sprawach dotyczących bezpieczeństwa państwa. Pod tą przestrzenią zmieści się dużo zmian, które mogą się jeszcze pojawić. Trudno mi zrozumieć, że ktoś może być przeciw, jeśli rozszerza się ten katalog. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Wanda Nowicka (Lewica):

Ponieważ ja się wstrzymałam, to chciałabym to uzasadnić. Mianowicie nie jest sprawą kontrowersyjną kwestia bezpieczeństwa państwa, tylko sprawą kontrowersyjną jest to, co jest zawarte w druku nr 1139, czyli zawieszenie prawa azylowego. Jak państwo wiedzą, Lewica była temu przeciwna. Jeżeli chodzi o mnie, to jest to kontrowersja. Chciałabym, żeby to wybrzmiało.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Tylko, że my jesteśmy na etapie dostosowania regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do prawa, które obowiązuje, bo ustawa jednak znalazła większość i została podpisana przez prezydenta. Mamy teraz obowiązek dostosować regulamin Sejmu do obowiązującego prawa.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1 w art. 1 wraz z poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 1? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tu jest podobna kwestia. Aby sprawozdanie obejmowało swoim zakresem obydwie projekty, należy uzupełnić zmianę nr 2 w druku nr 1054, który jest projektem bazowym, o element zawarty w druku nr 1139, czyli ten nowy wniosek, który ma poszerzyć katalog z art. 117a. W tym celu należy zgłosić poprawkę do zmiany nr 2, która będzie zakładała nadanie nowego brzmienia zmianie nr 2. Zgodnie z tym nowym brzmieniem art. 117a ust. 1 zostałby uzupełniony o dwa nowe punkty, czyli pkt 5 dotyczący wniosku Rady Ministrów o przedłużenie czasowego prawa do złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, i pkt 6 dotyczący wniosku prezydenta o wyrażenie zgody na przedłużenie czasu na prowadzenie operacji wojskowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w czasie pokoju.

Zmiany zawarte w ust. 2, które są zawarte w tej poprawce, mają charakter czysto wynikowy i odnoszą się do odesłań, które są w tym przepisie albo do wskazania okresu, w jakim te wnioski powinny być złożone. Tego dotyczy ta kolejna poprawka. Tak jak wskazałem na początku, ona ma na celu jedynie skompilowanie brzmienia z druku nr 1054 i druku nr 1139 i nie zakłada żadnych nowych merytorycznych elementów w porównaniu z tymi drukami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

W takim razie zgłaszam poprawkę do art. 117a. Po pierwsze, w ust. 1 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 i pkt 6 w brzmieniu, pkt 5: „wniosek Rady Ministrów o wyrażenie zgody na przedłużenie czasowego ograniczenia prawa do złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej” i pkt 6: „wniosek prezydenta na wyrażenie zgody na przedłużenie czasu na prowadzenie operacji wojskowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w czasie pokoju”. W ust. 2 są konsekwencje, czyli wyrazy „pkt 3 i pkt 4” zastępuje się wyrazami „od pkt 3 do pkt 6”, a po wyrazie „wprowadzony” dodaje się przecinek oraz wyrazy „upływem okresu obowiązywania czasowego ograniczenia prawa do złożenia wniosku o udzielenie

ochrony międzynarodowej albo upływem czasu prowadzenia operacji wojskowej”. To jest koniec tej poprawki. Państwo macie przed sobą jej tekst.

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Czy możemy przystąpić do głosowania? Kto jest za przyjęciem poprawki do pkt 2 zaproponowanej przeze mnie przed chwilą? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Zamykam głosowanie. Proszę podać wyniki.

Głosowało 13 posłów. Za – 6, przeciw – 5, wstrzymało się – 2.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę do zmiany nr 2 w art. 1.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2 w art. 1.

Jeszcze mamy jedną poprawkę dotyczącą też art. 1 pkt 5.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, ale zanim państwo przejdziecie do tej poprawki, to z projektu nr 1054 zostały do formalnego rozpatrzenia zmiana nr 3 i zmiana nr 4. Nie zgłaszamy do nich poprawek, sygnalizuję jedynie, że tamte odesłania też będą musiały zostać uzupełnione. Natomiast zrobimy to w ramach upoważnienia, którego mam nadzieję, że Komisja nam udzieli. Zawrzemy to w sprawozdaniu. Takiego rodzaju uwaga została zawarta pod poprawką, nad którą państwo przed chwilą głosowaliście. Przyjęcie tej poprawki spowoduje konieczność korekty odesłań zawartych właśnie w zmianie nr 3 i w zmianie nr 4.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Czyli teraz konieczna jest poprawka do art. 1 pkt 5?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Formalnie należy rozpatrzyć zmianę nr 3 i zmianę nr 4.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Najpierw, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Jeśli nie ma żadnych uwag, to Komisja powinna uznać, że te zmiany zostały rozpatrzone.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

OK.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Następnie należy przejść do zmiany nr 5 i tam rozpatrzyć poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3 w art. 1.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

To jest czasowe ograniczenie? Czy o tym mówimy?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To jest brzmienie użyte w art. 117b oraz w art. 117c, wyrazy „pkt 1–4” zastępuje się wyrazami „pkt 1–5”. Poprawka czysto legislacyjna.

Czy są uwagi do tej zmiany?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zatwierdziła zmianę nr 3 w art. 1. Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4 w art. 1. Czy są uwagi? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4 w art. 1. Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4 w art. 1.

Teraz przystępujemy do zmiany nr 5 w art. 1.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chciałem wyjaśnić tę kwestię. Zmiana nr 5 to nowelizacja art. 169 ust. 2 regulaminu Sejmu. To jest artykuł, który stanowi katalog kwestii, które są przedmiotem na posiedzeniach Sejmu. Mnóstwo punktów jest zawartych w tym ustępie. Konsekwencją uzupełnienia przepisów regulaminu właśnie

o sprawy dotyczące wcześniej stanów nadzwyczajnych, a teraz operacji wojskowych i kwestii azylowych, jest uzupełnienie tego katalogu.

Projekt z druku nr 1054 zawiera propozycję dodania pkt 11d, który odnosi się właśnie do wniosku prezydenta o wyrażenie zgody na przedłużenie prowadzenia operacji wojskowej. Projekt z druku nr 1139 zawiera analogiczną propozycję, tylko dotyczącą kwestii wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej. Natomiast ze względów, powiedziałbym, racjonalizatorskich, z tego względu, że ten katalog może się z czasem rozrastać, proponujemy, żeby nie dokładać kolejnych punktów w tym katalogu, tylko – i to zakłada ta poprawka – niejako zbiorczo odnieść się do wniosków, które wynikają z przepisów rozdziału 7a. W miejsce punktu 11b, który w tej chwili odnosi się do wniosku prezydenta o wyrażenie zgody na przedłużenie stanu wyjątkowego, zaproponować takie sformułowanie, które będzie obejmowało wszystkie wnioski, które są ujęte w rozdziale 7a. Ten przepis brzmiałby wówczas: „wnioski prezydenta i Rady Ministrów, o których mowa w art. 117a ust. 1 pkt 3–6”. Na ten moment to będą pkt 3–6. Jeżeli w regulaminie Sejmu będą, mówiąc kolokwialnie, dochodziły kolejne elementy, które będą rozpatrywane, to odesłanie będzie musiało oczywiście być aktualizowane. Konsekwencja takiego właśnie sposobu ujęcia tych kwestii w art. 169 powinna polegać na uchyleniu pkt 11c. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Państwo macie przedłożoną treść poprawki. Przeczytam: „w art. 169 ust. 2a pkt 11b otrzymuje brzmienie: »wnioski prezydenta i Rady Ministrów, o których mowa w art. 117a ust. 1 pkt 3–6 oraz pkt b, uchyla się pkt 11c«”.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Możemy przystąpić do głosowania. Kto jest za poprawką przedstawioną przeze mnie przed momentem? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Zamykam głosowanie. Proszę podać wyniki.

Głosowało 14 posłów. Za – 7, przeciw – 5, wstrzymało się – 2.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 5?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5 wraz z przegłosowaną poprawką. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5 z przegłosowaną poprawką.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektów. Możemy? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektów uchwał zawartych w drukach nr 1054 i 1139 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Zamykam głosowanie. Proszę podać wyniki.

Głosowało 14 posłów. Za – 8, przeciw – 5, wstrzymało się – 1.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej wraz z poprawkami. Dziękuję bardzo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W tym momencie?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, mam wniosek formalny. Zakończyliśmy ten punkt?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, musimy jeszcze wybrać sprawozdawcę. Jeśli można, to proszę o zgłaszanie kandydatów na sprawozdawcę Komisji.

Proponuję pana przewodniczącego Osmalaka.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wybrała pana przewodniczącego Osmalaka na sprawozdawcę w przedmiotowej sprawie. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana przewodniczącego Osmalaka na sprawozdawcę w przedmiotowej sprawie. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jako że jest z nami pani marszałek, to chciałbym poruszyć pewną sprawę. Niektórzy nagle pytają się, czemu są głosy przeciw w oczywistej sprawie. Chciałbym zwrócić uwagę, że złożyliśmy wniosek w trybie art. 152 dotyczący zwołania posiedzenia Komisji. Wydawało nam się, że jest to sprawa oczywista. Art. 152 mówi, że Komisja jest zwoływana w celu rozpatrzenia określonej sprawy. Złożyliśmy wniosek, żeby omówić na Komisji sprawę zatrzymania pana posła Ziobry, bo jest to sprawa precedensowa, jeśli nie bardzo precedensowa. Im dalej w to wchodzimy, tym więcej jest wątpliwości wokół tej sprawy. Pan przewodniczący i prezydium Komisji zdecydowało, że nie zwoła tej Komisji, ponieważ uznaliście, że to nie wchodzi w zakres działania Komisji. Regulamin nie przewiduje tego, czy to wchodzi w zakres, czy nie, tylko mówi o określonej sprawie. Jeśli ta sprawa nie dotyczy działania Komisji, jeśli ta sprawa nie dotyczy zatrzymania posła i jego immunitetu, to co może być taką sprawą? Złożyliśmy wniosek, żeby rozpatrywała to też komisja sprawiedliwości, ale tutaj mamy coraz więcej wątpliwości.

Złożyliśmy skargę do pana marszałka. Teraz nie ma pana marszałka. Nie wiem, może będzie to teraz rozstrzygała pani marszałek. Uważam to za absolutnie niedopuszczalne, żeby to ocenzurować.

Zgodnie z art. 152 pkt 2 jedna trzecia posłów ma prawo żądać zwołania posiedzenia, a pan przewodniczący ma obowiązek zwołać je w ciągu trzydziestu dni. To posiedzenie nie zostało zwołane. Nadal nie mamy w regulaminie ani w innych procedurach określonych kwestii doprowadzenia posła na posiedzenie Komisji. Jak jest uregulowana ta sprawa przekazywania między Policją a ABW czy innymi służbami a Strażą Marszałkowską? Te sprawy trzeba jakoś proceduralnie rozstrzygnąć. My tego nie mamy. Nie można nawet mówić o zwyczaju, bo tego nie było do tej pory.

Teraz widzimy, że przewodnicząca była w kontakcie z organami ścigania, które doprowadzały pana posła. Mówiła, że zarządzi przerwę, a później tej przerwy nie było i Komisja uciekła. Trzeba to rozstrzygnąć. Trzeba rozmawiać na ten temat, jak to ma być w przyszłości. Pan przewodniczący i Komisja tego nie chce. Pan marszałek nie odpowiedział nam na naszą skargę.

Możemy zatem powiedzieć, że w sprawach oczywistych będziemy głosowali przeciw, bo jakie znaczenie ma regulamin, jeśli możecie złamać go na Komisji? Takie jest stanowisko moje i wielu innych posłów. Proszę nie dziwić się takiemu zachowaniu. Nadal uważam, że Komisja powinna być zwołana w celu rozpatrzenia tej sprawy.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sprawa jest dość oczywista. Decyzja została podjęta przez prezydium Komisji. To, że ktoś składa wniosek w trybie art. 152, jeszcze nie znaczy, że składa go w sposób prawidłowy. Żeby nie obciążać członków prezydium Komisji odpowiedzialnością za tak niby trudną w waszej opinii decyzję, zamówiłem opinie, z których jednoznacznie wynika, że nie jest to przedmiot działania Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Eksperti wyraźnie stwierdzili, jeśli w ogóle można byłoby rozpatrywać tego rodzaju sprawy, o które państwo wnioskowaliście w sposób dość niejasny poza dość mglistym opisaniem bohaterów dramatu, ale tak naprawdę niewiadome było, o co chodzi – została wskazana komisja sprawiedliwości, o czym pan sam wspominał w swoim wystąpieniu, więc nie za bardzo rozumiem, o co chodzi na tym etapie.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Ja też nie do końca rozumiem. Chodzi o to, że pan nie zwołał Komisji.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeśli sprawę można rozwiązać w sposób zgodny z regulaminem i ze zdrowym rozsądkiem albo w sposób niezgodny z regulaminem i ze zdrowym rozsądkiem, to ja proponuję rozwiązać ją jednak zgodnie z regulaminem i ze zdrowym rozsądkiem i złożyć do komisji sprawiedliwości może bardziej precyzyjny wniosek, tak jak w przedłożonych opiniach. Zresztą w przedłożonych opiniach, które pan przewodniczący dostał do ręki, było napisane, że to nie ta komisja i nie nasza działalność.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę, pani marszałek.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Chciałabym tylko poinformować, że wczoraj na prezydium stanęła ta skarga. Wystąpiliśmy z prośbą o przedłożenie nam tej opinii, żebyśmy mogli w prezydium zapoznać się z nią. Wtedy będziemy decydować.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Z przykrością stwierdzam, że ta prośba nie dotarła do Komisji. Ale teraz dotarła.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

To było wczoraj po południu.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dobrze, przedstawimy opinię, bo ona oczywiście jest w posiadaniu Komisji.

Posel Elżbieta Witek (PiS):

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę, pani poseł Witek.

Posel Elżbieta Witek (PiS):

Panie przewodniczący, powiem tak, regulamin jest po to, żeby go stosować. Ten art. 152 nie jest niczym obwarowany – jedna trzecia posłów prosi o zwołanie takiej Komisji. Mija półtora roku państwa władzy i pana władzy na tej funkcji. Ile razy składaliśmy taki wniosek? To jest pierwszy taki wniosek. Nie nadużywamy tego. Natomiast przypomnę, jak było w poprzedniej kadencji. Wnioski z art. 152 po prostu lały się jak strumień wody z otwartego kranu. Bez przerwy, co posiedzenie Sejmu, zgłaszaliście państwo tyle wniosków, że gdyby Komisje chciały odbywać się za każdym razem, to pewnie nie wychodzilibyśmy z Sejmu.

Bardzo pana proszę, żeby nie tłumaczyć tego tym, że potrzebne są opinie. Regulamin mówi o tym wprost. Nie nadużywamy tego przepisu regulaminu. Po raz pierwszy składamy wniosek w sprawie, która jest precedensowa, bo nigdy wcześniej czegoś takiego nie było, więc nie ma tego opisanego w regulaminie. W związku z tym co stoi na przeszkodzie, żeby Komisja wypowiedziała się w tej sprawie i być może, a nawet na pewno, zaproponowała jakieś zmiany dotyczące tej kwestii? Czyli zatrzymania, doprowadzenia posła, o czym przed chwilą mówił pan przewodniczący.

Panie przewodniczący, proszę nie tłumaczyć tego w sposób, który jest dla mnie zupełnie absurdalny. Gdybyśmy tego nadużywali, to mogłabym z panem dyskutować, ale to jest pierwszy wniosek od półtora roku. Dotyczy to immunitetu, czyli sprawy naprawę zasadniczej. Na tej Komisji państwo ot tak odbieracie immunitety, zgadzacie się na aresztowania, nie zwracacie uwagi na nic. To jest po prostu tak, jakbyście zupełnie zakręcili w słoiku własne sumienia i myślenie i ktoś za was podejmował decyzje. To my chcemy o tym decydować, bo jesteśmy członkami tej Komisji. Panie przewodniczący, bardzo pana proszę, żeby jednak pan zwołał taką Komisję na nasz wniosek. Po co skarga do marszałka? Po co marszałek ma zajmować się taką sprawą, jak to jest pierwszy wniosek? Bardzo proszę, aby podejść do tego naprawę poważnie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł, ja skargi na siebie jeszcze nie składałem, aż tak źle ze mną nie jest. Po pierwsze, to nie jest pytanie do mnie, po co ta skarga do marszałka. Po drugie, dobrze jest trzymać się faktów. Liczba wniosków o zwołanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w poprzedniej kadencji złożona przez mój klub wynosiła zero. Nie wiem, o jakiej lawinie wniosków pani mówi.

Posel Elżbieta Witek (PiS):

Panie przewodniczący, ja nie mówię tylko o tej Komisji.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W tej chwili jesteśmy na Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych i mówimy o tej Komisji. W tym momencie stan meczu jest 1:0 i nie mówię tego po to, żeby mówić o tym, że nadużywacie państwo art. 152, ale po to, żeby trzymać się faktów. Po pierwsze, my nie składaliśmy takich wniosków do Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych.

Po drugie, wyrywanie z kontekstu jakiegokolwiek przepisu i nieczytanie go w perspektywie pozostałych jest wysoce naganne. To, że grupa posłów ma prawo w trybie art. 152 do wnioskowania o zwołanie komisji, nie znaczy, że danej komisji w każdej kwestii. Dopóki ja będę przewodniczącym, nie będzie tak, że Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych będzie rozpatrywała zagadnienia z zakresu finansów publicznych albo gospodarki morskiej. W tym przypadku też tak nie będzie. Po to była ta opinia, żeby pokazać obiektywnie przez ekspertów zewnętrznych, a nie przez polityków, że akurat w tej kwestii, jeśli ktokolwiek ma się tym zajmować, to raczej komisja sprawiedliwości. To jest *expressis verbis* zawarte w opinii, którą jeszcze dzisiaj dostarczę do Prezydium Sejmu. Więc nie za bardzo rozumiem ten upór, dlaczego to akurat ta Komisja, a nie Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka ma rozstrzygać państwa problemy.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

To są wasze problemy, a nie nasze. Warto trzymać się regulaminu.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pani poseł, kolejny raz chciałbym zwrócić uwagę, że warto trzymać się faktów i zrobić sobie taką statystykę, nawet w tak mocno upolitycznionej kwestii, jaką pani podnosi, że Komisja uchyla immunitety politycznie, bo Komisja ma różne zdania w różnych kwestiach. To między innymi od pani jako od członka Komisji zależy, jak pani głosuje w kwestii uchylecia lub nieuchylecia immunitetu czy wyrażenia zgody na aresztowanie. Chciałbym zwrócić uwagę, że także w tych kwestiach mieliśmy różne zdania ponad podziałami politycznymi.

Pan przewodniczący...

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, to jest fakt, że przez cztery lata nie złożyliście wniosku, a my złożyliśmy jeden. Został on rozpatrzony negatywnie. Opinia prawnika, pana profesora, to jest jego opinia. On stwierdził, że powinna to zrobić komisja sprawiedliwości. Z całym szacunkiem do pana profesora, ale moim zdaniem, on nie wykluczył tego, że Komisja może to robić, tylko uważa, że bardziej pasuje to do komisji sprawiedliwości, bo dotyczy to praw człowieka. Ale my mówimy o sprawach regulaminowych, a nie kwestii praw człowieka. To jest Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych – procedury. Procedurą nie będzie zajmowała się Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, tylko powinna zajmować się Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych.

Panie przewodniczący, nie było żadnej przeszkody. Wystarczyła odrobina dobrej woli, żeby tę sprawę przedyskutować i ją zamknąć. Być może wyniknęłyby jakieś wnioski proceduralne. A może by ich nie było. Może służby ustaliłyby, że jest to już uwzględnione i nie trzeba by było tego robić. Na pewno komisja sprawiedliwości tego nie rozstrzygnie, bo ona nie będzie zajmowała się sprawami proceduralnymi. Ona będzie zajmowała się sprawami ogólnymi, praw człowieka, bo to jest Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka. W tym zakresie oni się tym zajmą, ale nie zrobią tego w zakresie spraw regulaminowych. Tutaj ewidentnie są kwestie proceduralne. Chyba że pani marszałek wyprowadzi mnie z błędu, że te procedury są gdzieś określone, ale proszę powiedzieć gdzie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani marszałek.

Wicemarszałek Sejmu Dorota Niedziela:

Panie pośle, przepraszam bardzo, ale nie należę do tej Komisji. Spotykam się z tym tematem pierwszy raz. Pierwszy raz z tym tematem zetknęłam się wczoraj po południu. Jeśli dostaje się opinię ekspertów, że wniosek powinien być złożony w innej komisji, to proszę mi powiedzieć, co stoi na przeszkodzie, żeby złożyć ten wniosek w innej komisji? Wniosek ma rozpatrzyć

tamta komisja. Jeżeli w tamtej komisji będzie wniosek o to, że żeby dopracować regulamin, to ta Komisja jest odpowiednia do tego, żeby rozpatrzyć takie zmiany w regulaminie.

Myślę, że państwo powinniście złożyć projekt uchwały o zmianie regulaminu doprecyzowujący takie rzeczy. To się może zadziać, kiedy na komisji sprawiedliwości temat będzie podniesiony i rzeczywiście wyjdą takie wnioski, że regulamin jest niedoskonały i trzeba go zmienić. Wtedy Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych pochyli się nad tym, czy ten regulamin rzeczywiście potrzebuje zmiany. Ja tak to rozumiem. Ja tej opinii nie czytałam, pewnie dostanę ją dzisiaj. Nie widzę problemu, żeby ten art. 152 przenieść do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, a w Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych zając się ewentualną zmianą regulaminu, która doprecyzuje te rzeczy.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani marszałek, przepraszam, ale to jest jakiś absurd.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie pośle, to jest żaden absurd. Odpowiedź pani marszałek na pana pytanie jest dość oczywista. Złożyliście wniosek do nie tej komisji co trzeba, żeby wasza Telewizja Republika miała teraz piętnaście minut do powycinania, jak to obecnie rządzący blokują wam dyskusję w Sejmie. Jaki jest problem wydrukować jeszcze raz to, co napisaliście – aczkolwiek sugeruję poprawki, bo było naprawdę napisane dość niezrozumiale, o co właściwie wnioskujecie – i zgodnie z zewnętrzną opinią skierować to do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka? Opinia pana profesora została zamówiona i została dostarczona, ale zgodnie z regulaminem Sejmu decyzję podjęło prezydium Komisji w drodze głosowania. Nie może być tak, że pierwszą Komisją, która będzie łamać regulamin Sejmu, będzie Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych. To na nas ciąży zwyczajowy obowiązek. To my pierwsi powinniśmy przestrzegać regulaminu Sejmu.

Bardzo proszę, pani poseł Bartuś.

Posel Barbara Bartuś (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Ja nie będę tak delikatna, jak pani marszałek Witek czy pan przewodniczący Smoliński. Ja powiem bardziej zdecydowanie. To nie była prośba, to był wniosek. Ja jestem członkiem Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych, a nie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, żebym składała wniosek o zwołanie komisji sprawiedliwości. Chcemy zajmować się sprawami, które dotyczą spraw posłów. Sprawa posłów nie jest rozpatrywana w kontekście immunitetu na komisji sprawiedliwości, tylko wszystkie sprawy, które dotyczą regulaminu Sejmu i dotyczą posłów, w tym obsługi posłów i wszystkiego – to dotyczy Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych.

Jeżeli mówimy o Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych, to powiem szczerze, że jest to co najmniej oburzające, że Komisja nie przestrzega regulaminu. Prezydium ustala porządek, plan pracy regulaminowej, zwołuje ją, ustala terminy, ale jest też wyraźny przepis, który mówi o tym, że może się to też odbyć na wniosek. Tutaj jest stwierdzenie, że komisja powinna być zwołana na wniosek co najmniej jednej trzeciej jej członków. Państwo nie przestrzegacie regulaminu. Taki wniosek został złożony, jest termin na zwołanie takiej komisji, a państwo swoją większością koalicji 13 grudnia uchwaliliście, że nie, nas regulamin nie obowiązuje, bo my jesteśmy demokracją walczącą.

Szanowny panie przewodniczący, jest pan przewodniczącym Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Ja jestem też członkiem tej Komisji. Ja nie podpisywałam się pod wnioskiem o zwołanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, tylko Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych, żebyśmy o tych sprawach, o których m.in. dyskutujemy w tej chwili, podyskutowali na specjalnie do tego zwołanej Komisji. Mając większość, możecie państwo zamknąć ją po kilku słowach, nie dać nam głosu. Pan jest znany z tego, że nawet w tych momentach, kiedy jest obowiązek udzielenia głosu posłowi w sprawie o uchylenie immunitetu, pan potrafi stwierdzić, że ma on ograniczony czas czy jego obrońca nie może zabrać głosu. Zostawiam to na boku. Możecie zrobić na tej Komisji, co wam się podoba, bo macie większość. Ale, jeżeli jest wniosek i nie zwołacie tej Komisji, to w moim przekonaniu jest to złamanie regulaminu. Jeśli się mylę, to niech poprawią mnie prawnicy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję.

Decyzja została podjęta przez prezydium Komisji. Państwo złożyliście skargę do marszałka Sejmu. Mam nadzieję, że pan marszałek w miarę szybko rozpatrzy tę skargę.

Zamykam. Serdecznie dziękuję pani marszałek za obecność na Komisji i uzasadnienie projektów.

Przechodzimy do punktu trzeciego porządku dziennego – rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2026. Przypomnę, że informacja dotycząca zgłaszania propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2026 r. została państwu przekazana mailem z wyznaczonym terminem na zgłaszanie do 31 marca, czyli do przedwczoraj. Zmiana stanu nie nastąpiła, do sekretariatu nie wpłynęła żadna propozycja tematu kontroli. Czy ktoś z pań i panów posłów chce w tej chwili zgłosić propozycję tematu do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli?

Posel Elzbieta Witek (PiS):

To Sejm powinien skontrolować Najwyższą Izbę Kontroli. Najwyższa Izba Kontroli podlega Sejmowi.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie, nie, nie jesteśmy w stanie.

Czy są propozycje? Nie widzę.

Zamykam dyskusję.

Stwierdzam, że Komisja nie przedstawiła żadnego tematu kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2026.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie Komisji.