

X kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**  
**DO ROZPATRZENIA PROJEKTÓW USTAW**  
**DOTYCZĄCYCH RYNKU PRACY**  
**ORAZ CUDZOZIEMCÓW PRZEBYWAJĄCYCH**  
**NA TERYTORIUM RZECZYPOSPOLITEJ**  
**POLSKIEJ**  
**(NR 3)**

z dnia 4 lutego 2025 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku pracy oraz cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (nr 3)

4 lutego 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku pracy oraz cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sowy (KO)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Katarzyny Ueberhan (Lewica)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (druk nr 948).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Baranowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Paweł Dąbrowski** dyrektor Departamentu Spraw Narodowych i Migracji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikiem, **Monika Wróblewska** dyrektor Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Dagmara Tomczak** naczelnik Wydziału Koordynacji Systemu Uznawania Kwalifikacji w Departamencie Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Sylwia Kowalczyk** główny specjalista w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, **Barbara Chydrasińska** główny specjalista w Wydziale Przedsiębiorczości, Rynku Pracy i Instytucji Kultury w Departamencie Oświaty i Polityki Społecznej oraz **Artur Krakowiak** główny specjalista w Wydziale ds. Owoców i Warzyw w Departamencie Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Dariusz Górski** dyrektor Departamentu Legalności Zatrudnienia Państwowej Inspekcji Pracy, **Dorota Bielawska** wicedyrektor Biura Ubezpieczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikiem, **Katarzyna Juraszek** zastępca komendanta głównego Ochotniczych Hufców Pracy wraz ze współpracownikiem, **Grzegorz Steć** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Anna Jackowska** przewodnicząca Konwentu Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy Województwa Kujawsko-Pomorskiego, **Beata Januszczyk** przewodnicząca Konwentu Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy Województwa Warmińsko-Mazurskiego, **Izabela Jezierska** dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku, **Ryszard Zaczyński** wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu, **Bernadeta Skóbel** kierownik Działu Monitoringu Prawnego i Ekspertyz Biura Związku Powiatów Polskich, **Magdalena Zabłocka** dyrektor ds. programowych Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Lublinie, **Agnieszka Zielińska** dyrektor Polskiego Forum HR, **Krzysztof Sadowski** ekspert Związku Rzemiosła Polskiego, **Grażyna Spytek-Bandurska** ekspert ds. stosunków pracy, dialogu społecznego i rynku pracy w Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Wiktoria Wawrzyniak** specjalista ds. regulacji Pracodawców RP, **Aleksandra Wróbel** analityczka ds. regulacyjnych Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Nadia Winiarska** ekspertka Konfederacji Lewiatan, **Mirosław Stosik** ekspert Business Centre Club oraz **Radosław Koba** legislator Koalicyjnego Klubu Parlamentarnego Lewicy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Damian Norwiński**, **Brygida Śliwka**, **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz**, **Anna Jakubik**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących rynku pracy oraz cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam państwa posłów oraz wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Witam serdecznie panią Małgorzatę Baranowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Witam przedstawicieli poszczególnych ministerstw, którzy również uczestniczą w naszym spotkaniu, przedstawicieli strony społecznej, organizacji związkowych, samorządów, pracodawców, dyrektorów urzędów pracy, wszystkich państwa, którzy jesteście i będziecie nam towarzyszyli w trakcie prac nad rozpatrywaniem projektu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (druk nr 948). Czy są jakieś uwagi do porządku? Nie ma, więc przystępujemy do pracy.

Szanowni państwo, zanim oddam głos i przejdziemy do procedowania projektu ustawy, chciałbym na samym początku prosić państwa o zgodę na upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonywania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym. Nie widzę sprzeciwu, więc, jak rozumiem, to upoważnienie zostało udzielone.

Jednocześnie na tabletach macie państwo przekazane 50 poprawek – 11 poprawek do druku nr 948 dotyczy zastrzeżeń, natomiast 39 poprawek dotyczy zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, które wymagają formy pisemnej. Kiedy będziemy do tych punktów dochodzić i będą te poprawki, to mam prośbę, żebyśmy tych poprawek szczegółowo nie omawiali, chyba że będziecie sobie państwo tego życzyli. To nam usprawni pracę, bo, tak jak mówię, te poprawki zostały przygotowane, zostały państwu przesłane i mają charakter bardziej legislacyjny. Czy jest wobec tego sprzeciw? Również nie widzę, więc myślę, że ta propozycja jest przyjęta.

Przechodzimy zatem do rozpatrywania projektu ustawy. Czy legislatorzy wcześniej chcą głos?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie, wcześniej nie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Nie. Przechodzimy do rozpatrywania projektu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia. Rozpatrywać będziemy artykułami. Ustawa jest dosyć obszerna – chyba 340 stron, niespełna 460 artykułów. W związku z powyższym rozpatrzenie tego dokumentu będzie trochę trwało. Mam więc prośbę o sprawność w procedowaniu. Oczywiście jeżeli będzie taka potrzeba, to będę udzielał głosu. Głównie wtedy, jeśli państwo macie przygotowane poprawki do poszczególnych artykułów. I kolejna prośba – żeby referowanie ich nie trwało dłużej niż jedną minutę, dobrze?

Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. W związku z powyższym tytuł został przyjęty.

Dział I – Przepisy ogólne. Art. 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dzień dobry.

Szanowni państwo, do art. 1. W art. 1 jest lit. o, w której po raz pierwszy w tym projekcie odsyłamy do ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. I w tym miejscu musimy powiedzieć, że ponieważ cztery ustawy z tzw. pakietu dotyczącego prawa pracy i cudzoziemców są procedowane w Sejmie równoległe i wzajemnie odsyłają do siebie w różnych miejscach, jednocześnie nakładając się na siebie w kilku miejscach... Oczywiście w toku prac Komisji będziemy się starali pilnować tych miejsc, do których one się odsyłają, natomiast jest to nieprawidłowa technika legislacyjna, ponieważ powoduje, że w przypadku zmiany numeracji albo zmiany merytorycznego przepisu w ustawie równoległe procedowanej nieprawidłowe mogą stać się odesłania w ustawie, nad którą my w tej chwili pracujemy.

Sygnalizujemy więc, że dopóki Komisja nie przyjmie dwóch sprawozdań, to będzie mogła pewne rzeczy wyprostować. Natomiast na kolejnych etapach pracy legislacyjnej – czy w Senacie, czy po Senacie – mogą się wydarzyć różne konsekwencje, które będą na tę chwilę trudne do przewidzenia i wyłapania, ale też należy tego pilnować. To znaczy na kolejnym etapie, senackim, też należy pilnować równoległości pracy i tego, żeby wzajemne odesłania były prawidłowe. Musimy zwrócić na to uwagę.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję za tę uwagę.

Już wczoraj przekazywałem, że sprawozdania obu druków zostaną przyjęte na jednym posiedzeniu po rozpatrzeniu wcześniej poszczególnych artykułów, tak żeby zachować spójność. Tak że mamy świadomość, iż musimy być czujni, żeby te dwa projekty ustaw się nam po prostu nie rozjechały. To jest dla nas zupełnie oczywiste.

Czy są jakieś inne uwagi? Nie widzę. W związku z powyższym art. 1 został rozpatrzony przez Komisję.

W art. 2 są dwie poprawki redakcyjno-legislacyjne, o których mówiłem i które macie państwo przekazane. Czy są jakieś inne zgłoszenia? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 2, to, tak jak pan przewodniczący powiedział, chcemy wskazać, że w tym zestawieniu pierwsze dwie poprawki dotyczą art. 2. Jako Biuro Legislacyjne odbyliśmy dosyć długie spotkanie robocze ze stroną rządową i poprawki przedstawione w tym zestawieniu są wynikiem tych naszych prac roboczych. Ponieważ nie do końca są typowo legislacyjne i nie możemy ich dokonywać na upoważnienie Komisji, w związku z tym zostały przedstawione w zestawieniu. I, tak jak pan przewodniczący powiedział, przy kolejnych artykułach będziemy sygnalizować poprawki.

I, jeśli mogę, to koleżanka miała dwa pytania do art. 2. Dziękuję.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, mam jeszcze dwie kwestie do strony rządowej, które są być może do prze-myślenia na kolejne dni i etapy prac. Do pkt 5, gdzie mamy definicję dodatku aktywiza-cyjnego – on był w słowniczku ustawy o promocji, natomiast artykuł, który się do niego odnosił, brzmiał troszkę inaczej, niż ma brzmieć w tej chwili. Teraz mamy taką sytuację, że art. 233 ust. 1 w zasadzie powtarza definicję z pkt 5 art. 2. Do przemyślenia, bo naszym zdaniem może wtedy w art. 233 moglibyśmy już posługiwać się definicją i skrócić ust. 1, tak żeby brzmiał...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda strony rządowej.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeżeli można by było, to my przy art. 233 jeszcze się przypomnimy.

**Dyrektor Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Ewa Flaszyńska:**

Dobrze.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Natomiast druga kwestia wymaga trochę więcej czasu. Chodzi mi o stosowanie skrótu „doświadczenie zawodowe” przy unijnych przepisach. Bo doświadczenie zawodowe według słowniczka to jest minimum trzy miesiące. Natomiast przy unijnych przepisach pojawia się zbitka „doświadczenie zawodowe”, ale tam jest dwanaście miesięcy. I wydaje mi się, że w tej chwili ten skrót nie pasuje do przepisów i to jeszcze jest do zastanowienia. Ale tak jak mówię, możemy jeszcze do tego powrócić.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Na późniejszym etapie.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeżeli państwo faktycznie by widzieli, że jest jakaś nieścisłość, to później możemy się tym zająć.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy są inne zgłoszenia do art. 2? Proszę bardzo, pan poseł Mosiński.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Mam pytanie do strony rządowej w związku z art. 2 pkt 1 lit. h. Mamy tam wyłączenia dotyczące członków rad spółek kapitałowych oraz prokurentów. Myślę, że zasadne byłoby

w ramach wyłączenia dodać również funkcje prokurenta lub pełnomocnika osoby prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą. Wydaje mi się, że zasadne byłoby, żeby także prokurent spółki jednoosobowej był objęty takim wyłączeniem. Tym bardziej że mamy tutaj pewną analogię funkcji, jakie pełnią te osoby odpowiednio w ramach spółek kapitałowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę o odpowiedź stronę rządową.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Przepraszam, nie zrozumiałam pana posła, ale w lit. h jest „nie jest członkiem zarządu, prokurentem, członkiem rady nadzorczej”. Panie pośle, czy samo słowo „prokurent” tutaj nie wystarczy?

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Pani dyrektor, wolałbym jednak... To jest ważna ustawa, również dla ogólnego odbioru społecznego, żeby to w sposób literalny dopisywać, o ile taka możliwość istnieje. Oczywiście to mogłaby być poprawka. Gdyby była otwartość z państwa strony, to zgłosilibyśmy to w drugim czytaniu jako poprawkę.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tylko czy wtedy nie będzie trzeba wymienić wszystkich prokurentów? W ogóle wszystkich, którzy są w Polsce? Boję się, że kogoś zgubimy, bo tutaj celowo odsyłamy do ustawy z 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych i wymieniamy słowo „prokurent”, dlatego że ich jest tyle rodzajów, że jak wypiszemy na przykład dwóch albo pięciu, to kogoś możemy zgubić. Czy nie lepiej zrobić ogólny zapis? Nie mamy wobec tego sprzeciwu, chodzi tylko o to, że jest to przepis generalny. Boję się, żeby kogoś w trakcie nie zgubić.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Ale to w tym *lex generalis* można byłoby ewentualnie ująć, że to dotyczy prokurentów osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą. To jest zapis szczegółowo brzmiący.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Panie pośle, mam propozycję, żeby zasięgnąć tutaj opinii Biura Legislacyjnego, bo to jest kwestia trochę interpretacyjna.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Chciałam zwrócić uwagę, że jest tu jeszcze lit. i, w której są spółki osobowe i inne spółki. Tam też jest wymieniony prokurent. Nie wiem, czy pan poseł zauważył, że w lit. h są kapitałowe, a niżej ma pan osobowe.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Tak, ale w propozycji chodzi nam o jednoosobową działalność gospodarczą. Mamy prokurenta, a nie mamy pełnomocnika.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy mogę prosić Biuro Legislacyjne?

Pani dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie. Z lewej strony.

**Przewodnicząca Konwentu Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy Województwa Warmińsko-Mazurskiego Beata Januszczyk:**

Dzień dobry. Beata Januszczyk, dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie, reprezentuję Konwent Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Jeżeli mogę, to przychyliłabym się do tego, co mówi pan poseł, dlatego że rzeczywiście ten przepis mówi tylko o spółkach prawa handlowego, spółkach kapitałowych. Czyli mamy do czynienia ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, spółką akcyjną, a jednoosobowe działalności w naszym codziennym funkcjonowaniu rzeczywiście mają wielu prokurentów. I ta uwaga jest słuszna, bo prowadzą działalność gospodarczą w imieniu przedstawicieli, właścicieli firm jednoosobowych, którzy na przykład przebywają za granicą. I uważam, że to jest słuszna uwaga.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To w tej sprawie musi być poprawka przygotowana w formie pisemnej.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Skoro jej nie mamy, to proponuję, żeby była w drugim czytaniu. Dobrze?

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Proponuję dodać wtedy kolejną literkę.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze, dziękuję.  
Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, ponieważ to jest dość duży projekt, to może jednak do zakończenia prac w Komisji uda się do tego wrócić?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

OK. Tak też może być. Jeśli będzie przygotowana poprawka, to możemy do tego wrócić na końcu, przed przyjęciem.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Zawsze tak będzie łatwiej niż później.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani poseł Leniart.

**Poseł Ewa Leniart (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałam zapytać, czy nie ma pewnej kolizji? Bo w słowniczku ustawowym przy pojęciu staży jest definicja, która mówi o „wykonywaniu zadań w miejscu pracy bez nawiązania stosunku pracy z pracodawcą”, zaś w art. 114 ust. 4 jest mowa o tym, że „staż może być realizowany w formie zdalnej”, czyli nie w miejscu pracy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa. Proszę o stanowisko.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Różnie pracujemy, obecnie pracuje się hybrydowo. Stosuje się pojęcie, że pracuje się w miejscu pracy, w biurze, ale też pracodawca dopuszcza miejsce pracy w domu na zasadach porozumienia. Od czasu COVID-19 staże wykonywane są różnie przez różne firmy, które biorą do siebie stażystów. Zdecydowaliśmy wspólnie w ramach uzgodnień z urzędami pracy, że staż może być wykonywany w różnych miejscach. Będzie inaczej wykonywany przez kucharza, a inaczej przez na przykład pracownika informatycznego. Stąd jest to rozdzielanie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję. Rozumiem, że odpowiedź jest wystarczająca.

W związku z powyższym, z tym, że nie ma więcej zgłoszeń i zastrzeżeń do art. 2... Jak rozumiem, dwie poprawki o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, które macie państwo przekazane, są przyjęte. Art. 2 również – pamiętam, że wrócimy do niego przed końcem, zresztą Biuro Legislacyjne też nam w tym pomoże. Na ten moment przyjmujemy rozstrzygnięcie w obecnym kształcie.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tylko sygnalizujemy – to nie będzie to miejsce, ale zmianie ulegną skróty. W ramach upoważnienia postaramy się to dostosować w całym projekcie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Oczywiście.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4. Nie ma uwag. Art. 4 został rozpatrzony.

Przechodzimy do działu II – Polityka rynku pracy i dialog społeczny. Art. 5. Nie widzę uwag. Art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, w art. 6 mamy w zestawieniu poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dotyczy tylko zmiany nazwy podmiotów działających w przyjętej przez partnerów formie, które należą do instytucji partnera lokalnego. Ta poprawka to jest nr 3. Ma konsekwencje w art. 13 ust. 1 i 3.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję.

Rozumiem, że dla tej poprawki jest poparcie strony rządowej. Nie widzę zgłoszeń, więc stwierdzam, że zarówno poprawka nr 3, o charakterze legislacyjnym, jak również cały art. 6 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Tutaj mamy chyba poprawkę dotyczącą zastrzeżeń.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nawet dwie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest w zestawie 11 poprawek. Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, w zestawieniu mamy jedną poprawkę do ust. 2 pkt 10. Dotyczy jego nowego brzmienia związanego z nazwą organów.

Druga poprawka dotyczy zastrzeżeń, czyli likwidacji zastrzeżenia, i jest do ust. 5 w art. 8. Obie są w zestawieniu.

W pierwszej poprawce, która dotyczy zastrzeżeń, będzie drobna korekta. Zostaną stworzone dwa zdania. Po wyrazach „okres 5 lat” postawimy kropkę i nowe zdanie będzie zaczynało się od wyrazów „Po upływie tego okresu”. Ale to jest techniczne.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak więc mamy poprawkę nr 1 dotyczącą zastrzeżeń i poprawkę nr 4 o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Widzę, że nie ma tutaj sprzeciwu. Stwierdzam więc, że art. 8 wraz z poprawkami został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 9. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mamy tutaj poprawkę nr 5 w zestawieniu redakcyjno-legislacyjnym, która dotyczy doprecyzowania nazwy powiatu, do którego odsyłamy.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flasińska:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda strony rządowej. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że poprawka nr 5 o charakterze redakcyjno-legislacyjnym i art. 9 zostały rozpatrzone.



Art. 10. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11. Tak, mamy poprawkę nr 6 o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Biuro Legislacyjne, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. Szanowni państwo, mamy poprawkę nr 6 z zestawienia. Mieliśmy jeszcze jedną uwagę, ale to też pojawiło nam się w trakcie prac, bo art. 11 ust.1 przewiduje rotacyjność przewodniczenia rynku. Zwracamy tylko uwagę, że użycie tego wyrazu spowoduje, że ten sam podmiot nie będzie mógł przewodniczyć jeden po drugim. To znaczy mimo że nie da się zapewnić pełnej rotacyjności w jednej kadencji, to jest to zastrzeżenie, że jeden po drugim nie będzie mógł się powtarzać.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flasińska:**

Tak, bo tak jest zresztą dotychczas przyjęte w praktyce, że nawet na centralnej Radzie Rynku Pracy w ministerstwie – podejrzewam, że podobnie jak na wojewódzkich i powiatowych – raz przewodniczą pracodawcy, a raz przewodniczy strona związkowa. I po prostu domawiają się, na jaki czas jest to zwyczajowo przyjęte.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję bardzo.

Nie widzę sprzeciwu. Czy jest sprzeciw? Nie ma. W związku z powyższym poprawka nr 6 i art. 11 zostały rozpatrzone przez Komisję.

Art. 12. Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony.

Art. 13. Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu była konsekwencja wcześniejszej poprawki. Tak że tutaj korekta była przyjęta.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Było przyjęte już wcześniej.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 13 został rozpatrzony

Art. 14. Nie ma zgłoszeń. Art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15. Biuro Legislacyjne, mamy poprawkę nr 7.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. To jest poprawka, która uporządkowuje odesłania i nazewnictwo w zakresie konwentów oraz doprecyzowuje, że opiniowanie tych konwentów będzie na wniosek ministra właściwie do spraw pracy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję.

Jest zgoda strony rządowej. Nie widzę sprzeciwu. W związku z powyższym stwierdzam, że art. 15 wraz z poprawką nr 7 o charakterze redakcyjno-legislacyjnym został przyjęty.

Przechodzimy do działu III – Publiczne służby zatrudnienia. Rozdział I – Przepisy ogólne. Art. 16. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony.

Art. 17. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony.

Art. 18. Bardzo proszę, pani poseł Kulpa.

**Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):**

Mam pytanko, bo usunięto w art. 18 wcześniejsze kompetencje, jakie powinien posiadać na stanowisko dyrektor wojewódzkiego urzędu pracy i powiatowego urzędu pracy. Analogicznie, bo tu jest również odniesienie do kompetencji w zakresie dyrektora powiatowego urzędu pracy, w pkt 4 ppkt 6 jest: „mająca co najmniej trzyletni staż na stanowisku kierowniczym lub co najmniej pięcioletni staż pracy w publicznych służbach zatrudnienia lub OHP”.

W odniesieniu do ustawy poprzedniej, obecnie obowiązującej, wykreślono „co najmniej trzy-letni staż na stanowisku kierowniczym”, ale nie ma też „w publicznych służbach zatrudnienia”. Czyli generalnie publiczny staż kierowniczy obowiązuje, gdziekolwiek ta osoba pracowała, niekoniecznie w służbach publicznych.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę stronę rządową. Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Może wyjaśnię, bo faktycznie była długa dyskusja, głównie w czasie konsultacji z przedstawicielami urzędów pracy. Powiem, skąd wziął się zapis o wykreśleniu. Stąd, że dziś jest tak, że tylko osoba pracująca w publicznych służbach zatrudnienia – czyli na przykład w przypadku, gdy mówimy o dyrektorach urzędów pracy, wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy – może zostać tym dyrektorem w rozumieniu obowiązującej ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Proszę pamiętać, że ta ustawa, którą procedujemy... Jest druga ustawa o pracownikach samorządowych i one się zajądają co do wyboru, ogłaszania konkursów itd. Wykreśliliśmy obowiązek pracowania tylko i wyłącznie w urzędach pracy, bo to bardzo zawęży możliwość pracy w publicznych służbach zatrudnienia dla innych specjalistów. To znaczy osoby, które obecnie pracują na przykład w instytucjach rynku pracy – mogą to być Ochotnicze Hufce Pracy, agencje zatrudnienia czy po prostu duże firmy, które też są instytucjami, podmiotami rynku pracy – nie mogą startować w konkursie na dyrektora urzędu pracy, nawet jeśli mają dobre wykształcenie czy są ekspertami w danej dziedzinie, ponieważ zabraniają im tego obecnie bardzo zawężające przepisy.

Chodziło nam o to, żeby tutaj zachować oczywiście trzyletni staż na stanowisku kierowniczym lub pięcioletni staż – zrobiliśmy to „lub” na prośbę wynikłą w konsultacjach – w publicznych służbach zatrudnienia, ale nie zamykać tego, że tylko osoba z wewnątrz urzędu może awansować, żeby w konkursach na dyrektorów urzędu mogły też startować inne osoby, które są ekspertami, o ile oczywiście posiadają odpowiednie wykształcenie, bo to reguluje i ta ustawa, i też ustawa o pracownikach samorządowych. Dlatego wpisaliśmy tutaj „lub”, że może być co najmniej pięcioletni...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Dziękuję, pani dyrektor.

Ale pytanie, czy jest poprawka. Bo, tak jak powiedziałem, rozpatrujemy tu tylko i wyłącznie poprawki.

**Posel Wioletta Maria Kulpa (PiS):**

Panie przewodniczący, mam wątpliwość. Jeżeli dobrze to zrozumiałam... Odniesienie do ustawy o pracownikach samorządowych to jedno, ale tam mamy zupełnie inne regulacje. Natomiast tutaj posługujemy się wiedzą fachową w konkretnej dziedzinie w zakresie rynku pracy czy – szeroko – w promocji zatrudnienia i innych gałęziach. I teraz pytanie zasadnicze – czy kierownik...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani poseł, debata nad projektem ustawy była wczoraj.

**Posel Wioletta Maria Kulpa (PiS):**

Ale rozmawiamy o konkretnym artykule.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Prosiłem państwa o przygotowanie poprawek. Ma pani w odpowiedzi powiedziane, że to jest przemyślany element.

**Posel Wioletta Maria Kulpa (PiS):**

Ale szanowny panie przewodniczący, czy kierownik działu handlu jakiegokolwiek gałęzi może w takim razie ubiegać się o to stanowisko?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Ubiegać się może.

**Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):**

A gdzie to jest napisane?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Ale konkursu nie wygra, o ile nie będzie spełniać innych wymogów, czyli nie będzie ekspertem w dziedzinach, które będą w stanowisku konkursowym wymienione. Jest wyraźnie napisane, że jak ogłasza się konkurs na stanowisko publiczne, to w ogłoszeniu konkursowym przewiduje się przecież, jakie dana osoba ma mieć kompetencje i kwalifikacje, jakie wymagania ma spełniać. I w tych wymaganiach... Przecież w innych instytucjach, gremiach czy podmiotach jest również powoływana komisja konkursowa. Musi wykazać, czy ubiegająca się osoba spełnia wymogi posiadania odpowiedniego wykształcenia, żeby – w tym wypadku – być dyrektorem urzędu pracy czy jego zastępcą. Natomiast zamykanie tego tylko i wyłącznie do pracowników urzędu pracy jest absurdalne właśnie przez zawężenie do nich. Niektórzy urzędy mają 20–30 pracowników i tylko ktoś spośród nich mógłby zostać dyrektorem. Nikt inny, kto ma ekspercką wiedzę czy posiada bardzo dobre wykształcenie, nie może wtedy startować w tym konkursie. I dlatego jest to „lub”.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Wydaje mi się, że intencja rządu została precyzyjnie wyjaśniona.

Czy jest sprzeciw do art. 18? Proszę.

**Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu Ryszard Zaczyński:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę się przedstawić.

**Wicedyrektor WUP w Poznaniu Ryszard Zaczyński:**

Ryszard Zaczyński, wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu, Konwent Dyrektorów Wojewódzkich Urzędów Pracy. Zgłaszaliśmy w ramach poprawek propozycję zmiany, jeżeli chodzi o nazewnictwo zastępców dyrektora.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Wczoraj ta sprawa była omówiona.

**Wicedyrektor WUP w Poznaniu Ryszard Zaczyński:**

Tak, tylko chciałem zaznaczyć, że ta zmiana będzie w konsekwencji zmieniała również art. 18. Tam również jest mowa o zastępcach dyrektorów wojewódzkich urzędów pracy. Proponujemy pozostawienie wicedyrektorów, tak jak jest.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Chyba wczoraj ta sprawa była wyjaśniona, że ujednicamy w całym systemie prawnym na zastępcę. Takie było stanowisko.

Czy jest sprzeciw do art. 18? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 19. W zestawieniu poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym mamy poprawkę nr 8 do art. 19.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Potwierdzamy, że tak. Mamy korektę odesłania.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Czy jest sprzeciw do art. 19 z poprawką? Też nie widzę. Stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony.

Art. 20. Czy jest sprzeciw do art. 20? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 21 został rozpatrzony.

Art. 22. Czy jest sprzeciw do artykułu? Nie widzę. Art. 22 został rozpatrzony.

Art. 23. Czy jest sprzeciw do art. 23? Nie widzę. Art. 23 został rozpatrzony.

Art. 24. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 24 został rozpatrzony. Biuro Legislacyjne, przepraszam.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, chciałabym tylko powrócić na sekundę do art. 19, ale tylko po to, żeby wyjaśnić pewną kwestię dotyczącą ust. 5, żeby to wybrzmiało. Mianowicie w słowniczku w tej ustawie posługujemy się skrótem „starostowie”. Do przemyślenia, czy w drugiej ustawie w pakiecie, czyli druku nr 949, nie należałoby też takiego... Naszym zdaniem wyjaśnianie w słowniczku pojęcia „starosta” jest troszeczkę nadmiarowe. Ale ponieważ u nas jest i pewne rzeczy precyzuje, to w ust. 5 nie powinniśmy już pisać: „starostowie i prezydenci miast na pracach powiatu”, bo to już wynika z tego słowniczka. A do zastanowienia się, czy w innym projekcie, tym z druku nr 949, gdzie też przewidujemy zadania starosty, takie doprecyzowanie jest potrzebne w słowniczku, czy nie. To są ustawy, które idą równolegle, wcześniej były częścią jednej ustawy, a w tej chwili będą dotyczyć w części tej samej materii. Do przemyślenia więc przy pracach nad drukiem nr 949, czy ewentualnie tam, czy to jest już zbędne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To zostanie uwzględnione, tak? Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału II – Zadania ministra właściwego do spraw pracy. Art. 25. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Znaczy my tylko doprecyzowująco wyjaśnimy – w art. 25 w ust. 1 pkt 1 lit. e zabrakło wyrazów.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

„Badań i analiz”.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Powinno być: „prowadzenie badań i analiz rynku pracy oraz badań i analiz dotyczących realizacji form pomocy”.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To w ramach upoważnienia.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw do art. 25? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony.

Art. 26. Mamy tutaj w zestawie poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym poprawkę nr 9 dotyczącą art. 26. Czy jest sprzeciw zarówno do tej poprawki, jak również do art. 26? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Art. 26, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, drobne rzeczy w art. 26. Większość rzeczy mamy uzgodnionych, natomiast w ust. 3 posługujemy się wyrazami: „o klasyfikacji zawodów i specjalności”. Chciałam dopytać, czy to jest to wyrażenie ze słowniczka? Bo jeżeli tak, to powinniśmy dopisać: „na potrzeby rynku pracy”, bo taką mamy definicję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda strony rządowej. To w ramach upoważnienia.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, oczywiście. Tylko po prostu to było do wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jak mówię, nie widzę sprzeciwu zarówno dla poprawki, jak również art. 26, więc stwierdzam, że art. 26 wraz z poprawką nr 9 został rozpatrzony.

Art. 27. Czy jest sprzeciw do art. 27? Nie widzę. Art. 27 został rozpatrzony.

Art. 28. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 28 został rozpatrzony.

Art. 29. W zestawieniu poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym mamy poprawkę nr 10 do art. 29. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie widzę. A dla art. 29 wraz z tą poprawką? Też nie widzę. Art. 29 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 3 – Zadania w zakresie aktywności zawodowej, wspierania zatrudnienia oraz rynku pracy realizowane w województwie, w tym funkcjonowanie wojewódzkich urzędów pracy. Art. 30. Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że to jest już poprawka...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To znaczy chciałybyśmy dopytać o to, że w tytule należałoby uzupełnić o wspieranie zatrudnienia oraz rynku pracy, czyli te cele ustawy, które są wymienione w art. 1, tak?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Dobrze.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobrze.

I mamy poprawkę nr 11 z zestawienia do ust. 1 pkt 4

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Zakres jest tak szeroki, że nie ma potrzeby doprecyzowania wyrazów po przecinku.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda strony rządowej.

Czy jest sprzeciw do poprawki nr 11 o charakterze redakcyjno-legislacyjnym? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw do art. 30 wraz z poprawką? Nie widzę. Art. 30 został rozpatrzony.

Art. 31. Czy jest sprzeciw do art. 31? Nie widzę. Art. 31 został rozpatrzony.

Art. 32. Czy jest sprzeciw do art. 32? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, w art. 32 mamy poprawkę nr 12 w zestawieniu redakcyjno-legislacyjnym. I jeszcze pytanie, bo to jest dosyć długi artykuł. Mam pytanie do ust. 1 pkt 10, tam gdzie jest „inicjowanie i realizowanie przedsięwzięć mających na celu rozwiązanie lub złagodzenie problemów związanych z planowanymi zwolnieniami grup pracowników”. Tam pojawiają się „przyczyny dotyczące pracodawcy”, natomiast w słowniku mamy „przyczyny dotyczące zakładu pracy”. I to jest do wyjaśnienia, może też dla państwa na przyszłość – czy to są różne przyczyny, czy to nie powinno być w jakiś sposób...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa, proszę.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

To można ujednoczyć.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeżeli państwo potwierdzicie, że to jest to samo...

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To nie będzie w jednym miejscu. Wydaje mi się, że jeszcze gdzieś znajdziemy jakieś jedno miejsce.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli to w ramach upoważnienia, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Spróbujemy to ujednoczyć.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobra. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 12 o charakterze redakcyjno-legislacyjnym? Czy jest sprzeciw do art. 32 wraz z poprawką? Nie widzę. Art. 32 został rozpatrzony.

Art. 33. Mamy tutaj poprawkę nr 13 o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Czy mamy w zestawieniu poprawkę nr 13 do art. 33?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Formuła, że wykonuje się coś „w imieniu samorządu województwa” wydaje nam się niespotykana. To ewentualnie do przemyślenia na kolejnych etapach, czy to zostawić. To wynika już z charakteru zadań jednej i drugiej strony, czyli że z art. 32 są zadania samorządu, a wykonuje je dyrektor jednostki, która jest w samorządzie.

Mielibyśmy też pytanie od ust. 3 – czy on upoważnia do wszystkich spraw, czy tutaj nie należałoby jednak w jakiś sposób doprecyzować?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Dlaczego jest ogólnie „spraw”? Ponieważ one są różne. To znaczy w zależności od tego, jakie zadania ma wojewódzki urząd pracy. Niektóre wojewódzkie urzędy pracy z ramienia marszałka pełnią różne funkcje przy podziale środków europejskich. Dyrektorzy dostają różne upoważnienia.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Brak porozumienia.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Nie jesteśmy w stanie wymienić tutaj wszystkich spraw, odnośnie do których w danym województwie dyrektor dostaje upoważnienia. Chodziło nam o to, żeby był katalog otwarty, bo to marszałek województwa i dyrektor wojewódzkiego urzędu pracy ustalą między sobą, które to mają być sprawy, ponieważ zadania wojewódzkiego urzędu pracy są różne. Trzeba pamiętać, że pełnią one funkcje instytucji zarządzającej środkami unijnymi itd.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pośredniczące.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Dlatego nie wymienialiśmy katalogu, nie robiliśmy katalogu zamkniętego.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy odpowiedź rozwiała wątpliwości Biura Legislacyjnego?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, bardzo dziękuję.

Rozmawialiśmy o tym, ale chciałabym jeszcze tylko zapytać doprecyzowująco – czy w ust. 6 wyrazy „z podaniem uzasadnienia” dotyczą zarówno utworzenia, jak i likwidacji centrum?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak, obydwu.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Czyli tam powinien przecinek, który nam podkreśli, że to dotyczy obydwu sytuacji.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobra. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 13? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do art. 33 wraz z przyjętą poprawką? Nie widzę. Art. 33 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 34. Bardzo proszę, pani poseł Rusecka.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Mamy tę poprawkę do art. 2, więc nie wiem, czy możemy teraz wrócić? Złożyliśmy ją też do Biura Legislacyjnego, zaraz przekażę ją pani minister. Czy moglibyśmy ją przegłosować? Wtedy nie wracalibyśmy już do art. 2. Myślę, że wszyscy byliby zgodni. Od pana zależy po prostu, czy teraz, czy...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Myślę, że przyjmimy na samym końcu. Chyba że, bo mamy ją już...

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Mamy ją gotową. Złożyliśmy do Biura Legislacyjnego. Ona jest krótka. Nie wracalibyśmy już do art. 2.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Są już podpisane?

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Podpiszemy za moment.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Przyjmujemy ją, tylko złożcie ją do sekretariatu. Wszystkie rzeczy, które odkładamy, przyjmujemy na samym końcu, dobrze? Tam są potrzebne... poprawki potrzebują opinii rządu. Przed przyjęciem sprawozdania wrócimy do punktów, które zostawiamy.

Art. 34. Czy jest sprzeciw do art. 34? Nie widzę. Art. 34 został rozpatrzony.

Art. 35. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu w zestawieniu zastrzeżeń mamy poprawkę nr 2, dotyczącą likwidacji, zamiany zastrzeżenia z wyjątkiem przypadku, o którym mowa.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2 w zakresie zastrzeżeń? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do art. 35 wraz z poprawką? Nie widzę. Art. 35 został rozpatrzony.

Art. 36. Czy jest sprzeciw do art. 36? Nie widzę. Art. 36 został rozpatrzony.

Art. 37. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 37 został rozpatrzony.

Rozdział 4 – Zadania w zakresie aktywności zawodowej realizowane w powiecie, w tym funkcjonowanie powiatowych urzędów pracy. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

My tylko do tytułu – rozumiem, że ujednicamy i uzupełniamy o całość?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak, wspieranie zatrudnienia oraz rynku pracy.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flasińska:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda rządowa, czyli to będzie rozszerzenie: wspieranie zatrudnienia oraz rynku pracy.

Art. 38. Strona społeczna, bardzo proszę się przedstawić.

**Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:**

Dzień dobry państwu. Nadia Winiarska, Konfederacja Lewiatan.

Zgłaszaliśmy poprawkę do art. 38. W ust. 1 pkt 14 proponujemy dodać dodatkową literkę, tak aby do zadań samorządu powiatu należało również wydawanie decyzji o przyznaniu lub odmowie przyznania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego. W obecnym porządku prawnym przyznawanie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców jest dokonywane na podstawie umowy. To jest umowa cywilnoprawna, nie jest to decyzja administracyjna i dlatego podlega ona przepisom Kodeksu postępowania administracyjnego, a co za tym idzie – nie ma możliwości odwołania się od tej umowy, bo nie ma decyzji. Jest tylko umowa. Zatem główny odbiorca wsparcia publicznego,

jakim jest Krajowy Fundusz Szkoleniowy, czyli przedsiębiorca lub pracodawca, nie ma możliwości odwołania się od decyzji starosty – lub prezydenta, jeśli to jest miasto na prawach powiatu – w zakresie odmowy przyznania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

W naszej ocenie, ocenie pracodawców, brak takiej możliwości możemy uznać za dyskryminujący i niezgodny z zasadami państwa prawa, ponieważ po pierwsze nie daje to wszystkim pracodawcom równych szans na skorygowanie potencjalnych błędów administracyjnych, a po drugie możliwość odwołania się od decyzji jest kluczowym elementem zasady sprawiedliwości proceduralnej, gdyż pozwala na weryfikację decyzji administracyjnej przez wyższą instancję i zapewnia, że wszelkie błędy lub nadużycia mogą zostać naprawione. Po trzecie – brak możliwości odwołania się od decyzji administracyjnych ogranicza skuteczny nadzór nad decyzjami administracyjnymi. Procedura odwołania jest mechanizmem kontroli i nadzoru, który pozwala na identyfikację i potencjalną korektę błędów. Po czwarte – w aktualnym stanie prawnym pracodawca nie ma prawa do obrony, ponieważ nie posiada skutecznych środków na obronę swoich racji i swoich praw podczas ubiegania się o środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na szkolenie ustawiczne.

Postulujemy więc, aby w tym przepisie uzupełnić te zadania o dodatkową lit. n. I przygotowaliśmy taką poprawkę, żeby była wydawana decyzja w zakresie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego bądź ich odmowa, tak aby w konsekwencji pracodawca korzystający ze środków publicznych mógł się od tej decyzji odwołać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję bardzo, ale w art. 38 nie mamy zgłoszonych żadnych poprawek.

**Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:**

Wysłałam dzisiaj do Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani wysłała, ale prawo zgłaszania poprawek mają posłowie. Właściwie trzech posłów musi się podpisać pod poprawką. Rozpatrujemy projekt ustawy – jak nie ma zgłoszonej poprawki, to nie możemy jej rozpatrzyć.

Czy jest sprzeciw do art. 38? Nie ma.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Panie przewodniczący, chciałam tylko powiedzieć, że stanowisko rządu do stanowiska Lewiatana jest w tym momencie negatywne, dlatego że spowodowałoby to paraliż urzędników w urzędach pracy. Rocznie z Krajowego Funduszu Szkoleniowego korzysta 100 tys. osób, w tym 30 tys. pracodawców. Chodzi to bardzo dobrze. Wydawanie decyzji administracyjnych i czekanie wiele miesięcy na odwołanie w ramach Kodeksu postępowania administracyjnego na tę decyzję jest bez sensu, bo to po prostu bardzo dobrze chodzi.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Nie ma sprzeciwu do art. 38. Art. 38 został rozpatrzony.

Art. 39. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

My w ramach upoważnienia, ale chciałabym to wyjaśnić, bo mamy dwa podobne przepisy, że odesłanie art. 39 ust. 2 powinno być nie do przepisów o postępowaniu, tylko do całej ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To w ramach upoważnienia.

Czy jest sprzeciw do art. 39? Nie widzę. Art. 39 został rozpatrzony.

Art. 40. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tutaj również chciałabym wyjaśnić. Rozmawialiśmy na ten temat, ale doprecyzowując: tam, gdzie w ustawie pojawia nam się „aktywizacja”, tam zmieniamy na „aktywność”, zgodnie z celem ustawy.



**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw do art. 40? Nie widzę. Art. 40 został rozpatrzony.

Art. 41. Czy jest sprzeciw do art. 41? Nie widzę. Art. 41 został rozpatrzony.

Art. 42. Czy jest sprzeciw do art. 42? Art. 42 został rozpatrzony.

Dział IV – Indywidualne konta oraz prowadzenie i udostępnianie dokumentacji w systemie teleinformatycznym. Art. 43 – tutaj w zestawie poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym mamy poprawkę nr 14 oraz poprawkę nr 15. I Biuro Legislacyjne, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, mamy tutaj poprawkę, która zmieni nam troszeczkę kształt tego przepisu. Ust. 7 otrzyma nowe brzmienie. Nie będzie ust. 8 i 9 – więc kolejne zmienią numerację – których treść zostanie przeniesiona do art. 44 ust. 1. Na tym polega ta poprawka.

Jednocześnie chciałabym zasygnalizować, że pozostanie nam do wyjaśnienia jedna kwestia pomiędzy naszym drukiem nr 948 a drukiem nr 949, ponieważ na przykład w obecnym ust. 11 mamy: „podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia, wnioski, w tym wnioski o udzielenie formy pomocy)”. To definicja nawiasowa, której nie powinno się stosować Wiemy, że to jest z Kodeksu postępowania administracyjnego, ale wydaje się, że w tej chwili powinniśmy już stosować nowocześniejsze nazewnictwo i w drugim druku dokumenty są wymieniane troszeczkę inaczej. Zdanie mogłoby brzmieć po prostu: „wnioski, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia, w tym wnioski o udzielenie formy pomocy”. I wtedy zrobiliśmy to jednolicie, tak mi się wydaje. To znaczy postaramy się to dostosować.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak, może być.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda strony rządowej.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Po prostu podania i żądania to są obecnie wnioski.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Rozumiem, że to w ramach upoważnienia?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Legislator Anna Jakubik:**

Jeżeli strona rządowa potwierdzi.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy mamy sprzeciw do zgłoszonej poprawki nr 14? Nie ma, więc poprawka nr 14 jest przyjęta. Poprawka nr 15? Też nie ma sprzeciwu – przyjęta. I art. 43 wraz z poprawkami – czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 43 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 44, który już został nieco zmieniony poprawką nr 15. Czy Biuro Legislacyjne?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Chyba nie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw do art. 44? Nie ma. Art. 44 został rozpatrzony.

Art. 45. Mamy w zestawie poprawkę nr 16 do art. 45. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, w ust. 4 na końcu zostały „skany”. Czy możemy w całości przejść na „odzworowania cyfrowe”?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobra.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To w ramach upoważnienia, tak?

Czy jest sprzeciw do poprawki nr 16 w art. 45? Nie ma, więc poprawka jest przyjęta. A czy jest sprzeciw do art. 45? Nie ma. Art. 45 został rozpatrzony.

Art. 46. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, mam tutaj pewne pytanie do ust. 2, ponieważ z niego wynika, że nie stosuje się ust. 1, czyli Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawach nieuregulowanych, w przypadku systemów teleinformatycznych, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt 7 lit. a, czyli umów zawieranych elektronicznie. Natomiast z ust. 1 – jeszcze trzeba powrócić od art. 43 – wynika, że założenie tego systemu i całe indywidualne konto dotyczy wyłącznie systemu z art. 26 ust. 1 pkt 2. A tu nagle pojawia się pkt 7. Może trzeba się nad tym jeszcze zastanowić. Może tego nie rozumiem. Czy państwa intencją było, żeby do tego systemu z pkt 7 też te indywidualne...

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Odesłanie trzeba poprawić.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To nie jest tylko kwestia odesłania, bo jeżeli byłoby tak, że do tego systemu z pkt 7 też trzeba byłoby stosować indywidualne konta, to tam wcześniej musielibyśmy chyba dodać odesłanie. Nie wiem, jaki był zamysł. Nie rozmawialiśmy na ten temat. Wyłączenie tego stosowania troszeczkę nas tu w tej chwili zaskakuje, bo wydawało nam się, że system indywidualnego konta ma dotyczyć tylko pkt 2 z art. 26 ust. 1.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

W przerwie się zastanowimy, jeśli można.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Możemy się jeszcze zastanowić na kolejnych etapach.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę tutaj o uzgodnienie stanowiska. Wtedy wrócimy do tego tematu.

A na ten moment proponuję, żebyśmy rozpatrzyli art. 46 w zaproponowanym brzmieniu. Czy jest sprzeciw? Nie, art. 46 został rozpatrzony.

Dział V – Przetwarzanie danych osobowych. Art. 47 – mamy tutaj w zestawieniu poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym poprawkę nr 17, jak również poprawkę nr 18. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, mamy dwie poprawki. A oprócz tego jeszcze – bo to jest dosyć długi artykuł – dwie kwestie do wyjaśnienia. W całej ustawie posługujemy się w niektórych miejscach wyrażeniami „o ile je posiadają” albo „o ile je posiada”, ale wydaje mi się, że to jest

niekonsekwentne, bo nie pojawia się czasem przy danych, których strona również może nie mieć. Czy to jest w ogóle potrzebne?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Nie.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie jest potrzebne, bo poda te dane, które będzie miała. OK, to też w ramach upoważnienia postaramy się uporządkować.

I jeszcze ta sama kwestia uporządkowania. Wydaje nam się, że w całej ustawie powinniśmy się jednak posługiwać wyrazami „numer identyfikacji podatkowej (NIP)” zamiast „identyfikator podatkowy”. To też w ramach upoważnienia. I przy REGON powinno być „numer identyfikacyjny REGON”.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Widzę, że jest zgoda strony rządowej.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To wszystko, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak więc po kolei. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 17? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 18? Też nie widzę. A do art. 47 wraz z poprawkami? Nie widzę. Art. 47 wraz z poprawkami został rozpatrzony.

Art. 48. Mamy poprawki w zestawieniu o charakterze redakcyjno-legislacyjnym – to są poprawki nr 19 i nr 20.

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. Szanowni państwo, mamy dwie poprawki – nr 19 i nr 20. Mieliśmy pytanie, czy nie należy uzupełnić odesłań w art. 32 ust. 1. To jest poprawka nr 19. Natomiast poprawka nr 20 dotyczy korekty odesłań. W ust. 4 jest odesłanie do ustawy o warunkach dopuszczalności. Musimy tutaj pilnować tych numerów. Czy państwo mają jakieś uwagi do agencji zatrudnienia w tym zakresie?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Nie mamy. Jest zgoda wobec tego, co ustaliliśmy

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 19? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 20? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do art. 48 wraz z poprawkami? Nie widzę. Art. 48 został rozpatrzony.

Art. 49. Czy jest sprzeciw do art. 49? Nie widzę. Art. 49 został rozpatrzony.

Art. 50. W zestawieniu poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym mamy do art. 50 poprawkę nr 21.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To jest korekta odesłania do prawidłowego podmiotu. To też mieliśmy uzgodnione.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 21? Nie ma. Czy jest sprzeciw do art. 50? Nie ma. Art. 50 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 51. I teraz tak – w art. 51 mamy w zestawieniu poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym poprawkę nr 23. Ponadto w art. 51 mamy poprawkę zgłoszoną przez grupę posłów, a właściwie posłanek. Mam więc propozycję, żeby pani poseł Wojciechowska uzasadniła. Rozumiem, że wszyscy posłowie mają poprawkę? Proszę bardzo o jej uzasadnienie.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Chodzi o to, że z możliwości pozyskania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego wyłączone są podmioty zbiorowe, wobec których sąd orzekł zakaz korzystania z dotacji, subwencji i innych form finansowania. I dane o podmiotach zbiorowych, wobec których prawomocnie orzeczono ten wyżej wymieniony zakaz na podstawie ustawy z 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary są gromadzone w Krajowym Rejestrze Karnym. I w proponowanej ustawie nie ma jednak przepisu pozwalającego publicznym służbom zatrudnienia pozyskiwać te dane z Krajowego Rejestru Karnego. Poprawka zmierza do uzupełnienia wyżej wymienionych przepisów o pozyskanie danych, o których mowa w art. 125 ust. 9 pkt 4.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa? Pozytywna opinia. Czy Biuro Legislacyjne ma zastrzeżenia do tej poprawki?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, dopiero przed chwilą ją zobaczyliśmy, więc trudno nam powiedzieć do końca.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

A ile czasu potrzebujecie?

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Znaczy nie ma wglądu do tego o tych karach.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

A przepis tego od nas wymaga.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

A przepis tego wymaga.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeżeli te zmiany mają charakter merytoryczny, to my nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobra. Jest pozytywna opinia rządu.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw wobec poprawki... Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, ponieważ my też mieliśmy poprawkę do lit. b, to gdybyśmy mogli poprosić o dosłownie dwie minuty przerwy, żeby to porównać...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Dwie minuty przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Wznawiamy obrady. Czy Biuro Legislacyjne wnosi zastrzeżenia do poprawki zgłoszonej przez grupę posłów?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie, szanowni państwo. Nie wnosimy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przepraszam, jedna rzecz. W tej drugiej, do art. 52, powinien być ust. 1 pkt 2. Tam należy tylko dokonać korekty, żeby doprecyzować odesłanie.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Jeszcze raz, bo mam tak: „w art. 2 pkt 1 po lit. h dodaje się lit. i w brzmieniu...”.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Ale to nie to samo.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ta będzie na końcu.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Ta na końcu. Dobra, bo ja się pomyliłam, że to ta poprawka.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Do art. 52. One są po kolei. Najpierw jest do art. 51, później jest do art. 52. W tej drugiej należy dopisać: „art. 52 ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie”.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Ta korekta zostanie tutaj wprowadzona. Poprawka została przyjęta.

Teraz mamy poprawkę nr 23. Czy jest sprzeciw do tej poprawki o charakterze redakcyjno-legislacyjnym? Nie widzę. Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeszcze została poprawka nr 22, bo mamy dwie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest więc sprzeciw do poprawki nr 22? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 23? Nie, poprawka nr 23 to jest...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. Też. Trzecia też. To jest ten sam artykuł. On jest dosyć duży.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw do poprawki nr 23? Też nie widzę. Czy jest sprzeciw do art. 51? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu są jeszcze drobne kwestie do art. 51. Proponujemy zrobić skrót tam, gdzie pierwszy raz posługujemy się nazwą Krajowy Rejestr Sądowy i Krajowy Rejestr Karny, żeby już kolejno iść dalej skrótami, jeżeli byłaby zgoda na taki skrót.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli to w ramach upoważnienia, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To w ramach upoważnienia.

Również w ust. 1 pkt 9 lit. b i lit. c – trzeba dokonać korekty odesłania. To jest oczywisty błąd. W lit. b powinien być pkt 6, a w lit. c art. 47 ust. 1 – pkt 7.

Mam jeszcze pytanie do ust. 4 pkt 14. Tam posługujemy się wyrazami: „zasiłku dla bezrobotnych w celu sprawdzenia okoliczności”. Jeżeli to jest ten zasiłek ze słowniczka, to tutaj powinien być zastosowany skrót.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda strony rządowej.

**Legislator Anna Jakubik:**

Niech jeszcze strona rządowa potwierdzi do mikrofonu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ale to w ramach upoważnienia czy to musi mieć inny charakter?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To znaczy jeżeli to jest zasiłek i państwo to potwierdzają, to w ramach upoważnienia. Tak się wydaje, że w pkt 14 to musi być ten zasiłek.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda.

Rozumiem, że jak nie będzie sprzeciwu, to możemy przyjąć art. 51 wraz z poprawkami, tak? Nie widzę sprzeciwu. Art. 51 został rozpatrzony.

Art. 52. Tu za sprawą poprawki zgłoszonej przez panią poseł Wojciechowską korekta jest już częściowo przyjęta.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Natomiast w zestawieniu poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym mamy również do tego artykułu poprawkę nr 24. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, to jest poprawka podobna do tej, która była wcześniej w związku ze zmianą w art. 331 – należy zmienić odesłanie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 24? Nie ma. A sprzeciw do art. 52? Nie widzę. Art. 52 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Art. 53. Biuro Legislacyjne? Nie. Czy jest sprzeciw do art. 53? Nie widzę. Art. 53 został rozpatrzony.

Art. 54. Czy jest sprzeciw do art. 54? Nie widzę. Art. 54 został rozpatrzony.

Przechodzimy do działu VI – Rejestracja oraz status bezrobotnego i poszukującego pracy. Art. 55. Bardzo proszę, pani poseł Kulpa.

**Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):**

W art. 55 ust. 2 pkt 1 jest mowa o tym, że osoba ubiegająca się składa wniosek o rejestrację jako bezrobotny za pośrednictwem formularza elektronicznego. I oczywiście trzeba tam załączyć skany. Tymczasem w art. 62 ust. 1 jest napisane – co jest dla mnie z tym związane – że bezrobotny albo poszukujący pracy zawiadomia powiatowy urząd pracy osobiście lub za pośrednictwem formularza. Pytanie, dlaczego wprowadzamy dwie różne formy.

I jeszcze jest jedna kwestia. W tym samym art. 55 ust. 6 czytamy, że osoba ubiegająca się o zarejestrowanie musi przybyć i pokazać pracownikowi dowód osobisty. Pytanie, jak to wygląda z tą rejestracją. I dlaczego nie można dopuścić w art. 55 ust. 2 pkt 1, że osoba ubiegająca się składa wniosek jako formularz elektroniczny lub osobiście do pracownika? Wiemy doskonale o tym, że nie wszystkie osoby mają możliwości techniczne, żeby zeskanować wszystkie dokumenty i je załączyć. I to powinna być pomoc ze strony pracownika w zakresie założenia takiego formularza i załączania skanów tych dokumentów. Tym bardziej że – tak jak państwu cytowałam – w innych artykułach jest i tak możliwość zarejestrowania osobistego albo zmusza się poszukującego pracy lub bezrobotnego, żeby przyszedł z dowodem osobistym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa, proszę o odniesienie się.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Może nie zrozumiałam, ale tam jest albo-albo. Albo idzie osobiście i się rejestruje, albo może zarejestrować się elektronicznie w urzędzie pracy.

**Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):**

Nie, nie. W art. 55 jest napisane: „W celu dokonania rejestracji osoba ubiegająca się o zarejestrowanie jako bezrobotny...”

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

W ust. 2 pkt 2 ma pani napisane, że „zgłasza się do PUP właściwego ze względu na miejsce zamieszkania”. Może być to albo to.

**Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):**

OK. Przepraszam.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Rozumiem, że wątpliwości zostały wyjaśnione.

Czy jest sprzeciw do art. 55? Nie widzę. Art. 55 został rozpatrzony.

Art. 56. Czy jest sprzeciw do art. 56? Nie widzę. Art. 56 został rozpatrzony.

Art. 57. Czy jest sprzeciw? Art. 57 został rozpatrzony.

Art. 58. Czy jest sprzeciw? Art. 58 został rozpatrzony.

Art. 59. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Ja tylko informacyjnie, ponieważ w trakcie prac pojawiła nam się jeszcze kwestia Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. W jednym miejscu w ustawie jest nieprawidłowa nazwa. Poprawimy to w ramach upoważnienia. I zrobilibyśmy wcześniej skrót, żeby już dalej posługiwać się skrótem.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobra. Art. 59. Czy jest sprzeciw? Art. 59 został rozpatrzony.

Art. 60. W zestawieniu poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym mamy poprawkę nr 25. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, to jest kwestia rozdzielenia oświadczenia dwóch osób. Czyli bezrobotny miałby swoją treść oświadczenia, a poszukujący pracy – swoją. I na tym polega ta poprawka.

Jednocześnie w tym miejscu – choć pojawiło się to nam już wcześniej – chciałabym zwrócić uwagę na stosowanie klauzuli o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia w całym tym projekcie. Klauzula ta pojawia się też w drugim projekcie. Należałoby uwspólnić jej brzmienie. Naszym zdaniem – nie wiem, jak strona rządowa będzie się na to zapatrywać – powinna ona brzmieć: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Oświadczam, że zostałem pouczone o warunkach zachowania statusu” – tutaj skreślić „bezrobotnego”. A później „Klauzula ta zastępuje”. Nie ma potrzeby odsyłania do ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny. Do wyjaśnienia jest też stosowanie dwóch odmian. Czy piszemy w treści „Jestem świadomy/a”, czy zostawiamy w całości w formie męskiej? Ponieważ musimy to w treści ujednoclić.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tych kresek raczej się nie pisze.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Zgoda na ujednoclenie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Zgoda na ujednoclenie. To jeszcze na jaką formę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Czy męska może być? Bez tych kresek w „Jestem świadomy/a”?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Jeżeli tak jest tej drugiej ustawie, to tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tam też jest różnie. Ale dobrze, my to ujednoclimy w porozumieniu z państwem.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak, żeby było jednolicie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 25 do art. 60? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do art. 60 wraz z przyjętą poprawką? Nie widzę. Art. 60 został rozpatrzony.

Art. 61. Czy jest sprzeciw do art. 61? Art. 61 został rozpatrzony.

Art. 62. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Ja tylko informacyjnie. W tym miejscu w całości w ramach upoważnienia proponujemy te przepisy, które dotyczą stosowania odpowiedniego, zaczynać od „do kogo”, później „które przepisy” i „stosuje się odpowiednio”. Dokonamy korekty szyku w ramach upoważnienia.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw do art. 62? Art. 62 został rozpatrzony.

Art. 63. Czy jest sprzeciw? Art. 63 został rozpatrzony. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, mamy poprawkę nr 3 w zastrzeżeniach.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

A, jest. No właśnie.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Zamiast zastrzeżenia – „z wyjątkiem”.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Zgadza się. Tak więc czy jest sprzeciw do poprawki nr 3 w zakresie zastrzeżeń? Nie ma. Czy jest sprzeciw do art. 63 wraz z rozpatrzoną poprawką?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Nie ma.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Nie ma. Art. 63 został rozpatrzony.

Art. 64. Czy jest sprzeciw do art. 64? Art. 64 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 65, w którym mam zgłoszoną poprawkę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. To jest poprawka nr 26. I mamy również poprawkę zgłoszoną przez grupę posłów do art. 65 ust.1 pkt 10. Panią poseł Wojciechowską proszę o krótkie uzasadnienie.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Celem tej poprawki jest usunięcie niespójności przepisu z art. 229, zgodnie z którym bezrobotny, który w okresie nie dłuższym niż 30 dni przebywa za granicą, nie zostaje pozbawiony statusu bezrobotnego, jeżeli o zamierzonym pobycie za granicą zawiadomił powiatowy urząd pracy. Całkowity okres zgłoszonego pobytu za granicą nie może przekroczyć łącznie 30 dni w okresie jednego roku kalendarzowego. W art. 65, który określa przesłanki pozbawienia statusu bezrobotnego, brakuje jednak tej, która pozwalałaby na pozbawienie statusu bezrobotnego osoby, która zaniechała powiadomienia powiatowego urzędu pracy o zamiarze pobytu za granicą.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko strony rządowej? Jest zgoda.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Na tę chwilę nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Nie ma uwag.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Bardzo dziękuję.



**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw do poprawki zaprezentowanej przez panią poseł Wojciechowską? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do poprawki redakcyjno-legislacyjnej nr 26? Też nie widzę. Jeszcze tutaj Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeszcze poprawka, która wpływa na naszą.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, kwestia tej poprawki wynikała z tego, że odesłanie w pkt 12 jest konsekwencją brzmienia art. 88. Rozmawialiśmy ze stroną rządową, że gdyby była możliwość przygotowania innej redakcji art. 88, to byłoby to wskazane. I nie wiem, czy na ten moment jest taka decyzja. Bo jeśli tak, to akurat w art. 65 już w pkt 12 będzie pierwsze miejsce, które będzie się wiązało z art. 88. Ale ponieważ jest to bardziej kwestia merytoryczna tego artykułu, to pytanie do pani minister, czy będzie zgoda na dalsze korekty i w związku z tym stosowną poprawkę.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda na korektę. Czy to w ramach upoważnienia, czy musi być poprawka? To mam prośbę o przygotowanie nam tej poprawki i jeśli będzie przed przerwą, to wrócimy.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Ale Biuro Legislacyjne ma tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Biuro Legislacyjne ma? Ale która to jest poprawka? Bo nie mówimy o tej redakcyjno-legislacyjnej. Mam więc taką propozycję, żebyśmy w tym momencie przyjęli art. 65 w brzmieniu takim, jak jest, a do tej poprawki, którą tutaj mam, wrócimy jeszcze przed przyjęciem sprawozdania czy przed przerwą i ją po prostu rozpatrzmy, dobrze? Tak jak w przypadku art. 2, żeby nie wstrzymywać.

Ponieważ to jest przyjęte, to stwierdzam, że art. 65 jest rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 66.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

To znaczy mam pytanie, jeśli mogę.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

W art. 65 pkt 12, jak rozumiem, skreślamy z zestawienia, które państwo od nas otrzymali, ponieważ to jest inne brzmienie. Jak rozumiem, strona rządowa podtrzymuje konieczność i chęć zmiany, korekty pkt 12 łącznie z art. 88?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak. I my taką poprawkę przygotowujemy. Tylko żeby nie wstrzymywać prac nad tym etapie, wrócimy do art. 65. Myślę, że jeszcze przed przerwą. Dobrze? Zrobimy wszystkie te rzeczy, które trzeba uzupełnić w trakcie. Dziękuję.

Art. 66.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, mam tutaj pytanie, ponieważ też roboczo rozmawialiśmy. Czy tutaj w ust. 1 to 90 dni jest właściwe, czy powinien tutaj być inny okres?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

90 dni.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszewska:**

Nie, zmienić na 180.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

180 dni, tak? Musi być poprawka w formie pisemnej. Nie mamy na ten moment, w związku z powyższym wrócimy również do art. 66, jeśli pojawi się poprawka. Na ten moment proponuję przyjęcie.

Czy jest sprzeciw do art. 66? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie art. 66 w proponowanym na razie kształcie. To zostało rozpatrzone.

Przechodzimy do art. 67. Czy jest sprzeciw do art. 67? Stwierdzam, że art. 67 został rozpatrzony.

Art. 68, w którym w zestawieniu poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym mamy poprawkę nr 27.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak jest. Dokładnie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw do poprawki nr 27? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do artykułu... Proszę.

**Kierownik Działu Monitoringu Prawnego i Ekspertyz Biura Związku Powiatów Polskich Bernadeta Skóbel:**

Związek Powiatów Polskich, Bernadeta Skóbel.

To jest propozycja korekty przepisu art. 68 ust. 1 pkt 2 poprzez nadanie brzmienia: „z własnej winy po skierowaniu przez PUP lub zawarciu umowy nie podjął lub przerwał realizację formy pomocy, chyba że powodem niepodjęcia lub przerwania realizacji było podjęcie zatrudnienia w innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej”.

Propozycja tej poprawki wynika z tego, że w obecnym brzmieniu art. 68 ust. 1 pkt 2 jest niespójny z art. 77, który przewiduje, że w tego typu przypadkach, jeżeli ktoś przerwał formę pomocy i jest poszukującym pracy z powodu podjęcia zatrudnienia, to nie jest karany karencją związaną z tym, że nie może z tej formy pomocy korzystać. Ale art. 68 nie zawiera tego wyłączenia i przewiduje dalej idącą konsekwencję dla osoby poszukującej pracy. Celem tej poprawki jest więc tylko usunięcie niespójności między art. 68 i art. 77. Przekazałam tę poprawkę pani poseł Annie Wojciechowskiej, ale być może... Jeszcze wczoraj nie mieliśmy informacji, czy strona rządowa zgodzi się na to, żeby tę poprawkę zaakceptować. Natomiast dzisiaj przed posiedzeniem Komisji miałam sygnał zwrotny, że zgoda strony rządowej na tę poprawkę będzie. Bardzo więc proszę o jej uwzględnienie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

No tak, ale nie mamy poprawki.

**Kierownik działu Biura ZPP Bernadeta Skóbel:**

Ona jest u pani poseł.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Gdzie? Będzie złożona poprawka, to będziemy ją rozpatrywali. Nie możemy jej w tej chwili rozpatrywać. Możemy do tego wrócić, natomiast nie ma jej zgłoszonej. Nie mamy jej. Musimy się tego trzymać. Wrócimy do art. 68, jak będzie poprawka, tak jak do uzupełnienia mamy już art. 2 i art. 65.

Na ten moment stwierdzam, że art. 68 został rozpatrzony wraz z poprawką o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Przechodzimy do działu VII – Formy pomocy kierowane do bezrobotnych, poszukujących pracy i osób niezarejestrowanych. Rozdział 1 – Przepisy ogólne. Art. 69. Czy jest sprzeciw do art. 69? Stwierdzam, że art. 69 został rozpatrzony.

Art. 70. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 70 został rozpatrzony.

Art. 71. Czy jest sprzeciw? Art. 71 został rozpatrzony.

Art. 72. Czy jest sprzeciw? Art. 72 został rozpatrzony.

Art. 73. Jest sprzeciw? Art. 73 został rozpatrzony.  
Art. 74. Czy jest sprzeciw? Art. 74 został rozpatrzony.  
Art. 75. Czy jest sprzeciw? Art. 75 został rozpatrzony.  
Art. 76. Czy jest sprzeciw? Art. 76 został rozpatrzony.  
Art. 77. Czy jest sprzeciw? Art. 77 został rozpatrzony.  
Art. 78. Czy jest sprzeciw? Art. 78 został rozpatrzony.  
Art. 79. Czy jest sprzeciw? Art. 79 został rozpatrzony.  
Art. 80. Czy jest sprzeciw? Strona społeczna, proszę bardzo.

**Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:**

Nadia Winiarska, Konfederacja Lewiatan.

Zgłaszaliśmy propozycję jeszcze na etapie konsultacji publicznych. Proponujemy, żeby w tym przepisie w ust. 1 została dodana informacja o tematyce kształcenia, wymiarze godzinowym i liczbie osób objętych wsparciem, tak żeby informacja dotycząca przyznawania form wsparcia takich jak Krajowy Fundusz Szkoleniowy była publikowana na stronach internetowych. Z perspektywy pracodawców dodanie tej informacji ma duże znaczenie, ponieważ mielibyśmy rozeznanie, jakiego rodzaju kształcenia – i też wymiar godzinowy, cena – są akceptowalne przez powiatowy urząd pracy, ponieważ obecnie zdarzają się niestety takie przypadki, że pomimo dokonania rzetelnej analizy i rozeznania cenowego, nawet jak pracodawca powołuje się na ceny analogicznych usług w bazie usług rozwojowych, to powiatowy urząd pracy arbitralnie wymaga obniżenia ceny.

Jeżeli więc takie informacje byłyby publikowane na stronie internetowej, to po prostu byłoby nam łatwiej starać się o środki publiczne i analizować składane wnioski, które spełniałyby wymogi art. 125. Jeśli więc ktoś z szanownych członków Komisji byłby skłonny przedłożyć taką uwagę, to byłibyśmy bardzo zobowiązani.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Poprawka nie została na razie zgłoszona przez posłów.

Pytam, czy jest sprzeciw do art. 80? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 80 został rozpatrzony.

Rozdział 2 – Pośrednictwo pracy i poradnictwo zawodowe. Art. 81. Czy jest sprzeciw do art. 81? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 81 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 82. W zestawieniu poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym jest do niego poprawka nr 28. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. Szanowni państwo, mamy poprawkę nr 28, która doprecyzowuje, że w zakresie art. 82 przedsiębiorcy, jednostki i osoby fizyczne będą mogli korzystać z takich samych uprawnień jak pracodawca. To jest nasza poprawka uzgodniona ze stroną rządową.

Natomiast mam jeszcze pytanie, może dla państwa do zastanowienia się. Wydaje nam się, że w druku nr 949 mamy w definicji powierzanie pracy cudzoziemcom bez wykonywania tej pracy. I tam ta definicja jest troszeczkę inna. Czy to jest celowo? I do zastanowienia, czy wtedy to powinno być jednolicie, czy u nas może być jednak powierzanie z wykonywaniem, a tam – wykonywanie pracy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję bardzo.

Tak więc po kolei. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 28? Nie widzę. Czy jest sprzeciw do art. 82 wraz z poprawką? Stwierdzam, że art. 82 został rozpatrzony.

Art. 83. Czy jest sprzeciw do art. 83? Art. 83 został... Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. Szanowni państwo, mam jeszcze pytanie do ust. 12. Bo wydaje mi się, że tam została fraza: „został ukarany lub skazany prawomocnym wyrokiem za naruszenie przepisów”. Natomiast w całości ustawy stosujemy chyba: „prawomocnie ukarany za wykroczenie” lub „prawomocnie skazany za przestępstwo przeciwko przepisom”. Pytanie do strony rządowej, czy w tym miejscu ma zostać tak, jak jest, czy jednak ujednicamy tę formułę w całości.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszewska:**

Ujednicamy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ujednocimy. Rozumiem, że ramach upoważnienia, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Czyli do tej, gdzie jest jej więcej, tak? Tam, gdzie jest „prawomocnie ukarany za wykroczenie”?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

I to w ramach upoważnienia, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 83 został rozpatrzony.

Art. 84. Czy jest sprzeciw? Art. 84 został rozpatrzony.

Art. 85. Czy jest sprzeciw? Art. 85 został rozpatrzony. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tylko wyjaśniająco, bo to w całości w ramach upoważnienia. Jeżeli państwo potwierdzą, że wszędzie, gdzie w ustawie jest mowa o doradcy do spraw zatrudnienia, później w odniesieniu do art. 92 możemy stosować „doradca, o którym mowa w art. 89 ust. 1”, ponieważ mowa jest o wszystkich trzech doradcach: młodszym, zwykłym i starszym.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda. Art. 85 został rozpatrzony.

Art. 86, do którego mamy poprawkę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. To jest poprawka nr 28. I jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, tu mamy poprawkę w ust. 3, żeby skreślić odesłanie. Ona wiąże się poniekąd z poprzednią poprawką. I też zwracamy uwagę, że dokonałybyśmy zmiany miejsca ustępów. Zamienimy ust. 6 z ust. 7, żeby zrobić skrót do „Krajowego planu działań sieci EURES”. To jest legislacyjna korekta.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Zgoda. I to też w ramach upoważnienia.

Czy jest sprzeciw do poprawki nr 29 w art. 86? Nie ma. Czy jest sprzeciw do art. 86? Nie ma. Stwierdzam, że art. 86 został rozpatrzony.

Art. 87. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, mam pytanie do ust. 7. Czy ten starosta będzie zawierał z uczelnią umowę na finansowanie części kosztów wyłącznie nowo otwartych akademickich biur? To jest merytoryczna kwestia, ale z przepisu wynika, że tylko nowo otwarte. A jeżeli jest już istniejące, to już nie?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Wszystkie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Wszystkie.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To należałoby to zmienić poprawką. Będzie konsekwencja w art. 300. Czyli art. 87 ust. 7 oraz art. 300 ust. 2 pkt 1. Dwa razy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Szanowni państwo, czy byłaby zgoda, żeby w ust. 7 o treści „Starosta może zawrzeć z uczelnią umowę przewidującą sfinansowanie z Funduszu Pracy części kosztów wyposażenia nowo otwartego akademickiego biura karier, o którym mowa w art. 49” rozszerzyć „wyposażenia nowo otwartego”, żeby było zawężenie tylko do nowo otwartego.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie, odwrotnie.

**Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):**

Odwrotnie. Wyrzucenie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Wykreślić, przepraszam. Wykreślić „nowo otwartego” żeby było do wszystkich, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda? Wrócimy też do tego przed przerwą, dobra?

**Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):**

Ale jest zgoda. Ta poprawka już jest zrobiona.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Już jest poprawka. Jest zgoda, dobra. Ta poprawka jest przyjęta.

W związku z powyższym czy jest sprzeciw do art. 87 wraz z poprawką? Art. 87 został rozpatrzony.

Art. 88. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, tu jest ta nowa poprawka, która została podpisana.

**Legislator Anna Jakubik:**

Art. 65 ust. 1 pkt 12.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu jest ta nowa poprawka, która została podpisana i wiąże się z pkt 12, który zostawiliśmy do powrotu. Pytanie, czy od razu rozpatrzymy w art. 87?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Który?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Odesłanie było w art. 65 ust. 1 pkt 12. I tam pozostawiliśmy to do rozpatrzenia. Ale to wynika z kształtu art. 88, do którego jest podpisana poprawka.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To jest ta poprawka, którą państwo dostaliście jakieś dziesięć minut temu, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tylko że ona będzie zarówno do art. 65 – o którym mówiłem, że do niego wrócimy – jak i do art. 88.

Czy jest sprzeciw, abyśmy tę poprawkę przyjęli? Nie widzę, więc jest akceptacja. Czy jest sprzeciw do art. 88 wraz z poprawką? Nie ma, więc art. 88 został rozpatrzony.

Art. 89. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, jeszcze o tym nie rozmawialiśmy, ale w konsekwencji prac wydaje nam się, że możemy ujednoclić kwestię sformułowania ust. 4 na przykład z art. 92 ust. 4 i zamiast frazy „spełnia następujące warunki” zapisać, że „starszym doradcą w zakresie zatrudnienia może zostać osoba, która posiada” albo „która” i później w punktach.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda. Czy to jest w ramach upoważnienia?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw do art. 89? Nie widzę sprzeciwu. Art. 89 został rozpatrzony.

Art. 90. Czy jest sprzeciw? Art. 90 został rozpatrzony.

Art. 91. Czy jest sprzeciw? Art. 91 został rozpatrzony.

Art. 92. Czy jest sprzeciw? Art. 92 został rozpatrzony.

Art. 93. Czy jest sprzeciw? Art. 93 został rozpatrzony.

Art. 94. Czy jest sprzeciw? Art. 94 został rozpatrzony.

Art. 95, do którego zgłoszona jest poprawka o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. To jest poprawka nr 30. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Ona doprecyzowuje, że to są zadania dla dodatkowych osób.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To już nie uzasadniamy, bo wszyscy to mamy.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 30 w art. 95? Nie ma. Czy jest sprzeciw do art. 95 wraz z poprawką? Nie ma. Art. 95 został rozpatrzony.

Art. 96. Czy jest sprzeciw? Art. 96 został rozpatrzony.

Art. 97. Czy jest sprzeciw? Art. 97 został rozpatrzony.

Art. 98. Czy jest sprzeciw? Art. 98 został rozpatrzony.

Rozdział 3 – Rozwój umiejętności i podnoszenie kwalifikacji. Art. 99. Czy jest sprzeciw? Art. 99 został rozpatrzony.

Art. 100. Czy jest sprzeciw? Art. 100 został rozpatrzony.

Art. 101. Czy jest sprzeciw? Art. 101 został rozpatrzony.

Art. 102. Czy jest sprzeciw? Art. 102 został rozpatrzony.

Art. 103. Czy jest sprzeciw? Art. 103 został rozpatrzony.

Art. 104. Czy jest sprzeciw? Art. 104 został rozpatrzony.

Art. 105. Czy jest sprzeciw? Art. 105 został rozpatrzony.

Art. 106. Czy jest sprzeciw? Art. 106 został rozpatrzony.

Art. 107. Czy jest sprzeciw? Art. 107 został rozpatrzony.

Art. 108. Czy jest sprzeciw? Art. 108 został rozpatrzony.

Art. 109. Po pierwsze mamy poprawkę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. To jest poprawka nr 31. Mamy również poprawkę zgłoszoną przez grupę posłów. Kto będzie uzasadniał?

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Ja.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani poseł Rusecka, bardzo proszę.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Mamy poprawkę w art. 109 ust. 3. i w art. 120 ust. 4. Wyrazy „co najmniej jeden miesiąc” zastępuje się wyrazami „co najmniej trzy miesiące”. I w uzasadnieniu – w art. 109 przewidyje się zasady zwrotu pomocy udzielanej m.in. w ramach bonu na sfinansowanie kształcenia ustawicznego, potwierdzenia nabycia wiedzy i umiejętności, nostryfikacji dyplomu. Przy czym przewiduje się, że obowiązek zwrotu udzielanej pomocy ustaje w razie niepodjęcia lub przerwania szkolenia lub przystąpienia do procesu nabywania wiedzy przez beneficjenta. Natomiast z uwagi na podjęcie zatrudnienia trwającego co najmniej jeden miesiąc obowiązek ten ustaje. Uważamy, że miesiąc to jest zbyt mało. Będzie tutaj dochodzić do pewnych nadużyć i dlatego nasza poprawka zakłada wydłużenie okresu zatrudnienia na pełen etat do trzech

miesiący lub prowadzenie działalności gospodarczej na okres trzech miesięcy. I analogiczną zmianę proponuje się w art. 120 ust. 4. Taką poprawkę zgłosiliśmy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę o stanowisko stronę rządową.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Stanowisko rządu jest negatywne. Ja może wyjaśnię, skąd wziął się ten jeden miesiąc. Stało się tak, ponieważ bon na kształcenie ustawiczne jest nowym instrumentem wprowadzanym w ustawie o rynku pracy i ma być dostępny nie tylko dla bezrobotnych, ale także dla osób poszukujących pracy w wysokości do przeciętnego wynagrodzenia, czyli obecnie ponad 8 tys. zł. W tej ustawie rozszerzamy pomoc na osoby, które znajdują się w wieku poprodukcyjnym, czyli osoby w wieku 60+ w rozumieniu kobiet i 65+ w rozumieniu mężczyzn, które będą mogły – w dzisiejszym stanie prawnym nie mogą – zarejestrować się jako poszukujące pracy i będą mogły korzystać z tego bonu na kształcenie ustawiczne.

Na posiedzeniu Komisji Polityki Senioralnej mieliśmy parę miesięcy temu dość dużą dyskusję, również z przedstawicielami środowisk osób emeryckich. Dotyczyła tego, że nie powinniśmy wprowadzać zbyt restrykcyjnych obowiązków, że „dobrze, dostanę bon na kształcenie ustawiczne, ale potem muszę iść do pracy na trzy miesiące”, ponieważ nie wszystkie grupy wiekowe będą wtedy zachęcane do tego, żeby mogły i chciały pracować.

Znajdziecie to państwo również w innych przepisach, ponieważ w innych przepisach dotyczących aktywizacji osób starszych też ujęliśmy przy pomocy pracodawcom, że taka osoba jeden miesiąc pracuje, drugi miesiąc dofinansowania dostaje z urzędu pracy. I dlatego też tutaj, chcąc zachęcić te osoby do podejmowania zatrudnienia, zrobiliśmy przepis, że będzie to jeden miesiąc, a nie trzy miesiące.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pani poseł Rusecka. Bardzo proszę.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Rozumiem argumenty seniorów, natomiast mnie się wydaje, że tam jest kwota nawet do 450% przeciętnego wynagrodzenia, więc to są duże pieniądze. Wydłużenie do trzech miesięcy jest po to, żeby nie dochodziło do nadużyć, że ktoś bierze bon tylko po to, by umówić się na jeden miesiąc z pracodawcą i tylko zabrać te pieniądze. Uważam, że będzie dochodzić do wielu nadużyć. Stąd nasza poprawka i nasz postulat o wydłużenie do trzech miesięcy zamiast jednego. Trzy miesiące to naprawdę nie jest dużo.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani poseł, myślę, że w związku z tym, że stanowisko rządu jest negatywne, musimy tę poprawkę rozpatrzyć w drodze głosowania, dobrze?

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Jeszcze raz, przepraszam.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

W związku z tym, że stanowisko rządu jest negatywne, musimy głosować, dobrze?

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania, a państwa proszę o zalogowanie się.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Moment, bo jeszcze nie wszyscy się zalogowali.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Zaczekamy. Spokojnie.

Wszyscy oddali głos? Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 21 posłów, za – 8, przeciw – 13. Poprawka nie uzyskała większości.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Panie przewodniczący, w takim razie zgłaszam jako poprawkę mniejszości.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Trzeba złożyć do sekretariatu Komisji.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

To jako wniosek już wystarczy?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Trzeba podpisać formalnie.

**Legislator Anna Jakubik:**

Trzy podpisy.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dobra, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję.

Do art. 109 mamy jeszcze jedną poprawkę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. To jest poprawka nr 31. Czy jest do niej sprzeciw? Nie widzę, więc jest przyjęta. Czy jest sprzeciw do art. 109? Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Chciałabym tylko potwierdzić, że w ust. 2 pkt 1 będzie korekta odesłania do art. 205 ust. 1 w sprawie badań lekarskich lub psychologicznych. Tak chyba rozmawialiśmy. W ramach upoważnienia.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Z upoważnienia. Dobrze.

Nie widzę sprzeciwu, w związku z powyższym art. 109 został rozpatrzony.

Art. 110. Czy jest sprzeciw? Art. 110 został rozpatrzony.

Art. 111. Czy jest sprzeciw? Art. 111 został rozpatrzony. Przepraszam, nie. W art. 111 mamy chyba... Nie, OK. To już jest przyjęte. Dobra.

Art. 112. Czy jest sprzeciw? Art. 112 został rozpatrzony.

Art. 113. Czy jest sprzeciw? Art. 113 został rozpatrzony.

Art. 114. Czy jest sprzeciw? Art. 114 został rozpatrzony. Nie, przepraszam. Biuro Legislacyjne, ponieważ mamy poprawkę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. To jest poprawka nr 32. Mamy jeszcze poprawkę zgłoszoną przez grupę posłów, więc po kolei. Pani poseł Wojciechowska, proszę o przedstawienie poprawki do art. 114.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Chodzi mi o staż w formie zdalnej. Uzasadnienie jest takie, że z obecnym brzmieniem przepisu wymiar stażu w formie zdalnej oraz szczegółowe zasady odbywania stażu określa się w umowie o organizację stażu, o której mowa w ust. 5, oraz w skierowaniu do odbycia stażu, o którym mowa w ust. 1. Proponujemy wykreślić fragment, aby informacja na temat wymiaru i zasad odbywania stażu pracy zdalnej była opisywana w skierowaniu. Ta sama informacja będzie już zawarta w umowie o organizację stażu, która ma charakter trójstronny i której stroną jest osoba bezrobotna, która ostatecznie będzie korzystała z tej formy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę o stanowisko strony rządowej.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Zgoda.



**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki? Nie ma.

Czy jest sprzeciw do poprawki przedstawionej przez panią poseł Wojciechowską? Nie ma. Poprawka jest przyjęta.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw do poprawki nr 32? To jest poprawka o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Nie ma. I jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mam tylko jedno pytanie do ust. 2 i pkt 5. Wydaje się, że tam powinno być: „Organizatorem stażu może być: pełnoletnia osoba fizyczna nieposiadająca statusu osoby bezrobotnej, zamieszkująca i prowadząca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osobiście i na własny rachunek, działalność w zakresie produkcji roślinnej lub zwierzęcej...”

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ale jesteśmy jeszcze przy art. 114.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. „...w tym ogrodniczej, sadowniczej, pszczelarskiej i rybnej, w pozostającym w jej posiadaniu gospodarstwie rolnym”. I tutaj: „lub prowadząca dział specjalny”, bo to jest ta osoba. Tak nam się wydaje i chcieliśmy dopytać.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Zgoda, tak? Dobra.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

OK.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To jest w ramach upoważnienia?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To będzie zrobione w ramach upoważnienia.

Czy jest sprzeciw do art. 114? Art. 114 został rozpatrzony wraz z poprawkami.

Art. 115. Czy jest sprzeciw? Art. 115 został rozpatrzony.

Art. 116. Czy jest sprzeciw? Art. 116 został rozpatrzony.

Art. 117. Czy jest sprzeciw do art. 117? Art. 117 został rozpatrzony.

Art. 118. Do art. 118 w pakiecie poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym mamy poprawkę nr 33. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 33? Nie widzę, więc ta poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw do art. 118? Nie widzę. Art. 118 został rozpatrzony.

Art. 119, do którego w pakiecie redakcyjno-legislacyjnym mamy poprawkę nr 34. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została rozpatrzona pozytywnie. Czy jest sprzeciw do art. 119? Stwierdzam, że art. 119 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 120. Czy jest sprzeciw?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest poprawka w pakiecie redakcyjno-legislacyjnym. To jest poprawka nr 35. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 35? Nie widzę, więc poprawka została przyjęta. Czy do art. 120 jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 120 został rozpatrzony.

Art. 121. Czy jest sprzeciw? Art. 121 został rozpatrzony.

Art. 122, do którego w pakiecie redakcyjno-legislacyjnym jest poprawka nr 36. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie widzę, jest rozpatrzona. Czy do art. 122 jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 122 został rozpatrzony.

Art. 123. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 123 został rozpatrzony.

Art. 124. Czy jest sprzeciw? Art. 124 został rozpatrzony.

Art. 125, do którego w pakiecie redakcyjno-legislacyjnym mamy poprawkę nr 37. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie widzę. Czy do art. 125 jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 125 został rozpatrzony wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 126. Czy jest sprzeciw do art. 126? Art. 126 został rozpatrzony.

Art. 127, do którego w pakiecie redakcyjno-legislacyjnym mamy poprawkę nr 38. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Czy do art. 127 jest sprzeciw? Art. 127 został rozpatrzony wraz z poprawką.

Art. 128. Czy jest sprzeciw? Art. 128 został przyjęty.

Art. 129. Czy jest sprzeciw? Art. 129 został przyjęty.

Art. 130. Czy jest sprzeciw? Art. 130 został przyjęty.

Art. 131. Czy jest sprzeciw? Tu mamy zaznaczoną poprawkę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

To było już przyjęte wcześniej, w konsekwencji zmiany rachunków.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Było już wcześniej zrobione, dobra.

Czy jest sprzeciw do art. 131? Art. 131 został rozpatrzony.

Art. 132. Czy jest sprzeciw? Art. 132 został rozpatrzony.

Art. 133. Czy jest sprzeciw? Art. 133 jest rozpatrzony.

Art. 134. Czy jest sprzeciw? Art. 134 został rozpatrzony.

Rozdział 4 – Zatrudnienie subsydiowane. Art. 135. Czy jest sprzeciw? Art. 135 został rozpatrzony.

Art. 136. Czy jest sprzeciw? Art. 136 został rozpatrzony.

Art. 137, do którego w pakiecie redakcyjno-legislacyjnym mamy poprawkę nr 39. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 39? Nie widzę. Poprawka została uwzględniona. Czy jest sprzeciw do art. 137? Art. 137 został rozpatrzony.

Art. 138. Czy jest sprzeciw? Art. 138 został rozpatrzony.

Art. 139. Czy jest sprzeciw do art. 139? Art. 139 został rozpatrzony.

Art. 140. Czy jest sprzeciw do art. 140? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, jedna rzecz. Ust. 5, tam gdzie jest wniosek, o którym mowa w ust. 3, zawiera pkt 2, a w nim „numer identyfikacyjny REGON”. I rozumiem, że nie trzeba tutaj uszczegółowiać, że w przypadku domu pomocy społecznej musi mieć ten REGON, a w przypadku jednostki administracyjnej – jeżeli został on nadany. Po prostu poda go wtedy, jeśli będzie mieć.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda strony rządowej. To w ramach upoważnienia.

Czy jest sprzeciw do art. 140? Art. 140 został rozpatrzony.

Art. 141, w którym w pakiecie zastrzeżeń mamy poprawkę nr 4. Czy jest sprzeciw do poprawki nr 4 do art. 141? Nie widzę, poprawka jest przyjęta. Czy jeszcze Biuro Legislacyjne? Nie. Czy jest sprzeciw do art. 141? Art. 141 został uwzględniony.

Przechodzimy do art. 142. Pani przewodnicząca Ueberhan, bardzo proszę.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam zgłosić nowe brzmienie artykułu w art. 142 ust. 12.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy ta poprawka została przekazana do sekretariatu? To proszę przekazać i wrócimy jeszcze przed przerwą, bo nie mamy tej poprawki w ogóle. Macie?

**Legislator Anna Jakubik:**

Mamy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

No to dobra.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

No właśnie, legislatorzy mają.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ale ja nie mam.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Przesyłaliśmy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę tę poprawkę też dla mnie, dobrze?

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Jasne. Artykuł otrzymuje brzmienie: „bezrobotnemu przysługuje świadczenie w wysokości nie niższej niż wysokość minimalnej stawki godzinowej ogłaszanej na podstawie ustawy z dnia 10 października 2022 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę za każdą godzinę wykonywania prac społecznie użytecznych”.

Poprawka dotyczy podniesienia wysokości stawki godzinowej za wykonywanie prac społecznie użytecznych do wysokości stawki godzinowej, to jest do kwoty 30 zł 50 gr. W projekcie, tak jak jest obecnie, na gruncie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ta kwota wynosi niewiele ponad 12 zł, dokładnie 12 zł 20 gr za godzinę. Zasadne jest zatem urealnienie tej kwoty i wyrównanie jej do wysokości minimalnej stawki godzinowej, tak aby wszyscy mieli zagwarantowane świadczenie za wykonywaną pracę w wysokości nie niższej niż minimalna stawka godzinowa.

Praca społecznie użyteczna to forma wsparcia mająca na celu aktywizację osób bezrobotnych korzystających ze świadczeń pomocy opieki społecznej, czyli tych najbiedniejszych, dla których powrót na rynek pracy jest najtrudniejszy. Prace społecznie użyteczne mogą stanowić czynnik motywujący do powrotu takich osób na rynek pracy, tak aby docelowo znalazły zatrudnienie. Przyjęte rozwiązania nie zwiększą wydatków z Funduszu Pracy. Starostwo dostaje na dany cel w danym roku budżetowym określoną pulę środków z Funduszu Pracy zwaną limitem i w granicy tych środków się mieści.

Założeniem przepisu jest, by osoby wykonujące prace społecznie użyteczne nie były dyskryminowane ze względu na oferowane im wynagrodzenie oraz by zwiększyć liczbę osób chętnych do udziału w pracach społecznie użytecznych, ponieważ aktualna stawka 12 zł to stawka, za którą trudno znaleźć osoby chętne do udziału w tych pracach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę dać poprawkę do sekretariatu, aby posłowie mogli ją otrzymać.

Strona rządowa.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

W projekcie przyjętym przez Radę Ministrów była stawka 12,20 zł, więc Komisja musi się wypowiedzieć na ten temat w głosowaniu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę o przekazanie stanowiska.

Pięć minut przerwy, dobrze?

[Po przerwie]

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Wznawiamy obrady.

Czy do poprawki przedstawionej przez panią przewodniczącą Ueberhan w art. 142 jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw do art. 142? Stwierdzam, że art. 142 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 5 – Wsparcie zatrudnienia osób w szczególnej sytuacji. Art. 143. Czy jest sprzeciw do art. 143? Stwierdzam, że art. 143 został rozpatrzony.

Art. 144. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, ponieważ już nie mamy zestawienia, to będziemy zgłaszać po kolei pewne rzeczy, które widzimy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pójdzie troszkę wolniej.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Troszkę wolniej. Postaramy się, żeby nie za wolno, ale będziemy musieli troszkę więcej mówić. I teraz tak – przy art. 144 wydaje nam się, że możemy ust. 2 umieścić w ust. 1. I wtedy ust. 1 brzmiałby następująco: „Starosta może, na podstawie zawartej umowy, przyznać pracodawcy lub przedsiębiorcy środki Funduszu Pracy na utworzenie stanowiska pracy zdalnej w rozumieniu art. 67<sup>18</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy dla skierowanego bezrobotnego, zwane dalej «grantem»”. Ponieważ z ust. 2 wynika włącznie, że one są dla skierowanego bezrobotnego. Jeżeli tu będzie zgoda, to my na upoważnienie zmienimy i wtedy trochę zmieni się nam numeracja ustępów w tym artykule.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda strony rządowej, więc z upoważnienia.

Czy jest sprzeciw do art. 144? Stwierdzam, że art. 144 został rozpatrzony.

Do art. 145 w pakiecie zastrzeżeń mamy poprawkę nr 5. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, oprócz tego wydaje nam się, że w ust. 2 art. 145 chodziło o to, żeby świadczenie aktywizacyjne przysługiwało przez okres dwunastu miesięcy w wysokości połowy minimalnego wynagrodzenia w przypadku zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu wszystkich osób określonych w ust. 1. Wtedy należałoby skreślić te wyrazy użyte w pkt 1 i pkt 2 – „skierowanego bezrobotnego lub poszukującego pracy”. Jeżeli byłaby taka intencja, to możemy zostawić ust. 2 i przygotowujemy poprawkę, która to zrealizuje. To jest jedna kwestia.

A druga kwestia – rozmawialiśmy również o tym, aby w całej ustawie... I w ust. 7 mamy tutaj poprawkę do zastrzeżeń, ale ona jakby antycypuje tego kolejnego bezrobotnego. Czyli moja druga uwaga jest już nieaktualna.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Rozumiem, że druga uwaga jest skonsumowana poprawką nr 5 z pakietu zastrzeżeń. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie widzę, więc ta poprawka została uwzględniona. Jak rozumiem, żeby uwzględnić drugą część, musimy mieć poprawkę pisemną?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To wrócimy.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Wrócimy do ust. 2.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Wrócimy do ust. 2 pod warunkiem, że poprawka zostanie przedstawiona przez posłów.

Czy w tym momencie jest sprzeciw do art. 145? Nie ma, więc na ten moment stwierdzam rozpatrzenie art. 145.

Art. 146. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam rozpatrzenie art. 146.

Rozdział 6 – Wspieranie przedsiębiorczości i tworzenie nowych stanowisk pracy. Art. 147.  
Czy jest sprzeciw? Proszę bardzo, pan poseł Mosiński.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Nie sprzeciw, tylko jak czytam projekt art. 147... Po pkt 3 mamy półpauzę – „jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej” itd. Później mamy dwójeczkę, więc albo wpiujemy po pkt 3 ppkt 1 i ppkt 2, albo półpauzę i w miejsce dwójki też półpauzę. To powinna być redakcyjna poprawka.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeszcze raz, jeśli mogę poprosić.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Rozumiem, że to są bardziej uwagi do...

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Redakcyjne bardziej.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

No tak, ale to proszę, żeby Biuro Legislacyjne się do tego odniosło.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeżeli możemy powtórzyć, bo nie słyszymy.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Już powiem. W art. 147 mamy pkt 3: „poszukującemu pracy niezatrudnionemu i niewykonyjącemu innej pracy zarobkowej” itd. I później mamy półpauzę i cyfrę 2 na stronie 149. Myślę, że w tej jednostce redakcyjnej należałoby wpisać numer 1.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeszcze raz – gdzie musimy wpisać numer 1?

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Tam, gdzie jest półpauza.

**Poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):**

Numer 1 jest na początku, tam gdzie jest „starosta”.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Pod trójką.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To znaczy jesteście w art. 147 w ust. 1. Mamy trzy punkty, a na końcu tych punktów mamy część wspólną, która dotyczy wszystkich punktów. I ona jest na końcu dlatego, że te jednorazowe środki dotyczą bezrobotnego absolwenta i poszukującego pracy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Trzydzieści sekund, żeby pan poseł mógł rozwiązać wątpliwości. Wątpliwości wyjaśnione.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 147 został rozpatrzony.

Art. 148. Czy jest sprzeciw? Art. 148 został rozpatrzony.

Art. 149. Czy jest sprzeciw? Art. 149 został rozpatrzony.

Art. 150. Czy jest sprzeciw? Art. 150 został rozpatrzony.

Art. 151. Czy jest sprzeciw? Art. 151 został rozpatrzony.

Art. 152. Czy jest sprzeciw? Art. 152 został... Biuro Legislacyjne. Tak? Art. 152?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie, mamy poprawki do art. 153.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

A, to dobrze. Art. 152 został rozpatrzony.

Art. 153. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobrze. Szanowni państwo, mieliśmy pytanie do ust. 4. To znaczy zaproponowałybyśmy – o czym wcześniej mówiłam – żeby szyk był „do poszukującego pracy, o którym mowa w art. 147 ust. 1 pkt 3, który otrzymał dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej, przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio”. Ale miałyśmy pytanie – czy ten przepis nie wynika już z art. 147 ust. 1?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Ten przepis jest potrzebny.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa postuluje pozostawienie.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

OK. No dobrze, jeżeli tak...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Wątpliwości rozwiane.

Czy jest sprzeciw do art. 153? Stwierdzam, że art. 153 został rozpatrzony.

Art. 154. Czy jest sprzeciw? Art. 154 został rozpatrzony.

Art. 155. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, tutaj miałabym pytanie do ust. 1 pkt 3. Bo tam jest napisane: „w okresie ostatnich sześciu miesięcy nie zmniejszyły wymiaru czasu pracy i zatrudnienia pracowników”. Czy to chodzi o wszystkie osoby z pkt 1, czyli wnioskodawcę, osoby reprezentujące wnioskodawcę i osoby zarządzające?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

O wszystkich.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To trzeba by spróbować... Bo to leci w pkt 3 i później w pkt 4, nie zalegają w pkt 5 i pkt 6. To może spróbujemy to zrobić w ramach upoważnienia, jeżeli jest zgoda, że chodzi o wszystkich. Ponieważ sam „wnioskodawca” to będzie za mało.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda, żeby w ramach upoważnienia zrobić stosowne poprawki.

**Legislator Anna Jakubik:**

Tylko w jaki sposób?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Zostawmy ten jeden ustęp, to się jeszcze zastanowimy. Do czwartku spróbujemy to jakoś napisać.

I jeszcze w ust. 3: Wniosek o refundację kosztów może złożyć przedsiębiorstwo społeczne. Czy tu nie powinno być też odesłania do ustawy o ekonomii społecznej?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak? To takie odesłanie w ramach upoważnienia.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To tutaj też w ramach upoważnienia.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dziękuję. Te dwie rzeczy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw do art. 155? Stwierdzam, że art. 155 został rozpatrzony.

Art. 156. Czy jest sprzeciw? Art. 156 został rozpatrzony.

Art. 157. Czy jest sprzeciw? Dobrze. Tu mamy zgłoszenie. Poseł Rusecka, bardzo proszę.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Mam tylko krótkie pytanie do pkt 2 w art. 157 ust.1: „utrzymanie stanowiska pracy utworzonego w związku z przyznaną refundacją przez okres co najmniej osiemnastu miesięcy, a w przypadku przyznania refundacji w kwocie nie większej niż czterokrotność przeciętnego wynagrodzenia – co najmniej przez dwanaście miesięcy”. Pytanie do ministerstwa – dlaczego ten okres osiemnastu miesięcy został skrócony do dwunastu miesięcy? Czym ministerstwo to uzasadnia?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa, bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Już tłumaczę. To wyszło w trakcie konsultacji z urzędami pracy, w zależności od tego, jaką wysokość dofinansowania otrzymuje pracodawca – jeżeli jest wyższe dofinansowanie, to musi dłużej utrzymać stanowisko pracy, jeśli jest niższe, to po prostu jest krótszy okres. To na prośbę urzędów, żeby nie było jednakowo w stosunku do wszystkich pracodawców, ponieważ ich część nie brała pełnego dofinansowania w pełnej kwocie sześciokrotności. Po prostu uelastycznienie przepisu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy wyjaśnienie jest wystarczające? Jeszcze pani poseł Rusecka?

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Nie, nie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze, poseł Mosiński.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Mam pytanie do strony rządowej. Otóż w czerwcu 2024 r. na posiedzeniu Rady Rynku Pracy przedstawiciel Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wskazał, że zmiana zaproponowana została przez samorządy w uzgodnieniu z pracodawcami, a jej celem było szybsze uzyskanie kolejnej pomocy. To uzasadnienie nie jest adekwatne do proponowanej regulacji wobec braku możliwości uzyskania przez pracodawcę dwukrotnego dofinansowania na wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy. Myślę, że tutaj warto by się zastanowić nad tym, czy faktycznie to skrócenie okresu do zatrudnienia jest zasadne i czym jest podyktowane.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Może wyjaśnię. Nie pamiętam posiedzenia Rady Rynku Pracy, ale pamiętam dyskusję z urzędami pracy. Po prostu jeśli pracodawcy chcieli dostać dofinansowanie na zatrudnienie osoby i brali je w pełnej wysokości sześciokrotności, to bardzo często było tak, że mieli obawy, czy utrzymają dane stanowisko pracy przez 24 miesiące – ponieważ tyle jest w tej ustawie, która obecnie obowiązuje. I po dyskusji ze wszystkimi powiatowymi urzędami pracy – urzędy pracy mogą się tutaj wypowiedzieć – doszliśmy do wniosku, że trzeba podejść do tego przepisu elastycznie, tzn. różnicować od tego, jaką wielkość dofinansowania refundacji za utworzenie danego stanowiska pracy dostanie dany pracodawca. Jeżeli dostanie mniejszą kwotę, to musi utrzymać miejsce pracy dwanaście miesięcy. Jeżeli większą – to osiemnaście miesięcy. I stąd wziął się ten przepis.

Niestety nie pamiętam dyskusji na posiedzeniu Rady Rynku Pracy, za to pamiętam tę, która była tutaj w trakcie konsultacji z przedstawicielami samorządów. Może nawet mogą się wypowiedzieć.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ale tylko jedna osoba. Pani dyrektor, proszę bardzo.

**Przewodnicząca Konwentu Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy Województwa Warmińsko-Mazurskiego Beata Januszczyk:**

Dzień dobry, jeszcze raz Beata Januszczyk, Powiatowy Urząd Pracy w Szczytnie i Konwent Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy Województwa Warmińsko-Mazurskiego. To ze skróceniem jest bardzo dobrym rozwiązaniem. Naprawdę jesteśmy całym sercem

za dobrymi rozwiązaniami, natomiast to, skierowane przede wszystkim do przedsiębiorców... Rynek pracy bardzo się zmienił. Dwa lata to jest tak długi okres, że pracownik, zamiast pracować z kolejnymi przedsiębiorcami, ciągle uzupełnia stanowiska pracy, żeby dociągnąć dwa lata z uwagi na to, że ten pierwszy kandydat już nie chciał podjąć pracy, a pracodawca na siłę musi uzupełnić to stanowisko. W aktualnej sytuacji niestabilnego rynku pracy z długookresowych form zatrudnienia jest więcej kłopotu niż korzyści.

Tak że jak najbardziej, całym sercem jesteśmy za tym, co rząd proponuje, żeby skrócić to do dwóch lat. Bardzo dużo spraw ciągnie się pół roku czy nawet rok, by uzupełnić to stanowisko pracy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy wyjaśnienia są przyjęte?

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Tak, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw do art. 157? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 157.

Art. 158. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 158.

Art. 159. Czy jest sprzeciw? Art. 159 został rozpatrzony.

Art. 160. Stwierdzam, że art. 160 został rozpatrzony.

Art. 161. Czy jest sprzeciw? Art. 161 został rozpatrzony.

Art. 162. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 162 został rozpatrzony.

Art. 163. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, ponieważ zdanie wprowadzające nie czyta się właściwie z obecnym pkt 2, to proponujemy zrobienie ust. 2 i przeniesienie tej treści z pkt 2 do ust. 2. Treść będzie ta sama, tylko wtedy będzie się to nam lepiej gramatycznie czytało. To rodzi konsekwencje, których część została już zrobiona w odesłaniach do art. 162.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda rządu. Ale to w ramach upoważnienia?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw do art. 163? Stwierdzam, że art. 163 został rozpatrzony.

Art. 164. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 164 został rozpatrzony.

Art. 165. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu miałyśmy pytanie, czy ta umowa, ten przepis ma mieć charakter otwarty. Czy tutaj to „w szczególności” jest potrzebne? Jeżeli to są wszystkie elementy, które mogą być... Nie w umowie, ale w kontekście słów „Do obowiązków osoby, która otrzymała środki, należy”. Czy to są wszystkie te obowiązki? Jeżeli to jest katalog zamknięty, to wtedy „w szczególności” należy wykreślić.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Zgadzamy się, jeśli państwo chcą wykreślić te słowa.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To w ramach upoważnienia, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tylko musimy przygotować poprawkę, ponieważ to jest merytoryczne. Jeżeli to miało być coś więcej...



**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Katalog zamknięty.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeżeli to jest katalog zamknięty – to wtedy w takim razie do powrotu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Rozumiem, że jak poprawka będzie przygotowana, to wrócimy do art. 165, a na ten moment stwierdzam, że go rozpatrzyliśmy w takim brzmieniu, jak jest.

Art. 166. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 166.

Art. 167. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 167.

Art. 168. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 168.

Art. 169. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 169.

Art. 170. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 170.

Art. 171. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

W pkt 1 zastosowałybyśmy korektę legislacyjną, że „minister właściwy do spraw pracy określi składanie i rozpatrywania wniosku o” – i wtedy po kolei każdy wniosek. Natomiast mamy pytanie: czy wysokość tych środków nie powinna wynikać z ustawy?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Poproszę stronę rządową.

**Dyrektor Departamentu Funduszy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej  
Joanna Stankiewicz:**

Dzień dobry. Joanna Stankiewicz, dyrektor Departamentu Funduszy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Nie, w tym przepisie nie powinno być określonej kwoty, jaka może być przyznana we wniosku.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy te wyjaśnienia są wystarczające?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw do art. 171? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 171.

Art. 172. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 172.

Art. 173. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, tutaj mielibyśmy propozycję, żeby przejść na liczbę pojedynczą przy pośrednikach i troszeczkę zmienić szyk w ramach upoważnienia. Wtedy ust. 1 brzmiałby: „Bank Gospodarstwa Krajowego wybiera pośredników finansowych, którzy udzielają pożyczek na podjęcie działalności gospodarczej, utworzenie stanowiska pracy lub dostosowanie stanowiska pracy do pracy zdalnej oraz zapewniają usługi doradcze i szkoleniowe”. I później konsekwentnie szlibyśmy liczbą pojedynczą.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Widzę, że jest zgoda strony rządowej. Czy jest sprzeciw do art. 173? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 173.

Art. 174. Czy jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 174.

Art. 175. Czy jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 175.

Art. 176. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

My tylko legislacyjnie – w ust. 3 byłyby dwa zdania, żeby nie było średnika w treści. Drugie zaczynałoby się od wyrazów „pożyczkobiorcy nie przysługuje”.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To też w ramach upoważnienia.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 176

Art. 177. Czy jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 177.

Art. 178. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, tu też miałybyśmy taką samą ewentualną korektę językową, bo pkt 2 nie pasuje do zdania wprowadzającego w ust. 1. I wtedy moglibyśmy zrobić z tego punktu ust. 2, tak jak było wcześniej. Zmieniają się numerki i odesłanie w obecnym ust. 2, ponieważ będzie odsyłał do ust. 1 i ust. 2. Ale merytorycznie nic się nie zmieni, więc jeżeli byłaby zgoda, to...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Widzę, że jest zgoda strony rządowej. To też w ramach upoważnienia.

Czy jest sprzeciw do art. 178? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 178.

Art. 179. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 179.

Art. 180. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 180.

Art. 181. Czy jest sprzeciw? Dobrze. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, mam zapisane, że w art. 180 ust. 2 miała być jeszcze jakaś korekta.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ale ja nie mam złożonej poprawki.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeżeli możemy chwilkę przerwy...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy ktoś zgłasza poprawkę do art. 180?

Taka uwaga – ta ustawa będzie przyjmowana w czwartek, więc jeśli przed przyjęciem sprawozdania będą jeszcze jakieś elementy, żeby wrócić, to możemy to zrobić na końcu prac. Teraz proponuję, żebyśmy rozpatrzyli art. 180 w takim brzmieniu i przyjęli, jak jest.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobrze, to my już spróbujemy sobie to wyjaśnić.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

A jeśli coś pojawi się do czwartku, to wówczas wrócimy. Taka deklaracja złożona jest od początku.

Art. 181. Czy jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 181.

Art. 182. Czy jest sprzeciw? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mamy pytanie w ust. 5. Czy odesłanie do ust. 4 jest prawidłowe? „W przypadku wykorzystania środków pożyczki, o której mowa w ust. 4” – to jest niespłacona kwota pożyczki? Czy to jest właściwe odesłanie?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Joanna Stankiewicz:**

Tutaj chodzi o rodzaj pożyczki, a nie o to, czy jest spłacona, więc odesłanie do ust. 4 jest jak najbardziej poprawne.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 182 – jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 182.

Art. 183. Jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 183.

Art. 184. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Poprosimy o powrót do ust. 2. Przygotujemy poprawkę. Wydaje się, że zamiast odesłania do art. 181 ust. 5 powinno być do art. 14 ustawy z 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej – po to, żeby nie było odesłania kaskadowego. Jeżeli jest zgoda, tobyśmy później do tego wrócili.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flasińska:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda. Jak będzie poprawka, to do tego wrócimy.

Teraz rozpatrzyliśmy art. 184 w zaproponowanym w przedłożeniu rządowym brzmieniu.

Art. 185. Czy jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 185.

Art. 186. Czy jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 186.

Art. 187. Czy jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 187.

Art. 188. Czy jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 188.

Art. 189. Czy jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 189.

Art. 190. Czy jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 190.

Art. 191. Czy jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 191.

Art. 192. Czy jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 192.

Art. 193. Czy jest sprzeciw? Rozpatrzyliśmy art. 193.

Art. 194. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu też mamy zapytanie o to „w szczególności”? Czy to nie powinien być katalog zamknięty zadań starosty?

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Może się włączyć, bo mam poprawkę w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę bardzo.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Tak? Mam poprawkę do art. 194.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tylko poprawka też nie jest zgłoszona do sekretariatu.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

We wprowadzeniu do wyliczenia należy wykreślić wyrazy „w szczególności”. W związku z koniecznością usunięcia otwartego określenia zadań starosty dotyczących współpracy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego i pośrednikami finansowymi niezbędne jest doprecyzowanie jednego z powierzonych mu zadań. Czyli to też jest katalog zamknięty, a nie katalog otwarty.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani przewodnicząca, proszę przekazać do sekretariatu wszystkie poprawki, żebyśmy je mogli rozpatrywać, ponieważ ich nie mamy.

Pani przewodnicząca Ueberhan zgłosiła do art. 194 poprawkę, którą przedstawiała. Jak rozumiem, poprawka została posłom doręczona. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jakie jest stanowisko rządu? Pozytywne.

Czy jest sprzeciw do poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą? Nie ma. Czy jest sprzeciw do art. 194? Stwierdzam, że art. 194 wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 195. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 195 został przyjęty.

Art. 196. Czy jest sprzeciw? Art. 196 został przyjęty.

Do art. 197 w katalogu poprawek dotyczącym zastrzeżeń...

To jeszcze przejdę. Rozdział 7 – Zlecenie zadań agencjom zatrudnienia. Tu będzie „agencji zatrudnienia”, to korekta w ramach upoważnienia.

Natomiast do art. 197 w pakiecie poprawek dotyczących zastrzeżeń jest poprawka nr 6. Czy do tej poprawki, która została doręczona posłom przed posiedzeniem, jest sprzeciw? Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw do art. 197? Stwierdzam rozpatrzenie art. 197

Rozdział 8 – Wsparcie dla długotrwale bezrobotnych. Art. 198. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 198 został rozpatrzony.

Art. 199. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 199 został rozpatrzony.

Do art. 200 w pakiecie poprawek dotyczących zastrzeżeń została zgłoszona poprawka nr 7. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie ma. Poprawka przyjęta. Czy jest sprzeciw do art. 200? Stwierdzam, że art. 200 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 9 – Pakiet aktywizacyjny. Art. 201. Czy jest sprzeciw do art. 201? Stwierdzam, że art. 201 został rozpatrzony.

Rozdział 10 – Wsparcie dla osób do 30. roku życia. Art. 202. Biuro Legislacyjne

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, do ust. 5 pkt 1 – wydaje nam się, że odesłanie powinno być do art. 99 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, bez tego odesłania do art. 101 ust. 1 pkt 1. Jeżeli byłaby akceptacja ze strony rządowej, to do powrotu my taką poprawkę przygotowujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszewska:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ale wrócimy do tego, jak poprawka zostanie przygotowana, tak? Na ten moment stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 202 w aktualnym brzmieniu.

Art. 203. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, tutaj dwie uwagi. Jedna w ramach upoważnienia – że w całości projektu ustawy powinniśmy posługiwać się skrótem „osób do 30. roku życia”, bez wyrazu „młodych”. Jeżeli będzie zgoda, to same to zrobimy.

Po drugie, w lit. c powinna nastąpić korekta i to ewentualnie byłoby do powrotu. Powinna brzmieć: „świadczeniodawców udzielających świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w tym w zakresie rehabilitacji”. To jest nomenklatura przepisów zdrowotnych.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszewska:**

Zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda. I to w ramach upoważnienia, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Do lit. c wrócimy. Przygotujemy taką korektę.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Będzie korekta pisemna. Dobrze.

Czy jest sprzeciw do art. 203? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 203.

Art. 204.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Do art. 204.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę bardzo.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Po legislatorach.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Mamy poprawkę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To jest chyba w tym samym zakresie. Mamy wątpliwości do zakresu ust. 2. Wydaje się nadmiarowy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani przewodnicząca Ueberhan. Króciutko.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Mamy nowe brzmienie do art. 204 w ppkt 1, ppkt 2 i ppkt 3. Mamy w projekcie Radę Ministrów... Może zacznę od uzasadnienia – zaproponowana zmiana polega na tym, że resortowy program zatrudnienia i podnoszenia umiejętności kierowany do osób w wieku do lat 30. będzie inicjowany i realizowany przez ministra właściwego do spraw pracy, a nie przez Radę Ministrów. Zmiana wynika z faktu, że program będzie w całości finansowy z Funduszu Pracy, którego dysponentem jest minister właściwy do spraw pracy. Tym samym będzie miał charakter programu resortowego, a nie rządowego – i stąd ta poprawka. Czyli nie Rada Ministrów, tylko minister właściwy do spraw pracy. Nie wiem, czy przytoczyć całe nowe brzmienie?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Nie, nie. Mamy poprawkę.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Parlamentarzyści mają tę poprawkę przed oczami, Biuro Legislacyjne też już ją widzi. Czy jeszcze jakieś uwagi?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

My tylko legislacyjnie w ust. 3 skróciliśmy, że „program, o którym mowa w ust. 1” – tak jak jest w ust. 2, żeby nie powtarzać całej nazwy. Ale to w ramach upoważnienia, jeżeli poprawka zostanie przyjęta.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze, to będzie w ramach upoważnienia.

Czy jest sprzeciw do poprawki zaproponowanej przez panią przewodniczącą? Nie widzę. Poprawka została uwzględniona. Czy jest sprzeciw do art. 204? Właściwie nie muszę pytać. Stwierdzam, że art. 204 w nowym brzmieniu został rozpatrzony przez Komisję.

Rozdział 11 – Dodatkowe formy pomocy. Art. 205. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 205 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 206. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 206 został rozpatrzony.

Art. 207. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 207 został rozpatrzony.

Art. 208. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 208 został rozpatrzony.

Art. 209. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że... To jest już rozdział 12 – Programy specjalne.

Czy jest sprzeciw do art. 209? Stwierdzam, że art. 209 został rozpatrzony.

Rozdział 13 – Programy regionalne. Art. 210. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jakbyśmy mogli na chwileczkę wrócić do art. 209.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bo troszeczkę przyspieszyliśmy. Art. 209 – proponowałybyśmy jednak przejść... O aktywności już mówiliśmy, natomiast w ust. 4 mamy limity. Zrezygnowalibyśmy w całości z nawiasowych definicji.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak, tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak? Dobrze, OK. To już my w ramach upoważnienia.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli co, całkowicie usuwamy ten limit? Zostanie „z kwoty środków na finansowanie form”, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To znaczy tam, gdzie przy środkach mamy nawiasową definicję limitu, to wtedy byśmy się tego pozbyli. Natomiast w tym miejscu, gdzie miał być limit, to on został już przyjęty w ramach poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli rozumiem, że możemy stwierdzić, iż art. 209 został rozpatrzony.

Art. 210 w rozdziale – Programy regionalne. Czy jest sprzeciw?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

W art. 210 mamy jeszcze dwa razy „w szczególności” – w ust. 3 i w ust. 6. Pytanie, czy to mają pozostać katalogi otwarte.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Ale tu akurat chcieliśmy zostawić.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak? Dobrze.

Jeżeli mogę zapytać, to mam jeszcze pytanie do ust. 4. Czy ten program regionalny, który realizuje wojewódzki urząd pracy, jest realizowany w porozumieniu z wybranymi powiatowymi urzędami pracy? Bo jeżeli zastosujemy skrót... Pytanie, czy on realizuje z tymi, z którymi chce. Nie musi ze wszystkimi na terenie województwa?

**Przewodnicząca Konwentu Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy Województwa Warmińsko-Mazurskiego Beata Januszczyk:**

Tak, może wszystkie urzędy będą chciały.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Czyli to nie będzie problem? OK. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw do art. 210? Stwierdzam, że art. 210 został rozpatrzony.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To w drugą stronę – gdyby musiał ze wszystkimi, to pewnie by mu to trzeba wpisać.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Rozdział 14 – Projekty pilotażowe. Art. 211. Czy jest sprzeciw?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Same sobie zrobimy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak, to będzie korekta w ramach upoważnienia.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Rozumiem, że możemy też zrezygnować z wyrazu „powinien”. Bo nie powinniśmy ich stosować w ustawie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak, tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Stwierdzam, że art. 211 został rozpatrzony.

Rozdział 15 – Program aktywizacyjny dla osób niepełnosprawnych lub opiekunów osób niepełnosprawnych. Art. 212. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 212 został rozpatrzony.

Art. 213. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 213 został rozpatrzony.

Art. 214. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 214 został rozpatrzony.

Art. 215. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 215 został rozpatrzony.

Rozdział 16 – Program wsparcia sytuacji szczególnej. Tutaj w tytule będzie wprowadzona korekta. Art. 216. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, tutaj dwie rzeczy. Czy ten program wsparcia w ust. 3 może być, czy jest opracowany przez ministra? Opracowywany? Czy każdy z nich musi w ramach swoich obowiązków, czy to jest dowolność, że mogą, ale nie muszą?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

To jest dowolność, ponieważ jest fakultet.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

No dobra, to niech tak zostanie. Może być.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Może być.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

I odesłanie tam, gdzie są „podmioty ekonomii społecznej”, do ustawy o ekonomii społecznej. Tu też ujednolicilibyśmy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tu jest zgoda.

Czy jest sprzeciw do art. 216? Art. 216 został rozpatrzony.

Rozdział 17 – Zwolnienia monitorowane. Art. 217. Pan poseł Mosiński.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Panie przewodniczący, pytanie do strony rządowej. Mamy w art. 217 zapisy mówiące o zwolnieniach z przyczyn dotyczących pracodawcy: „co najmniej 50 pracowników w okresie trzech miesięcy, zwane dalej «zwolnieniem monitorowanym»”. Tam chodzi o te uzgodnienia itd. Natomiast czy nie należałoby zmniejszyć tych parametrów na przykład do 30 osób lub dwóch miesięcy oraz wprowadzić sankcji za nieprzestrzeganie tego przepisu? Obecnie ustanowione limity oznaczają, że dopiero znaczne zatrudnienia grupowe skutkują koniecznością wprowadzenia tzw. zwolnień monitorowanych. Czy nie należałoby skorelować tego z ustawą o zwolnieniach grupowych lub chociaż zbliżyć do limitów tam ustanowionych? Tak aby oscylowanie przez pracodawcę w ramach zwolnień grupowych nakładało na niego obowiązek zgłoszenia ich do odpowiedniego urzędu pracy. Pytanie, jaka jest sankcja za naruszenie tego przepisu. Bo w tych zapisach tego nie ma, chyba że źle doczytałem. Prosiłbym stronę rządową o wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Chodzi o to, że pracodawca, zwalniając, musi zgłosić i powiadomić powiatowy urząd pracy o tym, że z zwalnia w określonym czasie, określonym terminie większą grupę osób. I teraz pytanie – to jest do decyzji państwa – czy to zaostriamo. Bo obecnie w przepisach mamy tak, że zwolnienia monitorowane, czyli takie, które monitorujemy, są powyżej 50 osób.

I oczywiście nie ma sankcji, jak tego nie zgłósi, natomiast raczej pracodawcy zgłaszają. Ponieważ jeśli nie zgłaszają, to my, jeśli dowiemy się o takich przypadkach, informujemy Państwową Inspekcję Pracy, która w takich przypadkach najczęściej udaje się tam na kontrolę. Faktycznie nie ma sankcji, jeśli pracodawca nie zgłósi, ale to, że nie zgłaszał, to były dotychczas pojedyncze sytuacje w historii. Pracodawcy raczej się pilnują i zgłaszają w przypadku podjęcia decyzji o zwalnianych pracownikach.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jeszcze pan poseł Mosiński.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Odchodzę od zapisu „zaostrzył”, pani dyrektor. Tylko ewentualnie mówimy o zmianie limitu z 50 pracowników do 30 i z trzech do dwóch miesięcy. Rozumiem, że są pracodawcy, którzy wzorowo wykonują swoje obowiązki, ale mamy cały szereg sytuacji, kiedy jednak są z tym problemy. Strona społeczna podnosiła tę kwestię.

Co do braku sankcji z tytułu naruszenia przepisu tego artykułu, to czy nie można by jednak pomyśleć o tym, aby pracodawca wiedział, jakie konsekwencje grożą za jego naruszenie? Mówimy o sprawach zwolnienia. Każde zwolnienie, każda osoba pozbawiona pracy to jest dramat – dla tej osoby, dla najbliższych, dla rodziny.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Indywidualnie na pewno, jednak zapisy, które obowiązują wszystkich, robimy ogólnie. Panie pośle, myślę, że jak będzie przygotowana poprawka, to wrócimy do tego tematu. Ale jak nie ma zgłoszonej poprawki, to po prostu procedujemy...

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Dobrze, panie przewodniczący. Dziękuję. Będziemy to zgłaszać w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Wydaje mi się, że tak jest najlepiej. Tym bardziej że – jak rozumiem – te limity na tym poziomie są od lat.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak, tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani dyrektor wyraziła opinię, że de facto ten system funkcjonuje. Pomimo tego, że nie ma sankcji karnych, to przedsiębiorcy, pracodawcy starają się zgłaszać, kiedy mają jakieś problemy.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

To ja tylko dodam, wtedy byśmy musieli rozpocząć dyskusję, jaki to ma być poziom, do jakiego poziomu pracodawca musiałby zgłaszać zwolnienia. My teraz robimy w ten sposób, że przede wszystkim te zwolnienia monitorujemy, co tydzień zbieramy z urzędów pracy informacje, czy się pojawiły. Natomiast jeżeli urząd pracy dostanie taką informację o zwolnieniach od pracodawcy, to ma obowiązek podjąć opisane w tym przepisie działania wspólnie z tym pracodawcą. To jest do dyskusji, ponieważ można dyskutować, ile osób powinno być do takiego zgłoszenia.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Czy jest sprzeciw do art. 217? Stwierdzam, że art. 217 został rozpatrzony.

Rozdział 18 – Świadczenia dla bezrobotnych. Do art. 218 została zgłoszona poprawka z kategorii zastrzeżeń. To jest poprawka nr 8. Czy do tej poprawki jest sprzeciw? Nie widzę, więc poprawka jest uwzględniona. Czy jest sprzeciw do art. 218? Art. 218 został rozpatrzony.

Czy jest sprzeciw do art. 219? Art. 219 został rozpatrzony.

Art. 220. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, ponieważ tutaj była poprawka – mamy w art. 220 ust. 1 pkt 8 odesłanie do art. 88 – to musimy się zastanowić, jeżeli by coś nie grało. Chyba że państwo wiedzą,



jakie tu powinno być odesłanie. Może powinniśmy zrobić tak jak w art. 65? Czyli odmówił udziału lub z własnej winy przerwał jego realizację. Bo tutaj coś trzeba będzie zmienić. Ewentualnie pkt 8 zostanie nam do powrotu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Strona rządowa?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Kwestia odesłania.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Myślę, że wrócimy do tego, jak będzie uzgodnione stanowisko. Mam o to prośbę do ministerstwa i Biura Legislacyjnego, żeby wyjaśniło tę kwestię do zakończenia prac nad projektem tej ustawy.

Stwierdzam, że art. 219 został rozpatrzony.

Art. 220?

**Legislator Anna Jakubik:**

Teraz był art. 220.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Stwierdzam, że art. 220 został rozpatrzony.

Art. 221. Czy jest sprzeciw? Art. 221 został rozpatrzony.

Art. 222. Czy jest sprzeciw? Art. 222 został rozpatrzony.

Art. 223. Czy jest sprzeciw? Art. 223 został rozpatrzony.

Art. 224. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tylko dopytam – to w ramach upoważnienia – czy w ust. 3 powinno być odesłanie do całej ustawy o repatriacji, z przywołaniem daty?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak? Dobrze.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest odpowiedź strony rządowej, ministerstwa.

Czy jest sprzeciw do art. 224? Stwierdzam, że art. 224 został rozpatrzony.

Art. 225. Proszę bardzo, pani Leniart.

**Poseł Ewa Leniart (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałam zgłosić poprawkę do art. 225. W ust. 1 pkt 2 po lit. a proponuje się dodanie lit. aa w brzmieniu: „zamieszkałych w okresie pobierania zasiłku na obszarze powiatu, jeżeli stopa bezrobocia na tym obszarze w dniu 30 czerwca roku poprzedzającego dzień nabycia prawa do zasiłku przekracza 150% przeciętnej stopy bezrobocia w kraju lub”. Uzasadnienie: poprawka rozszerza grupę osób uprawnionych do pobierania zasiłku przez okres 360 dni o bezrobotnych, którzy zamieszkują w okresie pobierania zasiłku na obszarze powiatu, na którym stopa bezrobocia na tym obszarze w dniu 30 czerwca roku poprzedzającego dzień nabycia prawa do zasiłku przekroczyła 150% przeciętnej stopy bezrobocia w kraju. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Czy sekretariat ma tę poprawkę? Mogę ją poprosić?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Nie mamy tej poprawki, ale stanowisko rządu jest negatywne. Dlaczego? Dlatego że cała ustawa zmienia zasadę podejścia do osoby bezrobotnej, która nie będzie się teraz rejestrowała w urzędzie, w którym jest zameldowana, tylko w urzędzie zamieszkania, tam, gdzie mieszka. Czyli na przykład przemieszczam się, przyjeżdżam na studia, zamieszkuję już w tym mieście – mieście zamieszkania, a nie zameldowania. I problem polega na tym, że teraz w przepisach

faktycznie jest tak, że w miejscu zameldowania. Natomiast jeśli zrobimy ten przepis, o którym pani poseł mówi, a mamy inne przepisy dotyczące tego, że osoba bezrobotna może w miejscu zamieszkania, to po prostu zacznie się migracja do tych powiatów, gdzie na dzień 30 czerwca występowało wyższe bezrobocie, ponieważ będzie mogła dłużej pobierać zasiłek.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani poseł, proszę.

**Poseł Ewa Leniart (PiS):**

Pani dyrektor, szanowni państwo, myślę, że to jest jednak trochę niedobre podejście do obywatela – zakładające, że obywatel będzie kombinował ze swoim miejscem zamieszkania i zgłoszeniem się jako osoba bezrobotna. Wydaje mi się, że jednak można zweryfikować, gdzie osoba zamieszkuje. A to, gdzie zgłosiła się jako osoba bezrobotna, jest pewnym wskazaniem, że w tym miejscu bywa. Bierzymy pod uwagę wysoki poziom bezrobocia, który jest weryfikowalny, ponieważ mamy na konkretną datę i w konkretnym wymiarze.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Zgłaszała się jeszcze pani dyrektor z konwentu dyrektorów powiatowych urzędów pracy. Proszę się też przedstawić.

**Przewodnicząca Konwentu Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy Województwa Kujawsko-Pomorskiego Anna Jackowska:**

Dzień dobry, Anna Jackowska, konwent dyrektorów, urząd pracy we Włocławku. Chciałam się odnieść, bo mamy dzisiaj trochę inną właściwość miejscową, gdzie decyduje miejsce zameldowania. Nawet na naszym terenie widzieliśmy, jak różna stopa bezrobocia była we Włocławku i w powiecie włocławskim, jak potrafią zmienić miejsce zameldowania tylko po to, żeby mieć dłużej prawo do zasiłku dla bezrobotnych. A w tej zmianie, o której mówiła tutaj pani dyrektor Flaszyńska, kiedy zmieniamy zasadniczą rzecz, jeżeli chodzi o właściwość miejscową, taka turystyka, żeby mieć większy zasiłek, wydaje się dosyć naturalna. Nie chodzi o brak zaufania czy podejrzliwość do obywatela.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Chodzi o kasę.

**Przewodnicząca Konwentu Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy Województwa Kujawsko-Pomorskiego Anna Jackowska:**

Chodzi o biznesowe podejście do tematu urzędu pracy. Widzieliśmy to dzisiaj – jako urząd pracy we Włocławku obsługujemy dwa powiaty i jak mieliśmy większą stopę bezrobocia na terenie powiatu włocławskiego, gdzie uprawniała do pobierania zasiłku przez rok, to rzeczywiście meldowanie się – czyli wykonanie pewnej czynności – było nagminne. A kiedy zmieniamy właściwość miejscową, to tej czynności nawet nie będzie trzeba wykonywać.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że w takiej sytuacji trzeba głosować. Nie ma potrzeby dłużej prowadzić tej dyskusji. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki przedstawionej przez panią poseł? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 22 posłów, za – 10, przeciw – 12. Poprawka nie uzyskała większości. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw do art. 225? Stwierdzam, że art. 225 został rozpatrzony.

Art. 226. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mam pytanie – jeżeli będzie zgoda, to w ramach upoważnienia – do ust. 3. Chodzi o „prawo do zasiłku na okres pomniejszony o poprzedni okres pobierania zasiłku”. Może „skrócony” zamiast „pomniejszony”?

**Dyrektor departamentu MRPiS Ewa Flaszyńska:**

Tak, może być.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda. Rozumiem, że to w ramach upoważnienia.  
Czy jest sprzeciw do art. 226? Art. 226 został rozpatrzony.  
Art. 227. Czy jest sprzeciw? Art. 227 został rozpatrzony.  
Art. 228. Czy jest sprzeciw? Art. 228 został rozpatrzony.  
Art. 229. Czy jest sprzeciw? Art. 229 został rozpatrzony.  
Art. 230. Czy jest sprzeciw? Art. 230 został rozpatrzony.  
Art. 231. Czy jest sprzeciw? Art. 231 został rozpatrzony.  
Art. 232. Czy jest sprzeciw? Art. 232 został rozpatrzony.  
Art. 233. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, przy słowniczku rozmawialiśmy à propos definicji dodatku aktywizacyjnego. Czy nie wystarczyłoby, gdyby ust. 1 miał brzmienie: „Bezrobotnemu posiadającemu prawo do zasiłku przysługuje dodatek aktywizacyjny”?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

A to, co podjął, to już wynika... Tak? Wrócimy do tego, przygotujemy korektę.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ta korekta jest potrzebna w formie pisemnej, więc na ten moment proponuję, żebyśmy rozpatrzyli art. 233 w obecnym brzmieniu.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przepraszam, to w tej poprawce byłaby jeszcze jedna rzecz. W ust. 5 pkt 5 powinno być naszym zdaniem odesłanie do art. 161.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Też zgoda. To wszystko będzie skonsumowane w poprawce, która będzie przygotowana.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. Przygotujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Przejdźmy do art. 234. Do tego artykułu w bloku poprawek dotyczących zastrzeżeń jest poprawka nr 9. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie ma, więc ta poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw do art. 234? Stwierdzam, że art. 234 został przyjęty.  
Art. 235. Czy jest sprzeciw? Art. 235 został przyjęty.  
Art. 236. Czy jest sprzeciw? Art. 236 został przyjęty.  
Art. 237. Czy jest sprzeciw? Art. 237 został przyjęty.  
Art. 238. Czy jest sprzeciw? Art. 238 został przyjęty.  
Art. 239. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, tutaj dwie rzeczy. Rozumiem, że w konsekwencji w ust. 1 powinniśmy zamienić wyrazy „stacjonarnym zakładzie opieki zdrowotnej” na wyrazy „w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju”. Przygotujemy korektę, która będzie obejmować tę zmianę.

Mam też uwagę do odesłania do art. 55a, do zaświadczeń. Tutaj na roboczo rozmawialiśmy, żeby w ust. 2 rozpisać końcówkę tak samo, jak jest w ust. 1, czyli „wydruk zaświadczenia lekarskiego albo zaświadczenie lekarskie, o których mowa” i odsyłamy wtedy do dwóch ustępów. Taką korektę też byśmy przygotowali, jeżeli jest państwa zgoda.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobra. To dwie rzeczy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda. Tutaj będzie przygotowana poprawka. Rozumiem, że do artykułu nie ma innych głosów czy sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 239 został rozpatrzony przez Komisję.

Teraz taka uwaga – przerwa zostanie ogłoszona, kiedy skończymy ten dział, to jest przedjedziemy bodajże do art. 256, dobrze? Jesteśmy mniej więcej w połowie prac nad ustawą.

Art. 240. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 240 został rozpatrzony.

Art. 241. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że art. 241 został rozpatrzony.

Art. 242. Czy jest sprzeciw? Art. 242 został rozpatrzony.

Art. 243. Czy jest sprzeciw? Art. 243 został rozpatrzony.

Art. 244. Czy jest sprzeciw? Art. 244 został rozpatrzony.

Art. 245. Czy jest sprzeciw? Art. 245 został rozpatrzony.

Art. 246. Czy jest sprzeciw? Art. 246 został rozpatrzony.

Art. 247. Czy jest sprzeciw? Art. 247 został rozpatrzony.

Art. 248. Czy jest sprzeciw? Art. 248 został rozpatrzony.

Art. 249. Czy jest sprzeciw? Art. 249 został rozpatrzony.

Art. 250. Czy jest sprzeciw? Art. 250 został rozpatrzony.

Art. 251. Bardzo proszę, poseł Mosiński.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Pani przewodniczący, zgłosiliśmy poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak jest, przepraszam.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Ale wycofujemy ją.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli ta poprawka jest wycofana. Dziękuję bardzo.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Na chwilę obecną wycofujemy ją.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę odnotować.

Czy jest sprzeciw do art. 251? Stwierdzam, że art. 251 został rozpatrzony.

Art. 252.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Zastrzeżenia.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Zastrzeżenia. Tak, zgoda. To jest w poprawka nr 10 w bloku zastrzeżeń. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Poprawka została uwzględniona. Czy jest sprzeciw do art. 252? Art. 252 został rozpatrzony.

Art. 253. Biuro Legislacyjne,

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, co do ust. 3 wydaje nam się, że będzie nam potrzebna korekta, którą robiliśmy wcześniej. Tam pierwszy raz pojawia się „Funduszu Pracy PUP”. Chyba w ust. 3 powinno być: „Organ rentowy przekazuje kwotę na poczet świadczenia na wyodrębniony rachunek bankowy PUP albo samorządu powiatu, który wypłacił”.

**Dyrektor departamentu MRPiS Ewa Flaszyńska:**

Tak jest.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak? To wtedy też do tego wrócimy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Musi być pisemna, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Już wcześniej mieliśmy takie poprawki, czyli tutaj konsekwentnie dalej.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli w art. 253 będzie poprawka, ale rozumiem, że na ten moment możemy stwierdzić, że ten artykuł został rozpatrzony w brzmieniu przedstawionym.

Art. 254. Czy jest sprzeciw? Art. 254 został rozpatrzony.

Art. 255. Czy jest sprzeciw? Art. 255 został rozpatrzony.

Art. 256. Czy jest sprzeciw? Art. 256 został rozpatrzony.

Dział VIII – Fundusz Pracy będziemy rozpatrywali po przerwie.

Ale jeśli państwo pozwolicie, to w art. 2 została nam poprawka zgłoszona przez panią poseł Rusecką, która została już omówiona. Chodzi o rozszerzenie o działalność gospodarczą. Stanowisko rządu? Pozytywne. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy jest sprzeciw do przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dobra, dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Mamy jeszcze poprawkę w art. 48 ust. 4 pkt 2. Chwileczkę, minutkę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Panie przewodniczący, tę poprawkę możemy wspólnie przy art. 307, ponieważ to jest kwestia agencji.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

W uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym jest propozycja, żeby tę poprawkę rozpatrywać przy art. 307, dobrze?

Rozumiem, że wszystko do art. 256 mamy rozpatrzone. Ogłaszam godzinną przerwę, do godz. 13.30

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Witam państwa po przerwie, wznawiam posiedzenie Komisji. Kontynuujemy prace nad drukiem nr 948, projektem ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia.

Dział VIII – Fundusz Pracy, rozdział 1 – Przepisy ogólne. Art. 257. Czy jest sprzeciw? Art. 257 został rozpatrzony.

Rozdział 2 – Przychody Funduszu Pracy. Art. 258. Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeżeli jest zgoda, to uszczegółowiłybyśmy tylko pkt 8. „Środki wycofywane z Banku Gospodarstwa Krajowego” – nie „o których mowa”, tylko „zgodnie z art. 295”, ponieważ tam jest chyba procedura bardziej niż środki.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda. To w ramach upoważnienia, tak? Dobrze.

Czy jest sprzeciw? Art. 258 został rozpatrzony.

Rozdział 3 – Składka na Fundusz Pracy. Art. 259. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, miałybyśmy propozycję zmiany legislacyjnej na upoważnienie odnośnie do ust. 1, od pkt 1 lit. a. Ponieważ w tej chwili osoby w główce nie pasują do wszystkich liter, to proponujemy, żeby zrobić tak: „pracodawcy oraz inne jednostki organizacyjne za” – dwukropek i później w lit. a, b, c będą osoby z lit. d, e, f. A jeszcze później będą już żołnierze, funkcjonariusze i członkowie rad nadzorczych. Podobna technika będzie w pkt 4, ze względu na to, że mamy duchownych. To jest jedna kwestia.

A druga kwesta – wydaje nam się, że w lit. c powinno być odesłanie do umowy uaktywniającej, o której mowa w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego. W tym przepisie odesłanie należałoby dwukrotnie uzupełnić. To też w ramach upoważnienia. Jeżeli będzie zgoda, to my to zrobimy.

Miałyśmy też pytanie, czy w pkt 4 lit. b celowo został „specjalny zasiłek opiekuńczy”. Bo wydaje się, że on już nie będzie...

**Dyrektor departamentu MRPiPS Joanna Stankiewicz:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak? Jest celowo? Dobrze, to zasiłek jest OK. A co do reszty, to państwo...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję. Jak rozumiem, tu jest pozytywna opinia rządu. To też w ramach upoważnienia, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. Te dwie rzeczy, czyli odesłanie i te osoby – jak najbardziej.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw? Art. 259 został rozpatrzony.

Art. 260. Czy jest sprzeciw? Art. 260 został rozpatrzony.

Art. 261. Czy jest sprzeciw? Art. 261 został rozpatrzony.

Art. 262. Czy jest sprzeciw? Art. 262 został rozpatrzony.

Art. 263. Czy jest sprzeciw? Art. 263 został rozpatrzony.

Art. 264. Nie ma sprzeciwu, rozpatrzony.

Art. 265.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu są zastrzeżenia. Ostatni punkt zastrzeżeń.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Ano racja. To jest poprawka nr 11 z katalogu zastrzeżeń. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie widzę. Poprawka jest przyjęta. Czy jest sprzeciw do art. 265? Też nie widzę. Art. 265 został rozpatrzony.

Art. 266. To jest rozdział 4 – Finansowanie z Funduszu Pracy świadczeń obligatoryjnych i form pomocy. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, ewentualnie dwie kwestie legislacyjne do art. 266. Wydaje nam się, że w pkt 1 najlepiej byłoby napisać: „zasiłków oraz zależnych od tych zasiłków składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe” i odesłać w pkt 3 do całej ustawy z 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flasińska:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda. To na upoważnienie. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 266 został rozpatrzony.

Art. 267. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Poprosiłybyśmy o powrót do ust. 7, ponieważ zdaje się, że rozmawialiśmy, żeby w pkt 1 była „kwota środków Funduszu Pracy” nie „przeznaczona”, tylko „ustalona dla samorządu powiatu”. Wtedy w ramach upoważnienia przygotowujemy takie zestawienie poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli tutaj będzie przygotowana poprawka, ale na razie przyjmujemy art. 267 w obecnym brzmieniu. Jak poprawka będzie, to do tego wrócimy.

Art. 268.

**Legislator Anna Jakubik:**

Nic nie mamy do art. 268.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 268 został rozpatrzony.

Art. 269. Czy jest sprzeciw? Art. 269 został rozpatrzony.

Art. 270. Czy jest sprzeciw? Art. 270 rozpatrzony.

Art. 271. Czy jest sprzeciw? Art. 271 rozpatrzony.

Art. 272. Czy jest sprzeciw? Art. 272 rozpatrzony.

Rozdział 5 – Finansowanie zadań fakultatywnych oraz wynagrodzeń pracowników z Funduszu Pracy. Art. 273. Czy jest sprzeciw? Art. 273 rozpatrzony.

Art. 274. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu jest ta sama kwestia z kwotą ustaloną/przeznaczoną dla samorządu. Ust. 4 ewentualnie do powrotu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda. To też będzie w ramach upoważnienia, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przygotujemy w zestawieniu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobra. Ale na razie przyjmujemy w wersji, która jest, czyli art. 274 jest rozpatrzony.

Art. 275. Czy jest sprzeciw? Art. 275 rozpatrzony.

Art. 276. Czy jest sprzeciw? Art. 276 rozpatrzony.

Art. 277. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu, rozpatrzony.

Art. 278. Czy jest sprzeciw? Art. 278 rozpatrzony.

Art. 279. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

My tutaj redakcyjnie, ponieważ w art. 279 początek powinien chyba brzmieć: „Minister właściwy do spraw pracy, na wniosek wojewody, marszałka województwa, Komendanta Głównego OHP lub starosty”. Ten drugi „wniosek” przed „starosty” jest niepotrzebny.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To jest w ramach upoważnienia. Jak rozumiem, art. 279 został rozpatrzony, bo tutaj sprzeciwu nie było.

Art. 280. Biuro Legislacyjne,.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, ten przepis ma charakter przepisu epizodycznego. Zgłaszaliśmy, że powinien się znaleźć w przepisach przejściowych.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Mam tutaj gotową poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Kontynuując to, co zaczęło Biuro Legislacyjne, proponujemy, by art. 280, który jest przepisem epizodycznym, został przeniesiony na koniec ustawy. Natomiast zmieniamy ust. 1 na przepis o charakterze ogólnym. Powiem tak – nie będę tego wszystkiego czytać, żeby nie przedłużać.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Nie ma potrzeby.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Te poprawki zostały już państwu doręczone.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

W sensie formalnym.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Zatem nowe brzmienie art. 280 i przeniesienie do przepisów na koniec ustawy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw do poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą? Dziękuję, poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw do artykułu? To wtedy de facto przy przeniesieniu na koniec byłoby bezprzedmiotowe.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Chodzi o nowe brzmienie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Nowe brzmienie, wiem. Czyli rozpatrzyliśmy art. 280 w nowym brzmieniu, będącym konsekwencją przyjętej przez nas poprawki.

Art. 281. Czy jest sprzeciw? Art. 281 przyjęty.

Art. 282. Czy jest sprzeciw? Art. 282 przyjęty.

Art. 283. Będą poprawki. Chcę powiedzieć, że wpłynęły cztery, więc może zaraz niektóre zostaną wycofane, ale po kolei.

Pan przewodniczący Pietrykowski, bardzo proszę.

**Poseł Norbert Pietrykowski (Polska2050-TD):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jako Polska 2050 w art. 283 ust. 1 i 2 chcielibyśmy nadać nowe brzmienie. W ust. 1: „Pracownikom wojewódzkich urzędów pracy, powiatowych urzędów pracy oraz jednostkom Ochotniczych Hufców Pracy może być przyznany dodatek motywacyjny w wysokości do 1000 zł miesięcznie na okres nie dłuższy niż sześć miesięcy”.

I ust. 2: „Dodatek motywacyjny może przyznać dyrektor wojewódzkiego urzędu pracy lub powiatowego urzędu pracy – w przypadku odpowiednio pracowników wojewódzkich lub powiatowych urzędów pracy; starosta lub marszałek województwa – w przypadku odpowiednio dyrektora PUP lub dyrektora WUP; kierownik danej jednostki – w przypadku pracowników OHP; organ właściwy do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy w odniesieniu do kierowników jednostek OHP”.

Jeżeli chodzi o uzasadnienie, to – zgodnie z brzmieniem projektu przesłanym do Sejmu – dodatek motywacyjny będzie przysługiwał jedynie pracownikom wojewódzkich lub powiatowych urzędów pracy zatrudnionym na stanowisku młodszego doradcy do spraw zatrudnienia i doradcy do spraw zatrudnienia oraz starszego doradcy do spraw zatrudnienia. Zwiększy to elastyczność zarządzania przez kierowników kadrą zatrudnioną w urzędach pracy i Ochotniczych Hufcach Pracy oraz podniesie motywację pracowników wykonujących wszystkie zadania związane z ich funkcjonowaniem. Przyjęcie tej poprawki nie spowoduje dodatkowych kosztów dla budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani poseł Rusecka, bardzo proszę.



**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Poprawka bardzo podobna, ale nie tożsama, o brzmieniu: „Pracownikom wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy oraz osobom zatrudnionym w Ochotniczych Hufcach Pracy może być przyznany dodatek motywacyjny w wysokości do 1000 zł miesięcznie na okres nie dłuższy niż sześć miesięcy”. I tutaj ta różnica: „Kwota dodatku motywacyjnego podlega waloryzacji na zasadach określonych w art. 228 ust. 1. Dodatek motywacyjny może przyznać: 1) dyrektor WUP lub koordynator PUP – w przypadku odpowiednio pracowników wojewódzkich lub powiatowych urzędów pracy; 2) starosta lub marszałek województwa – w przypadku odpowiednio dyrektora PUP lub dyrektora WUP; 3) kierownik danej jednostki – w przypadku pracowników OHP”.

Poprawka sprowadza się do wyeliminowania z obecnego brzmienia projektowanego zapisu, który dzieli pracowników publicznych służb zatrudnienia na lepszych lub gorszych. Zgodnie z zaproponowanym przez rząd przepisem dodatku motywacyjnego nie będą mogli otrzymywać m.in. pracownicy...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak jak dzisiaj.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

...zajmujący się egzekwowaniem nienależnie pobranych świadczeń i należności z Funduszu Pracy, osoby przeprowadzające kontrole w zakresie prawidłowości form pomocy określonych w ustawie czy osoby, bez których urząd pracy nie jest w stanie realizować swoich zadań, takich jak obsługa finansowa, czyli księgowość, obsługa prawna, informatyczna, pracownicy realizujący zamówienia publiczne, inspektor ochrony danych osobowych itd. Takie dzielenie pracowników działa demotywująco i znacząco utrudnia pracownikom jednostek zarządzanie zasobami ludzkimi.

Nie będę dalej czytać tego uzasadnienia. Myślę, że te poprawki są tożsame. Różnica jest taka, że my proponujemy jeszcze, żeby dodatek motywacyjny podlegał rewaloryzacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Ueberhan.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Tak, też chciałabym zgłosić w podobnym brzmieniu, ale nieco krótszą. Art. 283 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Pracownikom wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy oraz pracownikom Ochotniczych Hufców Pracy może być przyznany dodatek motywacyjny w wysokości do 1000 zł miesięcznie na okres nie dłuższy niż sześć miesięcy”.

Takie rozwiązanie powoduje objęcie nim wszystkich pracowników wojewódzkich urzędów pracy, powiatowych urzędów pracy oraz Ochotniczych Hufców Pracy i nie zwiększa wydatków z Funduszu Pracy. Starosta otrzymuje z Funduszu Pracy na dany cel w danym roku budżetowym określoną pulę środków zwaną limitem. I w granicach tych środków musi rozporządzić. Założeniem przepisu jest to, aby osoba przyznająca dodatek motywacyjny miała możliwość przyznania go wszystkim pracownikom wykazującym się szczególnym zaangażowaniem w kwocie do 1000 zł w ramach środków Funduszu Pracy przyznanych na to zadanie w danym roku budżetowym. Dziękuję. Pełna treść uzasadnienia oczywiście jest też na iPadach w załączonych poprawkach.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani Wojciechowska.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wycofuję swoją poprawkę, dlatego że nasza poprawka jest wspólna z klubem Lewicy, tożsama z tą, którą przedstawiła pani przewodnicząca.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Tożsama. Dobrze, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Poseł Sługocki, bardzo proszę.

**Poseł Waldemar Sługocki (KO):**

Zalogowałem się, szanowna koleżanko Małgosiu. To gwoli wyjaśnienia i bycia precyzyjnym.

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo, wszystkie te poprawki, które zostały zgłoszone, w żaden sposób nie odnoszą się do jednej kwestii, o której chciałbym powiedzieć, a mianowicie 1000 zł.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Do 1000 zł.

**Poseł Waldemar Sługocki (KO):**

Tak, do 1000 zł. Miejsmy na uwadze, że przepisy, które stanowimy, mają obowiązywać w dłuższym horyzoncie czasu, chyba że za trzy lata, cztery, pięć, sześć lat będziemy nowelizować ustawę, ponieważ 1000 zł...

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Przepraszam, nie, nasza jest z waloryzacją.

**Poseł Waldemar Sługocki (KO):**

Ale tutaj nie ma tego zapisu. Dlatego chcę zaproponować...

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Mamy w poprawce.

**Poseł Waldemar Sługocki (KO):**

Ja też chcę zaproponować. Widzę, że pani poseł ma dużą, nieodpartą chęć, wolę zgłoszenia tej poprawki, ale proszę poczekać, wstrzymać się. Będą bardzo zobowiązany i wdzięczny za to, jeżeli pani pozwoli mi dokończyć. Wtedy wyjawi się to, co proponuję. Chciałbym uzupełnić poprawkę pani poseł, z którą się identyfikujemy, o zmianę tego zapisu „do 1000 zł” na przykład na „do 25% minimalnej płacy”. Co to oznacza? Że wraz z rewaloryzacją minimalnej płacy będzie rosła kwota 1000 zł. 1000 zł to jest dzisiaj istotne wsparcie z punktu widzenia poprawy warunków pracowników służb zatrudnienia, ale za pięć, dziesięć, dwadzieścia lat to będzie symboliczna kwota.

W związku z tym nie wiem, czy pani poseł byłaby uprzejma ten wątek uwzględnić. Poprosiłbym o właśnie takie sformułowanie poprawki. Dziękuję bardzo

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Mogę słowo?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Nie, później. Na razie jest kolejność.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Chciałam powiedzieć, że może ministerstwo by się odniosło.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pan przewodniczący Zieliński.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Pan poseł oczywiście dobrze kombinuje. Takiej poprawki nie mamy. Jest gotowa poprawka Prawa i Sprawiedliwości, która idzie w tym samym kierunku co wszystkie poprawki przy tym artykule, ale zwiiera zapis o waloryzacji. Przyjmijmy ją, bo tu chyba nie chodzi o to, kto zgłosił. Będziemy teraz kombinować, czy 25%, czy 20%, przeliczać... A tu jest do 1000 zł, ale właśnie z waloryzacją.

**Poseł Waldemar Sługocki (KO):**

O wskaźnik inflacji na przykład. O co macie państwo?

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Bo rzeczywiście kwotowe określenie zawsze jest wątpliwe – dewaluacja pieniądza, inflacja itd. Ale właśnie to jest próba zapisania tego tak, żeby było waloryzowane w związku z tymi okolicznościami, o których mówimy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani przewodnicząca.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Dziękuję.

Chciałam się odnieść do wypowiedzi pana posła. Dziękuję za uwagi, ale składam poprawkę w takim kształcie, w jakim została przygotowana. Oczywiście jak pan poseł uważa, że należy zgłosić inną poprawkę...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To niech złoży.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

To ma do tego prawo. Tyle że ministerstwo, mam nadzieję, odniesie się do każdej z tych propozycji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Teraz proszę o przedstawienie stanowiska rządu po kolei. Najpierw do poprawki Polski 2050.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Najpierw może powiem ogólnie – jesteśmy zobligowani stanowiskiem rządu, które zostało wyrażone w projekcie ustawy. Musimy też trzymać się w limitach środków Funduszu Pracy. Czyli niezależnie od wszystkich poprawek i tego, że co do zasady one są słuszne, bo są skierowane do ludzi, na podwyższenie ich wynagrodzeń, musimy pamiętać, że mamy ograniczone środki w Funduszu Pracy. To, co zostanie wprowadzone, nie powinno skutkować zwiększonymi wydatkami z budżetu państwa. Panie przewodniczący, do każdej poprawki muszę się odnieść jednakowo, ponieważ obliguje mnie stanowisko rządu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Nie mogę powiedzieć nic ponad to, co zostało przedstawione w przepisach.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję.

Ponieważ faktycznie jest tak, że w przypadku dwóch poprawek nie są znane ich skutki budżetowe, chcę zadeklarować, że poprzemy poprawkę Lewicy. Czy jest jakaś kolejność głosowania tych poprawek?

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Nasza jest najdalej idąca, nie?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, wydaje nam się, że w pierwszej kolejności należy głosować poprawkę przedstawioną przez Prawo i Sprawiedliwość, ponieważ jako jedyna zawiera rewaloryzację i również zmienia ust. 2 w stosunku do przedłożenia. Od razu chcemy zwrócić na to uwagę.

Pani poseł mówiła o wycofaniu poprawki. Czy mamy też patrzeć na...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ona była tożsama.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest wycofana, więc i tak już jej nie ma.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Jest wycofana. Rozumiem, że wycofano tę poprawkę, na której podpisana jest pani Ewa Szymanowska?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Nie, wycofana jest ta podpisana przez panią poseł Wojciechowską.

**Legislator Anna Jakubik:**

Dobrze, ale ona też nie jest tożsama z poprawką Lewicy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest już wycofana.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Czyli została nam poprawka złożona przez panią poseł Szymanowską. Na gorąco mamy pytanie do tej poprawki – są w niej „pracownicy wojewódzkich urzędów pracy, powiatowych urzędów pracy oraz jednostek OHP”.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

W przedłożeniu jest po prostu „zatrudnieni w OHP”

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Na przykład w poprawce Lewicy mamy „pracowników OHP”. Czy tutaj jest różnica merytoryczna, jeżeli jest wpisane „jednostek OHP, a w poprawce chociażby Prawa i Sprawiedliwości są „osoby”?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Z doświadczenia państwu powiem, że uważam, iż wprowadzanie do tej ustawy możliwości wypłacania dodatku dla dyrektorów jest po prostu absurdalne. Dyrektorzy są finansowani ze środków własnych. Marszałkowie – a właściwie starostowie – ustalają wynagrodzenia. Są lepiej płaćni od pracowników w powiatowych urzędach pracy, nie obowiązują ich limity. Uważam, że takie wprowadzanie jest nie fair w stosunku do reszty zatrudnionych w urzędach, Ochotniczych Hufcach Pracy czy wojewódzkich urzędach pracy.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

W kolejności głosowania drugą poprawką będzie w takim razie poprawka pani poseł Szymanowskiej z grupą posłów. Trzecia w kolejności będzie poprawka złożona przez panią poseł Ueberhan, która w art. 283 nadaje brzmienie tylko ust. 1.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ktoś jeszcze?

Pierwsza jest poprawka zgłoszona przez panią poseł Rusecką, przez klub PiS.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jesteśmy gotowi? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 22 posłów, za – 10, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka Polski2050. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 22 posłów, za – 4, przeciw – 10, wstrzymało się – 8. Poprawka nie uzyskała większości.

Głosujemy poprawkę zgłoszoną przez panią przewodniczącą Ueberhan. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 23 posłów, za – 20, przeciw – 1, wstrzymało się – 2. Dziękuję bardzo. Poprawka zgłoszona przez panią przewodniczącą uzyskała większość.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę, pani poseł Rusecka.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Zgłaszamy naszą poprawkę jako wniosek mniejszości. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę podpisać poprawkę i złożyć ją do sekretariatu.

Czy do art. 283...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Ja tylko drobną rzecz legislacyjną.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Chcieliśmy dopytać co do ust. 4. Chodzi o ustawę z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych – zamiast „w przepisach o pracownikach samorządowych”. Czy możemy tam dokonać takiej korekty?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak? Dobrze, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję.

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Przewodnicząca Konwentu Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy Województwa Warmińsko-Mazurskiego Beata Januszczyk:**

Po prostu muszę zabrać głos, bo nie wyjdę stąd spełniona. Dziękuję bardzo za poparcie tych dodatków w imieniu wszystkich powiatowych urzędów pracy i ich pracowników. Cieszymy się, że to zostało przegłosowane. Bardzo mądre uwagi pana posła i państwa, jeżeli chodzi o waloryzację, ale w urzędach nie jest tak dobrze, jak mówi art. 280. Chcę tylko powiedzieć, że to 14% trafia może do 5% urzędów. Powiaty nie przekazują tych kwot do powiatowych urzędów pracy i w takim kształcie ustawy to dalej będzie miało miejsce. To tak, żeby to tylko było jasne.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Trochę na tym polega samorząd, że w jednym jest taka polityka, w drugim – inna. Taki model państwa wybraliśmy i on się akurat w Polsce sprawdza. Uruchamia pewnego rodzaju instrumenty konkurencyjne. Warto więc korzystać z dobrych wzorców i rozwiązań.

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 283 z przyjętą poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 6 – Środki Funduszu Pracy na finansowanie zadań w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Art. 284. Bardzo proszę, strona społeczna.

**Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:**

Nadia Winiarska, Konfederacja Lewiatan.

Jako strona społeczna chcielibyśmy zwrócić uwagę na ten przepis i zaproponować jego modyfikację w następujący sposób. Proponujemy, aby dolny limit budżetu rocznego przeznaczanego na Krajowy Fundusz Szkoleniowy kształtował się na poziomie 6%, natomiast główny limit – na poziomie 10%. Czyli proponujemy zwiększyć budżet roczny przeznaczony na Krajowy Fundusz Szkoleniowy.

Jeżeli chodzi o uzasadnienie, to zwiększenie budżetu jest konieczne ze względu na włączenie nowych grup odbiorców wsparcia z Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Według propozycji ministerstwa od przyszłego roku dostęp do środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego będą miały osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą oraz osoby pracujące na podstawie umów cywilnoprawnych. Z tego względu uważamy, że zwiększenie budżetu jest uzasadnione. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję bardzo.

Poprawka nie jest zgłoszona przez...

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak. Zresztą nasze stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Nie rozpatrujemy poprawki. Nie ma jej zgłoszonej, więc nie możemy jej rozpatrywać w sensie formalnym.

Czy jest sprzeciw do art. 284? Art. 284 został rozpatrzony.

Art. 285? Został rozpatrzony.

Art. 286? Został rozpatrzony. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mamy pytanie do ust. 3. Czyli to jest tak: „Minister właściwy do spraw pracy na podstawie informacji, o której mowa w ust. 2, zawiadamia dyrektorów PUP” – dyrektorów czy starostów? – „o ustalonych na rok budżetowy kwotach środków (limitach) KFS dla urzędów na kształcenie ustawiczne”.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Ustaliliśmy, że starostę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak? To zostawilibyśmy ten ust. 3 na poprawkę, do powrotu. Dobrze?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Trochę się wyłączyłem, ale to będzie w ramach?

**Legislator Anna Jakubik:**

Na poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Na poprawkę.

**Legislator Anna Jakubik:**

I do powrotu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Zostanie przygotowana i przyjmiemy, ale na ten moment przyjmujemy art. 286 w brzmieniu zaproponowanym przez stronę rządową. Art. 286 został rozpatrzony.

Art. 287. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tutaj rzecz do wyjaśnienia. Jeżeli wyjaśnimy, to zrobimy to w ramach upoważnienia. Wydaje się, że powinno być w środku: „w terminie wynikającym z ogłoszenia, o którym mowa” oraz „w terminie ogłoszonym w dodatkowych naborach”.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

I to jest w ramach upoważnienia, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeżeli jest zgoda, to w ramach upoważnienia.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda strony rządowej, tak? Czy są tutaj jakieś inne zgłoszenia? Nie widzę. Art. 287 został rozpatrzony.

Art. 288? Został rozpatrzony.

Art. 289? Został rozpatrzony.

Rozdział 7 – Umowy dotyczące finansowania zadań z Funduszu Pracy. Art. 290. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mamy tutaj na końcu odesłanie: „o których mowa w art. 9fa Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty”. Czy to odesłanie nie powinno być do ust. 2? Jeżeli tak, to przygotowujemy to do zestawienia, do powrotu.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobra.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Czyli to będzie na poprawkę, tak? Ale na razie przyjmujemy art. 290 w brzmieniu takim jak przedłożenie rządowe i uznajemy za rozpatrzony.

Art. 291? Rozpatrzony.

Art. 292. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tylko dopytam – wydaje się, że w art. 292 ust. 1, gdzie są art. 62, art. 63b i art. 63c, miały być wszędzie odesłania do ust. 1.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobra.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda, to z upoważnienia, tak? Art. 292 rozpatrzony.

Art. 293? Rozpatrzony.

Art. 294? Rozpatrzony.

Art. 295? Rozpatrzony.

Art. 296? Rozpatrzony.

Art. 297? Rozpatrzony.

Art. 298? Rozpatrzony.

Art. 299. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, wydaje nam się, że ust. 1 wymaga tutaj jeszcze...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Przerecikowania.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przerecikowania. Przygotowalibyśmy poprawkę do powrotu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli będzie zgłaszana poprawka do art. 299 na późniejszym etapie prac. Na razie jest rozpatrzony w brzmieniu zaproponowany przez rząd.

Art. 300. Tutaj się dwie poprawki zgłoszone przez Lewicę, choć nawet nie tylko.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam zgłosić dwie poprawki. Jedna ma charakter porządkujący. Zresztą de facto obie mają taki charakter. W art. 300 ust. 2 uchylić pkt 1, a w ust. 3 dodać po pkt 32 pkt 33 w brzmieniu: „zajęć i szkoleń, o których mowa w art. 87 ust. 5, organizacji szkoleń, o których mowa w art. 87 ust. 65, oraz wyposażenia akademickich biur karier, o których mowa w art. 87 ust. 1”.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

I też nowe brzmienie pkt 15, tak?

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Tak. W art. 300 ust. 3 pkt 15 nowe brzmienie: „przygotowania badań dotyczących rynku pracy, opracowań wydawnictw i innych materiałów oraz wynagrodzeń, o których mowa w art. 298”.

A w ust. 5 pkt 18 po wyrazach „art. 216” dodać wyrazy „wraz z kosztami jego obsługi”.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę o stanowisko strony rządowej do obu poprawek.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw do tych dwóch poprawek? Nie widzę, więc obie poprawki do art. 300 zostały przyjęte. Biuro Legislacyjne? Nie spytałem się – państwo nie wnosicie uwag do poprawek?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Ust. 3 pkt 15 i konsekwencja w ust. 5 – tu wiedzieliśmy, że korekta będzie konieczna.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

A ta, co była zgłoszona przed chwilą?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Tej drugiej nie widzieliśmy, więc nie chcemy na szybko się odnosić.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

To jest też w konsekwencji wcześniejszych zmian.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Możliwe. Nie jesteśmy w stanie teraz się odnieść. Ale i tak miałyśmy w art. 300 ust. 1 pkt 1 kwestię redakcyjną, którą przyjmowałyśmy już wcześniej. To były zasiłki oraz należne od tych zasiłków składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe, o których mowa w art. 242 ust. 1. To na przyjęte wcześniej upoważnienie.

W ust. 1 pkt 4 też mieliśmy propozycję, żeby odesłać się wprost do ustawy z 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym. Mamy jeszcze pytanie – czy w ust. 2 pkt 29 możemy odesłać do ustawy z 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym, a nie mówić o „przepisach o zatrudnieniu socjalnym”?

I potem w ust. 3 korekty wymaga – ale to też na poprawkę – pkt 1, tak aby nie było w nim instytucji partnerstwa lokalnego oraz instytucji realizujących inicjatywy partnerów rynku pracy. Jeżeli tak, to proponujemy przygotowanie poprawki na powrót.

Wydaje nam się, że w ramach ust. 3 jeszcze pkt 16 będzie wymagał poprawki. Mam wrażenie, że z wcześniejszych rozmów wynikało, że to też jest jakaś konsekwencja i trzeba merytorycznie zmienić brzmienie tego punktu. Jeśli tak, to jeszcze będziemy proponować, aby to odłożyć i jeszcze do tego wrócić.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Widzę, że jest zgoda strony rządowej. Mam prośbę, żeby przygotować stosowne poprawki. Przed przyjęciem sprawozdania wrócimy – tak jak w poprzednich artykułach. Na ten moment uznaję, że art. 300 został rozpatrzony przez Komisję.

Rozdział 9 – Inne postanowienia dotyczące Funduszu Pracy. Art. 301. Jest poprawka posła Mulawy.

**Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):**

Tak, chciałem zgłosić poprawkę. W art. 301 po ust. 5 dodać ust. 6 w brzmieniu: „Beneficjentami świadczeń z Funduszu Pracy mogą być wyłącznie osoby posiadające wyłącznie obywatelstwo polskie”. Uzasadnienie. Fundusz Pracy służy finansowaniu zadań polegających na promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej m.in. poprzez zasiłki dla bezrobotnych, dodatki aktywizacyjne, koszty kształcenia zawodowego i ustawicznego. Mając na uwadze te zadania, Fundusz Pracy powinien służyć udzielaniu wsparcia na rynku pracy obywatelom polskim. W sytuacji, w której cudzoziemiec jest osobą bezrobotną lub posiada inne trudności na rynku pracy, to wskazuje na brak zapotrzebowania na pracę, a co za tym idzie – odpada przesłanka emigracji zarobkowej.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Mogę?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę bardzo, strona rządowa.



**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Stanowisko rządu jest negatywne, dlatego że na Fundusz Pracy składają się wszyscy pracodawcy zatrudniający pracowników – zarówno Polaków, jak i pracowników cudzoziemskich – w rozumieniu, że mogą to być obywatele krajów trzecich, ale mogą to być (i są) też obywatele Unii Europejskiej. Ta poprawka jest w ogóle sprzeczna z prawem UE, które mówi o swobodnym przepływie osób, pracowników i o wzajemnych regulacjach między państwami.

Szanowni państwo, powtarzam – wczoraj dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniu Komisji. Podawałam też dane odnośnie do tego, ile cudzoziemcy odprowadzają składki do naszych ubezpieczeń społecznych. Również pracodawcy za tych cudzoziemców odprowadzają składki na Fundusz Pracy, więc powinien być on skierowany do tych osób, dla których jest przeznaczony. Jeśli cudzoziemiec jest osobą bezrobotną, która wcześniej pracowała i zarejestruje się w urzędzie pracy, może również korzystać z tego urzędu, żeby zdobyć nowe zatrudnienie.

**Poseł Krzysztof Mulawa (Konfederacja):**

Chciałem jeszcze dopytać strony rządowej, czy ta poprawka blokuje obcokrajowcom dostęp do rynku pracy.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Ta poprawka blokuje w urzędzie pracy korzystanie z usług i instrumentów, które służą aktywizacji osób tam zarejestrowanych.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Na przykład szkolenia.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Dlatego że usługi i instrumenty w urzędach pracy są finansowane z urzędu pracy. To jest aktywna polityka rynku pracy.

Jeszcze tylko dodam jedną rzecz, że w ramach Funduszu Pracy część środków idzie na pasywną politykę, czyli na zasiłki dla osób bezrobotnych. Przepisy są jednakowe dla wszystkich. Jeżeli osoba pracowała w Polsce przez dwanaście miesięcy w ciągu osiemnastu miesięcy, a pracodawca odprowadzał od minimalnej przynajmniej pensji składki na Fundusz Pracy, to jeśli ta osoba traci pracę, zarejestruje się i spełnia wymogi – dwanaście miesięcy w ciągu osiemnastu – oraz odprowadzała składki, to ma również prawo do korzystania z tych przepisów.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Myślę, że to trzeba rozstrzygnąć w drodze głosowania. Proszę przygotować urządzenia do głosowania. Kto jest za poprawką pana przewodniczącego Mulawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 20 posłów, za – 8, przeciw – 12. Poprawka nie uzyskała większości.

Czy jest zgłoszony sprzeciw lub są inne głosy do art. 301? Art. 301 został rozpatrzony.

Art. 302? Został rozpatrzony.

Art. 303? Rozpatrzony.

Art. 304? Rozpatrzony.

Dział IX – Agencje zatrudnienia, rozdział 1– Agencje zatrudnienia. Art. 305. Dobrze, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Chyba że ktoś chce pierwszy. Bo mam tylko poprawkę legislacyjną.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę bardzo, strona społeczna. Proszę się przedstawić, dobrze?

**Dyrektor Polskiego Forum HR Agnieszka Zielińska:**

Dzień dobry. Agnieszka Zielińska, Polskie Forum HR, Konfederacja Lewiatan.

Chciałam zgłosić dwie rzeczy, które były już przez nas przekazywane, dotyczące art. 305 ust. 3. Wnioskujemy o usunięcie tego ustępu z uwagi na fakt – oprócz argumentów, które były przedstawiane już wczoraj – niskiej skuteczności tego narzędzia w likwidowaniu nadużyć

na rynku agencji zatrudnienia. Chciałam też zwrócić uwagę, że ten artykuł stoi w sprzeczności z art. 319, który wprowadza zakazy dyskryminacyjne. W jaki sposób agencje mają publikować ogłoszenia o pracę, nie łamiąc zakazów dyskryminacyjnych z art. 319? To jest jedna rzecz.

I druga rzecz, dotycząca ust. 6, co do którego wnioskujemy o wykreślenie jego drugiego zdania: „W lokalu przechowywane są dokumenty związane ze świadczeniem przez agencje zatrudnienia usług pośrednictwa pracy oraz pracy tymczasowej, w tym dokumentacja pracownicza pracowników tymczasowych oraz dokumentacja osób niebędących pracownikami agencji pracy tymczasowej skierowanych do wykonywania pracy tymczasowej”. A to z uwagi na fakt, że agencje przechowują dokumenty nie tylko w siedzibie, ale też w swoich oddziałach. To jedno, bo częściej dokumentacja przechowywana jest w formie elektronicznej, więc nie ma papierowej dokumentacji, która mogłaby być przechowywana w lokalu. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Dziękuję. Rozumiem, że to są uwagi, które zostały zgłoszone już wcześniej, ale nie zostały przejęte przez któregokolwiek z parlamentarzystów. Ministerstwo też ma negatywną opinię.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak. Stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Dziękuję.

Czy są inne uwagi? Proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przy ust. 3 zwracamy uwagę, że być może będzie tutaj konieczność powrotu, bo jesteśmy zależni od kształtu przepisu art. 6 przyjętego w druku nr 949.

I jeszcze jedna rzecz. Wydaje nam się, że potrzebny będzie powrót do ust. 5 pkt 3, bo tutaj jest pewna niespójność w nazewnictwie państw – też jeszcze się nad tym pochylimy – i ust. 6, i ust. 7. W tym ostatnim na przykład należy wskazać, że agencja zapewnia w tym lokalu możliwość bezpośredniego kontaktu. Będziemy musieli zostawić te kwestie na powrót.

**Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Rozumiem. Do uporządkowania w ramach upoważnienia.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przygotujemy zestawienie poprawek, które jeszcze omówimy, do których po prostu wrócimy. Sygnalizujemy tylko, że to będą te miejsca.

**Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Dobrze. Do tego będziemy musieli wrócić. OK.

Czy ktoś z państwa posłów ma jeszcze uwagi? Nie ma. W takim razie art. 305 uważam za rozpatrzony.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przepraszam, ale wydaje mi się, że jest w zestawieniu poprawka do art. 305 ust. 7.

**Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Właśnie patrzę. Czyli mamy poprawkę w ramach zestawienia legislacyjnego. Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu wraz z naniesioną poprawką z zestawienia poprawek? Sprzeciwu nie widzę, nie słyszę. Uważam, że artykuł ze wskazanymi poprawkami został na ten moment rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 306. Proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tylko do wyjaśnienia – czy w ust. 1 pkt 2 może być odesłanie do całej ustawy o zatrudnieniu socjalnym?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To w ramach poważnienia.

**Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Dobrze, dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 306? Nie widzę, uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 307.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu była poprawka.

**Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Tak. Proszę, pan poseł Mosiński.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Czy możemy prosić o minutę przerwy, bo do art. 307 mamy więcej poprawek?

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, kilka poprawek do art. 307. Ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „był ukarany prawomocnym wyrokiem za wykroczenie, o którym mowa w art. 362–367, lub skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo składania fałszywych zeznań lub oświadczeń, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów lub przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu i interesom majątkowym w obrocie cywilnoprawnym, przestępstwa, o których mowa w art. 35 Ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, lub wykroczenia, o którym mowa w art. 84 ust. 1–12 ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Wysoka Komisjo, uzasadniając tę poprawkę, zwracałem uwagę, że należy rozszerzyć katalog przesłanek, od którego uzależniony jest wpis do rejestru agencji zatrudnienia, o brak prawomocnego skazania za przestępstwo naruszania wolności związkowej, czyli cytowany przeze mnie art. 35 ustawy o związkach zawodowych. To jest pierwsza poprawka.

Kolejna – w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie: „jest podmiotem, w stosunku do którego została otwarta likwidacja, postępowanie sanacyjne, postępowanie restrukturyzacyjne lub ogłoszono jego upadłość”. I tu w uzasadnieniu dwa zdania. Po pierwsze, poprawka zakłada rozszerzenie katalogu przesłanek, od których uzależniony jest wpis do rejestru agencji zatrudnienia, o brak otwarcia postępowania sanacyjnego czy też – druga kwestia – postępowania restrukturyzacyjnego w stosunku do podmiotu, który ubiega się o wpis.

Trzecia poprawka. W art. 307 ust. 1 po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu: „dopuszczono naruszenia przepisów o zwalnianiu pracowników, w tym przepisów dotyczących zwolnień grupowych stwierdzonych pełnomocnym orzeczeniem sądu”.

I kolejna. W ust. 2 wyrażenie „w ust. 1 pkt 1–3, 5, 6 lub 8” zastępuje się wyrażeniem „w ust. 1 pkt 1–3, 5, 6, 6a lub 8”. Poprawka zakłada rozszerzenie katalogu przesłanek, od którego uzależniony jest wpis do rejestru agencji zatrudnienia, o nieskazanie prawomocnym orzeczeniem za naruszenie przepisów o zwalnianiu pracowników, w tym przepisów dotyczących zwolnień grupowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Przedstawiamy stanowisko rządu do tej poprawki? Wiem, że zaraz oddam głos pani przewodniczącej, bo są jeszcze inne poprawki, ale jeśli mogę prosić o stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Nie mam tej poprawki, ale czy te wszystkie zmiany są w jednej poprawce?

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Tak, tak.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

No właśnie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę dostarczyć. Opinię wyrażamy, jak pani widzi poprawkę.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

A Biuro Legislacyjne chciało minutę przerwy na więcej poprawek.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Przedstawimy jeszcze drugą poprawkę, dobrze?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, ja wiem. Tylko co do tej poprawki pana posła to wydaje nam się, że merytorycznie są to trzy oddzielne tematy, które później się spotykają w odesłaniu, w pkt 2. Chyba że pan poseł chce, żeby one były głosowane razem. Natomiast nam na gorąco wydawało się, że one dodają różne warunki w różnych punktach, więc merytorycznie są rozdzielne. A późniejsze konsekwencje w ust. 2 to już w zależności od tego, jakie punkty zostaną przyjęte. Jesteśmy je w stanie dostosować.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Teraz pani przewodnicząca Ueberhan.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Tak? Dobrze.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Rozumiem, że to jest poprawka, która będzie konsumowała ten art. 48? Czy nie?

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Tak. W art. 307 ust. 1 pkt 3 mamy nowe brzmienie. Poprawka zakłada rozszerzenie katalogu przesłanek, od którego uzależniony jest wpis do rejestru agencji zatrudnienia o braku prawomocnego skazania za przestępstwo naruszania wolności związkowej wynikający z art. 35 ustawy o związkach zawodowych.

Nowe brzmienie mamy też w ust. 1 pkt 4. Poprawka zakłada rozszerzenie katalogu przesłanek, od którego uzależniony jest wpis do rejestru agencji zatrudnienia, o brak otwarcia postępowania sanacyjnego albo postępowania restrukturyzacyjnego w stosunku do podmiotu, który ubiega się o wpis.

W ust. 1 po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu: „dopuszcza się naruszenia przepisów o zwalnianiu pracowników, w tym przepisów dotyczących zwolnień grupowych”. W ust. 2 wyrażenie „w ust. 1 pkt 1–3, 5, 6 lub 8” zastępuje się wyrażeniem „w ust. 1 pkt 1–3, 5, 6, 6a lub 8”.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To nie te poprawki. Pani poseł czyta poprawki PiS.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Poprawka zakłada rozszerzenie katalogu przesłanek, od którego uzależniony jest wpis do rejestru agencji zatrudnienia, o nieskazanie prawomocnym orzeczeniem za naruszenie przepisów o zwalnianiu pracowników, w tym przepisów dotyczących zwolnień grupowych.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Głos otrzyma Biuro Legislacyjne, bo musimy uporządkować sytuację, a na końcu wiedzieć też, jak rozpatrujemy. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Pani przewodnicząca przeczytała poprawki klubu PiS. Wydaje nam się jednak, że te podpisane przez panią przewodniczącą dotyczą w tym zakresie tylko art. 207 ust. 1 pkt 3.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak. Jest podmiotem.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

W związku z tym są węższe niż poprawka nr 1 w zestawieniu prezentowanym przez pana posła. I teraz pytanie, czy wszystkie poprawki z zestawienia pana posła należy według niego głosować łącznie. Bo jeżeli rozłącznie, to wtedy jako pierwsza głosowana powinna być poprawka klubu PiS do art. 307 ust. 1 pkt 3.

Zwracamy uwagę, że ona nie pasuje do wprowadzenia. Bo zwracaliśmy też uwagę, że ukarana jest nie agencja zatrudnienia, tylko podmiot, tylko te osoby, które działają albo działały na rzecz tej agencji. W związku z tym brzmienie z pkt 3 nie pasuje i faktycznie nie będzie wykonalne, dlatego że nie da się sprawdzić i nie będzie takiej sytuacji, żeby to agencja była ukarana prawomocnym wyrokiem za wykroczenie. Trzeba by było inaczej rozpisać brzmienie pkt 3.

Ale jeżeli chodzi o kolejność głosowania, to w pierwszej kolejności poprawka klubu PiS – albo łącznie ze wszystkimi, albo poprawka nr 1 i potem kolejno nr 2 i nr 3; konsekwencje będą już wynikały z przyjętych poprawek. A jako druga poprawka Lewicy do art. 301 ust. 1 pkt 3.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani przewodniczącej. Proszę o opinię rządu. Legislatorzy to już skorygowali, tak że jest skorygowane.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Jesteśmy za poprawką nr 2, ponieważ jest bardziej kompleksowa.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Panie pośle Mosiński, głosujemy razem wszystkie trzy? Całą poprawkę, którą pan zgłosił? Czy dzielimy na trzy głosowania?

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Mam pytanie – która to jest poprawka nr 2 z wypowiedzi pani dyrektor?

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Przepraszam, jeśli mogę uściślić, bo rozumiem to tak, że były nasze poprawki, pana posła Jana Mosińskiego, potem pani przewodnicząca Ueberhan przez pomyłkę przeczytała te nasze.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Tak, jeszcze raz przeczytałam wasze.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

My jako klub nie upieramy się odnośnie do tego, czy głosować oddzielnie, ale jeśli w którychś punktach jesteśmy zgodni, to po prostu tego nie głosujemy. Przegłosowalibyśmy tylko te sporne.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Chcę powiedzieć, że poprawka pani przewodniczącej też jest nam dostarczona. To jest nowe brzmienie w art. 307 ust. 1 pkt 3. W tym zestawieniu są złożone trzy różne poprawki. Ta, czyli nowe brzmienie art. 307 ust. 1 pkt 3, jest akurat w środku.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

One się różnią merytorycznie, bo u pani poseł ta zmiana jest tylko redakcyjno-legislacyjna. Natomiast u państwa jest jeszcze dodany zakres przestępstw, więc państwa poprawka jest merytorycznie szersza. Nie możemy więc przyjąć ich łącznie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli jedno głosowanie poprawki zgłoszonej przez pana posła Mosińskiego. W tej chwili ją głosujemy.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Całą? Wszystkie trzy?

**Legislator Anna Jakubik:**

Wszystkie czy pierwszą?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Zdanie było takie, żeby głosować w całości, tak? Dobrze odebrałem?

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Pierwszą.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli dzielimy, tak?

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Tak, tak, tak.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dzielimy, dzielimy. Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli będą trzy głosowania, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ale po kolei?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

I na końcu ...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przepraszam. Jako pierwszą poprawkę klubu PiS do art. 307 ust. 1 pkt 3. Po niej poprawkę Lewicy do tego samego punktu. I później dwie kolejne, które są niezwiązane.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę o uruchomienie głosowania. Kto z pań posełek i panów posłów jest za poprawką przedstawioną przez pana posła Mosińskiego? Kto jest przeciw?

**Głos z sali:**

Moja maszyna nie działa.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To proszę się zalogować. Podobno wtedy idzie lepiej.

Kto się wstrzymał?

Dobrze. Głosowało 18 posłów. Jak widzicie, każdy głos jest ważny. Za – 9, przeciw – 9. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ueberhan. Kto z pań posełek i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki przedstawionej przez panią poseł? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 20 posłów, 20 głosów za.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 2 pana posła Mosińskiego. Tu też jest stanowisko rządu? Negatywne, tak? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 20 posłów, za – 9, przeciw – 11. Poprawka nie uzyskała większości.

I poprawki nr 3 przedstawiona przez pana posła Mosińskiego. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 20 posłów, za – 9, przeciw – 11. Poprawka nie uzyskała większości.

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, tylko my zrobilibyśmy do powrotu ust. 2, ponieważ tam się trzeba – ale nie tylko w tym miejscu – chwilę zastanowić nad odesłaniami do pkt 3.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy to będą... Do poprawki pisemnej, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

W zestawieniu poprawek, tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Proszę o przygotowanie, wrócimy do tego. A na ten moment rozpatrzyliśmy art. 307 z jedną poprawką przedstawioną przez panią przewodniczącą Ueberhan, która zyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do art. 308. Strona społeczna

**Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:**

Nadia Winiarska, Konfederacja Lewiatan.

Szanowny panie przewodniczący, chcieliśmy jeszcze zwrócić uwagę na art. 307. W ust. 2 w tym projekcie jest proponowane rozszerzenie przesłanek braku możliwości wpisu do rejestru

zatrudnienia o przeszkody związane z osobą zarządzającą podmiotem. Jednocześnie w projekcie ustawy nie ma definicji takiej osoby. Dlatego uważamy takie ograniczenie za zbyt daleko idące i w naszej opinii wystarczy odniesienie przesłanek do osób reprezentujących podmiot. Dziękuję.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

To wynika z innych przepisów.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Nie ma poprawki, więc i tak tego nie rozpatrujemy.

Art. 308. Czy jest sprzeciw? Art. 308 został rozpatrzony

Art. 309? Rozpatrzony.

Art. 310.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przepraszam.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 309?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mam dwie rzeczy. W art. 309 ust. 2 pkt 1 lit b mamy: imiona i nazwisko, nazwę firmy lub nazwę wspólników. To chyba trzeba będzie ujednoclić, tylko to ujednoclenie na imiona i nazwisko nie jest takie proste. To jeszcze ewentualnie będziemy z państwem w kontakcie odnośnie do tego, jak to tutaj zrobić.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To z upoważnienia będzie, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. To z upoważnienia, o ile w ogóle.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mamy pytanie, czy w ust. 6, tam, gdzie jest „przedsiębiorca zagraniczny, o którym mowa”, powinno być odesłanie do ust. 5 zamiast do ust. 3?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobra, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli przechodzimy do art. 310. Czy jest sprzeciw? Art. 310 rozpatrzony.

Art. 311. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. Mieliśmy zapytać. Powinno być: danych podanych we wniosku, o którym mowa, lub oświadczeniu, o którym mowa w art. 309 ust. 3 pkt 1?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobra.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli to z upoważnienia będzie, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, jeżeli to jest jasne.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 311 rozpatrzony.

Art. 312. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To jest do przemyślenia. W ust. 2 mamy ostatnie zdanie: „W takiej sytuacji termin, o którym mowa w zdaniu pierwszym”. Wydaje mi się, że w zdaniu pierwszym można wyczytać kilka terminów, ponieważ jest odesłanie do terminu, o którym mowa w ust. 1, później jest 21 dni. Jak to jest? Który to jest termin?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę stronę rządową.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Chodzi o termin z ust. 1.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To jeżeli jesteśmy w tym samym artykule i ustępie, to w takiej sytuacji: „termin, o którym mowa w ust. 1”, już nie „w zdaniu pierwszym”.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To z upoważnienia będzie, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobra. Nie widzę więcej uwag. Art. 312 został rozpatrzony.

Art. 313. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Wydaje nam się, że to będzie do powrotu, ponieważ przygotujemy poprawkę w pkt 2. Chyba powinno tam być odesłanie do art. 309 ust. 2 pkt 4 i pkt 5.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobra.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli to musi być na poprawkę, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Wrócimy do tego.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Na ten moment art. 313 jest rozpatrzony.

Art. 314? Rozpatrzony.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie, przepraszam.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest też Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.



**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Zapytam tylko o jedną rzecz w art. 313. W ust. 4 na końcu: „wykonywania działalności agencji zatrudnienia” – to zamiast „podmiotu”?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobra, to w ramach upoważnienia.

A art. 314 pkt 1 lit. c – powinno być „gdy wniosek, o którym mowa w art. 309 ust. 1”?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobra.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To też z upoważnienia, tak? Dobrze.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

I art. 317 ust. 3. Bo mamy tak – najpierw art. 309 ust. 1, później „złoży podmiot wykreślony z rejestru na podstawie art. 315 ust. 1 pkt 2, pkt 4–9 lub art. 317” – i wydaje nam się, że ust. 3.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

A nie ust. 1.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

A nie ust. 1. A możemy to jeszcze...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Widzę, że tu jest wątpliwość, toteż proszę o sprawdzenie.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobra. Wrócimy do tego.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To też z upoważnienia pójdzie, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę to wyjaśnić. Nie ma więcej poprawek, więc art. 314 został rozpatrzony.

Art. 315. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu tylko w ust. 1 pkt 3, tam gdzie jest mowa o rejestrze, to jest rejestr agencji zatrudnienia?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To zrobimy na upoważnienie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To też z upoważnienia.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, wydaje mi się, że w art. 315 mamy jeszcze pewne kłopoty z odesłaniami. Trzeba będzie zastanowić się nad brzmieniem od pkt 4 do pkt 7. Tak że to byśmy ewentualnie zaproponowali do powrotu.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak, bo po tych poprawkach coś się mogło...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, coś się mogło rozjechać.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To wszystkie te poprawki będziemy jeszcze rozpatrywali indywidualnie przed zakończeniem prac.

Na ten moment art. 315 został rozpatrzony

Art. 316? Rozpatrzony.

Art. 317. Proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tutaj w ust. 5 zamiast „działalności regulowanej w tym samym zakresie” powinna być „agencja zatrudnienia”.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Zgoda. Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To też z upoważnienia, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

Mieliśmy pytanie, o co chodzi w tym odesłaniu, że „przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio”. Bo to chodzi o wykreślanie, tak? „W przypadku gdy decyzja, o której mowa w ust. 1, stanie się ostateczna, marszałek województwa wykreśla podmiot z rejestru agencji zatrudnienia”. Ust. 5 mówi, że w przypadku, gdy podmiot wykonuje działalność objętą wpisem do innych rejestrów agencji zatrudnienia. Rozumiemy, że to w innych województwach.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To ten ust. 3 wykreśla u kogoś? Na czym to...

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Każdy wykreśla u siebie.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Każdy u siebie. No dobra.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To w ramach upoważnienia, tak?

Czy jakieś inne głosy albo sprzeciw do art. 317? Art. 317 został rozpatrzony.

Art. 318? Rozpatrzony.

Art. 319? Rozpatrzony.

Art. 320? Rozpatrzony.

Art. 321? Rozpatrzony.

Art. 322. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Wydaje mi się, że tutaj jest kłopot z odesłaniem w pkt 2. W ogóle pkt 2 powinien zostać rozpisany na pkt 2 i pkt 3, ponieważ to są dwie różne rzeczy. To może byśmy się jeszcze zastanowili do czasu powrotu do tego.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy to musi być forma pisemna, czy upoważnienie?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Panie przewodniczący, może zrobimy to tak – przejrzymy to do czwartku i wtedy będziemy wiedzieć, co ewentualnie zgłosimy państwu, co zrobimy w ramach upoważnienia, a co będzie do powrotu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Czy są inne zgłoszenia do art. 322? Art. 322 został rozpatrzony.  
Art. 323. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tutaj jest odesłanie do art. 305 ust. 2 i 3. Rozmawialiśmy, że chyba wystarczy ust. 2.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszewska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak? Dobra. To na pewno będzie kilka razy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 323 został rozpatrzony.  
Art. 324? Rozpatrzony.  
Art. 325. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przepraszam, jeszcze do art. 324. Tylko dopytam. „W dokumentach, ogłoszeniach i ofertach” – chodzi o oferty pracy? Czy te oferty agencji zatrudnienia to są szersze oferty niż oferty pracy ze słowniczka?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszewska:**

Ofertach pracy.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobrze. OK. To w ramach upoważnienia. I rozumiem, że odesłanie w art. 325 będzie tylko na ust. 2?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszewska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

I to też z upoważnienia?  
Czy są inne zgłoszenia do art. 325? Art. 325 został rozpatrzony.  
Art. 326. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tutaj chyba też trzeba będzie to rozpisać na punkty. Może więc ten ust. 1 jeszcze do powrotu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. To będziemy mieli przygotowane. Na ten moment art. 326 jest rozpatrzony.  
Art. 327? Rozpatrzony.  
Art. 328. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. Mam pytanie, czy jak tutaj jest „podmiot przechowuje”, to to jest agencja zatrudnienia, która przechowuje takie niezbędne dokumenty? Czy to jest szerzej? Bo tam mamy: „wykreślenia podmiotu z rejestru”. Chyba agencji zatrudnienia.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę stronę rządową.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszewska:**

Tam jest dlatego napisane „podmiot”, ponieważ ma być szerzej. To mogą być różne podmioty – nie tylko agencje zatrudnienia.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

A ten rejestr, który jest na końcu, to jaki to rejestr? Szerszy niż ten...

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Nie. Rejestr jest jeden – agencji zatrudnienia.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Czyli cały czas będzie trzeba podawać pełną nazwę. Dobrze. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy są inne zgłoszenia do art. 328? Art. 328 został rozpatrzony.

Art. 329? Rozpatrzony.

Rozdział 2 – Akredytacja. Art. 330. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mieliśmy coś jeszcze do art. 330 pkt 2. Pozwolę sobie wrócić, ponieważ chyba chcieliśmy inaczej rozpisać tę końcówkę. Tak, żeby ona brzmiała: „kategorii partnera EURES, w rozumieniu przepisów Unii Europejskiej z zakresu sieci EURES, uprawniającej do prowadzenia jednego rodzaju działań wybranych spośród wymienionych w art. 86 ust. 2 lub prowadzenia dwóch takich rodzajów działań”. Merytorycznie to nic chyba nie zmienia, tylko to jest kwestia zapisu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy to z upoważnienia? Z upoważnienia, dobrze.

Czy są inne zgłoszenia do art. 330? Art. 330 został rozpatrzony.

Art. 331? Rozpatrzony.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przepraszam...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 331. Biuro Legislacyjne, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tutaj trzeba się będzie jeszcze zastanowić nad odesłaniem w ust. 4 pkt 2. Nad tym, czy powinno być na cały ust. 2, bo tam są tylko trzy punkty. To mam zapisane.

Miałyśmy tutaj jeszcze kwestię rozpisania brzmienia. Wróciłybyśmy jeszcze do ust. 4.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze, tu jeszcze wrócimy. Ale na ten moment art. 331 jest rozpatrzony.

Art. 332? Rozpatrzony.

Art. 333? Rozpatrzony, tylko tu jest uwaga, że jest otwarty katalog.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Rozmawialiśmy, że w niektórych miejscach...

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak ma być.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak ma być, dobrze.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Nie ma sprzeciwu, więc art. 333 został rozpatrzony.

Art. 334? Rozpatrzony.

Art. 335. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tutaj chyba będziemy mieć jeszcze konsekwencje do ust. 2 pkt 1, w odesłaniach. Ale to jeszcze się zastanowimy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To wrócimy do tego. Na ten moment art. 335 został rozpatrzony.

Art. 336? Rozpatrzony.

Art. 337. To jest rozdział 3 – Kierowanie cudzoziemców do zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej przez agencje zatrudnienia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Art. 337. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tutaj szczególnie zachęcamy – bo to jest ten rozdział, który dotyczy cudzoziemców kierowanych do zatrudnienia – żebyście państwo może spojrzeli. W ust. 2 mamy „powierzającego wykonanie zatrudnienia lub inną pracę zarobkową”. Natomiast w druku nr 949, tak jak już wcześniej mówiłam, nie ma już „wykonania zatrudnienia”, tylko jest „powierzanie pracy”. Pytanie więc, czy nie będzie...

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Wczoraj już chyba o tym rozmawialiśmy, że to trzeba ujednoclić.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tylko pytanie, czy u nich, czy u nas. A jak u nas, to czy nie trzeba jakiejś definicji? To nie jest takie proste.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Przyjęliśmy założenie, że u nas, ponieważ nasza ustawa jest ustawą matką

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Poprosiłybyśmy o wsparcie, bo to jest tak, że powierzanie i wykonywanie dotyczy zarówno polskich pracowników, jak i cudzoziemców. I teraz – tak na gorąco – albo zrobimy troszeczkę inną definicję dla cudzoziemców i wtedy w słowniczku zrobimy „powierzanie pracy”, albo zrobimy w całości, co byłoby bardzo dużą pracą, bo musimy cały projekt przerobić od początku. Tak że to jest do zastanowienia się. To nie jest proste.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Dobrze, zastanowimy się.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Myślę, że w czwartek ta uwaga zostanie skonsumowana rozwiązaniem, dobrze?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Myślę, że tylko w „cudzoziemcach”, bo nie damy rady „przepisać” całości.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Osobna definicja, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Chyba tak, bo...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Skoro prościej, to tak to trzeba rozważyć. Być może tak będzie nawet lepiej z wielu względów.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 337? Art. 337 został rozpatrzony.

Rozdział 4 – Podejmowanie pracy poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Chyba będzie „za granicą u pracodawców zagranicznych”, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, to jest językowe.

**Legislator Anna Jakubik:**

Jest poprawka.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

A, jest poprawka. Art. 338 ust. 6.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

A jest, zgoda. Przepraszam, faktycznie się zagapiłem. Pani poseł Rusecka przedstawi poprawkę.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, mam poprawkę do art. 338 ust. 6. Wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Agencja zatrudnienia prowadzi, w formie pisemnej, w postaci papierowej oraz elektronicznej”. Chodzi nam o obowiązek prowadzenia przez agencję w formie elektronicznej „wykazu podmiotów, do których są kierowane osoby do pracy za granicą, zawierającego w szczególności oznaczenie i siedzibę podmiotu oraz nazwę państwa pochodzenia podmiotu;

wykazu osób kierowanych do pracy za granicą, zawierającego imię i nazwisko, adres zamieszkania osoby oraz w szczególności oznaczenie i siedzibę podmiotu, do którego skierowano osobę do pracy za granicą, nazwę państwa pochodzenia podmiotu oraz okresy pracy”. To jest bardzo ważne. Zależy nam na tym, żeby ta ewidencja była prowadzona również elektronicznie, a nie tylko w formie papierowej. Obligatoryjnie, a nie fakultatywnie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa. Proszę o stanowisko.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki przedstawionej przez panią poseł Rusecką?

Nie ma, poprawka jest przyjęta.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Poseł Jan Mosiński, proszę bardzo.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Mam pytanie do strony rządowej, jeżeli chodzi o nadzór tego typu rejestru podmiotów. Kto sprawuje kontrolę nad agencją zatrudnienia? Bo to nie wybrzmiewa w tej ustawie ani w tym artykule.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Główny rejestr jest u nas, w ministerstwie, natomiast nadzór sprawuje marszałek województwa, ponieważ każdy wojewódzki urząd pracy prowadzi go dla swojego województwa, czyli swojego regionu, i tam nadzór sprawuje marszałek. On wykreśla i wpisuje.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy są inne głosy, ewentualnie sprzeciw do art. 338? Tak, poprawka jest przyjęta. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Chyba będzie potrzeba dodania czegoś do tego artykułu po ust. 8. Ale to jeszcze byliśmy w kontakcie, więc wrócimy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze, to wrócimy do tego.

Art. 338 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 339? Rozpatrzony.

Art. 340? Rozpatrzony.

Dział X – Ochotnicze Hufce Pracy. W skrócie będzie OHP, tak? Art. 341? Rozpatrzony.

Art. 342. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, mamy pytanie do ust. 8 – czy tam są potrzebne wyrazy „ryнку pracy” po „jednostkach”? Czy to nie są po prostu jednostki OHP?

I dalej, bo ten artykuł jest dosyć długi. Jeżeli w ust. 12 i ust. 13 wymieniamy „Ośrodki szkolenia zawodowego OHP, centra kształcenia i wychowania OHP oraz inne jednostki organizacyjne OHP”, to czy to „inne” jest potrzebne? Po prostu: „oraz jednostki organizacyjne”. Dwa razy – w ust. 12 i ust. 13.

**Zastępca komendanta głównego Ochotniczych Hufców Pracy Katarzyna Juraszek:**

Mogę odpowiedzieć?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę bardzo.

**Zastępca komendanta głównego OHP Katarzyna Juraszek:**

Katarzyna Juraszek, zastępca komendanta głównego Ochotniczych Hufców Pracy.

Nie ma czegoś takiego jak „jednostki rynku pracy OHP”, więc w ust. 8 jak najbardziej można by wykreślić słowa „rynku pracy”.

I jeżeli chodzi o ust. 12 i 13 i słowo „inne”, to w ust. 12 byłoby właściwie: „ośrodki szkolenia zawodowego OHP, centra kształcenia i wychowania OHP oraz jednostki organizacyjne OHP podległe wojewódzkim komendantom OHP”. W ust. 13 analogicznie, czyli wykreślić słowo „innych” po „oraz”.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To na upoważnienie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Art. 342 został więc rozpatrzony.

Art. 343? Rozpatrzony.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Czy mogę zadać pytanie do art. 343?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak, oczywiście.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Na końcu ust. 1 pkt 1 mamy: „gminami i innymi jednostkami samorządu terytorialnego”. Skoro są to więc gminy i inne jednostki, to może wystarczy „jednostkami samorządu terytorialnego”?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Zgoda.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda. To w ramach upoważnienia, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 343 został rozpatrzony.

Art. 344. Biuro Legislacyjne.

**Zastępca komendanta głównego OHP Katarzyna Juraszek:**

Jeżeli można...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani komendant Ochotniczych Hufców Pracy, proszę bardzo.

**Zastępca komendanta głównego OHP Katarzyna Juraszek:**

Jeżeli chodzi o art. 344, to mamy taką propozycję i przygotowaliśmy pisemną autopoprawkę, którą ma pani przewodnicząca Ueberhan. Proponujemy, aby usunąć...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To pani przewodnicząca Ueberhan będzie referowała poprawkę.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

To jest na prośbę Ochotniczych Hufców Pracy, dlatego do głosu zgłosiła się pani komendant. Chciałabym, aby pani przedstawiła tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Mam jeszcze pytanie, czy sekretariat ma tę poprawkę do art. 344.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Jeszcze nie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jak nie ma... Naprawdę, prosilem. Ułatwiającie pracę. Jest sekretariat.

**Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Dostałam ją godzinę temu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Nie ma takich wrzutek.

Dwie minuty przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Wznawiam obrady. Wracamy do art. 344. I bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie tej poprawki.

**Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

W propozycji poprawki mamy usunięcie w całości ust. 11 w zaproponowanym brzmieniu z treści art. 344 oraz dodanie w art. 346 po pkt 9 nowego punktu w brzmieniu: „akceptuje regulaminy organizacyjne jednostek, o których mowa w art. 344 ust. 3”. Proponuje się usunięcie ustępu w zaproponowanym brzmieniu i wprowadzenie nowego punktu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Myślę, że więcej nie ma co uzasadniać.

**Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

To na prośbę Ochotniczych Hufców Pracy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Rozumiem, że strona rządowa wyraża zgodę.

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Anna Jakubik:**

Szanowni państwo, tak na gorąco powstała u nas wątpliwość, ponieważ w ust. 11, który proponujecie państwo uchylić, czytamy, że komendant nadaje jednostkom regulaminy. Natomiast proponujecie państwo przepis, że tylko akceptuje regulaminy organizacyjne jednostek. Czym się to różni? Czy ta akceptacja powoduje, że regulamin będzie wiążący? Bo czym innym jest nadanie regulaminu przez komendanta, a czym innym tylko akceptacja tego regulaminu. Czy ten regulamin po zaakceptowaniu jest już wiążący i obowiązujący?

I kolejne pytanie – co w przypadku, jeżeli nie będzie tej akceptacji regulaminu?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę o odpowiedź stronę rządową.

**Zastępca komendanta głównego OHP Katarzyna Juraszek:**

Jeżeli chodzi o nadawanie, to znaczy, że będzie go tworzył komendant główny. A tutaj każda jednostka i każde województwo są inne. I ten regulamin organizacyjny w każdej jednostce w województwie jest tworzony pod tę jednostkę i wychodzi z niej. Każdy komendant wojewódzki tworzy regulamin organizacyjny na potrzeby konkretnej komendy wojewódzkiej. Te komendy mogą być różne, bo są inne potrzeby w województwach. To w kwestii różnicy między nadawaniem a akceptowaniem.

**Legislator Anna Jakubik:**

Dobrze. Ponieważ proponujecie państwo w art. 346 po pkt 9 dodać nowy w brzmieniu pkt 10... Ale my mamy pkt 10. To proszę jeszcze nam powiedzieć, czy to ma być po prostu jako pkt 9a, a później...

**Zastępca komendanta głównego OHP Katarzyna Juraszek:**

Przenumerowanie.

**Legislator Anna Jakubik:**

Przenumerujemy?



**Zastępca komendanta głównego OHP Katarzyna Juraszek:**

Przenumerowanie, tak.

**Legislator Anna Jakubik:**

Dobrze. Czyli jesteście państwo świadomi, że to ma być tylko i wyłącznie akceptacja tych regulaminów?

**Zastępca komendanta głównego OHP Katarzyna Juraszek:**

Tak.

**Legislator Anna Jakubik:**

I regulamin po akceptacji jest już obowiązującym dla danej jednostki?

**Zastępca komendanta głównego OHP Katarzyna Juraszek:**

Jest wprowadzany zarządzeniem przez komendanta. Natomiast komendant główny go akceptuje.

**Legislator Anna Jakubik:**

Akceptuje. Dobrze. Dziękujemy bardzo.

**Zastępca komendanta głównego OHP Katarzyna Juraszek:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie ma, poprawka została przyjęta.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy są inne zgłoszenia do art. 344? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mamy pytanie do ust. 2. Czy na końcu powinno pozostać „w szczególności”? Czy jest sens we wskazywaniu? Bo komendant główny Ochotniczych Hufców Pracy jest zwierzchnikiem i nadzoruje wojewódzkich komendantów Ochotniczych Hufców Pracy, dyrektorów, sprawuje zwierzchnictwo oraz nadzór – czy trzeba wypisywać, że „w szczególności przez realizację zadań, o których mowa w art. 346”? To są jego zadania. To jest jedna rzecz.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

To jest zbędne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nam też wydaje się, że to jest zbędne.

**Legislator Anna Jakubik:**

To jest ta sama poprawka.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie, nie. I w ust. 3 pkt 1 mamy też, że „wojewódzkie komendy OHP, odpowiadające za realizację zadań OHP na terenie województwa, w tym w szczególności refundację, o której mowa w art. 348”. To jest ten sam zabieg.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To chyba też jest nadmiarowe.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję. I to upoważnienia, tak?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobra. Innych zgłoszeń nie widzę. Art. 344 z poprawką został rozpatrzony.  
Art. 345. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

My tu tylko ze zmianą legislacyjną do ust. 3, ale chciałabym zaznaczyć, że – tak jak to jest w innych obowiązujących ustawach – on powinien mieć brzmienie: „Pracownik OHP podczas pełnienia obowiązków służbowych lub w związku z ich pełnieniem korzysta z ochrony przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych na zasadach określonych w ustawie”.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To też jest z upoważnienia. Art. 345 został rozpatrzony.  
Art. 346? Rozpatrzony.  
Art. 347? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Wydaje mi się, że w ust. 7 – tylko nie wiem, czy będziemy do tego wracać, to jeszcze z państwem na roboczo do ustalenia – jest jeszcze coś do uzupełnienia z odesłaniem do art. 300. Tak że tylko sygnalizuję, że ust. 7 trzeba będzie jeszcze skonsultować.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli jak coś, to będzie poprawka, tak? Dobrze.  
Art. 347 został rozpatrzony.  
Art. 348? Rozpatrzony.

**Ekspert Związku Rzemiosła Polskiego Krzysztof Sadowski:**

Przepraszam, panie przewodniczący. Strona społeczna.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Przepraszam, bardzo proszę. Art. 348.

**Ekspert ZRP Krzysztof Sadowski:**

Krzysztof Sadowski, ekspert Związku Rzemiosła Polskiego.

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, nawiązując do przekazanego stanowiska ZRP, proponujemy uchylenie ust. 4–8 z tego artykułu. Zapisane w nich treści dotyczą dodatkowych, nowych uprawnień kontrolnych dla komendantów Ochotniczych Hufców Pracy. Naszym zdaniem te uprawnienia niepotrzebnie zwiększają biurokratyczne obciążenia dla samych komendantów. Świadczą także o braku zaufania do pracodawców. Naszym zdaniem te uprawnienia kontrolne w takim wydaniu są po prostu niepotrzebne.

We wczorajszej dyskusji jako argument przywoływane było wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, które zawierało podobno wniosek dotyczący właśnie konieczności nadania takich uprawnień kontroli. Niemniej jednak chciałem zwrócić państwa uwagę, że obowiązująca jeszcze ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jest ustawą, która była nowelizowana kilka do kilkunastu razy w roku. Gdyby faktycznie to był tak istotny wniosek, to prawdopodobnie byłoby to już dawno wprowadzone. Tak więc mamy taką propozycję, żeby po prostu te obciążenia biurokratyczne i tę ustawę w miarę możliwości odchudzać i akurat z tych zapisów zrezygnować. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Stanowisko rządu jest negatywne. Wczoraj podkreślałam – wydajemy na ten cel 1 mld zł, na polecenie NIK mamy kontrolować środki, które wydajemy, i dlatego wprowadzamy przepisy porządkujące do ustawy systemowej.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Nie ma też zgłoszonej do tego artykułu poprawki, więc art. 348 został rozpatrzony.  
Art. 349. Strona społeczna.

**Ekspert ZRP Krzysztof Sadowski:**

Krzysztof Sadowski, Związku Rzemiosła Polskiego.

Wysoka Komisjo, w tym artykule proponujemy z kolei wykreślenie ust. 6–10. Zapisy te dotyczą tego, że za okres powtarzania roku nauki przez młodocianego pracodawcy nie przysługuje refundacja. Naszym zdaniem to jest krzywdzące dla pracodawców, bowiem jeżeli z przyczyn niezależnych od danego pracodawcy ten uczeń jest zmuszony do powtórzenia roku, to wtedy pracodawca nie otrzymuje refundacji. Natomiast szkoła otrzymuje taką subwencję czy dotację za ucznia. Prosimy jeśli nie o wykreślenie, to rozważenie doprecyzowania tych ustępów, bo naszym zdaniem aktualnie ten zapis jest krzywdzący. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Opinia rządu jest negatywna, ale my spróbujemy pomyśleć nad rozwiązaniem, bo wydaje mi się, że głos jest dość istotny i ważny.

**Ekspert ZRP Krzysztof Sadowski:**

Dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, w art. 349 mamy jeszcze na pewno perspektywę powrotu do ust. 1 pkt 2. Byłaby to też kwestia odesłania. W ust. 9 odesłanie powinno brzmieć: „Pracodawca, o którym mowa w ust. 8”. To pojawia się dwukrotnie. Jeżeli tu jest akceptacja...

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jeszcze jakieś uwagi?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Do tego artykułu już nie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy są inne zgłoszenia do art. 349? Nie ma. Art. 349 został rozpatrzony.

Art. 350? Rozpatrzony.

Art. 351. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, odnośnie do art. 351 najpierw mam pytanie do ust. 2, bo tam na końcu zostało „skanów”. Czy może być „odwzorowań cyfrowych”?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak. Tak powinno być.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobrze. I jeszcze na samym końcu będziemy chyba musieli wrócić do ust. 12 pkt 3, bo tam jest jeszcze kwestia odesłania. Brakuje... Tu jest po prostu pusto. Wydaje się, że odesłanie do pkt 1, bo tam jest „art. 10 ust. 1 pkt i 4”. Jak rozmawialiśmy – zabrakło jedyneczki.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy są inne zgłoszenia do art. 351? Rozumiem, że jedna poprawka zostanie przygotowana, tak?

**Zastępca komendanta głównego OHP Katarzyna Juraszek:**

Przepraszam, jeszcze ten sam problem w art. 351 ust. 2. Tam są: „dyrektorzy centrów kształcenia OHP i wychowania”. Tam tego OHP nie powinno być w tym miejscu.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przepraszam, gdzie?

**Zastępca komendanta głównego OHP Katarzyna Juraszek:**

Art. 351 ust. 2. Jest to samo co w ust. 1.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Akurat tego już nie zgłaszałyśmy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Bo to z upoważnienia.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bo uznaliśmy, że to w ramach upoważnienia i że takich drobiazgów nie mówimy. Ale dziękujemy. Mamy zaznaczone.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeszcze jedna rzecz.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, na samym końcu jest jeszcze ust. 16, w którym coś nie tak jest z odesłaniami. I wydaje nam się – o ile państwo potwierdzicie – że to powinno być zrobione w ramach upoważnienia i mieć brzmienie: „W przypadku wniosków składanych z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych przepis ust. 15 stosuje się wobec podmiotów, o których mowa w ust. 14, jeżeli spełniają łącznie następujące warunki”.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda strony rządowej, nie ma więcej uwag.

Art. 351 został rozpatrzony.

Art. 352? Rozpatrzony.

Art. 353.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Mam uwagę.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Mamy tutaj poprawkę. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Tak, to kolejna poprawka. Zmiana na prośbę Ochotniczych Hufców Pracy. W art. 353 ust. 3, na końcu ustępu, po słowach „Funduszu Pracy” dodajemy „oraz innych przepisów prawa”. Przedmiotowy zapis w pierwotnym brzmieniu ogranicza zapis realizacji kompleksowych kontroli. Zmieniły się przepisy, weszła ustawa Kamilka, stąd prośba, żeby te inne przepisy prawa zostały w zapisie uwzględnione.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Stanowisko strony rządowej jest pozytywne. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, tak na gorąco, bo przepis polega na takim uzupełnieniu, aby komendant mógł przeprowadzać kontrole na podstawie innych przepisów prawa. Jeżeli możemy podpytać, o jakie przepisy chodzi. Bo jest to bardzo ogólna norma.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Pani komendant o tym powiedziała. Między innymi ustawa Kamilka, ale oddaję głos pani komendant. Proszę.

**Zastępca komendanta głównego OHP Katarzyna Juraszek:**

Tak, niedawno weszła ustawa o opiece nad małoletnimi, która jest naszym głównym zadaniem. Mamy standardy opieki nad małoletnimi i w ramach tego musimy kontrolować nasze jednostki.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jeżeli do czwartku będziemy w stanie zaproponować coś innego, to wtedy przedstawimy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak się umawiamy.

Czy są inne zgłoszenia do art. 353? Do poprawki chyba nie było uwag, tak?

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

To wszystko.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 353 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Dział XI – Nadzór i kontrola. Art. 354? Rozpatrzony.

Art. 355? Rozpatrzony.

Art. 356? Rozpatrzony.

Art. 357? Rozpatrzony.

Art. 358? Rozpatrzony.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Ewentualnie mamy pytanie odnośnie do art. 358. Chyba o tym rozmawialiśmy, ale czy w ust. 5 nie należałoby uzupełnić tego przepisu? „W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń jednostka kontrolowana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska” – i tu wskazać, że chodzi o stanowisko wojewody lub ministra właściwego do spraw pracy, o którym mowa w ust. 3 – i dalej bez zmiany.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda. To z upoważnienia, tak?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Art. 358 został rozpatrzony.

Art. 359? Rozpatrzony.

Art. 360? Rozpatrzony.

Art. 361? Rozpatrzony.

Dział XII – Przepisy karne. Proszę bardzo, tutaj jest korekta.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To znaczy tytuł działu musi zgodnie z zasadami techniki prawodawczej mieć brzmienie: Przepisy karne.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dotychczas było: Odpowiedzialność za wykroczenia przeciwko przepisom ustawy. Tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To ma być pisemne?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie, nie.

Natomiast jeszcze jedna kwestia w związku z tym, że w tytule rozdziału też mamy: Przepisy karne. Jako że wszędzie posługujemy się „grzywną”, to zasady techniki prawodawczej nakładają na nas obowiązek, żeby wprowadzić... Wydaje nam się, że to powinno być w art. 368, ale już teraz o tym powiem. Chodzi o przepis ogólny, że orzekanie w sprawach o te czyny następuje w trybie przepisów ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Jesteśmy w stanie to zrobić w ramach upoważnienia, jeżeli jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze.

**Legislator Anna Jakubik:**

Czy jest stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jest zgoda, tak?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Przechodzimy do art. 362. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tutaj chyba będziemy musieli jeszcze wrócić. Wydaje mi się, że mieliśmy inaczej rozpisać odesłania do ust. 1 i 2.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ale to z poprawką, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, to już będzie z poprawką. I to na tyle.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Ponieważ nie ma innych uwag, to na ten moment art. 362 jest rozpatrzony. Jak będą poprawki, to do tego wrócimy.

Art. 363? Rozpatrzony.

Art. 364? Rozpatrzony.

Art. 365? Rozpatrzony.

Art. 366. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, ta sankcja zapisana w ten sposób – uzależniona od „dziewięciokrotności kwoty minimalnego wynagrodzenia” – wydaje nam się nieprawidłowa.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Mam poprawkę w tym zakresie. Chciałabym ją zgłosić.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

O właśnie.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Z uwagi na to, że Kodeks wykroczeń nie przewiduje kary innej niż kwota pieniężna, w art. 366 ust. 1 pkt 2 proponuję brzmienie: „podlega karze grzywny do 46 000 zł”. Czyli zamiast „dziewięciokrotności kwoty minimalnego wynagrodzenia” – konkretna kwota 46 000 zł. To jest cały zakres tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Myślę, że Biuro Legislacyjne też kwoty nie kwestionuje.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Kwoty nie. Chodzi o technikę, o orzekanie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

No wiem, wiem.

Pytanie do państwa – czy jest sprzeciw do poprawki przedstawionej przez panią przewodniczącą Ueberhan? Nie widzę. Poprawka została zaakceptowana. Czy są inne zgłoszenia do art. 366? Nie ma. Art. 366 został rozpatrzony wraz z poprawką.

Art. 367? Rozpatrzony.

Art. 368. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Trzeba będzie konsekwentnie wrócić do ust. 2 i przygotować poprawkę, bo te środki miały być przekazywane na wyodrębniony rachunek bankowy powiatowego urzędu pracy lub samorządu powiatu. Tak samo jak wcześniej.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Będzie poprawka, to wrócimy. Na ten moment art. 368 jest rozpatrzony.  
Przechodzimy do działu VIII – Zmiany w przepisach. Art. 369. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeszcze wcześniej, że tak powiem. Z naszej analizy wynika, że odesłanie do uchylanej ustawy o promocji zostało w Kodeksie karnym wykonawczym, w ustawie o opiece nad dziećmi w wieku do lat trzech i w ustawie covidowej. I teraz pytanie – z tego, co wiemy, opiekę nad dziećmi należałoby jeszcze zmienić poprawką.

**Legislator Anna Jakubik:**

Jest przygotowana i zgłoszona.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Natomiast co do Kodeksu karnego wykonawczego... To chyba w druku nr 949.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

A covid zostaje tak, jak jest? Już nie ma potrzeby tego zmieniać? Chyba że wyczyścić. Ale to już do uznania państwa, czy jest potrzeba.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ale chyba fundusz jeszcze został?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Nie będzie aż tak covidu w tej ustawie... Bo nic nie stosujemy.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Ale tam, w ustawie covidowej, zostaje stare odesłanie do starej ustawy o promocji zatrudnienia.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Nie wiem, czy jest sens.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Mikołaj Tarasiuk:**

Mikołaj Tarasiuk, zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy.

Tamta ustawa i tak jest już praktycznie uchylana. Zostały jakieś kadłubki. Już jej nie będzie. My jej nie stosujemy, bo wszystkie instrumenty dawno się zakończyły. Ewentualnie w tekście jednolitym w odnośniku zaznaczyć, że zmieniła się ustawa. Nie ma sensu robić zmiany.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Nie stosujemy już tej ustawy.

**Legislator Anna Jakubik:**

Wydaje mi się, że nawet historycznie powinniśmy to odesłanie uchylić.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Po co w ogóle piszemy o promocji, skoro i tak się nie stosuje?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jak się nie stosuje... Ewentualnie do przemyślenia.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Mam prośbę, żeby do czwartku ewentualnie zgłosić jakieś propozycje, jeśli będą, dobrze?  
A my przyjmiemy art. 369 w zaproponowanej wersji. Art. 369 został rozpatrzony.

**Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku Izabela Jezierska:**

Przepraszam. Panie przewodniczący, można jeszcze?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę.

**Dyrektor WUP w Gdańsku Izabela Jezierska:**

Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, bo nie wiem, w tej chwili...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę się przedstawić.

**Dyrektor WUP w Gdańsku Izabela Jezierska:**

Dzień dobry. Izabela Jezierska, Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku, Konwent Dyrektorów Wojewódzkich Urzędów Pracy.

W nawiązaniu do tego, co mówiła tutaj pani legislatorka – nie wiem dokładnie, o jaki przepis w tej chwili tutaj chodzi, natomiast my, wojewódzkie urzędy pracy, jeszcze cały czas rozliczamy tę pomoc na podstawie ustawy covidowej. Jeżeli więc miałyby to jakiś związek, to należy to mieć na uwadze.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Też komentowałem tutaj, że ustawa covidowa będzie jeszcze kilka lat obowiązywała, bo z tego tytułu są do spłacenia duże długi.

**Dyrektor WUP w Gdańsku Izabela Jezierska:**

A w przypadku, gdyby przedsiębiorcy wygrali jeszcze jakieś postępowania, to nawet wypłaty. Tylko tak sygnalizujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobra. Ale to rozumiem, że całościowo Biuro Legislacyjne razem z ministerstwem do czwartku zastanowi się jeszcze, co zrobić.

Art. 370? Rozpatrzony.

Art. 371? Rozpatrzony.

Art. 372. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo. Mamy tu uwagę i chyba trzeba będzie do tego wrócić, przygotować poprawkę. Tam jest jeszcze odesłanie do „przepisów o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin”. Obecnie jest to nowa ustawa o funduszu ubezpieczeń społecznych. Czy tam nie trzeba tego przy okazji... Dobra, to jeszcze wrócimy do tego odesłania.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Powrócimy. W tym momencie art. 372 został rozpatrzony w zaproponowanym kształcie.

Art. 373. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tutaj też trzeba będzie wrócić, dlatego że będą tutaj zmiany, z tego co widzę: „art. 6 ust. 1 pkt 9c”. Do tego artykułu też jeszcze będziemy musieli wrócić.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Ale art. 373 na razie rozpatrzony w zaproponowanym kształcie.

Art. 374? Rozpatrzony.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przepraszam?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

W art. 374 pkt 1 chyba powinniśmy zrobić: „20) wartość pracy osoby nielegalnie zatrudnionej”, żeby już było tak jak u nas.

Później mamy uwagę do pkt 2 lit. a. W lit. f. mamy „przejazdu na potwierdzenie nabycia wiedzy i umiejętności”. Wydaje nam się, że tutaj czegoś brakuje i powinniśmy coś dodać. Możemy tu dać „w celu”, „przejazdu w celu”?



**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Ale nadal czegoś brakuje. Też jeszcze będziemy musieli do tego wrócić.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

„W celu potwierdzenia”.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To też z upoważnienia?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Ale „przejazdu w celu potwierdzenia” czy, nie wiem, „przejazdu w celu otrzymania potwierdzenia”? No dobra, to na razie...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ale to pójdzie z upoważnienia, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. Jeżeli tak, to tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Jak będą jakieś propozycje...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, trzeba będzie tutaj wrócić do kilku miejsc.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Czyli wrócimy do art. 374, ale na ten moment został rozpatrzony w obecnym kształcie.

Art. 375? Rozpatrzony.

Art. 376? Rozpatrzony.

Art. 377? Rozpatrzony.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie, przepraszam. Wydaje nam się, że w art. 376 nie ma konsekwencji w art. 39 ust. 1 zdanie drugie. Panie przewodniczący, w ogóle we wcześniejszych miejscach mamy więcej uwag, natomiast my tych uwag nie omawialiśmy ze stroną rządową, więc możemy teraz po kolei na bieżąco o wszystko pytać.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę pytać. Już trudno. Czyli chcecie wrócić do art. 375, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Wydaje nam się, bo mamy państwa odpowiedzi, ale nie zdążyliśmy jeszcze nawet razem o tym porozmawiać. W art. 376 potrzeba będzie dodatkowej zmiany. Trzeba będzie do tego wrócić.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To na poprawkę, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, to będzie poprawka.

W art. 377 pkt 3 nie została uwzględniona nowelizacja ustawy o finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego i też będzie potrzebna poprawka, żeby tutaj uzupełnić.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To będzie z upoważnienia, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Musi być poprawka, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przygotujemy jakieś brzmienie pkt 3.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze.

Art. 378? Rozpatrzony.

Art. 379. Tu jest uwaga, czy nie wskazać konkretnych przepisów.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu jest OK.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 379 został rozpatrzony.

Art. 380? Rozpatrzony.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, w art. 380 pkt 10 też nie może być „minimalnego wynagrodzenia”.

Tutaj w ogóle powinno być analogicznie jak w przyjętej przed chwilą poprawce.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak. Czyli to też na poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli tu też będzie poprawka?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu będzie poprawka.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Rozumiem, że poprawka, którą przyjeśliśmy do art. 366, też powinna mieć tutaj odzwierciedlenie.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. Ta kwota powinna być taka sama.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To może od razu to uzupełnimy?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Trzeba by to na szybko napisać.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Możemy to na szybko napisać.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Wydaje mi się, że tutaj od razu trzeba by dołożyć art. 380. Nie będzie tylko w art. 366, ale też w art. 380.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Pkt 10.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

„Pkt 10 otrzymuje brzmienie”, tak? „Podlega karze grzywny do 46 000 zł”. To co, możemy to przyjąć?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To znaczy rozumiem, że tam możemy dopisać, że w tamtym miejscu i że w art. 380 pkt 10.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Chodzi o to, żebyśmy do tego dopisali, że w art. 380...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie, to do tamtej pierwszej poprawki dopiszemy drugie miejsce.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw, żeby poprawka z art. 366 obejmowała również art. 380? Bo wtedy będzie zachowana spójność w dokumencie. Nie widzę, więc to zostało przyjęte.

Art. 381?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 381 został rozpatrzony.

Art. 382? Rozpatrzony.

Art. 383? Rozpatrzony.

Art. 384.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

W art. 383 możemy zapytać – czy celowo zrezygnowano ze zdania drugiego?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Państwo napisali, że ma zostać, bo takie było polecenie nawigacyjne, że tylko zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak, celowo zrezygnowano ze zdania drugiego.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Dobrze.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak. Tam jest: „zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie”. Nie zmieniamy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Czyli art. 383 został rozpatrzony.

Art. 384. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu jest do korekty odesłanie „art. 367–372”. Wydaje mi się, że w takim razie przygotujemy tutaj poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To proszę przygotować.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Powinno być: „art. 362–365 i art. 367”.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To jak będzie poprawka, to ją przyjmujemy. Na ten moment art. 384 został rozpatrzony.

Art. 385? Rozpatrzony.

Art. 386? Rozpatrzony.

Art. 387? Rozpatrzony.

Art. 388?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tu będzie inna technika legislacyjna.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Z upoważnienia?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 388 został rozpatrzony.

Art. 389? Rozpatrzony.

Art. 390? Rozpatrzony.

Art. 391? Rozpatrzony.

Art. 392? Rozpatrzony.

Art. 393? Rozpatrzony.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Przepraszam, mogę?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Czy możecie państwo odpowiedzieć na pytanie, czy w art. 393 pkt 4a celowo nie ma świadczenia wspierającego?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszewska:**

Tak, celowo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeszcze wcześniej mieliśmy pytanie do art. 392 pkt 7.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Najpierw przyjmijmy art. 393.

A teraz wróćmy do art. 392., jeśli jest potrzeba.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

W art. 392 pkt 7 jest odesłanie do „art. 51 ust. 3 pkt 10 i ust. 4 ustawy”. Czy to jest prawidłowe odesłanie?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszewska:**

Musimy poprawić.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Wrócimy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To jest na poprawkę, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To jeszcze do art. 393 ust. 3, po kolei. Chyba zostało nam w ust. 4 odesłanie do „ust. 3 pkt 3”.  
W art. 393 lit. b trzeba będzie dołożyć jeszcze jedną zmianę.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Wrócimy, jak będzie poprawka. Natomiast na razie jest...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

I to samo będzie pewnie w lit. c.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli art. 393 mamy rozpatrzony.

Art. 394? Rozpatrzony.

Art. 395? Rozpatrzony.

Art. 396? Rozpatrzony.

Art. 397. Rozpatrzony.

Art. 398.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

W art. 398 musimy rozstrzygnąć, czy mamy zrobić to my, czy zastosować się do druku nr 949, bo przepis istnieje w obydwu ustawach. Nakładamy się w jednym miejscu, w pkt 15.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Zmiana nr 1, lit. b.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Czyli zmiana nr 1, lit. b. I tam mieliśmy też pytanie, czy odesłanie nie powinno obejmować również art. 366.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Mówimy o pkt 15, tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

To nie. Art. 362, 365 i 367.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Ale rozumiem, że to zostaje u nas. A wtedy trzeba pamiętać, żeby wyrzucić tę zmianę w drugim druku.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Była mowa, że to jest ustawa matka i reszta do tego nawiązuje.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak ją nazywamy, bo jest podstawowa. Do niej się będziemy odnosić.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To jeszcze do pkt 3 – tam tylko musimy podmienić „pełnomocnika rządu” na „ministra do spraw równości”, bo on teraz jest.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To w ramach upoważnienia. I do rozważenia jest ta technika w pkt 6, tam gdzie jest starosta. W tej chwili tej ustawie jest dziwne zdanie w ust. 2 po pkt 4 – wydaje nam się, że ono się odnosi wyłącznie do starosty, ale po wstępnych konsultacjach nadalibyśmy brzmienie całemu pkt 4. Bo to nie jest na pewno zdanie.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To na razie tyle w tym artykule.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 398 mamy rozpatrzone.

Czyli powinienem w tej chwili przejść do art. 399.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie wiem, czy jest jakaś propozycja, ale art. 399 w tym brzmieniu, w którym jest, nie pasuje nam do główki tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Bo to jest w ustawie z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Państwo zmieniają tak, jak uważają, bo widzę to na ekranie i jest w porządku.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

OK. Czyli będzie: „bez uzasadnionej przyczyny, w rozumieniu przepisów o rynku pracy i służbach zatrudnienia, propozycji prac społecznie użytecznych”, bo „odmówił przyjęcia” jest już wcześniej.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobra.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czyli art. 399 został rozpatrzony.

Art. 400? Rozpatrzony.

Art. 401? Rozpatrzony.

Art. 402? Rozpatrzony.

Art. 403? Rozpatrzony.

Art. 404? Rozpatrzony, tak?

Art. 405? Rozpatrzony.

Art. 406? Rozpatrzony. Przepraszam, mamy chyba poprawki do art. 406, tylko po art. 406 dokładamy art. 406a. Pani przewodnicząca, proszę bardzo o uzasadnienie.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Tak, tutaj jest zmiana. Po art. 406 dodaje się art. 406a w brzmieniu: „W Ustawie z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat trzech w art. 51 w ust. 5 uchyla się pkt 1”. Zgodnie z tym artykułem jedną z okoliczności nieopłacenia przez zakład składki na ubezpieczenie emerytalne, rentowe i wypadkowe oraz ubezpieczenie zdrowotne na nianię jest korzystanie przez rodzica dziecka z ulgi na podstawie umowy aktywizacyjnej, o której mowa w ustawie z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W wyniku wprowadzenia tej zmiany konieczna będzie też zmiana odnośnika nr 1 do ustawy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Myślę, że uzasadnienie wszyscy mamy.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Opinia strony rządowej?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Pozytywna.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pozytywna. Czy legislatorzy mają uwagi do treści? Nie mają.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji dodatkowego art. 406a? Nie ma. Więc stwierdzam, że art. 406a został rozpatrzony.

Art. 407. Też mamy poprawkę. I to też pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Tak. W art. 407 pkt 3 po zmienianym w art. 18 ust. 1 i 2 dodać ust. 2a w brzmieniu: „Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, nie stosuje się warunku niewykonywania działalności

gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i niepozostawania w okresie zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w okresie ostatnich dwunastu miesięcy”.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Myślę, że nie trzeba uzasadnienia. Wszyscy je mają.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Uzasadnienie macie w załączniku na iPadach.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pytanie o stanowisko strony rządowej.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa za. Biuro Legislacyjne – macie uwagi?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mam jeszcze pytanie do zmiany nr 4.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Pytanie do zmiany nr 4 ust. 4. Czy tam faktycznie są tylko te pożyczki...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ale skończmy poprawkę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobrze, przepraszam.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki przedstawionej przez panią przewodniczącą?  
Nie ma. Poprawka jest zaakceptowana.

Proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mam pytanie do ust. 4 zmiany nr 4. Czy celowo jest odesłanie tylko do pożyczek z ust. 1 pkt 1?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Celowo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Myślałam, że tamte też są umarzone, ale nie. Dobrze.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Stwierdzam, że na ten moment art. 407 wraz z przyjętą poprawką został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 408? Rozpatrzony.

Art. 409? Rozpatrzony.

Art. 410? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Chyba tutaj trzeba będzie napisać coś nowego, bo w tej chwili nie pasuje nam zaproponowane brzmienie. Bo teraz w tej ofercie nie ma tych wymagań i konstrukcja przepisu zaproponowana w przedłożeniu nie pasuje do art. 83 ust. 11. I mamy pewną propozycję – chyba państwa – ale to powrócimy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Jak będą propozycje, to będziemy je rozpatrywali.

Stwierdzam, że art. 410 został rozpatrzony.

Art. 411? Rozpatrzony.

Art. 412? Rozpatrzony.

Art. 413? Rozpatrzony.  
Art. 414? Rozpatrzony.  
Art. 415? Rozpatrzony.  
Art. 416? Rozpatrzony.  
Art. 417? Rozpatrzony.  
Art. 418? Rozpatrzony.  
Art. 419. Mamy tutaj uwagę. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Rozgryzamy poprawkę. Rozumiem, że – zgodnie z przedstawioną poprawką – zamiast zmiany art. 22 w ust. 6 i 7 należy wycofać się z tych ustępów i zamiast tego w zmianie nr 1 będzie nowe brzmienie art. 22<sup>1</sup> ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

W ogóle w art. 419 mamy poprawkę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Pkt 2 zostaje bez zmiany po uchyleniu art. 22i. Natomiast zmiana nr 3 miałyby nowe brzmienie z poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Może tylko powiem, żeby posłowie wiedzieli, że w poprawce, która była do art. 406a, jest druga poprawka w tym samym druku, która nie była przedstawiana. Rozumiem, że teraz ją rozpatrujemy?

**Legislator Anna Jakubik:**

Ale my tylko przyjęliśmy poprawkę z art. 406a.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak. A teraz rozpatrujemy tę drugą, do art. 419. To proszę, pani przewodnicza, króciutko ją przedstawić. Samą treść, bez uzasadnienia. Nawet w skrócie, czego dotyczy.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

To jest poprawka powiązana z nowelizacją ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terenie tego państwa. Konieczne jest ujednoczenie tej wersji, by projektowana ustawa odpowiadała ostatniej wersji, uwzględniającej ostatnie nowelizacje ustawy o pomocy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tu chodzi o zachowanie spójności z obowiązującym rozstrzygnięciem prawnym.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak, bo od momentu, kiedy ten druk wpłynął do Sejmu, zmieniają się przepisy, w międzyczasie są inne nowelizacje i dlatego trzeba to...

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Ujednoczyć. Poprawka ujednoczająca.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobra. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? I jeszcze Biuro Legislacyjne – rozumiem, że co do treści jest w porządku, tak?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Przemyślimy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Przemyślcie. Jak coś, to wrócimy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki w art. 419? Nie ma, więc poprawka jest zaakceptowana. Czy są inne uwagi do art. 419? Stwierdzam, że art. 419 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 420? Rozpatrzony.

Art. 421? Rozpatrzony.



Dział XIV – Przepisy przejściowe dostosowujące i – co najważniejsze – końcowe. „Co najważniejsze” nie jest oczywiście wpisane do projektu ustawy. Art. 422. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Wydaje się nam, że w ust. 4 powinno być odesłanie do art. 351 ust. 1–4.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa potwierdza. I to z upoważnienia, tak? Dobrze. Możemy przyjąć?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 422 został rozpatrzony.

Art. 423. Biuro Legislacyjne.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Mam poprawkę. W art. 423 uchyla się ust. 3 i 4. Uzasadnienie tej zmiany – przepis art. 423 ust. 3 nakłada na powiatowe urzędy pracy obowiązek opublikowania na stronach internetowych swoich urzędów oraz przekazania właściwym powiatom, powiatowym radom rynku pracy wykazów pracodawców i osób, z którymi zawarto umowy dotyczące udzielania im form pomocy na podstawie ustawy z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Natomiast przepis art. 423 ust. 4 określa, jakie dane powinny zawierać omawiane wykazy, które powinny zostać opublikowane do dnia 23 stycznia bieżącego roku. W związku z upływem terminu przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy przepisy art. 423 ust. 3 i 4 stały się bezprzedmiotowe.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę o stanowisko strony rządowej.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Pozytywne. Rozumiem, że nie ma legislacyjnych uwag do tego, że uchyla się ust. 3 i 4.

Do państwa posłów – czy jest sprzeciw do poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą? Nie ma, poprawka została zaakceptowana. Mamy jeszcze tylko dwie poprawki, więc nie ma ich wiele.

Czy są inne zgłoszenia do art. 422? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Do art. 423 ust. 1.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Ale chyba jesteśmy jeszcze w art. 422, tak?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie. Art. 423.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Już art. 423, dobra. Art. 422 był rozpatrzony?

**Legislator Anna Jakubik:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobra. To teraz art. 423.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Chcemy się tylko dopytać, czy prawidłowo złoży nam się moment zakończenia i wybrania nowych kadencji. Bo rozumiem z ust. 1, że stare rady będą działały do końca roku.

Teraz mamy ust. 2.: „W terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zostaną powołani przewodniczący konwentów”. Czyli już zakładamy, że wcześniej.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

To jest co innego. Tam jest do końca roku, a nowe rady mogą zostać powołane wcześniej. Tam jest przepis wydłużony, że do końca roku.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Końcowy.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

A ten drugi dotyczy konwentów urzędów pracy. To jest coś zupełnie innego.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Rozumiem, że wątpliwość wyjaśniona, tak?

Czy są inne zgłoszenia do art. 423?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Przepraszam, tak na gorąco, bo w ogóle nie mieliśmy czasu porozmawiać – a wybór na nowych zasadach?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Konwentów nie było w ustawie.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Konwenty będą w tej ustawie pierwszy raz usankcjonowane w systemie prawa polskiego. Wcześniej ich nie było, więc nie ma starych i nowych.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Były ciałem pozaustawowym.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

To jest prawo zwyczajowe. Urzędy pracy – i powiatowe, i wojewódzkie – zbierają się teraz zwyczajowo. My to sankcjonujemy i wpisujemy ich na stałe do ustawy.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Stwierdzam, że art. 423 został rozpatrzony.

Art. 424. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, naszym zdaniem ten przepis... Należy jednak dokonać wyboru. Albo wpisujemy tutaj art. 424, który w zasadzie powtarza treść art. 20, uchyla ustawę o promocji zatrudnienia, ale też wprowadza nowe elementy, albo utrzymujemy do końca roku art. 20. Bo moim zdaniem w tej chwili będą dwa artykuły, które mówią o tym samym – w niektórych miejscach w różny sposób.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

My się dostosujemy do państwa, ale powiem, skąd to się wzięło. Rządowe Centrum Legislacji w czasie procesu legislacyjnego kazało nam taki artykuł doprecyzować i wprowadzić. Jeżeli państwo uważacie, że one się dublują, to my dostosujemy się do decyzji Biura Legislacyjnego.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Proszę państwa, tak na gorąco – ponieważ to jest ogromna ustawa, nie miałyśmy czasu dokładniej się nad tym pochylić i zastanowić. Jeżeli uznamy, że należy dokonać takiej korekty, to będziemy z państwem w kontakcie. Na pewno nie na czwartek.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Natomiast jeszcze jedna rzecz na upoważnienie do ust. 8 pkt 2. Tu trzeba dopisać: „ustawy uchylanej”.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy są inne zgłoszenia do art. 424? Nie ma. Stwierdzam, że art. 424 został rozpatrzony.  
Art. 425? Rozpatrzony.  
Art. 426? Rozpatrzony.  
Art. 427? Rozpatrzony.  
Art. 428.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mam pytanie do art. 428.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę bardzo.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Czy tu nie trzeba przy młodszych doradach odesłać?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Konkretnie do artykułu?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Którym młodszym doradcą się staje? O którym mowa? Bo jak w ustawie odsyłaliśmy do art. 89 i 92, to wydaje mi się, że trzeba odesłać, że pracownik „staje się młodszym doradcą, o którym mowa...”.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

To merytorycznie nic nie zmienia, więc jest do państwa decyzji.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nic, to jest legislacja.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

My nie uważaliśmy za słuszne, ale jak państwo uważają...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To będzie pisemna forma poprawki?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie, to akurat nie.

Natomiast miałabym pytanie do ust. 3. Dlatego że „zatrudniony w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy na stanowisku doradcy zawodowego – stażysty staje się młodszym”. Czyli on się tak teraz nazywa: doradca zawodowy – stażysta?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobra.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Nie ma zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 428 został rozpatrzony.

Art. 429? Rozpatrzony.

Art. 430. Do art. 430 mamy złożoną poprawkę. Proszę bardzo, pani poseł Wojciechowska.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Zgłaszam dodanie do art. 430 ust. 6 i 7 w brzmieniu: „6. W przypadku osoby, która utraciła status bezrobotnego lub poszukującego pracy na podstawie ustawy uchylanej w art. 457 na wskazany w tej ustawie okres, ponowne nabycie statusu bezrobotnego albo poszukującego pracy może nastąpić w wyniku ponownej rejestracji, po upływie okresu wskazanego w ustawie uchylanej w art. 457, przy spełnieniu warunków wynikających z niniejszej ustawy. 7. W stosunku do osób posiadających status bezrobotnego w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy okres, o którym mowa w art. 63 ust. 1, liczy się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Dlatego że ust. 6 to jest jednoznacznie uregulowanie sytuacji prawnej osób, które utraciły status osoby bezrobotnej w okresie przejściowym lub poszukującej pracy przed dniem

wejścia w życie ustawy. I projektowana ustawa przewiduje inne niż obecnie przesłanki utraty statusu bezrobotnego lub poszukującego pracy. Dlatego celem proponowanej poprawki jest jednoznacznie przesądzenie, że osoby te mogą odzyskać wyżej wymieniony status po upływie okresów wynikających z dotychczas obowiązującej ustawy i stanowiska...

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Wszyscy to mamy.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

To już państwo wiecie?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Tak.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Stanowisko rządu jest pozytywne, bo to jest uzgodnione wczoraj z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie widzę. Poprawka została zaakceptowana. Czy są jakieś inne uwagi do art. 430? Stwierdzam, że art. 430 został rozpatrzony.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Bardzo państwu dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 431. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mamy pytanie, czy w ust. 1 chodzi o „złożone i nierozpatrzone przed dniem”.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy są inne pytania, uwagi do art. 431? Art. 431 został rozpatrzony.  
Art. 432? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Czy w ust. 2 ma być odesłanie do art. 190e ust. 2?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To będzie z upoważnienia, tak?

Nie ma innych uwag. Art. 432 został rozpatrzony.

Art. 433. Mamy drugą poprawkę. Pani poseł Wojciechowska, bardzo proszę.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Poprawka w art. 433, żeby po ust. 4 dodać ust. 5 w brzmieniu: „Powiatowy urząd pracy może wypłacać zasiłki, stypendia i dodatki aktywizacyjne przyznane przed dniem wejścia w życie ustawy w sposób wynikający z dotychczasowych przepisów”. Chodzi o to, żeby nie zmuszać do zakładania rachunków bankowych osób, które już za chwilę utracą ten status osoby bezrobotnej.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dobrze.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Dla niektórych to jest znaczącym problemem. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

W wymiarze edukacyjnym powinniśmy jednak przekonywać, żeby zakładać konta. Ale opinia jest pozytywna.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do treści? Nie ma. Pytanie do posłów, czy jest sprzeciw? Nie ma. Poprawka została zaakceptowana.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy są jakieś inne uwagi do art. 433? Nie ma. Art. 433 został rozpatrzony.

Art. 434? Rozpatrzony.

Art. 435? Rozpatrzony.

Art. 436? Rozpatrzony.

Art. 437? Rozpatrzony.

**Poseł Anna Wojciechowska (KO):**

Pan na giełdzie może pracować.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

W różnych miejscach pracowałem.

Art. 438?

**Poseł Norbert Pietrykowski (Polska2050-TD):**

Rozpatrzony.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Rozpatrzony.

Art. 439?

**Poseł Norbert Pietrykowski (Polska2050-TD):**

Rozpatrzony.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Rozpatrzony.

Art. 440?

**Poseł Norbert Pietrykowski (Polska2050-TD):**

Rozpatrzony.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Na dwa głosy. Przewodniczący mi tu pomaga.

Art. 441? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mamy tylko pytanie, czy na początku powinno być: „Okres przechowywania danych, o których”? Czy to chodzi o okres, o którym mowa w art. 4 ust. 5e?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

„O którym”. Chodzi o okres.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 441 został rozpatrzony.

Do art. 442 jest złożona poprawka. Pani przewodnicząca, proszę bardzo przedstawić.

**Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):**

Do art. 442 dodaje się ust. 7 o treści: „Podmioty świadczące usługi w zakresie wskazanym w art. 305 ust. 2 pkt 1 lit. c składają wniosek o wpis do rejestru agencji zatrudnienia, o którym mowa w art. 309 ust. 1, w terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy”.

Teraz uzasadnienie. Podmioty świadczące usługi w powyższym zakresie były zwolnione z wymogu uzyskania wpisu do rejestru agencji zatrudnienia. Ponieważ projekt ustawy wprowadza taki wymóg, powyższe podmioty powinny otrzymać okres przejściowy na uzyskanie wpisu do rejestru agencji zatrudnienia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję bardzo.

Opinia strony rządowej jest pozytywna. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do treści.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Do treści poprawki – nie.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki przedstawionej przez panią przewodniczącą?

Nie widzę. Poprawka została zaakceptowana.

Pozostałe uwagi do art. 442. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mamy tylko pytanie do ust. 1, bo chyba mamy skrót adresu do doreczeń elektronicznych, więc nie musimy pisać „o którym mowa” itd.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To będzie skorygowane w ramach upoważnienia.

Stwierdzam, że art. 442 został rozpatrzony.

**Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:**

Głos strony społecznej.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Do art. 442?

**Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę bardzo.

**Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Nadia Winiarska, Konfederacja Lewiatan.

Chcieliśmy zwrócić uwagę na przepisy przejściowe, gdyż zakładają one, że podmioty – czyli agencje zatrudnienia – które w tej chwili kierują do swoich klientów cudzoziemców, będą musiały ubiegać się o zmianę wpisu w rejestrze agencji zatrudnienia i dodatkowo jeszcze uiszczać opłatę za tę zmianę. Po pierwsze, na poprzednim posiedzeniu Komisji padł taki postulat, że te agencje, które już w tej chwili działają, nie będą musiały zmieniać wpisu i działać na rynku co najmniej dwa lata. Widzimy, że we wniosku o zmianę wpisu w rejestrze zatrudnienia cały czas to oświadczenie się pojawia. Będzie to też więc dotyczyło tych agencji, które w tej chwili świadczą legalnie usługi na podstawie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W aktualnym stanie prawnym te usługi nie były zdefiniowane jako oddzielny zakres usług, jeśli chodzi o kierowanie cudzoziemców do innych podmiotów. Tak więc – jak już powiedziała reprezentantka Polskiego Forum HR – w ogóle uważamy, że te przepisy, nakładające nowe obowiązki na agencje zatrudnienia tylko w zakresie zatrudnienia cudzoziemców, są dyskryminujące.

Natomiast jeśli chodzi o przepisy przejściowe, to gdyby musiały zostać w takim brzmieniu i gdyby te agencje, które już aktualnie działają na rynku, musiały ubiegać się o zmianę wpisu, to proponowaliśmy chociażby *vacatio legis* wydłużone do sześciu miesięcy. Aktualnie to trzy miesiące. Sześć miesięcy na dostosowanie do zmiany – nie mówiąc już o tym, że na podstawie tego projektu te agencje ponownie będą musiały zmieniać wpis i również płacić za załatwienie tych formalności w ramach nowych, biurokratycznych obowiązków, by kontynuować świadczenia usług

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Proszę stronę rządową o odpowiedź.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Stanowisko rządu jest negatywne, ponieważ jest wyraźnie określone, że podmioty, które już są wpisane, nie muszą nic zmieniać. To art. 402. Wczoraj wyjaśnialiśmy, że te nowe kwestie, nowy obowiązek, który ma być, dotyczą nowo powstałych podmiotów.

**Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:**

Ale to przecież wynika wprost z projektu.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Dziękuję za wyjaśnienie. Nie ma poprawek, więc i tak nie możemy rozpatrywać tego punktu.

Art. 443? Rozpatrzony.

Art. 444? Rozpatrzony.

Art. 445? Rozpatrzony.

Art. 446? Rozpatrzony.

Art. 447. Biuro Legislacyjne

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mam tutaj wątpliwość do ust. 2. Czy to powinno być tak: „Do wypadków zaistniałych podczas pobierania stypendium w okresie odbywania studiów podyplomowych, o którym mowa w art. 3 ust. 3 pkt 4 ustawy zmienianej w art. 386”? Wydaje mi się, że ten artykuł będzie miał nowe brzmienie. Czy tu nie trzeba byłoby napisać: „w brzmieniu dotychczasowym”?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Strona rządowa.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Stosuje się przepisy tej ustawy, tej zmienianej w art. 386.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

To jak państwo uważacie.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Ale czy stosuje się przepisy tej ustawy?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Starej.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To jest ta ustawa zmieniana w art. 386?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie wiem. Muszę się zastanowić.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Czy są inne uwagi do art. 447? Nie ma. Stwierdzam, że art. 447 został rozpatrzony.

Art. 448? Rozpatrzony.

Art. 449?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tylko do wyjaśnienia – czy w ust. 6 powinno być „finansowanie zadań ministra właściwego do spraw pracy”?

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Art. 449 został rozpatrzony.

Art. 450? Rozpatrzony.

Art. 451? Rozpatrzony.

Art. 452? Rozpatrzony.  
Art. 453? Rozpatrzony.  
Art. 454? Rozpatrzony.  
Art. 455? Rozpatrzony.  
Art. 456. Biuro Legislacyjne

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, ponieważ wszędzie jest sześć miesięcy, to ten przepis trzeba byłoby napisać od nowa, bo nie ma uzasadnienia rozbijania tych wszystkich przepisów wykonawczych, skoro mają jeden okres utrzymaniowy.

**Dyrektor departamentu MRPiPS Ewa Flaszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

To proszę o poprawkę, dobrze? A na razie przyjmujemy art. 456 w przedłożonym brzmieniu jako rozpatrzony.

Art. 457? Rozpatrzony.

Art. 458? Rozpatrzony.

Teraz, już na sam koniec, po pierwsze – dziękuję bardzo, bo, szczerze mówiąc, nie spodziewałem się, że możliwe jest rozpatrzenie tej ustawy w ciągu jednego dnia. W szczególności podziękowania paniom z Biura Legislacyjnego i ze strony rządowej, bo wykonana praca jest naprawdę gigantyczna. Sami państwo widzieliście, jak było to przygotowane. Dziękujemy bardzo.

Wiem, że jest jeszcze szereg rzeczy do przyjęcia. Proponuję, żebyśmy w czwartek rozpoczęli pracę nad ustawą z druku nr 949. Dopiero jak skończymy rozpatrywanie tego druku, wrócimy do rozpatrzenia poprawek z druku nr 948. I zakładam, że to będzie piątek. Jak z czymś się nie zdąży, to mamy jeszcze czas, bo drugie czytanie będzie raczej 20–21 lutego, więc zakładam, że głosowanie projektu ustawy będzie 21 lutego. Mamy więc dziesięć dni, żeby ewentualnie przygotować coś na drugie czytanie, jeśli będzie taka potrzeba. A jeśli uda się to zrobić do piątku, to myślę, że w piątek jest szansa, żebyśmy oba projekty ustawy z druków nr 948 i 949 po prostu przyjęli i przesłali do marszałka Sejmu do rozpatrzenia w drugim czytaniu, dobrze?

Salę mamy w czwartek zarezerwowaną, tak? Przewiduję, że od godziny 14 do godziny 18, żeby praca nie trwała dłużej.

**Poseł Paweł Masełko (KO):**

Nie możemy zacząć w czwartek od godziny 9?

**Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):**

Mamy inne rzeczy, nie da rady.

Dziękuję bardzo jeszcze raz. Bardzo serdecznie dziękuje wszystkim państwu za pracę.