

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**  
**(NR 120)**  
z dnia 5 lipca 2022 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Petycji (nr 120)

5 lipca 2022 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie uzupełnionej odpowiedzi ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 137 skierowany do prezesa Rady Ministrów przyznania osobom głuchym ulg na przejazdy środkami transportu publicznego;
- rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 192 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie wsparcia byłych działaczy opozycji antykomunistycznej;
- rozpatrzenie odpowiedzi ministra infrastruktury na dezyderat nr 216 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie uporządkowania systemu ulg na przejazdy środkami publicznego transportu zbiorowego dla Zasłużonych Dawców Przeszczepu;
- rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 234 w sprawie uregulowania funkcjonowania rad seniorów w samorządach;
- rozpatrzenie odpowiedzi ministra rozwoju i technologii na dezyderat nr 238 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy – Prawo spółdzielcze oraz ustawy o własności lokali;
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 717 ze zm.) (BKSP-144-IX-584/22);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570) w zakresie wprowadzenia wymogu posiadania przez członków kolegium nieskazitelnego charakteru (BKSP-144-IX-587/22);
- rozpatrzenie petycji w sprawie ponownego dodania regulacji zamieszczonych w uchylonym art. 21 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2021 r. poz. 1048) (BKSP-144-IX-593/22);
- rozpatrzenie projektów dezyderatów:
  - w sprawie zmian w zakresie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego osób niepełnosprawnych w stopniu znacznym;

- w sprawie kar za nieuprawnione korzystanie z miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych;
  - w sprawie zmian w zakresie systemu czasu pracy inspektorów pracy;
  - w sprawie zmiany art. 12 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o Funduszu Sołeckim;
  - w sprawie określenia możliwości kontrolnych komisji rewizyjnych rad gmin w odniesieniu do spółek, których udziały lub akcje przynajmniej w części stanowią własność gminy, oraz spółek utworzonych wyłącznie przez gminę.
- rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji do Spraw Petycji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Eliza Chojnicka** zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Bartosz Kopeć** wicedyrektor Departamentu Prawnego Głównego Inspektoratu Pracy, **Lidia Ulanowska** dyrektor Departamentu Polityki Senioralnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Artur Buzakowski** naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu Ministerstwa Infrastruktury, **Krzysztof Lewczak** naczelnik wydziału w Departamencie Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Beata Stanibuła** główny specjalista w Biurze Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, **Daniel Wasik** naczelnik wydziału Departamentu Strategii Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Szanowni państwo, jest godzina 14:30, zatem zgodnie z planem otwieram 120. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Stwierdzam, iż posiadamy kworum wymagane regulaminem Sejmu.

Projekt porządku posiedzenia został paniom i panom posłom dostarczony. Czy do tego projektu porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż porządek posiedzenia został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

Bardzo proszę przedstawiciela ministra rodziny i polityki społecznej o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 137 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie przyznania osobom głuchym ulg na przejazdy środkami transportu publicznego. Kto z państwa? Pani, tak? Oczywiście proszę, tylko chciałem się upewnić, że jest osoba przygotowana.

**Główny specjalista w Biurze Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Beata Stanibuła:**

Dzień dobry państwu. Beata Stanibuła, główny specjalista w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. W związku z dezyderatem nr 137 w sprawie przyznania osobom głuchym ulg na przejazdy środkami transportu publicznego chciałabym zwrócić uwagę, że dotychczas, ponieważ było wiele petycji i wiele posiedzeń, wiele wypowiedzi na temat zmiany ustawy w zakresie ulg dotyczących przejazdu środkami transportu publicznego. Ze strony ministerstwa zaznaczaliśmy, że te zmiany w zakresie systemu ulg powinny nastąpić, że ten system wymaga uporządkowania i nadal podtrzymujemy to stanowisko. Natomiast sugerowaliśmy, że zmiany te powinny nastąpić po przeprowadzeniu reformy systemu orzekania o niepełnosprawnościach. Natomiast obecnie, w związku z przesunięciem terminu wprowadzenia nowego systemu orzekania o niepełnosprawnościach, sugerujemy podjęcie prac w kierunku uporządkowania ulg w przejazdach środkami transportu publicznego. Oczekujemy, że taką inicjatywę podejmie minister infrastruktury, jako odpowiedzialny, mający w kompetencjach ten właśnie przedmiot ustawy. Nato-

miast Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej deklaruje współpracę międzyresortową w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu Ministerstwa Infrastruktury Artur Buzakowski:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Artur Buzakowski, jestem naczelnikiem wydziału w Ministerstwie Infrastruktury w Departamencie Budżetu. Chciałem się tylko odnieść do mojej przedmówczyni, to znaczy prezentujemy odmienny pogląd w zakresie właściwości resortu do kreowania polityki socjalnej państwa. W naszej ocenie rola ministra infrastruktury sprowadza się głównie do pilnowania nad przestrzeganiem przepisów przez poszczególnych przewoźników, operatorów przewozów i wypłacie też środków, ale tylko w zakresie przewozów kolejowych. Dlatego też kształtowanie tej polityki, określanie wymiaru ulg, uważamy, że jest to na tyle kompleksowa sprawa, że nie powinna być kształtowana przez ministra infrastruktury. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Też mam przekonanie, że uprawnienia powinny być określane w resorcie polityki społecznej. Natomiast Ministerstwo Infrastruktury jest od tej strony organizacyjnej. Natomiast pani wskazuje i to wraca nam niestety kolejny raz jak bumerang, czyli brak tego nowego systemu orzekania, to jest odkładane o kolejne terminy i wiemy, że ciągle nie nastąpił przełom. Ciągle nie ma tego nowego systemu orzekania o stopniu niepełnosprawności.

Zresztą pan Krzysztof Pater też wskazuje, że to wymagałoby kompleksowego uregulowania. Trudno punktowo pewną grupę w jakimś zakresie obdarzyć takimi ulgami, pomijając innych, że to powinien być wprowadzony jeden spójny system.

Szanowni państwo, petycję referował pan poseł Marcin Duszek. W tej sytuacji, skoro jest to uzupełniona odpowiedź i ona jakby nie przynosi przełomu, proponuję po prostu przyjąć tę odpowiedź i na tym zakończyć prace nad tą petycją. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła decyzję o przyjęciu uzupełnionej odpowiedzi, ze świadomością tych uwarunkowań, o których mówiliśmy.

W kolejnym punkcie ponownie proszę przedstawiciela ministra rodziny i polityki społecznej o przedstawienie odpowiedzi, tym razem na dezyderat 192 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie wsparcia byłych działaczy opozycji antykomunistycznej. Kto z państwa? Nie ma przedstawiciela, który by to przedstawiał.

Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Nie wiem, panie pośle, na ile w tej sytuacji powinniśmy odłożyć dyskusję, a na ile pan jest gotowy, żeby również ewentualnie zreferować stanowisko ministra?

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wydaje mi się, że ta odpowiedź zawiera najistotniejsze sprawy, które zostały podniesione w dezyderacie. Chociaż przyznaję, że chciałbym dowiedzieć się nieco więcej, chociażby w zakresie w jakim przewidywane jest wsparcie takie organizacyjne, o które też przedstawicielom tych organizacji chodziło. Oni byli na tym pierwszym posiedzeniu i warto by było, aby być może odłożyć, jakby był ktoś z przedstawicieli, to mógłby udzielić szczegółowej odpowiedzi w tym zakresie. Warto by było tę odpowiedź uzyskać – taka jest w tej chwili moja opinia.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Chociaż wydaje się, że te istotne rzeczy są tutaj zawarte. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Zatem jest propozycja, żebyśmy ten punkt odłożyli na kolejne posiedzenie Komisji z udziałem przedstawiciela ministra i ewentualnie wnioskodawców petycji. Tak?

**Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Czy wobec takiej propozycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z wnioskiem pana posła.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela ministra infrastruktury o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 216 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie uporządkowania systemu ulg na przejazdy środkami publicznego transportu zbiorowego dla Zasłużonych Dawców Przeszczepu.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu Ministerstwa Infrastruktury Artur Buzakowski:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na dezyderat nr 216 w sprawie uporządkowania systemu ulg, ale tak naprawdę przyznania dodatkowych uprawnień dla Zasłużonych Dawców Przeszczepu, zwróciliśmy się do pozostałych resortów, czyli ministra zdrowia, ministra rodziny i polityki społecznej, a także ministra finansów o przedstawienie stanowisk poszczególnych resortów w tym zakresie. Zdaniem ministra zdrowia przedmiot petycji jest jak najbardziej zasadny. Natomiast minister zdrowia stoi na stanowisku, że Zasłużonych Dawców Przeszczepu należałoby potraktować łącznie z honorowymi dawcami krwi zasłużonymi dla zdrowia narodu.

Minister polityki społecznej przychyliła się do kwestii rozszerzenia uprawnień do ulg na te grupy. Natomiast zwraca uwagę na aspekt wymiaru procentowego tej grupy, to znaczy przyznanie ulgi w wymiarze 51% byłoby wyższe niż obecnie przysługujące osobom niepełnosprawnym, osobom niewidomym, więc jest tutaj aspekt właśnie polityki społecznej i rozróżnienia polityki zdrowotnej, czyli chęci zwiększenia np. oddawania krwi czy organów na rzecz osób niepełnosprawnych, które oczywiście wymagają takiej szczególnej opieki ze strony państwa.

Z kolei minister finansów zwrócił jeszcze uwagę na kwestię też finansową. Obecnie na ulgi łącznie budżet państwa przeznaczają kwotę prawie 1,2 mld zł. Natomiast obecny system jest bardzo niespójny, skomplikowany. Rozszerzanie tego wymiaru ulg na jedną grupę czy, powiedzmy sobie, na dwie grupy, ten system jeszcze dodatkowo komplikuje i sprowadzi się do sytuacji, w której, tak jak zauważył minister rodziny, inna grupa społeczna może się poczuć w tym zakresie poszkodowana. Dlatego też zarówno minister infrastruktury jak i pozostałe resorty stoją na stanowisku zasadności opracowania tak naprawdę nowego systemu kompleksowego, który by spłaszczył zarówno wymiary tych ulg, jak i środki transportu, które mają zastosowanie. Bez jakiejś takiej kompleksowej zmiany rozpatrywanie takich postulatów będzie rodzilo trudności. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję bardzo. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn, bardzo proszę o stanowisko.

**Posel Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, już po raz enty kręcimy się w tym samym kręgu. Mówimy o tym, że od siedmiu lat ministerstwo obiecuje nam, że system zostanie uspojniony, i że będziemy mieli wreszcie do czynienia z nowym, porządnie opracowanym systemem w sprawie orzecznictwa.

Kolejna petycja, która znowu do tego samego problemu się odnosi i kolejna petycja, którą można by było zrealizować. Ponieważ tak naprawdę ona dotyczy niewielkiej grupy, bo ponad 2 tys. osób, czyli to naprawdę jest niewielka grupa, która jest bardzo ważną grupą, ponieważ są to dawcy organów do przeszczepu i ważną dla wszystkich, dla całego systemu służby zdrowia, dla wszystkich ważną. Oni nie mają takich podstawowych przywilejów. Nawet to porównanie, którego używa minister zdrowia z grupą honorowych dawców krwi i tych ludzi, którzy są dawcami przeszczepów, że honorowi dawcy krwi są uhonorowani w jakiś sposób, natomiast tamci nie. Są to takie sytuacje, które są dla nas bardzo trudne, bo uważam, że absolutnie taka grupa powinna być uhonorowana, choćby w ten drobny, bo to nie jest jakieś wielkie ze strony państwa wyrze-

czenie. Rozumiem, że minister finansów za każdym razem będzie mówił, że pieniędzy nie ma, ale to naprawdę nie jest żaden argument i to nie jest przekonujące. Nie wiem, jak długo będziemy czekali. Jako Komisja też występowaliśmy wielokrotnie z prośbą do ministerstwa, żeby określiło... Od siedmiu lat nam się mówi, że ten nowy system orzecznictwa jest na ukończeniu, że już go zaraz zobaczymy. Tylko kiedy go zobaczymy, jak siedem lat upłynęło, a my dotykamy poszczególnych elementów z tego właśnie systemu i nie możemy reagować. Mimo, że absolutnie autorzy petycji mają rację, absolutnie mają rację.

Teraz pytanie, myślę, że jakoś byśmy może w ramach dyskusji teraz spróbowali rozstrzygnąć, czy za wszelką cenę jednak próbować zrównać żądania autorów petycji np. z tą grupą honorowych dawców krwi. Uważam, że to słuszne, ale to znowu punktowe zmiany w systemie, który jest niespójny i nie działa. Nie wiem, jakim sposobem, w jaki sposób zmusić ministerstwo, żeby ten sposób orzeczniczy leżał wreszcie na stole, żeby był przedmiotem obrad parlamentu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani.

**Główny specjalista w BON Beata Stanibuła:**

Beata Stanibuła, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Pani przewodnicząca, właśnie przy rozpatrywaniu poprzedniej petycji wyraziłam stanowisko ministerstwa rodziny, że odступujemy od tej propozycji uzależniania wprowadzenia nowego systemu ulg od opracowania nowego systemu orzekania o niepełnosprawnościach. Dlatego, że wprowadzenie tego nowego systemu orzekania o niepełnosprawnościach, z uwagi na stopień skomplikowania tej materii, co się okazało w trakcie analiz oceny skutków społeczno-gospodarczych, niestety przesunie się w czasie. Stanowisko ministerstwa na ten moment jest takie, żeby rozpatrywać możliwość nowelizacji ustawy o transporcie publicznym w przedmiocie ulg, abstrahując od wprowadzenia nowego systemu orzekania o niepełnosprawnościach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Jeszcze pan naczelnik z Ministerstwa Infrastruktury. Proszę bardzo.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu MI Artur Buzakowski:**

Chciałem tylko uściślić, to nie chodzi tylko o ustawę o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, ale obecnie uprawnienia są regulowane przez 11 różnych aktów prawnych, które są przygotowane przez różne resorty. Uproszczenie tego systemu, wydaje się, wymaga uwzględnienia wszystkich tych ustaw i tak naprawdę stworzenia jednego aktu prawnego, który kompleksowo regulowałby wszystkie te kwestie. Tym bardziej, że obecnie tych grup uprawnionych jest przeszło 20, a zakres tych uprawnień – tak jak mieliśmy chociażby okazję usłyszeć na poprzednim posiedzeniu – jest zmienny, np. w zakresie biletów jednorazowych, biletów miesięcznych. Jest to niespójne. Tych wymiarów ulg też jest osiem czy dziewięć, tak naprawdę. One też się różnią dla tych samych grup, czy są bilety ulgowe, czy są bilety miesięczne. Jest np. rozróżnienie na transport autobusowy, kolejowy. W niektórych ustawach jest też mowa o komunikacji miejskiej, trolejbusach itd.

Szanowna Komisjo, naprawdę warto byłoby rozważyć mimo wszystko stworzenie jednego aktu prawnego i wskazanie jednego organu. W tym momencie nie ma już chyba takiego znaczenia, który byłby to organ, który by w tym momencie uwzględniał wszystkie te ulgi i wziął pod uwagę tę politykę społeczną państwa kompleksowo. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Teraz potrzebne są skoordynowane prace na poziomie rządu, to tak jak pan wskazuje, że jest tylu uczestników tego postępowania. Natomiast, tak jak tu mówi pan przewodniczący, to trochę wygląda, jakby każdy się chciał od tego odżegnać i znaleźć innych odpowiedzialnych. Wydaje mi się, że tak naprawdę odpowiedzi nie dostaliśmy. Natomiast jest też konkretny postulat dotyczący dawców przeszczepów. Zatem proszę bardzo panią przewodniczącą o rekomendację w tej trudnej sytuacji.

**Poseł Urszula Augustyn (KO):**

Z całą pewnością absolutnie zgadzam się z panem dyrektorem, że należy uspołnić ten system, tylko Komisja do Spraw Petycji nie jest stroną w uspołnieniu systemu przyznawania ulg. Rozumiem, że tam chodzi o to, że tam są różne źródła finansowania. Mamy 11 aktów prawnych, to jednak rząd powinien nad tym popracować, bo to jest z całą pewnością kompetencja należąca do kilku ministerstw. Nie Komisja jest tutaj w stanie znaleźć jakiegokolwiek rozwiązanie. Jest to jedno.

Natomiast druga sprawa dotyczy tylko treści tej petycji. Jestem zdania, że choćby ten drobny krok, że osobom, które są dawcami przeszczepów można by zaproponować, tak jak żądają tego autorzy petycji, choćby ulgi na przejazdy w takiej wysokości, jak mają honorowi dawcy krwi, że ten gest powinniśmy wykonać. Rekomendowałabym, żebyśmy jednak odpowiedź przyjęli, bo tym razem ta odpowiedź jest bardzo precyzyjna i wszystkie ministerstwa, do których się zwracaliśmy, na te nasze postulaty odpowiadają, przesyłają wyjaśnienia. Natomiast uważam, że powinniśmy podjąć inicjatywę i chociażby punktowo próbować dla tej konkretnej grupy zaproponować rozwiązanie porównywalne z rozwiązaniem dotyczącym honorowych dawców krwi.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Jeszcze pan naczelnik, proszę.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu MI Artur Buzakowski:**

Chciałem tylko dodać, że uprawnienie honorowych dawców krwi w tym momencie ma charakter czasowy, tak że ono po jakimś czasie wygaśnie. Jest to okres pół roku od oddania trzech donacji krwi. Jeżeli chcieliby państwo utrzymać to uprawnienie na tym samym poziomie, to należałoby tę regulację uspołnić chociażby z honorowymi dawcami krwi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Zawsze jest procedura legislacyjna, że będzie projekt, a ten projekt będzie podlegał dalszym pracom. W trakcie tych prac również takie kwestie, na które pan zwraca uwagę, powinny być uwzględnione, żeby na koniec przyjmowana regulacja była spójna i taka logiczna.

Czy pan poseł Warwas? Nie.

Zatem jest rekomendacja, żebyśmy podjęli inicjatywę ustawodawczą w zakresie zrównania ulg dla dawców przeszczepów z ulgami dla honorowych dawców krwi. Czy taka rekomendacja znajduje akceptację Komisji? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Zaś co do samej odpowiedzi, to przyjmujemy odpowiedź?

**Poseł Urszula Augustyn (KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Jest rekomendacja, by przyjąć odpowiedź. Czy wobec tej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź.

Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela ministra rodziny i polityki społecznej o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 234 w sprawie uregulowania funkcjonowania rad seniorów w samorządach.

**Dyrektor Departamentu Polityki Senioralnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Lidia Ułanowska:**

Lidia Ułanowska, dyrektor Departamentu Polityki Senioralnej. Dzień dobry, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Witamy panią dyrektor, witamy.

**Dyrektor departamentu MRiPS Lidia Ułanowska:**

Wysoka Komisjo, dawno nie byłam i tak się ogromnie ucieszyłam, że mogę państwa tutaj dzisiaj zobaczyć. Temat rad seniorów jest tematem wielowątkowym. W tej petycji rzeczywiście zawarty jest wiele kwestii, ale pozwolę sobie oczywiście podtrzymać



nasze pisemne stanowisko, jednak zwrócę uwagę na dwa. Pierwszy pomysł dotyczyłby wykreślenia rad seniorów z ustawodawstwa ustrojowego, czyli z ustawy o samorządzie gminnym i w tej kwestii sprzeciwiamy się, bowiem wydaje nam się, że to dobrze, aby rady gminne nadal zostały w tejże ustawie. Takie stanowisko wyraziliśmy i to dzisiaj także podtrzymujemy.

Natomiast druga kwestia, która dotyczy powoływania powiatowych, wojewódzkich rad seniorów, powołujemy się tutaj na stanowisko, które chyba już jest dość wielokrotnie powtarzane, że konkluzja przyjętego 15 lipca 2021 r. stanowiska rządu wobec senackiego projektu ustawy była taka: Rada Ministrów rekomenduje kontynuowanie prac parlamentarnych nad projektem ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw, z uwzględnieniem tych zastrzeżeń, które znajdują się tutaj w tej petycji. W związku z czym jesteśmy zdania, że rzeczywiście należy pracować nad tym, aby na poziomie powiatów i województw te rady mogły być powoływane, ale też żeby ten zapis nie był miękki, tylko znalazł się w ustawie, bo za tym idzie też rozpatrzenie kwestii wiedzy dla seniorów, zwrotów kosztów podróży, co może mieć związek z aktywnością tych rad.

W pozostałym zakresie, bo wiele tam mowy o potrzebie koordynacji polityki senioralnej, to naszym zdaniem rady seniorów działają lokalnie i ta ich rola nie powinna wykraczać poza zapisane dotychczas zadania bycia takim wsparciem dla samorządów. Pozwolę sobie tylko przypomnieć, że koordynacją polityki senioralnej zajmujemy się od szeregu lat poprzez informację o sytuacji osób starszych, poprzez monitoring dokumentu „Polityka społeczna wobec osób starszych”. Myślę, że to widzenie wnioskodawców jest za szerokie. Mamy także pełnomocników wojewodów do spraw koordynacji. Bardziej bym się tutaj trzymała – i to rekomendujemy – tego ustrojowego i tej roli doradczej, ważnej dla poprawy aktywności tematów, w ogóle i dyskusji senioralnych w środowisku lokalnym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję, pani dyrektor. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Proszę o pani stanowisko.

**Poseł Urszula Augustyn (KO):**

Bardzo dziękuję. Pani dyrektor, absolutnie zgadzam się z tym, co pani powiedziała. Myślę, że skoro te rady mają być organami doradczymi dla samorządów, więc to, że zapisy dotyczące ich są w ustawach o samorządach jest naprawdę bardzo dobrym rozwiązaniem.

Natomiast, jeśli dobrze rozumiem, to w tych drukach 243 i 89, czyli drukach senackich są rozwiązania, które są zawarte także w petycji. Rozumiem, że w trakcie prac można by dalej dyskutować na ten temat prowadzić i wtedy już parlament będzie decydował, które rozwiązania zostaną przyjęte, a które nie.

Myślę, panie przewodniczący, że odpowiedź jest tak wyczerpująca i na dodatek mamy dla autorów petycji dalszą ścieżkę, ponieważ oni mogą śledzić prace parlamentarne nad tymi dwoma drukami, uważam, że tę odpowiedź przyjmujemy i bardzo za nią dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 234.

Spytam tylko organizacyjnie, czy komuś z państwa nie za bardzo klimatyzacja wieje, żeby ktoś nie miał z tego powodu kłopotów? Poproszę pana sekretarza, żeby trochę zmniejszyć. Proszę śmiało sygnalizować, bo to jest tak, że różne osoby różnie na to reagują.

Szanowni państwo, w kolejnym punkcie proszę przedstawiciela ministra rozwoju i technologii o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 238 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz ustawy – Prawo spółdzielcze i ustawy o własności lokali. Bardzo proszę, kto z państwa? Pani? Bardzo proszę.

## **Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Elżbieta Chojnicka:**

Eliza Chojnicka zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa ministerstwa rozwoju i technologii. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, odnosząc się do postulatów legislacyjnych zawartych w petycji w odpowiedzi, którą minister skierował na ręce marszałka Sejmu, przedstawione zostały argumenty, które pokrótce postaram się streścić.

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą zmiany art. 21 ust. 3 ustawy o własności lokali, to postulat zawarty w petycji nie znajduje uzasadnienia, ponieważ zmiana dotycząca tego przepisu ma na celu ułatwienie funkcjonowania wspólnoty mieszkaniowej w sytuacji takiej, kiedy np. jest konieczność ustanowienia służebności drogi koniecznej, służebności gruntowej. Chodzi o to, żeby właściciele lokali mogli podjąć uchwałę, czyli mogli zagłosować większością udziałów w nieruchomości wspólnej, ze skutkiem dla wszystkich właścicieli w tej wspólnocie, za ustanowieniem takiej służebności. Czyli jakby koncepcja, żeby musieli podejmować tę decyzję jednogłośnie, a w przypadku kiedy nie będzie jednomyślności, trzeba było uciekać się do postępowania przed sądem powszechnym w celu uzyskania zastępczej zgody sądu, wydaje się jakby nadmiernym utrudnieniem. Wydaje się, że jednak ta uchwała dla większości właścicieli powinna być wystarczająca.

Przechodząc do kolejnego postulatu, jeżeli chodzi o procedurę podejmowania uchwał obiegiem, czyli w trybie indywidualnego zbierania głosów przez zarząd, to tutaj konieczność oddawania głosów przez wszystkich właścicieli również wydaje się nieuzasadniona. Ponieważ często jest tak, że właściciele nie mieszkają w tej nieruchomości, mogą być za granicą, mogą też po prostu najzwyczajniej w świecie nie być zainteresowani funkcjonowaniem wspólnoty. Szczególnie, jeżeli wspólnota funkcjonuje dobrze, nie każdy jest zainteresowany braniem udziału w głosowaniach. Stąd też wymóg, by głosowanie obiegiem odbywało się do momentu uzyskania większości, a potem jeżeli zostanie określony termin i zostanie uzyskana większość można już to głosowanie zakończyć. Jeżeli oczywiście wspólnota czy zarząd wspólnoty zbierający te głosy chce, żeby więcej osób oddało głos, to może je kontynuować, ale nie powinni mieć już takiego obowiązku, bo to niestety paraliżowałoby pracę wspólnoty. Zatem ten postulat też uznajemy za niezasadny.

Jeżeli chodzi o postulat dotyczący odrębnych przepisów powstawania wspólnoty w budynkach oddawanych do użytku przez deweloperów, to tutaj żadnych takich przepisów nie proponujemy i nie bardzo jest jakby jasne, o co wnoszącemu petycję chodzi. Zasadą jest, że w momencie, kiedy deweloper czy ktokolwiek inny wybuduje budynek i ustanawia własność pierwszego lokalu i zbywa ją, przenosi na osobę trzecią, wówczas wspólnota mieszkaniowa powstaje z mocy prawa. Nie jest do tego potrzebna żadna dodatkowa czynność i to w żaden sposób jakby się nie zmienia. Wydaje się, że ten system działa dobrze i nie ma nawet potrzeby ani uzasadnienia by wprowadzać tu jakiegokolwiek zmiany.

Jeżeli chodzi o sposób sprawowania zarządu przez spółdzielnię mieszkaniową w budynkach, w których wydzielona została własność chociażby jednego lokalu, to należy mieć na uwadze, że przepisy noweli ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, które zostały wprowadzone w 2017 r. wprowadziły tutaj pewne zamieszanie. Intencją ministerstwa jest, żeby to uspołnić. Ponieważ obecnie jest tak, że przepisy ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i przepisy ustawy o własności lokali, do których przepisy ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych się odwołują w tych przypadkach, kiedy w nieruchomości spółdzielczej została wyodrębniona własność lokalu nie są kompatybilne na skutek tej noweli z 2017 r. Stąd też w projekcie ministerstwo przewiduje uspołnienie tych przepisów i tylko taki jest cel tych zmian.

Jeżeli chodzi o możliwość uproszczenia procedury wydzielania się wspólnot mieszkaniowych z zasobów spółdzielni mieszkaniowych, to tutaj też jakby mamy ten problem, że autor petycji nie wskazał w czym istnieje problem. Mogę przedstawić, jakie są obecnie tryby powstawania wspólnot, natomiast trudno nam się odnieść szczegółowo do postulatu, bo po prostu nie ma odwołania.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Możemy sobie wyobrazić, co autor mógł mieć na myśli i jakie kwestie budzą jego wątpliwości. Nie, nie.

**Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Elżbieta Chojnicka:**

Zatem podsumowując, postulaty zawarte w petycji, naszym zdaniem, nie znajdują uzasadnienia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Bardzo proszę o pana stanowisko.

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w odpowiedzi na dezyderat uzyskaliśmy bardzo szczegółowe informacje dotyczące zmian w przepisach ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali oraz wyjaśnienia wszelkich wątpliwości skierowanych przez autora petycji. Tak więc w imieniu Komisji do Spraw Petycji wnoszę o przyjęcie odpowiedzi na dezyderat nr 238. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Bardzo przepraszam pana posła, ja tu prowadziłem z boku rozmowę organizacyjną. Czy pan poseł zechciałby powtórzyć rekomendację?

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

Panie przewodniczący, rekomenduję w imieniu Komisji do Spraw Petycji o przyjęcie odpowiedzi na dezyderat 238. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja, aby przyjąć przedstawioną odpowiedź na dezyderat nr 238. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę pana przewodniczącego Rafała Bochenka o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 16 maja 2019 r. o Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

**Poseł Rafał Bochenek (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, petycja którą już zaanonsował pan przewodniczący Sławomir Piechota, dotyczy zmiany w art. 10 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych. Jest to ustawa, która została przyjęta właśnie kilka lat temu i dotyczy rozdysponowania środków z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych. Ten fundusz służy dofinansowywaniu przewozów autobusowych o charakterze bardziej regionalnym. Przepisy, które są zawarte w tej ustawie, wykluczają możliwość finansowania i jakichkolwiek dopłat do komunikacji miejskiej. Inicjatorzy tej petycji proszą, wnioskuje o to, aby również do możliwości finansowania z tegoż właśnie funduszu włączyć komunikację miejską. Jest to inicjatywa społeczna jednego ze stowarzyszeń, popierana również przez jednego prezydentów, dokładnie prezydenta Ostrowca Świętokrzyskiego. Inicjatorzy wskazują na to, iż brak wsparcia finansowego dla komunikacji miejskiej negatywnie się na niej po prostu odbija. Prowadzi do wzrostu wykluczenia transportowego, komunikacyjnego dla szeregu mieszkańców, zwłaszcza po okresie pandemii, kiedy te trudności finansowe bezpośrednio dotyczą również tych spółek miejskich, które właśnie realizują zadania o charakterze transportu publicznego na rzecz właśnie mieszkańców poszczególnych gmin.

Po zapoznaniu się z całą dokumentacją przedstawioną przez wnioskodawców sugerowałbym, żeby być może wystąpić do Ministerstwa Infrastruktury, panie przewodniczący, z takim wnioskiem, aby przeanalizować rzeczywiście te argumenty, które zostały tutaj podniesione. Ponieważ one są oczywiście, powiedziałbym, dość takie niepełne, natomiast mogą stanowić takie zarzewie dyskusji na temat tego, czy rzeczywiście ten fundusz nie powinien zostać poszerzony i czy z tego funduszu również środki nie powinny być dedykowane komunikacji miejskiej. Zawnioskowałibyśmy właśnie do ministerstwa w sprawie przeanalizowania tych problemów, czy rzeczywiście wsparcie takie dodatkowe, finansowe komunikacji miejskiej z tego funduszu byłoby zasadne.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem rekomendacja pana przewodniczącego, by wystąpić z dezyderatem do ministra infrastruktury, tak?

**Poseł Rafał Bochenek (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

W kolejnym punkcie ponownie proszę pana przewodniczącego Rafała Bochenka o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

**Poseł Rafał Bochenek (PiS):**

Szanowni państwo, zawarty w petycji wniosek dotyczy zmiany ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych. Wnioskodawca proponuje dodanie do art. 7 ust. 1 pkt 5 określenia „jest nieskazitelnego charakteru”, nadanie art. 7 ust. 1a brzmienia „pozaetatowym członkiem kolegium może być osoba spełniająca wymagania określone w ust. 1 pkt 1, 3, 4 i 5” oraz nadanie art. 6 ust. 1 pkt 3 brzmienia „gdy przestał spełniać warunki określone w art. 7 ust. 1 pkt 1 i 5”.

Szanowni państwo, wnioskodawcy proponują, aby dolożyć również przesłankę – bo do tego generalnie się sprowadza petycja – nieskazitelnego charakteru do wymogów, jakie stawia się członkom samorządowych kolegiów odwoławczych. Wnioskodawcy sugerują, iż ta przesłanka istnieje w przypadku innych osób, które pełnią ważne funkcje publiczne, takie jak chociażby funkcje sędziowskie, dla osób, które chcą być adwokatami, radcami, notariuszami również taki wymóg się przed nimi stawia – wymóg nieskazitelnego charakteru. Jest to oczywiście wymóg dosyć nieostry. Natomiast rzeczywiście Biuro Analiz Sejmowych wskazuje na to, iż brak takiej przesłanki w przypadku członków Samorządowego Kolegium Odwoławczego może tworzyć takie wrażenie, iż w instytucji, która de facto nie powinna odbiegać standardami od tych przede mną wspomnianych, zasiadają osoby, które takiej przesłanki nie spełniają, czyli nie wykazują się takimi cechami charakteru jak: szlachetność, prawość czy uczciwość. Stąd też rzeczywiście jest taka sugestia, aby pochylić się nad możliwością przeprowadzenia inicjatywy ustawodawczej w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Również wyrażam przekonanie, że tu nie ma żadnych racjonalnych powodów, by w odniesieniu do tych osób sprawujących jednak istotne funkcje w państwie pominąć ten wymóg. Zatem jest rekomendacja, byśmy wystąpili z inicjatywą ustawodawczą. Tak, panie przewodniczący?

**Poseł Rafał Bochenek (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Czy wobec takiej rekomendacji są zastrzeżenia, są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z inicjatywą ustawodawczą w zakresie postulatów zawartego w przedstawionej petycji.

Kolejna petycja, i ponownie proszę pana przewodniczącego Rafała Bochenka, tym razem jest to petycja w sprawie ponownego dodania regulacji zamieszczonych w uchylonym art. 21 ust. 4 i 5 ustawy z 24 czerwca 1994 r. o własności lokali.

**Poseł Rafał Bochenek (PiS):**

Tak, to znaczy może nie będę wchodził w szczegóły, natomiast generalnie powiem, iż petycja dotyczy zmiany ustawowej, która została wprowadzona do ustawy o własności lokali. Dokładnie dotyczy art. 21 ust. 4 i 5 – były to dwa ustępy, które zostały dodane w 2020 r. i obowiązywały przez kilka miesięcy. Natomiast z czasem zostały one wycofane.

Wnioskodawcy postulują, aby je przywrócić. Ustępy 4 i 5 wprowadzały taką możliwość odbywania posiedzeń i podejmowania uchwał zarządów w sposób zdalny lub też na odległość. Generalnie również określały sposób liczenia, przeliczania głosów tych zarządów.

Natomiast generalnie Biuro Analiz Sejmowych po zapoznaniu się z tą inicjatywą – ponieważ tutaj wnioskodawcy wnioskują i postulują przeprowadzenie inicjatywy ustawodawczej w tym zakresie – proponuje, aby jednak nie podejmować żadnej inicjatywy ustawodawczej w tym zakresie, ponieważ obecne przepisy, które już istnieją, de facto umożliwiają procedowanie zarządów wspólnot mieszkaniowych. Zarządy te mogą funkcjonować w oparciu o regulaminy wewnętrzne i tam sobie mogą dookreślić, na jakich zasadach te decyzje zapadają, jaką większością i czy one odbywają się również przy użyciu środków i narzędzi umożliwiających głosowanie np. na odległość. W związku z tym jakby ten reżim prawny, który mamy obecnie, umożliwia już samodzielne ustalenie sobie w poszczególnych wspólnotach, jak decyzje tych wspólnot będą podejmowane, oczywiście w ramach funkcjonowania poszczególnych zarządów. Choć tak naprawdę uchwały zapadają tylko i wyłącznie, jeżeli chodzi o wspólnoty mieszkaniowe, przy udziale wszystkich członków wspólnoty. Jest to najważniejsze. Zarząd tak naprawdę tylko wykonuje decyzje, które zapadną na posiedzeniach wszystkich członków wspólnoty.

Dlatego nie widzę tutaj zasadności podejmowania jakichkolwiek działań legislacyjnych. Jeżeli inicjatorzy tej petycji uważają, że pewne rzeczy wymagają uregulowania, zawsze taki zarząd może przyjąć swój akt prawa wewnętrznego, taki regulamin, w którym dookreśla de facto, w jakim trybie będą procedować.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Również nasz stały doradca pan Krzysztof Pater rekomenduje nieuwzględnienie żądania zawartego w petycji. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy pani? Tak pani dyrektor, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Elżbieta Chojnicka:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mogę tylko powiedzieć, że podzielamy przedstawioną opinię BAS-u i pana posła, czyli żeby nie uwzględniać postulatu zawartego w petycji. Zarządy wspólnot mieszkaniowych mogą funkcjonować w oparciu właśnie o regulacje wewnętrzne. Natomiast zasadą we wspólnotach jest, że zarządy nie podejmują uchwał. Uchwały podejmują członkowie, a zarząd tylko wykonuje tę uchwałę, nie musi podejmować kolejnej uchwały w celu wykonania już podjętej uchwały członków. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze? Nie widzę. Zatem, czy są uwagi do rekomendacji, by nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – rozpatrzenie projektów dezyderatów.

Dezyderat, projekt pierwszy, w sprawie zmian w zakresie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego osób niepełnosprawnych w stopniu znacznym. Dezyderat do ministra rodziny i polityki społecznej. Petycję referowała pani poseł Anita Kucharska-Dziedzic. Proszę o pani stanowisko wobec projektu.

**Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):**

Jak najbardziej, świetny projekt. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Pani poseł potwierdza. Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu? Nie słyszę. Czy są zastrzeżenia do zamiaru przyjęcia tego dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat do ministra rodziny i polityki społecznej.

Kolejny dezyderat, to dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie kar za nieuprawnione korzystanie z miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych.

Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Pan poseł potwierdził, że w pełni akceptuje przedstawiony projekt. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny to dezyderat do głównego inspektora pracy w sprawie zmian w zakresie systemu czasu pracy inspektorów pracy.

Petycję referowała pani przewodnicząca Izabela Katarzyna Mrzygłocka.

**Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):**

Nie mam uwag.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat do głównego inspektora pracy.

Kolejny to dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany art. 12 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o Funduszu Sołeckim.

Petycję referował pan poseł Mirosław Maliszewski. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tego dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Ostatni to dezyderat do ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie określenia możliwości kontrolnych komisji rewizyjnych rad gmin w odniesieniu do spółek, których udziały lub akcje przynajmniej w części stanowią własność gminy oraz spółek utworzonych wyłącznie przez gminę.

Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Pan poseł Wojciechowski potwierdził akceptację dla przedstawionego projektu. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tego projektu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat do ministra spraw wewnętrznych i administracji.

Przechodzimy do kolejnego punktu, rozpatrzenie projektu planu pracy naszej Komisji na okres do końca tego roku.

Projekt planu został paniom i panom posłom przedstawiony. Jest to konsekwentne, regularne rozpatrywanie petycji, tak jak to dotychczas robimy.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do przedstawionego planu pracy? Nie słyszę. Czy jest akceptacja? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła plan pracy naszej Komisji na okres do końca roku 2022.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Bardzo wszystkim dziękuję za udział. Życzę powrotu do swoich domów, miejsc itd. zanim lunie.

Na tym kończę posiedzenie. Zamykam posiedzenie Komisji.